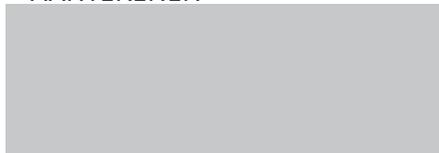


Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl
+31-618144712

AANTEKENEN**Rubricering**

--

Datum	8 april 2024	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	9868	Kopie aan	--
Uw kenmerk	--	Bijlage(n)	--

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED],

Via www.politie.nl heeft u op 12 december 2023 twee verzoeken, onze kenmerken 9868 en 9869, ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo), die op diezelfde datum zijn ontvangen.

Uw verzoeken

Ter verdediging in de strafzaak van uw cliënt de heer [REDACTED], vraagt u in uw verzoeken om:

9868 Alle onderzoeksresultaten en verrichte onderzoek handelingen van de politie, inclusief alle communicatie onderling tussen politie en andere justitiële autoriteiten. Alle WhatsApp gesprekken tussen alle politieambtenaren en e-mails met enig betrokkenheid tot onderzoeken in [REDACTED].

9869 - Alle onderzoeksresultaten uit het onderzoek [REDACTED]. Alle inhoudelijke data met betrekking tot SKYECC ontvangen. In de periode 01-05-2019 tot op heden. Alle communicatie tussen alle ambtenaren ten aanzien van het onderzoek [REDACTED] dit betreft communicatie tussen OM, Nederlandse Politie en Internationale Politie.

Omdat uw verzoeken beide zijn gericht op de verdediging van uw cliënt, de heer [REDACTED], in een lopende strafzaak en vanwege de inhoud van de beide verzoeken heb ik deze samengevoegd en onder kenmerk 9868 behandel ik beide verzoeken als één verzoek. Dit besluit is daarmee gericht op het samengevoegde verzoek onder mijn kenmerk 9868 en hierna zal daarom in enkelvoud aan uw verzoeken worden gerefereerd (uw verzoek).

Ontvangst en behandeling

Bij aangetekende brief van 22 december 2023 heb ik u geïnformeerd, dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Om uw verzoek in behandeling te kunnen nemen, heb ik u in deze brief ook gevraagd mij een door uw cliënt ondertekende machtiging te doen toekomen. Verder is in de brief aangegeven dat ik een nadere specificering van uw verzoek nodig heb om uw verzoek adequaat in behandeling te kunnen nemen. Deze brief is echter niet goed aan uw adres bezorgd en op 9 januari 2024 heb ik mijn brief retour ontvangen.

Eenzelfde brief heb ik nogmaals op 11 januari 2024 aan u toegezonden (dit keer abusievelijk niet aangetekend).

Ik heb u hierin opnieuw twee weken in de gelegenheid gesteld een machtiging en een specificering van uw verzoek toe te sturen. Tot uiterlijk 26 januari 2024 kon u reageren op mijn brief van 11 januari 2024, doch een reactie heb ik niet ontvangen.

U(w cliënt) heeft een gelijkkluidend Woo-verzoek ingediend bij het Openbaar Ministerie (OM). Het OM heeft hierop besloten bij brief van 27 maart 2024 met kenmerken Z/23/109716 en Z/23/109728. Het besluit van het OM is op 3 april 2024 via e-mail aan u verzonden.

Overwegingen

Dit besluit richt zich op documenten over onderzoeksresultaten/-handelingen bij de totstandkoming van strafonderzoeken/-zaken uit de onderzoeken [REDACTED] en [REDACTED] (inclusief de communicatie daarover), zoals aangehaald in uw Woo-verzoek.

Gelet op de inhoud van uw Woo-verzoek heb ik bekeken of:

- a) aan de Woo niet wordt toegekomen gelet op de bijzondere openbaarmakingsregelingen genoemd in artikel 8.8 van de Woo en zo nee,
- b) uitzonderingsgronden ex artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn.

Wetboek van Strafvordering – artikelen 30 en 34

Bij de beoordeling van de overweging onder ad a), stel ik vast dat onder andere de bijzondere openbaarmakingsregelingen van artikelen 30 en 34 van het Wetboek van strafvordering (WvSv) van toepassing zijn op de documenten waar u om verzoekt. Deze bijzondere openbaarmakingsregeling is van toepassing op de door u gevraagde informatie en aan de Woo wordt daarom niet toegekomen. Voor de nadere motivering ten aanzien van de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikelen 30 en 34 van de WvSv, verwijs ik naar de beslissing op het Woo-verzoek van uw cliënt, dat door het OM is genomen op 27 maart 2024 met kenmerken Z/23/109716 en Z/23/109728 (onder punt 5. Motivering) en die ik op dit onderdeel ook de mijne maak.

Wetboek van Strafvordering – artikel 365

Ten aanzien van de gevraagde informatie in het Woo-verzoek, waarop de artikelen 30 en 34 WvSv niet van toepassing zijn, is de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 365 WvSv van toepassing. Ook voor de nadere motivering van de toepassing van artikel 365 van de WvSv, verwijs ik naar de beslissing op het Woo-verzoek van uw cliënt, dat door het OM is genomen op 27 maart 2024 met kenmerken Z/23/109716 en Z/23/109728 (onder punt 5. Motivering) en die ik ook op dit onderdeel de mijne maak.

Wet politiegegevens

Verder is op de aard van de onderhavige documenten de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. De artikelen 3, derde lid, en 7 van de Wpg, volgens de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling ten opzichte van de Woo.

Onder een politiegegeven als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg wordt (kort gezegd) verstaan elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak als bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder b, van de Wpg). De informatie waarop uw verzoek betrekking heeft zijn (mede) door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde natuurlijke personen en van informatie over die geïdentificeerde natuurlijke personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in de Wpg. Daarbij moet ook worden benadrukt dat alle informatie waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak. De in de opsporings- en onderzoeksdocumenten



opgenomen gegevens over deze personen zijn daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke personen.

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29¹. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context-gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevensbegrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017² dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overwoog hierbij³ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁴ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon. Deze lijn wordt ook door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gevolgd en betreft inmiddels bestendige rechtspraak⁵.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek onderzoek naar specifieke natuurlijke personen, al die informatie herleidbaar is tot de betrokken personen, waarmee in het onderhavige geval dus ook sprake is van persoonsgegevens als bedoeld in art. 1, aanhef en onder a, Wpg.

Tot slot

De voornoemde standpunten leiden tot de beantwoording van de overwegingen onder sub a) en in die zin ook die onder sub b), zoals deze hierboven zijn verwoord en ik maak de gevraagde documenten in het geheel niet openbaar.

Besluit

Onder verwijzing naar de hierboven opgenomen overwegingen waaruit mijn standpunten voortkomen, besluit ik als volgt:

Ik wijs uw verzoek om documenten af op grond van:

- I de artikelen 30 en 34 van het WvSv voor zover de gevraagde documenten daarop zien, waarbij ik verwijs naar de hierboven genoemde besluitvorming van het OM d.d. 27 maart 2024 met kenmerken Z/23/109716 en Z/23/109728 op het door uw cliënt daar ingediende Woo-verzoek en die ik tevens de mijne maak,
- II artikel 365 van het WvSv voor zover de gevraagde documenten daarop zien, waarbij ik tevens verwijs naar de hierboven genoemde besluitvorming van het OM d.d. 27 maart 2024 met kenmerken Z/23/109716 en Z/23/109728 op het door uw cliënt daar ingediende Woo-verzoek en die ik tevens de mijne maak,
- III de Wpg, voor zover de gevraagde informatie niet valt onder de reikwijdte van de artikelen 30, 34 en 365 van het WvSv.

¹ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

² HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

³ Idem, r.o. 34.

⁴ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, van de Wjsg.

⁵ Zie o.m. ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4 t/m 4.2.



Ik vertrouw erop, dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiechef van de eenheid Landelijke Opsporing en Interventies,
voor deze,



Rechtsbescherming

Als u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Eenheid Landelijke Opsporing en Interventies van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze hierboven is vermeld.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, als het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

