

Bijlage 1 - Motivering bij besluit op Woo-verzoek Veiligheidsbeeld CTER

Kenmerk 9953

ALGEMEEN

Voor zover uitzonderingsgronden van de Woo zijn toegepast op onleesbaar gemaakte delen van de documenten, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. In bepaalde gevallen is een combinatie van cijfercodes gebruikt, omdat op deze tekstdelen meer dan één uitzonderingsrond van toepassing is of omdat de betreffende uitzonderingsgronden een onderlinge samenhang hebben ten aanzien van de inhoud van de betreffende tekstdelen. In de inventarislijst en hieronder is aangegeven welke cijfercode bij welke uitzonderingsgrond hoort.

Artikel 8.8 van de Woo Wet politiegegevens (Wpg)

De artikelen 3, derde lid, en 7 van de Wpg worden volgens de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling ten aanzien van de Woo. Onder een politiegegeven als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg wordt (kort gezegd) verstaan elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietoek als bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012.

Het begrip ‘persoonsgegeven’ is een breed begrip. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder b, van de Wpg). In de veiligheidsbeelden is informatie opgenomen die in het kader van de uitoefening van de politietoek is verwerkt en die herleidbaar is tot natuurlijke personen. Er is – met andere woorden – in de betreffende onderdelen van de documenten steeds sprake van geïdentificeerde natuurlijke personen en van informatie over die geïdentificeerde natuurlijke personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in de Wpg. De in de documenten opgenomen gegevens over personen zijn daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke personen.

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29¹. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context-gebonden is.

Artikel 5.1, lid 1 onder b van de Woo (cijfercode 2)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

Bij de toepassing van de Woo wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Openbaarmaking van delen van de documenten blijft achterwege als het gaat om (inzichten in) de kennispositie van de politie over (ontwikkelingen van) de verschillende vormen van terrorisme en extremisme. Dit geldt ook voor (inzichten in) de tactisch/operationeel gerelateerde informatie.

¹ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip ‘persoonsgegeven’. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

Dat deze specifieke veiligheidsbeelden dateren uit 2016 en 2017, betekent niet dat de toen en nu aanwezige kennispositie van de politie in de loop van de jaren is veranderd oftewel dat de wijze waarop de kennis wordt verkregen en samengesteld anders wordt uitgevoerd. Ook waar het gaat om tactische en/of operationele informatie over bijvoorbeeld het uitgevoerde onderzoek naar dreiging van terrorisme in en tegen Nederland is de handelwijze ook in de huidige tijd niet wezenlijk anders.

Als de hier bedoelde informatie openbaar zou worden, zouden tegenstanders / kwaadwillenden (kunnen) anticiperen op het handelen van de politie en daarmee zou de veiligheid van de Staat (en dus die van personen) in gevaar komen.

Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik de veiligheidsbeelden gedeeltelijk niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de Woo kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Als de betreffende delen van de documenten, waarop ik deze uitzonderingsgrond (tezamen met die van artikel 5.1. lid 1 onder b) openbaar worden, kan/zal de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht.

Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik namen van de auteurs van de veiligheidsbeelden niet openbaar. Evenmin maak ik informatie openbaar die leidt (kan leiden) tot een naam/namen van een of meer personen. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie executief, binnen een project of in het kader van een (opsporings)zaak uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare persoonsgegevens brengt daarnaast een veiligheidsrisico met zich mee. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald (het fenomeen doxing). Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden/familie/vrienden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren of naar hen herleidbare informatie, kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Om dit risico in te perken is per 1 januari 2024 het Wetboek van Strafrecht gewijzigd door toevoeging van de artikelen 285d en 298a.

Het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de bedoelde informatie voor een ieder.

Artikel 5.1, lid 5 van de Woo (cijfercode 13)

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking (van andere informatie dan milieu-informatie) voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast op zogeheten 'padnamen'/'link(s)' naar bestanden/digitale locaties van de politie. Dit op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare (inter)nationale veiligheidsrisico's loopt als de 'padbeschrijvingen' / 'link(s)' openbaar zou(den) zijn/worden. Gezien de huidige tijd en dus de (vergevoerde) (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden zullen proberen via deze gegevens in te breken in de (structuur van) politiestructuren. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar.