

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.
Landelijke-Eenheid@politie.nl
+31-618144712

AANTEKENEN

Rubricering

--

Datum	6 september 2023	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	2021-0048558 / 8564	Kopie aan	--
Uw kenmerk	2021405573	Bijlage(n)	Conform besluit
Onderwerp	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte heer ,

In uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van 11 augustus 2021, door mij ontvangen op 12 augustus 2021, heeft u mij gevraagd documenten openbaar te maken over – kort samengevat – (totstandkoming van) de Wet Computercriminaliteit III (Wet CCIII). De Wob is inmiddels vervangen door de Wet open overheid (Woo) en om die reden treft u hiermee het besluit aan op grond van de Woo. Deze besluitvorming heeft lang op zich laten wachten vanwege de omvang van dit dossier en de overige (omvangrijke / eerder ingediende) Woo-verzoeken die bij mijn eenheid ter behandeling voorliggen of voorlagen.

Uw verzoek

In uw aanvraag verzoekt u specifiek om documenten die betrekking hebben op:

“voorbereiding, advisering, politiekediscussie, consultatie, implementatie, betrokkenheid/invloed van private partijen / derden / landen en andere aspecten ten aanzien van de Wet Computercriminaliteit III (CCIII of Wet CCIII) in de periode 2012 tot en met 2019.

U heeft, tegelijk met het verzoek aan de politie, een gelijkloidend verzoek ingediend bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV). Op 28 april 2022 heeft JenV een besluit op uw verzoek genomen, waarbij 17 documenten zijn verstrekt.

Behandeling van het verzoek

Bij brief van 17 augustus 2021 heb ik u geïnformeerd dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de behandeling van uw verzoek met vier weken is verdaagd.

Zoekslag en aangetroffen documenten

De inventarisatie van de documenten vond plaats via een zoekslag bij de politieambtenaren, die inhoudelijk nauw betrokken waren bij de (totstandkoming van de) Wet CCIII (waaronder Directie Operatiën en het Programma CCIII). Bij deze inventarisatie zijn ca. 1000 document(en) aangetroffen en deze zijn opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2) bij dit besluit, welke hieraan onlosmakelijk is verbonden. In de inventarislijst worden per document de (eventueel) van toepassing zijnde

uitzonderingsgronden benoemd en verder toegelicht in de kolom 'Opmerkingen'. Ook zijn (eventueel) nadere / andere bijzonderheden per document weergegeven in de voornoemde kolom 'Opmerkingen'. Verder is gezocht naar documenten, die in de geïnventariseerde documenten zijn genoemd of waarvan de indruk bestond dat die bij een e-mail zou(den) zijn meegestuurd. Voor zover de documenten achterhaald konden worden zijn deze per 'ordner' als losse documenten toegevoegd, wat ook zo zichtbaar is gemaakt in de inventarislijst.

Vanwege de grote hoeveelheid aan documenten is ervoor gekozen een verdeling op te nemen over jaartallen, wat heeft geresulteerd in vier ordners. In de inventarislijst is zichtbaar dat de documentnummering over de vier ordners doorloopt, doch dat per ordner steeds paginanummering plaatsvindt, beginnend met nummer 0001. De paginanummering komt overeen met de paginanummers van het pdf-bestand van de betreffende ordner.

Al openbaar

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is al openbaar, wat als zodanig is aangemerkt in de inventarislijst met de vindplaats in de kolom 'Opmerkingen'.

Niet onder de reikwijdte

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal (delen van) documenten gaat niet over de door u aangegeven aangelegenheid en ook dat is in de inventarislijst per betreffend document aangegeven. Daarnaast is in het betreffende (deel van het) document 'Niet onder reikwijdte' opgenomen.

Zienswijzen

Een aantal documenten zijn voorgelegd voor een zienswijze aan de betrokken belanghebbende(n). De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit de documenten geheel, gedeeltelijk of niet openbaar te maken. In de inventarislijst is te zien welke document geheel, niet of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Waar het gaat om documenten die gedeeltelijk of niet openbaar worden gemaakt op grond van de uitzonderingsgronden van de Woo, treft u de motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden aan bij dit besluit (bijlage 1). Deze motivering is onlosmakelijk aan dit besluit verbonden.

Vragen

Als u vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen via de in de aanhef van dit besluit opgenomen contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiefchef van de Landelijke Eenheid,
voor deze,



Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.





Bijlage 1 - Motivering bij besluit op Woo-verzoek Wet CCIII Kenmerk 2021-0048558 / 8564

ALGEMEEN

Bijzonderheden over (delen van) documenten (bijvoorbeeld verwijzingen naar al openbare documenten, reeds beoordeeld of dergelijke) zijn vermeld in de onleesbaar gemaakte passages en in de kolom opmerkingen in de inventarislijst (bijlage 2 bij het besluit).

Voor zover de Woo is toegepast op onleesbaar gemaakte delen van de geselecteerde documenten, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van cijfercodes is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, dienen deze in onderlinge samenhang te worden gezien. Dit omdat in die gevallen de verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de betreffende tekstdelen. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden is hieronder opgenomen.

Artikel 5.1, lid 1 onder c van de Woo (cijfercode 3)

Dit artikel van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Onder bedrijfsgegevens moet volgens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten waarin cijfercode 3 is toegepast (zie bijvoorbeeld inventarislijst onder 'Ordner 4 – jaar 2018-2019 – Losse documenten) staan bedrijfs- / fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de politie meegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en/of het productieproces en/of de afzet van producten en/of de kring van afnemers en leveranciers. Het gaat om informatie die (vertrouwelijk) door de bedrijven met de politie is gedeeld (geheime aanbesteding) en is neergelegd in offertes. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar. In de opmerkingenkolom van de inventarislijst (bijlage 2) is de reden van de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader geduïd.

Artikel 5.1, lid 2 onder b van de Woo (cijfercode 6)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze cijfercode is toegepast daar waar (in)direct herleidbaar is wat de politie bereid is te betalen voor de keuring en/of het gebruik van een technisch hulpmiddel voor het binnendringen in een geautomatiseerd werk. Gelet op het kleine marktsegment waar zulke middelen kunnen worden gekeurd en/of worden aangeboden, kunnen/zullen de financiële belangen van de politie worden

geschaad als bekend wordt welke prijs de politie bereid is te betalen bij inkoop en (geheime) aanbestedingstrajecten. Marktpartijen kunnen hierop hun prijzen en onderhandelingsstrategie aanpassen. Daarbij is van belang dat de betreffende bedragen (ondanks de 'leeftijd' van sommige documenten) – gecorrigeerd voor inflatie – nog steeds actueel zijn. Het belang van openbaarheid weegt dan ook niet op tegen de economische en financiële belangen van de politie en om die reden zie ik van openbaarmaking van de betreffende informatie af. In de opmerkingenkolom van de inventarislijst (bijlage 2) is de reden van de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader geduid.

Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die ziet op:

a) (aanvraag van) (digitaal)technische hulpmiddelen die de politie wilde (gaan) gebruiken/gebruikt. Meer specifiek is bij de volgende informatie afgezien van openbaarmaking:

- informatie waaruit blijkt welke afdeling(en) / personen binnen de politie en/of andere instanties van de (digitaal)technische hulpmiddelen gebruikmaken,
- informatie die blijkt geeft van welke eisen de politie aan (aanbieders van) (digitaal)technische hulpmiddelen stelt en waarom voor een bepaald product is/wordt gekozen,
- systeemtechnische informatie (ook waar het gaat om de keuring van de (digitaal)technische hulpmiddelen),

b) de kennispositie van de politie,

c) de strategische handel-/werkwijze van de politie, en

d) beschikbare capaciteit voor de inzet van (digitaal)technische hulpmiddelen in het kader van de voorbereiding op en uitvoering van de Wet CCIII.

De hier bedoelde informatie is neergelegd in documenten zoals e-mails, interne notities/memo's, gespreksverslagen en conceptstukken.

De niet openbaar gemaakte informatie heeft betrekking op passages in de documenten waarbij er sprake is van intern beraad binnen de politie over het gebruik van (digitaal)technische hulpmiddelen, de eisen daarvoor in het kader van informatievoorziening en de benodigde capaciteit ten behoeve van de voorbereiding op en uitvoering van de Wet CCIII. Inzicht in de door de politie gebruikte methoden, strategieën, middelen en technieken, maar ook inzicht in de beschikbare/benodigde capaciteit voor de uitvoering van de Wet CCIII kan het toekomstig optreden van de politie bemoeilijken of zelfs onmogelijk maken.

Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de bescherming van de opsporing en vervolging van strafbare feiten als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder c Woo en ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Het feit dat een aantal documenten ouder zijn dan vijf jaar doet aan het bovenstaande niet af, nu (eisen voor) (digitaal)technische hulpmiddelen ten behoeve van het binnendringen in een geautomatiseerd werk en strategieën/methoden/capaciteit nog steeds relevant zijn. In de opmerkingenkolom van de inventarislijst (bijlage 2) is de reden van de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader geduid.

Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Met toepassing van deze weigeringsgrond zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen, handtekeningen en (in)direct herleidbare functiebenamingen van (politie)ambtenaren die in de documenten voorkomen, behoudens enkele uitzonderingen, niet openbaar gemaakt. Daarvoor is van belang dat de genoemde gegevens herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en dat openbaarmaking daarvan een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Het is vaste rechtspraak dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer prevaleert boven het belang van openbaarmaking van namen en andere gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen als de betreffende medewerkers niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare persoonsgegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn/worden bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn/worden achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, maakt ook in negatieve zin een directe inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

In enkele gevallen komt het voor dat een medewerker van de politie wel uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. In die gevallen zijn de persoonsgegevens van deze medewerkers openbaar gemaakt.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat primair het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo (cijfercode 10)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Voor zover de informatie inzicht biedt in informatie die vertrouwelijk door de bedrijven met de politie is gedeeld – het gaat hierbij met name om (gegeven indicaties van) kosten van producten en/of (digitaal)technische hulpmiddelen - en vervolgens is neergelegd / overgenomen in bijvoorbeeld de impactanalyse, de businesscase en het Project Initiatie Document (PID), maak ik informatie niet openbaar over concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die op grond van artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo dienen te worden beschermd. De niet openbaar gemaakte informatie heeft betrekking op bedrijfs- en fabricagegegevens die inzicht geven in het bedrijfs- en productieproces en de klantenkring van de bedrijven en (dus) concurrentiegevoelig zijn.

Voorkomen moet worden dat bedrijfs- en fabricagegegevens die de bedrijven met het oog op hun concurrentiebelangen geheim willen houden, maar wel aan de politie hebben verstrekt, openbaar worden gemaakt en daarmee voor concurrenten bekend worden. Concurrenten kunnen immers met deze informatie hun voordeel doen, terwijl de bedrijven erop mochten vertrouwen dat de gegevens geheim zouden blijven.

Tegen het belang van bedrijven en in dat kader het belang van de politie bij de samenwerking met de bedrijven weegt het belang van openbaarheid niet op. In de opmerkingenkolom van de inventarislijst (bijlage 2) is de reden van de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader geduid.

Artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die ziet op:

- informatie waaruit blijkt welke afdeling(en) / personen binnen de politie van welke (digitaal)technische hulpmiddelen gebruikmaken,
- systeemtechnische gegevens, en
- locaties van systemen.

Het belang de betreffende passages niet openbaar te maken wordt benadrukt door het feit dat de niet openbaar gemaakte informatie betrekking heeft op voor de politieorganisatie belangrijke (digitaal)technische hulpmiddelen die nog steeds worden gebruikt en de afgeschermdes locaties waar die hulpmiddelen (kunnen) worden gebruikt, zodat deze tot ver in de toekomst relevant zullen blijven. Het risico dat de gevraagde informatie na openbaarmaking voor hacks of hackpogingen (sabotage van politiestructuren) zal worden gebruikt, is daarom (blijvend) aanwezig. Nu de hulpmiddelen cruciaal zijn voor de politie en er een risico op sabotage van deze hulpmiddelen (die bedrijven aan de politie leveren) bestaat of van de (digitaal)technische hulpmiddelen die de politie zelf (verder) (door)ontwikkelt/heeft (door)ontwikkeld, moet het risico op inbreuken hierop zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Het gaat daarbij om kritische ondergrenzen. Voorkomen moet worden dat derden door openbaarmaking nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van de politie. De veiligheid van digitale systemen in zijn algemeenheid is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit ervan aan te tasten nemen in aantallen toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen. Het feit dat sommige documenten ouder dan vijf jaar zijn doet aldus aan het bovenstaande niet af.

Het verstrekken van de onder deze cijfercode vallende informatie blijft daarom ook achterwege. In de opmerkingenkolom van de inventarislijst (bijlage 2) is de reden van de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader geduid.

Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (cijfercode 12)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die tevens ziet op informatie die niet openbaar gemaakt kan worden onder artikel 5.1, lid 1 onder c van de Woo (cijfercode 3), artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7), artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11) en artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14) vanwege de risico's die de politie (en daarmee dus ook de burgers) loopt, als zij niet (langer) goed kan functioneren. Ik licht de samenhang hieronder nader toe.

Samenhang met 5.1, lid 1 onder c van de Woo (cijfercode 3)

Als de politie bedrijfsgegevens openbaar zou maken waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers, zou dat met zich meebrengen, dat bedrijven niet (langer) meer opdrachten van de politie zullen aanvaarden of zullen ingaan op gestelde vragen van de politie. De betreffende bedrijven zouden immers het risico lopen dat die informatie openbaar wordt. In de regel betreedt de politie een klein marktsegment waar het gaat om digitale faciliteiten, die zij (nog) niet zelf ontwerpt of heeft kunnen ontwerpen. Deze faciliteiten zijn cruciaal voor de uitvoering van de politietaak en daarmee voor het handhaven / waarborgen van veiligheid van burgers en daarom zijn bedrijven die deze faciliteiten kunnen leveren ook van cruciaal belang voor het goed functioneren van de politie.

Samenhang met artikel 5.1, lid 2 onder b van de Woo (cijfercode 6)

Gelet op het kleine marktsegment waar technische hulpmiddelen worden aangeboden, kunnen/zullen de financiële belangen van de politie worden geschaad als bekend wordt welke prijs de politie bereid is te betalen bij inkoop en (geheime) aanbestedingstrajecten. Marktpartijen kunnen hierop hun prijzen en onderhandelingsstrategie aanpassen. Daarbij is van belang dat de betreffende bedragen (ondanks de 'leeftijd' van sommige documenten) – gecorrigeerd voor inflatie – nog steeds actueel zijn. Het belang van het goed functioneren van de politie op dit terrein is ook het belang van de maatschappij. Immers als de politie onnodig hoge bedragen zou moeten betalen voor producten/diensten van bedrijven, zal dat ook gevolgen hebben voor de besteding van gemeenschapsgelden.

Samenhang met artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)

Inzicht in de door de politie gebruikte methoden, strategieën, middelen en technieken kan het toekomstig optreden van de politie bemoeilijken of zelfs onmogelijk maken, waardoor de politie niet (langer) meer goed kan/zou kunnen functioneren. Indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt voor een ieder, wordt deze aldus ook openbaar voor (georganiseerde) criminelen die hierbij een groot belang hebben wat vervolgens ten koste gaat van (het gevoel van) de veiligheid van burgers.

Samenhang met artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)

De veiligheid van digitale systemen in zijn algemeenheid is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit ervan aan te tasten, nemen in aantallen toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen.

Relevant is dat, nu de (digitaal)technische hulpmiddelen cruciaal zijn voor de politie en er een risico op sabotage van de (digitaal)technische hulpmiddelen die bedrijven aan de politie levert bestaat of van degene die de politie zelf (verder) heeft ontwikkeld, het risico op inbreuken hierop zoveel mogelijk wordt gemitigeerd. Dit om te waarborgen dat de politie goed kan (blijven) functioneren.

De informatie voor zover die betrekking heeft op passages in de documenten, waarbij er sprake is geweest van intern beraad binnen de politie over (de totstandkoming van) de Wet CCIII en de (digitaal)technische hulpmiddelen die nodig zijn voor (de voorbereidingen op) het binnendringen in een geautomatiseerd werk en dat er bij dat beraad ook informatie is uitgewisseld/gedeeld die systeemtechnisch inzicht geeft in het hulpmiddel en in de locaties waar die hulpmiddelen zich bevinden, is tevens op artikel 5.1 lid 2 onder i onleesbaar gemaakt. Technische hulpmiddelen worden vervaardigd/geleverd door bedrijven. Openbaarmaking van die informatie zal de bereidheid bij bedrijven om technische hulpmiddelen aan de politie te leveren doen afnemen. Die kans is te meer aanwezig nu de markt voor dergelijke hulpmiddelen klein is en wordt gekenmerkt door partijen die voor hun omzet niet afhankelijk zijn van de politie.

Samenhang met Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)

De met deze cijfercode onleesbaar gemaakte passages bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, die zijn neergelegd in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen bestaan uit standpunten, kanttekeningen en afwegingen over de wenselijkheid, de tekstuele op-/aanmerkingen over de inhoud van documenten ziende op invoering van / besprekingen over en/of ten behoeve van (de invoering van) de Wet CCIII (concepten) en visies op / meningen over de praktische aangelegenheden voor de (toekomstige) uitvoering/toepassing van de Wet CCIII.

Als deze informatie openbaar zou worden, kan inzicht worden verkregen in het onderling (vertrouwelijk en in vrijheid) afstemmen/overleggen/discussiëren/communiceren dus in de onderlinge interne beraadslaging hierover. Deze interne beraadslagingsaspecten zijn van cruciaal belang voor het goed functioneren van de politie

Het voorgaande brengt met zich mee, dat aan het belang van het goed functioneren van de politie meer gewicht toekomt dan het belang van openbaarheid, zodat deze informatie op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i van de Woo niet openbaar kan worden gemaakt.

Artikel 5.1, lid 5 van de Woo (cijfercode 13)

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking (van andere informatie dan milieu-informatie) voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Deze cijfercode is toegepast op passages die verwijzen naar (vertrouwelijke) onderdelen van de ICT-systemen van de politie (zoals links/padnamen). Deze informatie dient geheim te blijven nu kwaadwillenden deze informatie, in combinatie met al openbare gegevens, kunnen misbruiken. Dat zou onevenredige benadeling van de politie opleveren.

Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast op een opmerking, die is opgenomen in document 909. Het betreft hier een uitzonderlijk geval, waarop de belangen in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 niet toegepast kon worden, doch de inhoud van de opmerking heeft benadeling tot gevolg of kan dat hebben voor de politie en/of JenV, omdat er in het betreffende stadium onduidelijkheid bestond over een memo. Bestuursorganen moeten onderling in de gelegenheid zijn elkaar te informeren/bij te praten over (de stand van zaken van) onduidelijkheden.

Het belang van openbaarheid weegt tegen het bovenstaande niet tegenop, zodat ik op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo van openbaarmaking van de gelakte passages afzie. In de opmerkingenkolom van de inventarislijst (bijlage 2) is de reden van de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader geduid.

Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Deze cijfercode is toegepast bij (onder andere) e-mails, (interne) memo's/notities en conceptstukken.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen om zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van wetgeving de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de documenten niet openbaar.

Als deze informatie openbaar zou worden, kan inzicht worden verkregen in het onderling (vertrouwelijk en in vrijheid) afstemmen/overleggen/discussiëren/communiceren dus in de onderlinge interne beraadslaging hierover. Deze interne beraadslagingsaspecten zijn van cruciaal belang is voor het goed functioneren van de politie, ook/juist waar het gaat om het delen/uitwisselen van relevante, inhoudelijke operationele kennis en om kennis over gebruik / toepassing (digitaal)technische hulpmiddelen die benodigd is voor de voorbereiding op, totstandkoming van en uiteindelijk de uitvoering van de Wet CCIII. Op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo is van openbaarmaking van deze opvattingen afgezien voor zover deze zijn neergelegd in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Hierbij dient ook in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relaties tussen de betrokken bestuursorganen en de specialistische onderdelen van de politie en de betrokken partners of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering daarmee niet is gediend.

Voorts dien ik te voorkomen, dat een (politie)ambtenaar/(politie)ambtenaren (publiekelijk) (kunnen) worden geschaad, omdat hij/zij naar zijn/haar/hun herleidbare beleidsopvatting niet (meer) in alle vrijheid kunnen delen en (mogelijk) in de toekomst niet (meer) constructief kunnen deelnemen aan de totstandkoming van beleid vanuit zijn/haar/hun expertise/(vak)kennis.

Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter zijn – voor zover andere uitzonderingsgronden daar niet aan in de weg stonden – wel openbaar gemaakt.

Aanvullende toelichting persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.2 lid 2 Woo heb ik evenwel de bevoegdheid om persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. Van deze bevoegdheid maak ik in dit geval geen gebruik. Daarvoor is van belang dat de betreffende documenten betrekking hebben op het intern beraad over de voorbereiding en uitoefening van beleid op het terrein van het binnendringen in een geautomatiseerd werk en de (digitaal)technische hulpmiddelen in het kader van de voorbereiding op, totstandkoming van en uiteindelijke uitvoering van de Wet CCIII, wat een cruciaal aspect is voor het goed kunnen functioneren van de politie bij de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Gelet op de aard van dit wetgevingstraject, waarbij een hoge mate van vertrouwelijkheid van groot belang is en waarbij verschillende aspecten die daaromtrent spelen nog steeds actueel zijn, acht ik openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geuit in dat verband niet wenselijk. Ook speelt deels een rol, dat de persoonlijke opvattingen dusdanig zijn gerelateerd aan andere informatie die niet openbaar kan worden gemaakt dat geanonimiseerde openbaarmaking van de opvattingen niet of nauwelijks tot openbaarmaking van nadere informatie zou kunnen leiden.

Aanvullende toelichting tijdsverloop

De informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt is deels ouder dan vijf jaar. Dat tijdsverloop doet er niet aan af aan dat de genoemde belangen aan integrale openbaarmaking in de weg staan.

Gelet op de nog steeds van toepassing zijnde vereisten/behoefte voor de inrichting, opbouw en mogelijkheden van dit soort afdelingen en de benodigde hulpmiddelen is de informatie die daarop ziet in deze documenten nog steeds relevant. Het risico dat de gevraagde informatie voor hacks of hackpogingen zal worden gebruikt, is daarom (blijvend) aanwezig. Daarnaast wordt inmiddels uitvoering gegeven aan de Wet CCIII waardoor de onleesbaar gemaakte informatie niet aan actualiteit en/of relevantie heeft ingeboet, wat tevens opgaat voor informatie die inzicht geeft in strategieën, handel-/werkwijze en dergelijke.

Ook de informatie die inzicht geeft in de voorwaarden waaronder de politie de technische hulpmiddelen heeft willen laten keuren, afgenomen, of heeft willen afnemen, heeft onder geheime aanbesteding plaatsgevonden en dat is tevens blijvend relevant. Ondanks technologische vooruitgang zijn de voorwaarden waaronder de politie dit soort middelen wil afnemen, niet noemenswaardig veranderd. De gewenste randvoorwaarden zijn in hoge mate hetzelfde.

Ook kunnen genoemde bedragen kunnen met een inflatiecorrectie eenvoudig geactualiseerd worden. Mede daarom kan integrale openbaarmaking van bedragen ertoe leiden dat marktpartijen bij inkooptrajecten dan wel aanbestedingen hun prijzen en onderhandelingsstrategie ten nadele van de politie aanpassen. Zoals eerder al aangegeven zijn deze partijen niet afhankelijk van opdrachten van de politie.