

**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.  
Landelijke-Eenheid@politie.nl

+31- [redacted]



**Rubricering**

-

**Datum** 29 maart 2023  
**Ons kenmerk** 2021-0048569 #8574  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door** [redacted]  
**Kopie aan** --  
**Bijlage(n)** -

**Onderwerp** Informatieverzoek [redacted]

Geachte heer [redacted]

I. Informatieverzoek

Bij brief van 11 augustus 2021 en 7 september 2021 kenmerk 2021-405570 (hierna: #8574) is een informatieverzoek ingediend tot openbaarmaking van alle documenten in de periode t/m 7 september 2021.

De beslissing op het informatieverzoek #8574 is genomen met inachtneming van de op dit moment geldend recht en voorliggende feiten en/of omstandigheden.

II. Het onderzoek in het (digitale) archief

In het digitale archief van de Landelijke Eenheid, Dienst Specialistische Operaties (DSO) is bij de Afdeling Technologische Ontwikkeling en Expertise, de Afdeling Keuringsdienst en Digital Intrusion Team een onderzoek uitgevoerd naar de binnen de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten. Hierbij zijn documenten aangetroffen.

III. De samenhang tussen het informatieverzoek #8574 en overige informatieverzoeken.

De binnen de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten maken eveneens onderdeel uit van de besluitvorming met betrekking tot het:

- (1.) door u ingediend informatieverzoek van 16 april 2019 (hierna # 5749).<sup>1</sup>
- (2.) door een derde ingediend informatieverzoek van 5 juni 2019 (hierna #7207).<sup>2</sup>
- (3.) door een derde ingediend informatieverzoek van 23 juli 2021(hierna #8619).<sup>3</sup>

IV. Overwegingen met betrekking tot de documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 (periode t/m 9 september 2021) vallen en dezelfde documenten in het informatieverzoek **#5749** (periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018).

In het door u ingediende informatieverzoek #5749 van 16 april 2019 is verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 tot en met 1 januari 2018.

In het besluit van 21 november 2022 op het informatieverzoek #5749 is onder XIV. het verzoek tot openbaarmaking van de overige onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 5749 vallende documenten, niet zijnde de(zelfde) documenten die (onder)deel uitmaken van (1.) het anterior door een derde ingediende informatieverzoek # 06/2012, (2.) het anterior door u ingediende informatieverzoek #0090, en (3.) het door u simultaan ingediende informatieverzoek # 5748, integraal geweigerd / niet openbaar gemaakt.

Hieruit vloeit voort, dat het informatieverzoek #5749 onder meer betrekking heeft op dezelfde documenten in (1.) het door een derde posterieur ingediende informatieverzoek #7207 (periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019), (2.) het door een derde posterieur ingediende informatieverzoek #8619 (periode t/m 23 juli 2021 en (3.) in het door u posterieur ingediende informatieverzoek #8574 (periode t/ m 7 september 2021).

Hieruit volgt, dat het informatieverzoek #8574 een herhaalde aanvraag is in de zin van artikel 4:6 van de Awb, in zoverre het betrekking heeft op dezelfde documenten die onder de reikwijdte van het door u ingediende informatieverzoek #5749 (periode 1 januari 2012 t/m 16 april 2019) vallen.

Hieruit vloeit voort, dat de ingevolge het informatieverzoek #8574 verzochte documenten, welke dezelfde zijn als de documenten in het informatieverzoek #5749 (periode 1 januari 2012 t/m 16 april 2019) bij de voorliggende beslissing onder voornoemde omstandigheid wordt afgewezen c.q. niet in behandeling wordt genomen met een verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en motivering in het bovenvermelde besluit van 21 november 2022.

In bovenvermelde context en in samenhang gezien met artikel 5.3 van de Wet open overheid (Woo) wordt vermeld, dat:

1. De rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 29 september 2022 in zaaknummer AMS 21/5172 met betrekking tot de besluitvorming vanwege het door u ingediende informatieverzoek **#5748** in rechtsoverweging 7.3.2 als volgt heeft geoordeeld: *'De rechtbank volgt de korpschef wel in zijn standpunt dat de Wob door het openbaar maken aan eenieder een bijzonder karakter heeft. De rechtbank is daarom van oordeel dat voor zover over bepaalde weigeringsgronden en documenten al is geoordeeld tot aan de hoogste bestuursrechter (de Afdeling), een bestuursorgaan een nieuw Wob-verzoek over dezelfde documenten in beginsel inhoudelijk kan afdoen door te verwijzen naar de eerdere motivering en deze nog steeds van toepassing kan verklaren. Wel dient naar het oordeel van de rechtbank een eventueel tijdsverloop bij de besluitvorming betrokken te worden.*



*Een dergelijke besluitvorming van het bestuursorgaan is een inhoudelijk beslissing op het latere Wob-verzoek, die resulteert, is een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing op dat latere Wob-verzoek. Dit betekent naar het oordeel van de rechtbank echter niet, anders dan eiser kennelijk voorstaat, dat er ten tweede male een volledige bestuurlijke en een rechterlijke toets dient plaatsvinden van besluitvorming die eerder tot aan de hoogste bestuursrechter reeds is getoetst. Een dergelijke toetsing zou immers betekenen dat de rechtbank de facto zou oordelen als hoger beroepsinstelling van de Afdeling. Dat kan niet de bedoeling zijn. Een en ander laat onverlet dat door tijdsverloop een andere afweging door het bestuursorgaan kan plaatsvinden. Het tijdsverloop tussen de beslissing op een eerder en een (veel) latere verzoek is daarom een factor die een bestuursorgaan in zijn besluitvorming dient mee te wegen.'*

2. De rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 1 december 2022 zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek **#7207** (periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019) onder meer heeft overwogen dat:

- I. De door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang.
- II. Nagenoeg alle documenten<sup>4</sup> qua inhoud zijn aan te merken als documenten waarbij het openbaar worden van de inhoud van deze documenten een zeer groot risico oplevert dat er ernstige schade wordt toegebracht aan lopende en toekomstige opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob).
- III. Een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt.
- IV. Gezien de aard en de inhoud van de documenten de rechtbank haar oordeel niet nader kan motiveren zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.

Uit de bovenvermelde uitspraak volgt, dat de rechtbank onder meer heeft geoordeeld over dezelfde documenten die betrekking hebben op (1.) het door u ingediende informatieverzoek #5749 in de periode 1 januari 2012 t/m 16 april 2019, (2.) het door u ingediende informatieverzoek # 8574 in de periode t/m 5 juni 2019 en (3.) het door een derde ingediende informatieverzoek #8619 t/m 5 juni 2019.

Ingevolge artikel 5.3 van de Woo motiveert een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Op het moment van (1.) indiening van en besluitvorming op het informatieverzoek #5749 zijn de documenten deels ouder dan 5 jaar.

De in bovenvermelde documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo wegen, gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat op het moment van de voorliggende beslissing op het informatieverzoek #8574 de in bovenvermelde documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(ze) ingevolge het informatieverzoek #5749 gevraagde documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.

Het tijdsverloop tussen (1.) de beslissing van 21 november 2022 op het informatieverzoek #5749 en (2.) de beslissing op het informatieverzoek #8574 is een factor die in de voorliggende besluitvorming is meegewogen, maar leidt niet c.q. kan niet leiden tot een andersluidend besluit dan het voorliggende besluit tot afwijzing van c.q. het niet in behandeling nemen van het informatieverzoek #8574 met een verwijzing naar het eerdere door u ingediende informatieverzoek #5749 en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en motivering in het besluit van 21 november 2019.

V. Overwegingen met betrekking tot de documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallen (periode t/m 7 september 2021) en dezelfde documenten in het informatieverzoek #7207 (periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019).

In het informatieverzoek #7207 is verzocht om openbaarmaking van documenten over hacksoftware in de periode 1 januari 2014 tot en met 5 november 2019 en heeft onder meer betrekking op dezelfde documenten als (1.) in het informatieverzoek #5749 (periode 1 januari 2012 t/m 16 april 2019) en (2.) in het informatieverzoek # 8574 (periode t/m 7 september 2021) omschreven documenten.

Bij besluit van 19 september 2022 is op het informatieverzoek #7207 beslist en is het verzoek om openbaarmaking onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.

In het besluit van 19 september 2022 is omschreven dat:

- In een Woo-besluit de uitkomst van de belangenafweging in beginsel per informatiedrager of per onderdeel daarvan dient te worden gemotiveerd waarom die informatie of (onder)deel daarvan niet openbaar kan worden gemaakt.
- In het besluit een andere dan een 'kale' motivering niet kan worden gegeven zonder zicht te bieden op de aard of de inhoud van de informatie.<sup>5</sup>
- Hieruit voortvloeit, dat de afweging van de omschreven belang(en) niet verder te motiveren is (zijn), zonder prijs te geven wat met toepassing van de omschreven artikel(en) van de Wob aan de openbaarheid wordt onthouden.
- Daarom niet meer specifiek op de weigering van de informatie kan worden ingegaan.
- Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Awb opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing inzake de niet openbaarmaking is gekomen en
- Op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

Zoals hiervoor onder IV. vermeld, heeft de rechtbank Amsterdam in (de onherroepelijk geworden) uitspraak van 1 december 2022 zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 onder meer overwogen dat:

- I. De door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang.<sup>6</sup>
- II. Nagenoeg alle documenten<sup>7</sup> qua inhoud zijn aan te merken als documenten waarbij het openbaar worden van de inhoud van deze documenten een zeer groot risico oplevert dat er ernstige schade wordt toegebracht aan lopende en toekomstige opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob oud).
- III. Een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt.
- IV. Gezien de aard en de inhoud van de documenten de rechtbank haar oordeel niet nader kan motiveren zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.

Uit de bovenvermelde uitspraak volgt, dat de rechtbank onder meer heeft geoordeeld over dezelfde documenten die betrekking hebben op (1.) het informatieverzoek #5749 in de periode 1 januari 2012 t/m 16 april 2019 en (2.) het informatieverzoek # 8619 in de periode t/m 5 juni 2019 en (3.) het informatieverzoek #8574 in de periode t/m 5 juni 2019.

Hieruit vloeit voort, dat van de juistheid van het (de) daarin vervatte rechtsoverweging(en) dient uit te worden gegaan met betrekking tot de niet openbaarmaking van de documenten die onder de reikwijdte vallen van het informatieverzoek #5749, #8619 en #8574 in de periode t/m 5 juni 2019.

Hieruit vloeit voort, dat de ingevolge het informatieverzoek #8574 verzochte documenten, welke dezelfde zijn als de documenten in het informatieverzoek #7207 gedurende de periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019 bij de voorliggende beslissing onder voornoemde omstandigheid wordt afgewezen c.q. niet in behandeling wordt genomen onder verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het eerdere besluit van 19 september 2022 in samenhang gezien met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van (1.) 29 september 2022 in zaaknummer AMS 21/5172 m.b.t. het informatieverzoek #5748 en (2.) 1 december 2022 in zaaknummer AMS 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) m.b.t. het informatieverzoek #7207.

Ingevolge artikel 5.3 van de Woo motiveert een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Op het moment van (1.) de besluitvorming op het informatieverzoek #7207 zijn de documenten deels ouder dan 5 jaar.

De in bovenvermelde documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo wegen, gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat op het moment van de voorliggende beslissing op het informatieverzoek #8574 de in bovenvermelde documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(z) ingevolge het informatieverzoek #7207 gevraagde documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.

Het tijdsverloop tussen (1.) de beslissing van 19 september 2022 op het informatieverzoek #7207 en (2.) de beslissing op het informatieverzoek #8574 is een factor die in de voorliggende besluitvorming is meegewogen, maar leidt niet c.q. kan niet leiden tot een andersluidend besluit dan het voorliggende besluit tot afwijzing van c.q. het niet in behandeling nemen van het informatieverzoek #8574 met een verwijzing naar het informatieverzoek #7207 en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en motivering in het besluit van 19 september 2022.

VI. Overwegingen met betrekking tot de documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallen (periode t/m 7 september 2021) en dezelfde documenten in het informatieverzoek #8619 (periode t/m 23 juli 2021).

In het informatieverzoek #8619 is verzocht om openbaarmaking van documenten betreffende [naam] in de periode t/m 23 juli 2021.

Bij besluit van 6 april 2022 is op het informatieverzoek #8619 beslist en is het verzoek om openbaarmaking onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.

Zoals eerder vermeld, heeft de rechtbank Amsterdam in (de onherroepelijk geworden) uitspraak van 1 december 2022 zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 onder meer overwogen dat:

- I. De door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang.
- II. Nagenoeg alle documenten<sup>8</sup> qua inhoud zijn aan te merken als documenten waarbij het openbaar worden van de inhoud van deze documenten een zeer groot risico oplevert dat er ernstige schade wordt toegebracht aan lopende en toekomstige opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob).
- III. Een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt.
- IV. Gezien de aard en de inhoud van de documenten de rechtbank haar oordeel niet nader kan motiveren zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.

Uit de bovenvermelde uitspraak volgt, dat de rechtbank onder meer heeft geoordeeld over dezelfde documenten die betrekking hebben op het informatieverzoek #8619 in de periode t/m 5 juni 2019.

Hieruit vloeit voort, dat de ingevolge het informatieverzoek #8574 verzochte documenten, welke dezelfde zijn als de documenten in het informatieverzoek #8619 t/m 5 juni 2019, bij de voorliggende beslissing onder voornoemde omstandigheid wordt afgewezen c.q. niet in behandeling wordt genomen onder verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het eerdere besluit van 6 april 2022 in samenhang bezien met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van (1.) 29 september 2022 in zaaknummer AMS 21/5172 m.b.t. het informatieverzoek #5748 en (2.) 1 december 2022 in zaaknummer AMS 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) m.b.t. het informatieverzoek #7207.

Ingevolge artikel 5.3 van de Woo motiveert een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Op het moment van de indiening van en besluitvorming op het informatieverzoek #8619 zijn de documenten deels ouder dan 5 jaar.

De in bovenvermelde documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo wegen, gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat op het moment van de voorliggende beslissing op het informatieverzoek #8574 de in bovenvermelde documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(ze) ingevolge het informatieverzoek #8619 gevraagde documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.

Het tijdsverloop tussen (1.) de beslissing van 6 april 2022 op het informatieverzoek #8619 en (2.) de beslissing op het informatieverzoek #8574 is een factor die in de voorliggende besluitvorming is meegewogen, maar leidt niet c.q. kan niet leiden tot een andersluidend besluit dan het voorliggende besluit tot afwijzing van c.q. het niet in behandeling nemen van het informatieverzoek #8574 met een verwijzing naar het informatieverzoek #8619 en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en motivering in het besluit van 6 april 2022.

## V. Conclusie

Geconcludeerd wordt dat:

- A. Bij besluit van: (1.) 21 november 2022 (informatieverzoek #5749 m.b.t. dezelfde documenten in de periode 1 januari 2012 t/m 16 april 2019), (2.) van 6 april 2022 (informatieverzoek #8619 m.b.t. dezelfde documenten in de periode t/m 23 juli 2021) en (3.) van 19 september 2022 (informatieverzoek #7207 m.b.t. dezelfde documenten in de periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019) al is beslist op dezelfde documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallen in de periode t/m 23 juli 2021. Mitsdien wordt het informatieverzoek #8574 in de periode tot en met 23 juli 2021 inhoudelijk afgedaan door te verwijzen naar en het van toepassing verklaren van de bovenvermelde besluiten en de daarbij behorende motivering.
- B. Voor zover onder voornoemde omstandigheid geoordeeld moet (dient te) worden dat het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode tot en met 23 juli 2021 in het geheel dan wel deels niet inhoudelijk kan worden afgedaan met een verwijzing naar en het van toepassing verklaren van de bovenvermelde besluiten, worden de tot en met 23 juli 2021 onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 8574 vallende documenten integraal geweigerd/ niet openbaar gemaakt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen.



- C. De vanaf 24 juli 2021 tot en met 7 september 2021 onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 8574 vallende documenten integraal worden geweigerd/ niet openbaar gemaakt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen.
- D. De in de documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo, die op het moment van indiening van en besluitvorming op het informatieverzoek # 8574 ouder zijn dan vijf jaar, wegens gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat (ook) in deze documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(z) ingevolge het informatieverzoek #8574) gevraagde documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.

## VI. Besluit

- I. Het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode t/m 23 juli 2021 wordt afgewezen c.q. niet in behandeling genomen en inhoudelijk afgedaan met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de aan deze beslissing voorafgaande besluiten waarin is beslist met betrekking tot dezelfde documenten in het informatieverzoek (1.) #5749 (besluit van 21 november 2022), (2.) #7207 (besluit van 19 september 2022) en (3.) #8619 (besluit van 6 april 2022) in de periode t/m 23 juli 2021.
- II. Voor zover het informatieverzoek #8574 in het geheel dan wel (deels) niet inhoudelijk kan worden afgedaan met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het (de) eerder genomen besluit(en) met betrekking tot het informatieverzoek (1.) # 5749, (2.) #7207 en (3.) #8619, wordt het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode t/m 23 juli 2021 onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.
- III. Het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode 24 juli 2021 t/m 7 september 2021 wordt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.
- IV. Voor zover op het moment van indiening en/of de besluitvorming op het informatieverzoek #8574 de documenten ouder zijn vijf jaar, wegens de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende in documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede of vijfde lid van de Woo en/of artikel 5.2 van de Woo, zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid omdat de in die documenten vervatte informatie omdat de in de(z)documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van de(z) documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.





- V. De aard en/of inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 documenten verzet zich tegen openbaarmaking daarvan omdat de(ze) documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang<sup>9</sup> en een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt.
- VI. Gezien de aard en de inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten kan het voorliggende besluit niet (nader) worden gemotiveerd zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.
- VII. De Woo is niet van toepassing op al openbaar gemaakte informatie en op niet bestaande documenten.
- VIII. Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing inzake de niet openbaarmaking is gekomen en op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,  
Namens deze  
De politiechef van de Landelijke Eenheid  
Namens deze,



Plv. Sectorhoofd Staf Landelijke Eenheid

#### Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met het besluit kunt u binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Nationale Politie, Landelijke Eenheid, postbus 100, 3970 AC Driebergen-Rijsenburg, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende zelf, maar namens deze wordt ingediend. De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.



---

<sup>1</sup> In het informatieverzoek # 5749 is verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte (zoals computers, tablets, mobiele telefoons, routers en printers) en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018.

<sup>2</sup> In het informatieverzoek #7207 is verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot hacksoftware in de periode 1 januari 2014 tot en met 5 november 2019.

<sup>3</sup> In het informatieverzoek is verzocht om openbaarmaking van informatie van [naam] in de periode t/m 23 juli 2021.

<sup>4</sup> De rechtbank overweegt dat een beperkt deel van de documenten ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen en deze documenten met het lakken van persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen wel openbaar kunnen worden gemaakt. Bij besluit van 26 januari 2023 zijn m.b.t. het informatieverzoek #7207 deze documenten deels openbaar gemaakt.

<sup>5</sup> Zie uitspraak ABRvS van 28 december 1999 inzake no. 199901860/1 en 199901860/2, ECLI:NL:RVS:2003:AF2889 en ECLI:NL:RVS:2013:1209.

<sup>6</sup> Artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren hebben vergaard. Zie uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van 28 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:910). Deze bepaling heeft niet alleen betrekking op de bescherming van de daarin vermelde belangen in een individueel geval, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Zie uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Daaronder vallen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd. Zie uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 juli 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BD8907). Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 28 april 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:911)

<sup>7</sup> De rechtbank overweegt dat een beperkt deel van de documenten ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen en deze documenten met het lakken van persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen wel openbaar kunnen worden gemaakt. Bij besluit van 26 januari 2023 zijn m.b.t. het informatieverzoek #7207 deze documenten deels openbaar gemaakt.

<sup>8</sup> Bij besluit van 6 maart 2023 zijn, gelet op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 in zaaknummer 22/1010 (informatieverzoek #7207) m.b.t. het informatieverzoek #8619, ambtshalve de documenten waarin geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, deels openbaar gemaakt.

<sup>9</sup> Hieronder kan naar het oordeel van het bestuursorgaan onder meer mede worden begrepen: het kennisniveau van de politie met betrekking tot een technisch hulpmiddel en/of de actualiteit en/of (technische) werking hiervan en/of de manier waarop en/of de voorwaarden waaronder een (of meerdere) technisch(e) hulpmiddel(len) wordt (kan worden) ingezet en/of de (technische) (on)mogelijkheden en/of functionaliteit(en) van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.  
Landelijke-Eenheid@politie.nl  
+31- [redacted]



**Rubricering**

Niet Vertrouwelijk

<b>Datum</b>	10 juli 2023	<b>Behandeld door</b>	Woo-desk
<b>Ons kenmerk</b>	2021-0048569 #8574	<b>Kopie aan</b>	--
<b>Uw kenmerk</b>	[redacted]	<b>Bijlage(n)</b>	1-
<b>Onderwerp</b>	Beslissing op bezwaar		

Geachte heer [redacted]

**I. Informatieverzoek**

Bij brief van 11 augustus 2021 en 7 september 2021 kenmerk 2021-405570 (hierna: #8574) is een informatieverzoek ingediend tot openbaarmaking van informatie die betrekking hebben op [redacted]

**II. Procesverloop**

Bij besluit van 29 maart 2023 kenmerk 2021-0048569 #8574 is op het informatieverzoek #8574 beslist.<sup>1</sup>

Op 2 mei 2023 kenmerk 2023/028 is bezwaar ingediend<sup>2</sup> gericht tegen het besluit van 29 maart 2023 en is verzocht in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter, zulks in afwijking van artikel 7:1. van de Awb.

Bij brief van 9 mei 2023 is het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter afgewezen omdat de zaak hiervoor niet geschikt is.

Bij brief van 15 juni 2023 kenmerk 2021-0048569#8574 is de beslissing op het bezwaar met 6 weken verdaagd.

### **III. Het onderzoek in het (digitale) archief**

In het digitale archief van de Landelijke Eenheid, Dienst Specialistische Operaties (DSO) is bij de Afdeling Technologische Ontwikkeling en Expertise, de Afdeling Keuringsdienst en Digital Intrusion Team een onderzoek uitgevoerd naar de binnen de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten. Hierbij zijn 460 documenten aangetroffen.<sup>3</sup>

### **IV. Het horen in bezwaar.**

Op 20 juni 2023 is gemachtigde van bezwaarde gehoord door een bij het bestuursorgaan werkzame persoon, die niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest. Van het horen is een verslag gemaakt.

### **V. Overwegingen ten aanzien van de bezwaargronden.**

Onder 1.

Bij besluit van 29 maart 2023 #8574 is in overeenstemming met het informatieverzoek #8574 beslist.

Onder 2.

Ingevolge artikel 4.1., zesde lid van de Woo kan een bestuursorgaan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in het vijfde lid. Door het bestuursorgaan is niet verzocht om het verzoek te preciseren zoals omschreven in artikel 4.1., vijfde lid van de Woo. Het verzoek om openbaarmaking van de in het informatieverzoek #8574 gevraagde informatie is niet buiten behandeling gesteld zoals omschreven in artikel 4:5 van de Awb, maar afgewezen / geweigerd / achterwege gelaten. In het besluit van 29 maart 2023 #8574 is na de wettelijke term 'afgewezen' vermeld 'c.q. niet in behandeling nemen'. Hiermee wordt bedoeld dat het openbaar maken van de gevraagde informatie achterwege blijft / wordt afgewezen / wordt geweigerd.

Onder 3.

In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 29 september 2022 zaaknummer AMS 21/5172 heeft de bestuursrechter uitspraak gedaan. Hierin oordeelt de rechtbank dat door de korpschef is nagelaten inhoudelijk te beslissen op het Wob-verzoek voor zover het de periode beslaat tot aan het eerdere Wob-verzoek van Bits of Freedom en in plaats daarvan de korpschef zich voor die periode op het standpunt heeft gesteld dat (a.) de Wob niet van toepassing is en (b.) dat geen sprake is van een op rechtsgevolg gericht besluit. In het besluit van 29 maart 2023 #8574 is (a.) gesteld dat de Woo van toepassing is en (b.) dat sprake is van een op rechtsgevolg gericht besluit. In overeenstemming met de bovenvermelde uitspraak is in het besluit van 29 maart 2023 #8574 inhoudelijk beslist door te verwijzen naar en het van toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en bijbehorende motivering met betrekking tot het informatieverzoek #5749, #7207 en #8619. De besluitvorming met betrekking tot #7207 en #8619 zijn gepubliceerd op <https://www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige-documenten/2023/software---7207.html> en <https://www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige-documenten/2023/software---8619.html>.



Onder 4, 5 en 6.

Bij besluit van 29 maart 2023 #8574 is in overeenstemming met het informatieverzoek #8574 beslist. In het besluit van 12 juni 2023 #5749 is omschreven dat het informatieverzoek #5749 betrekking heeft op (a.) 431 documenten die eveneens onder de reikwijdte van het informatieverzoek #7207 vallen en (b.) op 133 documenten die eveneens onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8619 vallen. In de onherroepelijk geworden uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 heeft de rechtbank Amsterdam onder meer overwogen dat de door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang, nagenoeg alle documenten qua inhoud zijn aan te merken als documenten waarbij het openbaar worden van de inhoud van deze documenten een zeer groot risico oplevert dat er ernstige schade wordt toegebracht aan lopende en toekomstige opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob), een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt en gezien de aard en de inhoud van de documenten de rechtbank haar oordeel niet nader kan motiveren zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven. Hieruit volgt, dat verzoeker niet in zijn mogelijkheden is, dan wordt belemmerd om adequaat tegen de weigering tot openbaarmaking van de gevraagde informatie met betrekking tot het informatieverzoek #8574 op te komen.

Onder 7.

In de onherroepelijk geworden uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 heeft de rechtbank Amsterdam overwogen dat de door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang. Artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo heeft niet alleen betrekking op de bescherming van de daarin vermelde belangen in een individueel geval, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Daaronder vallen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd. Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 juli 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BD8907), van 7 maart 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:753) en van 28 april 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:911). Omdat de gevraagde informatie zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo, wordt aan een beoordeling van de informatie aan de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.2., eerste lid van de Woo niet toegekomen.

## **Conclusie**

In de bezwaarprocedure is nagegaan of de bezwaargronden en/of de aanvullende argumenten / gronden die tijdens de behandeling van de hoorzitting naar voren zijn gebracht kunnen leiden tot een andersluidend standpunt dan is omschreven in het besluit van 29 maart 2023 #8574. De heroverweging heeft niet geleid tot een andersluidend standpunt dan is omschreven in het besluit van 29 maart 2023 #8574.



**VI. Overwegingen met betrekking tot de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten die eveneens onder de reikwijdte van de informatieverzoeken #5749, #7207 en #8619 vallen.**

De in het informatieverzoek #8574 verzochte informatie heeft samenhang met het (de) navolgende informatieverzoek(en):

- A. Het informatieverzoek van 16 april 2019 (hierna #5749)<sup>4</sup>
- B. Het informatieverzoek van 5 juni 2019 (hierna #7207)<sup>5</sup>
- C. Het informatieverzoek van 23 juli 2021 (hierna #8619).<sup>6</sup>

Hieromtrent wordt als volgt overwogen met betrekking tot:

**Ad A. De samenhang tussen #8574 en #5749.**

In het informatieverzoek 2018054720 van 16 april 2019<sup>7</sup> (hierna #5749) is verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 tot en met 1 januari 2018.

Binnen de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 hebben 144<sup>8</sup> documenten eveneens betrekking op het informatieverzoek #8574.<sup>9</sup>

Bij besluit van 21 november 2022 #5749 (aangevuld / gewijzigd bij besluit van 12 juni 2023 #5749) is het verzoek tot openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten integraal afgewezen / geweigerd<sup>10</sup> omdat de in artikel 5.1. en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan en het tijdsverloop niet noopt tot een andere besluitvorming.

**Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #8574 en #5749.**

Het informatieverzoek #8574 is een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb in zoverre het betrekking heeft op dezelfde 144 documenten die onder de reikwijdte het informatieverzoek #5749 (periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018) vallen.

Niet is gebleken dat er na de indiening van en/of de besluitvorming op het informatieverzoek #5749 nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn. Daarnaast zijn in het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 29 maart 2023 #8574 geen aanknopingspunten omschreven die duiden op dan wel verwijzen naar nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden.

Hieruit vloeit voort, dat het besluit van 29 maart 2023 #8574 tot afwijzing van het verzoek om openbaarmaking van dezelfde 144 documenten als in het informatieverzoek #5749 met een verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en motivering in het besluit van 21 november 2022 #5749 onder voornoemde omstandigheid niet onredelijk is.



Indien en voor zover het informatieverzoek #8574 tot openbaarmaking van de bovenvermelde 144 documenten niet dan wel deels niet kan worden geweigerd / afgewezen met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de bovenvermelde besluit van 21 november 2022 #5749 (aangevuld / gewijzigd bij besluit van 12 juni 2023 #5749) wordt het informatieverzoek #8574 tot openbaarmaking van deze 144 documenten integraal geweigerd / afgewezen, omdat de in artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid daarvan.<sup>11</sup>

In bovenvermelde context en in samenhang bezien met artikel 5.3 van de Wet open overheid (Woo) wordt vermeld, dat:

1. De rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 29 september 2022 in zaaknummer AMS 21/5172 met betrekking tot de besluitvorming vanwege het door u ingediende informatieverzoek **#5748** in rechtsoverweging 7.3.2 als volgt heeft geoordeeld: *'De rechtbank volgt de korpschef wel in zijn standpunt dat de Wob door het openbaar maken aan eenieder een bijzonder karakter heeft. De rechtbank is daarom van oordeel dat voor zover over bepaalde weigeringsgronden en documenten al is geoordeeld tot aan de hoogste bestuursrechter (de Afdeling), een bestuursorgaan een nieuw Wob-verzoek over dezelfde documenten in beginsel inhoudelijk kan afdoen door te verwijzen naar de eerdere motivering en deze nog steeds van toepassing kan verklaren. Wel dient naar het oordeel van de rechtbank een eventueel tijdsverloop bij de besluitvorming betrokken te worden. Een dergelijke besluitvorming van het bestuursorgaan is een inhoudelijk beslissing op het latere Wob-verzoek, die resulteert, is een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing op dat latere Wob-verzoek. Dit betekent naar het oordeel van de rechtbank echter niet, anders dan eiser kennelijk voorstaat, dat er ten tweede male een volledige bestuurlijke en een rechterlijke toets dient plaatsvinden van besluitvorming die eerder tot aan de hoogste bestuursrechter reeds is getoetst. Een dergelijke toetsing zou immers betekenen dat de rechtbank de facto zou oordelen als hoger beroepsinstelling van de Afdeling. Dat kan niet de bedoeling zijn. Een en ander laat onverlet dat door tijdsverloop een andere afweging door het bestuursorgaan kan plaatsvinden. Het tijdsverloop tussen de beslissing op een eerder en een (veel) latere verzoek is daarom een factor die een bestuursorgaan in zijn besluitvorming dient mee te wegen.'*

Ingevolge artikel 5.3 van de Woo motiveert een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Op het moment van indiening van en besluitvorming op het informatieverzoek #5749 en #8574 zijn de bovenvermelde 144 documenten ouder dan 5 jaar.

De in bovenvermelde documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo wegen, gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat op het moment van de beslissing op het informatieverzoek (# 5749 en) #8574 de in deze 144 documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren.<sup>12</sup> Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(ze) ingevolge het informatieverzoek (#5749 en) #8574 gevraagde 144 documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.



Het tijdsverloop tussen (1.) de beslissing van 21 november 2022 op het informatieverzoek #5749 en (2.) de beslissing op het informatieverzoek #8574 is een factor die in de voorliggende besluitvorming is meegewogen, maar leidt niet c.q. kan niet leiden tot een andersluidend besluit dan tot weigering / afwijzing van het verzoek tot openbaarmaking van de 144 documenten in het informatieverzoek #8574.

#### **Ad B. De samenhang tussen #8574 en #7207**

In het informatieverzoek #7207 is verzocht om openbaarmaking van documenten over hacksoftware in de periode 1 januari 2014 tot en met 5 juni 2019.

Binnen de reikwijdte van het informatieverzoek #7207 hebben 242 documenten eveneens betrekking op het informatieverzoek #8574.<sup>13</sup>

Bij besluit van 5 november 2019 #7202, van 28 maart 2022 #7207 en van 19 september 2022 #7207 is op het informatieverzoek #7207 beslist en is het verzoek om openbaarmaking onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.

In het besluit van 19 september 2022 # 7207 is omschreven dat:

- In een Woo-besluit de uitkomst van de belangenafweging in beginsel per informatiedrager of per onderdeel daarvan dient te worden gemotiveerd waarom die informatie of (onder)deel daarvan niet openbaar kan worden gemaakt.
- In het besluit een andere dan een 'kale' motivering niet kan worden gegeven zonder zicht te bieden op de aard of de inhoud van de informatie.<sup>14</sup>
- Hieruit voortvloeit, dat de afweging van de omschreven belang(en) niet verder te motiveren is (zijn), zonder prijs te geven wat met toepassing van de omschreven artikel(en) van de Wob aan de openbaarheid wordt onthouden.
- Daarom niet meer specifiek op de weigering van de informatie kan worden ingegaan.
- Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Awb opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing inzake de niet openbaarmaking is gekomen en
- Op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

In de onherroepelijk geworden uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 heeft de rechtbank Amsterdam onder meer overwogen dat:

- De door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang.<sup>15</sup>
- Nagenoeg alle documenten<sup>16</sup> qua inhoud zijn aan te merken als documenten waarbij het openbaar worden van de inhoud van deze documenten een zeer groot risico oplevert dat er ernstige schade wordt toegebracht aan lopende en toekomstige opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob).





- Gezien de aard en de inhoud van de documenten de rechtbank haar oordeel niet nader kan motiveren zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.

### **Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #8574 en #7207.**

Uit de bovenvermelde uitspraak volgt dat de rechtbank Amsterdam, voor zover van toepassing, eveneens heeft geoordeeld over de documenten die betrekking hebben op het informatieverzoek #8574 en mitsdien van de juistheid van de in bovenvermelde uitspraak vervatte rechtsoverweging(en) dient te worden uitgegaan met betrekking tot de niet openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 8574 vallende documenten in de periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019.

Hieruit vloeit voort, dat het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van de verzochte documenten, welke dezelfde zijn als de documenten in het informatieverzoek #7207 gedurende de periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019 bij de voorliggende beslissing onder voornoemde omstandigheid wordt afgewezen / geweigerd onder verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het eerdere besluit van 28 maart 2022 #7207 en 19 september 2022 #7207 in samenhang gezien met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 in zaaknummer AMS 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) m.b.t. het informatieverzoek #7207.

Hieruit volgt, dat het besluit van 29 maart 2023 #8574 tot afwijzing van het verzoek om openbaarmaking van dezelfde documenten als in het informatieverzoek #7207 met een verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en motivering in het besluit van 28 maart 2022 #7207 en 19 september 2022 #7207 onder voornoemde omstandigheid niet onredelijk is.

Indien en voor zover het informatieverzoek #8574 tot openbaarmaking van de bovenvermelde 242 documenten niet dan wel deels niet kan worden geweigerd / afgewezen met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de bovenvermelde besluit van 28 maart 2022 #7207 en 19 september 2022 #7207 wordt het informatieverzoek #8574 tot openbaarmaking van deze 242 documenten integraal geweigerd / afgewezen, omdat de in artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid daarvan.

Op het moment van indiening van en besluitvorming op het informatieverzoek #7207 en #8574 zijn de bovenvermelde 242 documenten deels ouder dan 5 jaar. Ingevolge artikel 5.3 van de Woo motiveert een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

De in bovenvermelde documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo wegen, gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat op het moment van de beslissing op het informatieverzoek # 7207 en #8574 de in deze 242 documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren.<sup>17</sup> Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(ze) ingevolge het informatieverzoek #7207 en #8574 gevraagde 242 documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.



Het tijdsverloop tussen (1.) de beslissing van 5 november 2019 #7202, van 28 maart 2022 #7207 en van 19 september 2022 #7207 op het informatieverzoek #7207 en (2.) de beslissing op het informatieverzoek #8574 van 29 maart 2023 is een factor die in de voorliggende besluitvorming is meegewogen, maar leidt niet c.q. kan niet leiden tot een andersluidend besluit dan tot weigering / afwijzing van het verzoek tot openbaarmaking van de 242 documenten in het informatieverzoek #8574.

In de onherroepelijk geworden uitspraak van 1 december 2022 heeft de rechtbank Amsterdam zaaknummer 22/1010 [ECLI:NL:RBAMS:2022:7647] met betrekking tot het informatieverzoek #7207 overwogen dat (a.) de door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang en een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt en een ander deel dat ziet op correspondentie (mailverkeer) tussen personen op dezelfde grond in zijn geheel kan worden geweigerd, (b.) een beperkt deel van de documenten ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, deze documenten met het lakken van persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen wel openbaar kunnen worden gemaakt en de korpschef bij de nieuw te nemen beslissing op bezwaar met inachtneming van deze overwegingen van de rechtbank zelf een selectie zal moeten maken van de documenten die wel deels openbaar kunnen worden gemaakt.

Bij besluit van 26 januari 2023 #7207 zijn, onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam zaaknummer AMS 22/1010 met betrekking tot het informatieverzoek #7207 het deel van de documenten (e-mails) die zien op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen.<sup>18</sup>

In bovenvermelde context wordt vermeld, dat de besluitvorming met betrekking tot #7207 is gepubliceerd op <https://www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige-documenten/2023/software--7207.html>.

### **Ad C. De samenhang tussen #8574 en #8619**

In het informatieverzoek #8619 is verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot [REDACTED] de periode tot en met 23 juli 2021.

Binnen de reikwijdte van het informatieverzoek #8619<sup>19</sup> hebben 432 documenten eveneens betrekking op het informatieverzoek #8574.<sup>20</sup>

Bij besluit van 6 april 2022 #8619 en van 26 september 2022 #8619 is op het informatieverzoek #8619 beslist en is het verzoek om openbaarmaking onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.

Zoals hiervoor vermeld, heeft de rechtbank Amsterdam in (de onherroepelijk geworden) uitspraak van 1 december 2022 zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 onder meer overwogen dat:



- I. De door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang.
- II. Nagenoeg alle documenten<sup>21</sup> qua inhoud zijn aan te merken als documenten waarbij het openbaar worden van de inhoud van deze documenten een zeer groot risico oplevert dat er ernstige schade wordt toegebracht aan lopende en toekomstige opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob).
- III. Een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt.
- IV. Gezien de aard en de inhoud van de documenten de rechtbank haar oordeel niet nader kan motiveren zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.

Uit de bovenvermelde uitspraak volgt, dat de rechtbank onder meer heeft geoordeeld over dezelfde documenten die betrekking hebben op het informatieverzoek #8619 in de periode t/m 5 juni 2019.

In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 8 juni 2023 zaaknummer AMS 22/5337 met betrekking tot de besluitvorming op het informatieverzoek #8619 stelt de rechtbank onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 vast dat (1.) het verzoek van eiser grotendeels overeenkomt met de vierde vraag in het verzoek van de Volkskrant<sup>22</sup> (2.) er geen aanleiding is om ten aanzien van deze documenten anders te oordelen dan reeds door deze rechtbank - in meervoudige samenstelling - is gedaan op 1 december 2022 (3.) het dezelfde documenten betreft en verklaart het beroep ongegrond.

#### **Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #8574 en #8619.**

Hieruit vloeit voort, dat het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten, welke dezelfde zijn als de documenten in het informatieverzoek #8619 t/m 23 juli 2021, bij de voorliggende beslissing onder voornoemde omstandigheid wordt afgewezen / geweigerd onder verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het eerdere besluit van 6 april 2022 #8619 en van 26 september 2022 #8619 in samenhang gezien met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam (1.) van 1 december 2022 in zaaknummer AMS 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) m.b.t. het informatieverzoek #7207 en (2.) van 8 juni 2023 in zaaknummer AMS 22/5337 m.b.t. het informatieverzoek #8619.

Hieruit volgt, dat het besluit van 29 maart 2023 #8574 tot afwijzing van het verzoek om openbaarmaking van dezelfde documenten als in het informatieverzoek #8619 met een verwijzing naar en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de eerdere besluitvorming en motivering in het besluit van 6 april 2022 #8619 en van 26 september 2022 #8619 onder voornoemde omstandigheid niet onredelijk is.

Indien en voor zover het informatieverzoek #8574 tot openbaarmaking van de bovenvermelde 432 documenten niet dan wel deels niet kan worden geweigerd / afgewezen met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de bovenvermelde besluit van 6 april 2022 #8619 en van 26 september 2022 #8619 wordt het informatieverzoek #8574 tot openbaarmaking van deze 432 documenten integraal afgewezen / geweigerd, omdat de in artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid daarvan.



Het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van de documenten waarover bij besluit van 6 april 2022 #8619 en van 26 september 2022 #8619 niet is beslist,<sup>23</sup> wordt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.

Op het moment van indiening van en besluitvorming op het informatieverzoek #8619 en #8574 zijn de 432 respectievelijk 460 documenten deels ouder dan 5 jaar.

Ingevolge artikel 5.3 van de Woo motiveert een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

De in bovenvermelde documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo wegen, gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat op het moment van de beslissing op het informatieverzoek # 8619 en #8574 de in deze 432 respectievelijk 460 documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren.<sup>24</sup> Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(ze) ingevolge het informatieverzoek #8619 en #8574 gevraagde 432 respectievelijk 460 documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.

Het tijdsverloop tussen (1.) de beslissing van 6 april 2022 #8619 en van 26 september 2022 #8619 op het informatieverzoek #8619 en (2.) de beslissing op het informatieverzoek #8574 van 29 maart 2023 is een factor die in de voorliggende besluitvorming is meegewogen, maar leidt niet c.q. kan niet leiden tot een andersluidend besluit dan tot afwijzing / weigering van het verzoek tot openbaarmaking van de 460 documenten in het informatieverzoek #8574.

Bij besluit van 6 maart 2023 #8619 zijn met betrekking tot het informatieverzoek #8619 onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam zaaknummer AMS 22/1010, het deel van de documenten (e-mails) die zien op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen.<sup>25</sup>

In bovenvermelde context wordt vermeld, dat de besluitvorming met betrekking tot #8619 is gepubliceerd op <https://www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige-documenten/2023/software--8619.html>.

## VII. Samenhang met het informatieverzoek ingediend bij het Nederlands Forensisch Instituut

Op 18 januari 2022 is bij het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) verzocht om informatie openbaar te maken over correspondentie, rapporten, evaluaties, contacten, contracten (of vergelijkbare zaken) met [REDACTED]

[REDACTED]



Bij besluit van 20 december 2022 kenmerk 22-DIR-172 is het besluit van 7 december 2022 kenmerk 22-DIR-153 tot deels niet openbaarmaking van document 1, 2, 4 en 5<sup>26</sup> en niet openbaarmaking van document 3 en 6 ingetrokken.

Bij besluit van 31 maart 2023 kenmerk 23-DIR-043<sup>27</sup> is (a.) het bezwaar tegen het besluit tot intrekking d.d. 20 december 2022 gegrond verklaard, (b.) het intrekkingbesluit herroepen en (c.) een besluit genomen ten aanzien van de vijf documenten die zijn aangetroffen na het besluit van 7 december 2022, waarbij document nr. 8 en nr.9 deels niet openbaar zijn gemaakt en document nr. 7, nr. 10 en nr. 11 niet openbaar zijn gemaakt.<sup>28</sup>

### **VIII. Conclusie**

A. Bij besluit van: (1.) 21 november 2022 (informatieverzoek #5749 m.b.t. dezelfde documenten in de periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018), (2.) van 28 maart 2022 en 19 september 2022 (informatieverzoek #7207 m.b.t. dezelfde documenten in de periode 1 januari 2014 t/m 5 juni 2019) en (3.) van 6 april 2022 en 26 september 2022 (informatieverzoek #8619 m.b.t. dezelfde documenten in de periode t/m 23 juli 2021) is al is beslist op dezelfde documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallen in de periode t/m 23 juli 2021. Mitsdien wordt het informatieverzoek #8574 in de periode tot en met 23 juli 2021 inhoudelijk afgedaan door te verwijzen naar en het van toepassing verklaren van de bovenvermelde besluiten en de daarbij behorende motivering.

B. Voor zover onder voornoemde omstandigheid geoordeeld moet (dient te) worden dat het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode tot en met 23 juli 2021 in het geheel dan wel deels niet inhoudelijk kan worden afgedaan met een verwijzing naar en het van toepassing verklaren van de bovenvermelde besluiten, worden de tot en met 23 juli 2021 onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 8574 vallende documenten integraal geweigerd/ niet openbaar gemaakt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen.

C. De vanaf 24 juli 2021 tot en met 7 september 2021 onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 8574 vallende documenten worden integraal geweigerd/ niet openbaar gemaakt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen.

D. De in de documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid van de Woo of artikel 5.2 van de Woo, die op het moment van indiening van en besluitvorming op het informatieverzoek # 8574 deels ouder zijn dan vijf jaar, wegens gelet op en onder verwijzing naar de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647), zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan omdat (ook) in deze documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. deze informatie haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van (ook) de(ze) ingevolge het informatieverzoek #8574) gevraagde documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.



## **IX. Besluit**

- I. Het bezwaar wordt ongegrond verklaard.
- II. Het verzoek tot toekenning van de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, komen ingevolge art. 7:15, tweede lid van de Awb uitsluitend voor vergoeding in aanmerking als er sprake is van herroeping van het primaire besluit, het besluit onrechtmatig is en er sprake is van verwijtbaarheid aan de zijde van het bestuursorgaan. Aangezien aan deze voorwaarden niet is voldaan, wordt het verzoek tot toekenning van de kosten bedoeld in artikel 7:15 van de Awb afgewezen.
- III. Het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode t/m 23 juli 2021 wordt afgewezen en inhoudelijk afgedaan met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de aan deze beslissing voorafgaande besluiten waarin is beslist met betrekking tot dezelfde documenten in het informatieverzoek (1.) #5749 (besluit van 21 november 2022), (2.) #7207 (besluit van 28 maart 2022 en 19 september 2022) en (3.) #8619 (besluit van 6 april 2022 en 26 september 2022) in de periode t/m 23 juli 2021.
- IV. Voor zover het informatieverzoek #8574 in het geheel dan wel (deels) niet inhoudelijk kan worden afgedaan met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het (de) eerder genomen besluit(en) met betrekking tot het informatieverzoek (1.) # 5749, (2.) #7207 en (3.) #8619, wordt het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode t/m 23 juli 2021 onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.
- V. Het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode 24 juli 2021 t/m 7 september 2021 wordt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd.
- VI. Voor zover op het moment van indiening en/of de besluitvorming op het informatieverzoek #8574 de documenten ouder zijn vijf jaar, wegen de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende in documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede of vijfde lid van de Woo en/of artikel 5.2 van de Woo, zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid omdat de in die documenten vervatte informatie omdat de in de(z)e documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van de(z)e documenten zich tegen openbaarmaking daarvan.
- VII. De aard en/of inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 documenten verzet zich tegen openbaarmaking daarvan omdat de(z)e documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang.



- VIII. Gezien de aard en de inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten kan het voorliggende besluit niet (nader) worden gemotiveerd zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.
- IX. De Woo is niet van toepassing op al openbaar gemaakte informatie en op niet bestaande documenten.
- X. Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing inzake de niet openbaarmaking is gekomen en op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

### Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon omschreven contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Hoogachtend,

De korpschef van politie,  
namens deze  
de politiechef van de Landelijke Eenheid  
namens deze,  
Plv. Politiechef Landelijke Eenheid en Hoofd Operatiën

### **Rechtsbescherming**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank, binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). U kunt op de genoemde site de precieze voorwaarden vinden.



<sup>1</sup> In het besluit van 29 maart 2023 is als volgt beslist:

I. Het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode t/m 23 juli 2021 wordt afgewezen c.q. niet in behandeling genomen en inhoudelijk afgedaan met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de aan deze beslissing voorafgaande besluiten waarin is beslist met betrekking tot dezelfde documenten in het informatieverzoek (1.) #5749 (besluit van 21 november 2022), (2.) #7207 (besluit van 28 maart 2022 #7207 en 19 september 2022) en (3.) #8619 (besluit van 6 april 2022 en 26 september 2022) in de periode t/m 23 juli 2021. II. Voor zover het informatieverzoek #8574 in het geheel dan wel (deels) niet inhoudelijk kan worden afgedaan met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het (de) eerder genomen besluit(en) met betrekking tot het informatieverzoek (1.) # 5749, (2.) #7207 en (3.) #8619, wordt het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode t/m 23 juli 2021 onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd. III. Het informatieverzoek #8574 om openbaarmaking van documenten in de periode 24 juli 2021 t/m 7 september 2021 wordt onder verwijzing naar de in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo omschreven belangen integraal geweigerd. IV. Voor zover op het moment van indiening en/of de besluitvorming op het informatieverzoek #8574 de documenten ouder zijn vijf jaar, wegen de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende in documenten omschreven belangen, bedoeld in artikel 5.1, tweede of vijfde lid van de Woo en/of artikel 5.2 van de Woo, zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid omdat de in die documenten vervatte informatie omdat de in de(z)e documenten vervatte informatie, gelet op de aard en/of inhoud daarvan, hun actualiteit hebben behouden c.q. haar actualiteit niet heeft verloren. Daarom verzet de aard en/of inhoud van de(z)e documenten zich tegen openbaarmaking daarvan. V. De aard en/of inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 documenten verzet zich tegen openbaarmaking daarvan omdat de(z)e documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang en een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt. VI. Gezien de aard en de inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten kan het voorliggende besluit niet (nader) worden gemotiveerd zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven. VII. De Woo is niet van toepassing op al openbaar gemaakte informatie en op niet bestaande documenten. VIII. Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing inzake de niet openbaarmaking is gekomen en op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

<sup>2</sup> De gronden in het bezwaarschrift zijn kort samengevat :1. Het verzoek is volledig verkeerd geïnterpreteerd. 2. Geweigerd wordt het Woo-verzoek in behandeling te nemen. De buiten behandelingstelling is mitsdien onrechtmatig. 3. Het verzoek wordt deels afgewezen omdat er eerdere besluiten zouden zijn die op dezelfde informatie zien. Dit is in strijd met de wet en vaste jurisprudentie. 4. Op geen enkele wijze wordt inzichtelijk welke informatie volgens u onder de reikwijdte van het verzoek valt, welke informatie u heeft beoordeeld en heeft geweigerd. Zelfs het aantal aangetroffen documenten weigert u te vermelden. Dit is in strijd met de wet. Door niet inzichtelijk te maken om welke documenten het gaat, wordt eiser geschaad in zijn procespositie. 5. De wet schrijft voor dat in geval van een weigering, een op specifieke documenten en passage toegesnedden motivering dient te geven. Dit wordt nagelaten en is onrechtmatig. 6. Alle weigeringen worden bestreden. Omdat wordt nagelaten om de weigeringen te motiveren is het onmogelijk inhoudelijke bezwaargronden daartegen aan te voeren. 7. In de Woo is bepaald dat de weigering informatie ouder dan 5 jaren openbaar te maken afzonderlijk gemotiveerd moet worden (art. 5.3 Woo). In de onderhavige zaak is niet inzichtelijk gemaakt welke informatie ouder is dan vijf jaar. Actualiteit van informatie is geen weigerings- of uitzonderingsgrond als bedoeld in de Woo. Deze motivering is niet draagkrachtig voor de weigering.

<sup>3</sup> Het betreft de bij besluit van 29 maart 2023 #8574 behorende document 0.1 t/m 0.11, 1 t/m 139, 139A t/m 139E, 140 t/m 146, 146A, 147 t/m 172, 172A t/m 172C, 173 t/m 218, 218A, 219 t/m 224, 224A t/m 224O, 225, 225A t/m 225D, 226 t/m 234, 234A, 235 t/m 294, 294A t/m 294F, 295 t/m 305, 305A, 306 t/m 307, 307A t/m 307B, 308 t/m 335, 335A, 336 t/m 376, 376A t/m 376B, 377 t/m 393, 393A, 394 t/m 396, 396A t/m 396C en 397 t/m 405.

<sup>4</sup> In het informatieverzoek # 5749 is verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte (zoals computers, tablets, mobiele telefoons, routers en printers) en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018.

<sup>5</sup> In het informatieverzoek #7207 is verzocht om openbaarmaking van informatie over leveranciers van hacksoftware in de periode 1 januari 2014 tot en met 5 november 2019.

<sup>6</sup> In het informatieverzoek is verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot [REDACTED] de periode t/m 23 juli 2021.

<sup>7</sup> Kenmerk verzoeker 2018054720 kenmerk gemachtigde dossier 2019/055.

<sup>8</sup> Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document nummer 0007, 0105 t/m 0106, 0109 t/m 0113, 0134, 0190 t/m 0193, 0425, 0470 t/m 0471, 0473 t/m 0474, 0476 t/m 0484, 0487, 0491, 0495, 500 t/m 501, 503 t/m 506, 0510, 0512 t/m 0513, 0516, 0525 t/m 0526, 0556, 0595, 0611 t/m 0613, 0617 t/m 0618, 0620 t/m 0622, 0630 t/m 0635, 0640, 0645, 0666 t/m 0669, 0672 t/m 0673, 0678 t/m 0680, 0682, 0685, 0699, 0701, 0706, 0708, 0727, 0729, 0735 t/m 0736, 0740 t/m 0742, 0744, 0746, 0756, 0763, 0765, 0786, 0815, 0818 t/m 0819, 0823, 0825, 0862, 0869, 0904, 0907 t/m 0908, 0911 t/m 0915, 0917, 0919, 0921 t/m 0923, 0925 t/m 0926, 0936 t/m 0937, 0959, 0962, 0988, 0990, 1005, 1015, 1018, 1033 t/m 1035, 1039 t/m 1040, 1042, 1045 t/m 1046, 1053 t/m 1054, 1145, 1152 t/m 1153, 1200, 1202, 1204, 1206 t/m 1208, 1221, 1255, 1298, 1303, 1319 t/m 1320, 1324 en 1336 t/m 1337.





<sup>9</sup> Het betreft de bij het besluit van 29 maart 2023 #8574 behorende document nummer 0.1 t/m 0.11, 1 t/m 126 en 397 t/m 405.

<sup>10</sup> In het besluit van 21 november 2022 #5749, aangevuld bij besluit van 12 juni 2023 #5749 is vermeld dat: I. Het informatieverzoek #5749 tot openbaarmaking van documenten integraal wordt geweigerd / afgewezen met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de besluiten met de daarbij bijbehorende motivering waarin is beslist met betrekking tot dezelfde documenten in het informatieverzoek (1.) #06/2012 (besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016), (2.) #7207 (besluit van 28 maart 2022, 11 april 2022 en 19 september 2022) en (3.) #5748 (besluit van 9 januari 2023). II. Indien en voor zover het informatieverzoek #5749 tot openbaarmaking niet dan wel deels niet kan worden geweigerd / afgewezen met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de bovenvermelde onder I. omschreven besluiten, wordt het informatieverzoek #5749 tot openbaarmaking van documenten integraal geweigerd / afgewezen, omdat de in artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid daarvan. III. Indien en voor zover in de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten ambtelijke adviezen en/of visies en/of standpunten en/of overwegingen ten behoeve van intern beraad zijn opgenomen, wordt de openbaarmaking hiervan in een niet tot personen herleidbare vorm, gelet op de aard en/of de inhoud daarvan geweigerd, omdat dit niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is. IV. Indien en voor zover het tijdsverloop tussen de onderlinge hier van toepassing zijnde beslissing(en) meer dan 5 jaar bedraagt, dan wel op het moment van indiening van een informatieverzoek de hier van toepassing zijnde documenten (deels) ouder zijn dan vijf jaar, noopt deze omstandigheid, gelet op de aard en inhoud van de documenten, niet tot een andere besluitvorming dan tot integrale weigering / niet openbaarmaking van de gevraagde informatie. V. Onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022, zaaknummer AMS 22/1010, wordt het deel van de op het informatieverzoek #5749 betrekking hebbende documenten (e-mails) dat ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, openbaar gemaakt met uitzondering van de hierin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen. VI. De aard en/of inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten verzet zich tegen openbaarmaking daarvan omdat de(ze) documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het in artikel 5.1 tweede lid onder c. van de Woo omschreven opsporingsbelang en kunnen niet (nader) worden gemotiveerd zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven. VII. Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing over de niet openbaarmaking is gekomen en op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen. Tegen het besluit van 21 november 2022 #5749 is beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam en aanhangig onder zaaknummer AMS 23/17 Woo.

<sup>11</sup> De onder het informatieverzoek #5749 vallende documenten worden integraal geweigerd / niet openbaar gemaakt omdat: I. Dit het belang van de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder b van de Woo en/of; II. Dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder c. van de Woo en/of; III. Het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het belang van: (1.) de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder a. van de Woo en/of (2.) de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder b. van de Woo en/of (3.) de opsporing en vervolging van strafbare feiten als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo en/of (4.) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder d. van de Woo en/of (5.) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder e. van de Woo en/of (6.) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder f. van de Woo en/of (7.) de beveiliging van goederen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder h. van de Woo en/of (8.) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder i. van de Woo en/of (9.) het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid van de Woo met betrekking tot een ander belang als bedoeld in artikel 5.1 eerste of tweede lid van de Woo en/of (10.) het intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Hieruit vloeit voort, dat de afweging van de bovenvermelde onder I. en/of II. en/of III. omschreven belang(en) niet verder te motiveren is (zijn), zonder prijs te geven wat met toepassing van de onder I. en/of II. en/of III. omschreven artikel(en) van de Woo aan de openbaarheid wordt onthouden. Daarom kan niet meer specifiek op de weigering van de informatie worden ingegaan. In bovenvermelde context wordt opgemerkt, dat binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing over de niet openbaarmaking is gekomen. Op die wijze vindt een controle plaats op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

<sup>12</sup> Hieronder kan naar het oordeel van het bestuursorgaan onder meer worden begrepen: het kennisniveau van de politie met betrekking tot een technisch hulpmiddel en/of de actualiteit en/of (technische) werking hiervan en/of de manier waarop en/of de voorwaarden waaronder een (of meerdere) technisch(e) hulpmiddel(len) wordt (kan worden) ingezet en/of de (technische) (on)mogelijkheden en/of functionaliteit(en) van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) en/of technische infrastructuur(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

<sup>13</sup> Het betreft de bij het besluit van 29 maart 2023 #8574 behorende document nummer 1 t/m 139, 140 t/m 146, 147 t/m 172, 173 t/m 218, 219 t/m 224A, 224O, 225, 225A, 226 t/m 233 en 397 t/m 405.

<sup>14</sup> Zie uitspraak ABRvS van 28 december 1999 inzake no. 199901860/1 en 199901860/2, ECLI:NL:RVS:2003:AF2889 en ECLI:NL:RVS:2013:1209.



<sup>15</sup> Artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo heeft niet alleen betrekking op de bescherming van de daarin vermelde belangen in een individueel geval, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Daaronder vallen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd. Zie uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 juli 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BD8907) en van 28 april 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:911)

<sup>16</sup> De rechtbank overweegt dat een beperkt deel van de documenten ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen en deze documenten met het lakken van persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen wel openbaar kunnen worden gemaakt.

<sup>17</sup> Hieronder kan naar het oordeel van het bestuursorgaan onder meer worden begrepen: het kennisniveau van de politie met betrekking tot een technisch hulpmiddel en/of de actualiteit en/of (technische) werking hiervan en/of de manier waarop en/of de voorwaarden waaronder een (of meerdere) technisch(e) hulpmiddel(len) wordt (kan worden) ingezet en/of de (technische) (on)mogelijkheden en/of functionaliteit(en) van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

<sup>18</sup> Het betreft de bij het besluit van 28 maart 2022 #7207 behorende document 3 t/m 4, 20 t/m 21, 27 t/m 29, 31, 50, 58 t/m 59, 61, 64, 68, 70 t/m 71, 74, 85, 93, 95 t/m 96, 107, 110 t/m 112, 129, 133 t/m 137, 150, 155, 157 en 193.

<sup>19</sup> Het betreft de bij het besluit van 6 april 2022 #8619 en 26 september 2022 # 8619 behorende document nummer 1 t/m 139, 139 A t/m 139 E, 140 t/m 146, 146A, 147 t/m 172, 172A t/m 172C, 173 t/m 218, 218A, 219 t/m 224, 224A t/m 224O, 225, 225A t/m 225D, 226 t/m 234, 234A en 235 t/m 405.

<sup>20</sup> Het betreft de bij besluit van 29 maart 2023 #8574 behorende document 0.1 t/m 0.11, 1 t/m 139, 139A t/m 139E, 140 t/m 146, 146A, 147 t/m 172, 172A t/m 172C, 173 t/m 218, 218A, 219 t/m 224, 224A t/m 224O, 225, 225A t/m 225D, 226 t/m 234, 234A, 235 t/m 294, 294A t/m 294<sup>E</sup>, 295 t/m 305, 305A, 306 t/m 307, 307A t/m 307B, 308 t/m 335, 335A, 336 t/m 376, 376A t/m 376B, 377 t/m 393, 393A, 394 t/m 396, 396A t/m 396C en 397 t/m 405.

<sup>21</sup> Bij besluit van 6 maart 2023 zijn, gelet op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 in zaaknummer 22/1010 (informatieverzoek #7207) m.b.t. het informatieverzoek #8619, ambtshalve de documenten waarin geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, deels openbaar gemaakt.

<sup>22</sup> Die vraag luidde: Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoek ik u, namens [eiseres] om openbaarmaking van hieronder nader te specificeren informatie voor het tijdvak 2014 tot en met heden: 4. Kopie van, subsidiair inzage in, documenten en communicatie die betrekking hebben op [redacted] Dit omvat overeenkomsten, nota's en e-mails over de screening van deze partij en de afwegingen van het aangaan, het afzien en het verbreken van een overeenkomst met deze leverancier.

<sup>23</sup> Het betreft document 0.1 t/m 0.11, 294A t/m 294E, 305A, 307A t/m 307B, 335A, 376A t/m 376B, 393A en 396A t/m 396C.

<sup>24</sup> Hieronder kan naar het oordeel van het bestuursorgaan onder meer worden begrepen: het kennisniveau van de politie met betrekking tot een technisch hulpmiddel en/of de actualiteit en/of (technische) werking hiervan en/of de manier waarop en/of de voorwaarden waaronder een (of meerdere) technisch(e) hulpmiddel(len) wordt (kan worden) ingezet en/of de (technische) (on)mogelijkheden en/of functionaliteit(en) van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

<sup>25</sup> Het betreft de bij het besluit van 26 september 2022 #8619 behorende document 236 t/m 241, 247 t/m 249, 259, 274, 276, 282, 288, 309, 32, 343, 377 en 382.

<sup>26</sup> Document nr. 1 betreft een e-mail van 17-12-2012 11:32 uur met bijlage (document nr. 3). Document nr. 2 betreft een gedecodeerde versie van document nr. 1 (09-2-2022). Document nr. 3 betreft de bijlage bij document nr. 1. Document nr. 4 betreft een e-mail van 31-08-2012 8:46 uur. Document nr. 5 betreft een e-mail van 21-12-2012 12:21 uur. Document nr. 6 betreft een als Staatsgeheim Confidentieel gerubriceerd document.

<sup>27</sup> Zie [https://www.forensischinstituut.nl/over-het-nfi/organisatie/woo-verzoeken/woo-verzoek-inzake-\[redacted\]](https://www.forensischinstituut.nl/over-het-nfi/organisatie/woo-verzoeken/woo-verzoek-inzake-[redacted])

<sup>28</sup> Document nr. 7 betreft een Notitie 30-05-2012. Document nr. 8 betreft een e-mail van 20-12-2012 12.39 uur. Document nr. 9 betreft een e-mail van 21-12-2012 12:30 uur. Document 10 betreft een PowerPoint van 28-03-2013. Document nr. 11 betreft een PowerPoint van 03-04-2013. In bovenvermelde context wordt opgemerkt dat de bij het besluit van 7 december 2022, 20 december 2022 en 31 maart 2023 behorende niet openbaar gemaakte dan wel deels niet openbaar gemaakte document nr. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 in het besluit van 29 maart 2023 #8574 is opgenomen als document 0.4, 0.7, 0.9, 0.1, 0.6, 0.8, 0.10 en 0.11.