



Programma Risicotaxatie

<aanvulling
titel>

9

Concept

Versie 1.5

Versie datum 14 juni 2017

Opdrachtgever: P.J. Aalbersberg

Rubricering Politie Intern

Documentinformatie

Versiegeschiedenis

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing	Gemarkeerde Wijzigingen
1.1	7/4/17	Eerste opzet door 9 [redacted]	
1.2	18/4/17	Aanpassingen 9 [redacted]	
1.3	3/5/17	2 ^e opzet door 9 [redacted]	
1.4	9/5/17	3 ^e opzet door 9 [redacted]	
1.5	14/6/17	4 ^e opzet door 9 [redacted] na bespreking in stuurgroep	

Distributie

Versie	Verzend datum	Naam	Afdeling / Functie

Review commentaar

Versie	Wanneer	Wie	Functie
1.1	18/4/17	9 [redacted]	9 [redacted]
1.3	8/5/17	9 [redacted] en 9 [redacted]	9 [redacted] [redacted]
1.5	2/6/17	Stuurgroep leden RTI	

©2017 Politie, all rights reserved.

Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.

Inhoudsopgave

Documentinformatie	2
Inhoudsopgave.....	2
1. Inleiding	4
1.1. Doel van het document.....	4
2. Planbeschrijving	5
2.1. Aanleiding en Probleemstelling	5
2.2. Ambitie en scope	6
2.3. Doelstelling en resultaat	7
2.4. Aanpak	7
2.5. Besturing	8
2.6. Communicatie.....	8
2.7. Kwaliteit	8
3. Risico's en randvoorwaarden.....	9
4. Planning	10
4.1. Fasering.....	10
4.2. Deelprojecten	10
4.2.1. Deelproject Ontwikkeling visie op risicotaxatie	11
4.2.2. Deelproject harmonisatie bestaande risicotaxatiemodellen.....	11
4.2.3. Deelproject 24/7 risicotaxatie	11
4.2.4. Deelproject risicotaxatie binnen het PGA/PGE-proces.....	12
4.2.5. Deelproject informatievoorziening	12
4.2.6. Deelproject validatie en borging	12

1. Inleiding

1.1. Doel van het document

Dit programmaplan 'Risicotaxatie' NP, bevat een eerste opzet voor management en stuurgroep om het professionaliseren van de uitvoering van risicotaxatie binnen de Nationale Politie vorm te geven.

De volgende zaken zijn in dit programmaplan verankerd:

- Het leggen van een goede basis voor het verder vormgeven van de professionalisering van risicotaxatie op landelijk niveau en het implementeren daarvan in de eenheden;
- Het vastleggen van de wijze van besturing, het sturen op voortgang en op samenhang in alle issues, die te maken hebben met het professionaliseren van risicotaxatie.

Op basis van dit plan kan besluitvorming plaatsvinden en een programmateam worden ingericht en het biedt een handvat voor de besturing door de stuurgroep.

2. Planbeschrijving

2.1. Aanleiding en Probleemstelling

Aanleiding

Diverse maatschappelijke ontwikkelingen vragen de politie om vaker en professioneler gebruik te maken van risicotaxatie op het gebied van veiligheid, integrale aanpak en zorg. Denk aan de uitkomsten van de commissie Hoekstra naar aanleiding van de moord op Els Borst, maatschappelijke onrust bij rellen als in de Schilderswijk en het stalkings-incident in Waalwijk. Ook zien we dat er binnen het veiligheidsdomein steeds meer aandacht komt voor een benadering vanuit risico's en een ontwikkeling naar het meer voorspellen van risico's op escalatie en op het gebruik van geweld en het op de juiste wijze en tijdig interveniëren hierop.

Adviesbureau DSP-groep heeft in 2016 onderzoek gedaan naar en advies uitgebracht over risicotaxatie-instrumenten (RTI's) binnen de politie. Het gaat dan om risicotaxatie gericht op personen. Uit het onderzoek blijkt dat risicotaxatie om gevaren door en van (on)gekende personen in te schatten een grote meerwaarde kan hebben voor de politie, mits goed gebruikt. In het rapport worden vier vormen van risicotaxatie-instrumenten beschreven die bij de politie worden gezien. Dit varieert van checklists tot deskundigheidsoordelen op basis van wetenschappelijk onderzoek. Voorbeelden van RTI's welke reeds binnen de politie in gebruik zijn, zijn [7-12](#) voor jeugd, risicotaxatie geweld binnen [7-12](#)

Op dit moment zien we veel aandacht voor de doelgroep 'verwarden', mede naar aanleiding van de commissie Hoekstra. Het aantal meldingen over 'verwarde personen' groeit, de kunst voor de politie is om diegenen uit te filteren, waarbij sprake is van een serieuze dreiging op escalatie en op gebruik van geweld (verwarde dreigers). Van potentieel gevaarlijke eenlingen blijkt uit onderzoek, dat er een groeipad is naar geweld en dat plegers vaak een psychiatrische stoornis hebben. Op welke momenten moeten we ons zorgen gaan maken en (samen met partners) ingrijpen, oftewel wanneer is er sprake van een reëel risico op escalatie. Voor jeugd geldt, dat we vroegtijdige signalering willen doen van zorgwekkende situaties en (potentieel) crimineel gedrag naar zorgpartners. Hierdoor willen we grotere problemen door en voor jeugdigen en de samenleving voorkomen.

Probleemstelling

Er komt binnen de politie (of bij relevante partners) in veel gevallen informatie beschikbaar over een mogelijk dreigend veiligheidsrisico door en jegens personen. Hierop vindt echter onvoldoende professioneel en systematisch een risicoboordeling plaats. Bovendien ontbreekt het vaak aan een handelingsperspectief om te voorkomen dat het veiligheidsrisico zich daadwerkelijk voordoet. Uit diverse onderzoeken is gebleken dat op verschillende plaatsen binnen (en of buiten de politieorganisatie) puzzelstukjes bekend waren, maar dat het totale beeld ontbrak.

Daarnaast komen verschillende knelpunten uit het onderzoek van DSP naar voren, waaronder dat [12-14](#)

In het recente verleden zijn vanuit een aantal portefeuilles vooral 'eigen', specifieke behoeften instrumenten ontwikkeld, terwijl de gebruikte risicofactoren in deze verschillende instrumenten vaak deels dezelfde zijn. Een andere belangrijke constatering is dat rond het ontwikkelen en gebruik van RTI's binnen de huidige politiepraktijk, risicotaxatie te veel op zichzelf staat en geen onderdeel uitmaakt van het veilig werken op straat. Dienders worden de straat op gestuurd om onder vaak onveilige omstandigheden burgers uit onveilige situaties te halen. Als de mogelijkheden er zijn om betere risico-inschattingen te maken, kan dat slachtofferschap verlagen, ook bij eigen collega's.

Tot slot is er geen visie binnen de Nationale politie op risicomangement met de bijbehorende principes, kader en proces, waar risicotaxatie een onderdeel van vormt.¹

¹ Egmond, P. van; Terpstra, J.; Verwest, A.; DSP-groep. (2016, juni 28). Advies Risicotaxatie-instrumenten binnen de politie. Amsterdam.

2.2. Ambitie en scope

Bij risicotaxatie, het gebruiken van een risico-beoordelingsinstrument, gaat het om:

- Het identificeren, analyseren en evalueren/beoordelen van risico's,
- zodat op basis daarvan prioriteiten kunnen worden gesteld,
- en actie ondernomen kan worden."

Dit identificeren, analyseren en beoordelen van risico's werd en wordt regelmatig vanuit buikgevoel gedaan (ongestructureerd). Meer structuur zien we in de aanpak van geprioriteerde veiligheidsproblemen, waarbij steeds meer aandacht ontstaat voor de aanpak van 7-12 . 7-12

Een voorbeeld is 7-12 . Ook is voor een aantal veiligheidsproblemen checklists ontwikkeld op basis van vastgestelde risico-indicatoren om personen te kunnen selecteren. Tot slot gebruikt de politie al enige tijd 7-12

De ambitie van dit programma is het maken van een professionaliseringsslag op het gebied van risico taxatie *gericht op personen* binnen de NP teneinde te zorgen dat:

Zowel in de 24/7 operatie op straat en bij 7-12 als in de front/backoffice opkomende veiligheidsrisico's aangaande personen tijdig worden gesignaleerd, professioneel en systematisch worden beoordeeld en be/afgehandeld. zowel op medewerkers- als op organisatieniveau. Hierbij wordt optimaal gebruik gemaakt van 'state of the art'-kennis en intelligente systemen met de intelligence-organisatie als 'centre of excellence'. Indien nodig signaleren en adviseren wij hierover naar 7-12

Als organisatie zorgen we ervoor dat medewerkers weten van er van hen verwacht wordt en ondersteunen wij hen waar mogelijk op maat en afhankelijk van de werksituatie en het kennisniveau van de medewerker, dat wil zeggen met voor hen hanteerbare kennis en middelen. Taken, bevoegdheden, verantwoordelijkheden zijn duidelijk, ook richting partners. Ambitie is om slachtoffers en maatschappij beter te beschermen en die personen te begrenzen die voor hen een bedreiging voor de veiligheid vormen. Hierin willen wij een voortdurend lerende en innoverende organisatie zijn.

Voor de scope van dit programma geldt een aantal criteria:

- Risicotaxatie richt zich in deze op personen en het acuut, dan wel toekomstig te verwachten gevaar op het plegen van geweld.
- Het gebruik van risicotaxatie-instrumenten en de methode van risicotaxatie valt binnen de persoonsgerichte aanpak van de politie.
- Het gebruik en de ontwikkeling van risicotaxatie-instrumenten is gebaseerd op een generiek model voor risicotaxatie op personen. Tenzij enkel specialistische – niet-generaliseerbare modellen beschikbaar zijn.
- De te gebruiken modellen voor risicotaxatie zijn wetenschappelijk onderbouwd. Dit betekent dat de modellen, waarop de RTI's gestoeld zijn, gebaseerd zijn op gepubliceerde wetenschappelijke kennis en dat de sensitiviteit en specificiteit van de modellen bekend zijn.
- De risicotaxatie-instrumenten en onderliggende modellen, worden daar waar nodig en mogelijk samen met alle betrokken partners gebruikt en ontwikkeld. Tenzij er bijvoorbeeld 7-12 .
- Met het uitvoeren van de opdracht wordt ook uitvoering gegeven aan een aantal relevante aanbevelingen en afspraken, zoals die bijvoorbeeld voortkomen uit de commissie Hoekstra en het dossier 7-12 .
- De lijnorganisatie is en blijft operationeel verantwoordelijk voor risicotaxatie, voor de implementatie hiervan en voor het juiste gebruik van de tooling.

Buiten de scope van dit programma valt:

- Het ontwikkelen en beheren van risicotaxatie-instrumenten voor 7-12 ;
- Het overnemen van verantwoordelijkheid binnen portefeuilles zoals 7-12
- het overnemen van lijnverantwoordelijkheid in het dagelijks politiewerk;
- Het creëren van randvoorwaarden voor uitwisseling van informatie met partners (denk aan ICT).

Binnen dit programma wordt meegenomen de visievorming op risicomangement. Dit is een NP brede opgave, waarbij geput kan worden uit dit professionaliseringstraject en waarbij aangehaakt zal worden op de visie van de

strategie van de NP van overmorgen. Een eerste bijeenkomst over leidende principes aangaande risicotaxatie met een expertgroep heeft reeds plaatsgevonden o.l.v. opstellers van dit plan.

2.3. Doelstelling en resultaat

Op basis van vorengaande en in afstemming met de opdrachtgever zijn een aantal (sub)doelstellingen geformuleerd.

Hoofddoel

Het professionaliseren van risicotaxatie op personen binnen de NP, zowel 24/7 als binnen het landelijke PGA-proces.

Subdoelen

- Het denken in termen van actuele en toekomstige risico's (7-12) binnen de organisatie ontwikkelen en het leren vertalen van ingeschatte risico's naar actie, zodanig dat we nu en in de toekomst maatregelen kunnen (doen) nemen om 7-12.
- Het juist toepassen van risicotaxatie, zowel in het 24/7 proces als in PGA-proces, voor 7-12.
- Meer eenheid te (doen) brengen in de ontwikkeling van risicotaxatie-modellen en het realiseren van een gebruikersvriendelijke vertaling hiervan naar instrumenten voor de politiepraktijk.
- Het voortdurend actualiseren en innoveren van risicotaxatie-modellen op personen in de organisatie te (doen) borgen.

Resultaten

De aanpak van de opdracht is vanwege de bestuurlijke en inhoudelijke complexiteit programmatisch van aard (zie hieronder). Vooraf zijn niet alle te bereiken resultaten of effecten te specificeren. De lijst hieronder is een niet limitatieve overzicht van de verwachte range aan resultaten en effecten:

- Een gedragen en door het bevoegd gezag vastgestelde visie en strategie op risicomanagement in relatie tot geprioriteerde veiligheidsproblemen, risicotaxatie in relatie tot 7-12. Een juridisch en ethisch kader is een onderdeel daarvan.
- Een samenhangend stelsel van risicotaxatie-instrumenten op basis waarvan een aantoonbaar betere inschatting van risico's 7-12. Een aantoonbaar beter opvolgingsadvies, handelingsperspectief en betere operationele interventies o.b.v. risicotaxatie.
- Onderhoud, beheer en ontwikkeling van risicotaxatie-modellen en bijbehorende instrumenten op basis van permanent (voortschrijdend) empirisch inzicht is zowel aan zowel de O- als de I-kant ingericht.
- Afname in het aantal te implementeren en onderhouden risicotaxatie-modellen.
- Een Centrale Autoriteit op risicotaxatie.

2.4. Aanpak

Het uitwerken van de ambitie tot professionalisering gaat langs 2 lijnen:

Organisatielijijn

- Op dit moment zijn alle (in ontwikkeling zijnde) risicotaxatie-instrumenten bij de politie door DSP in kaart gebracht. Op basis van dit overzicht zullen instrumenten beoordeeld dienen te worden. Een beoordelingskader zal hiervoor met DSP ontwikkeld worden. Validiteit en betrouwbaarheid zijn 2 relevante te beoordelen items. Ook zal gekeken worden naar de samenhang als ook de eenduidigheid in de onderliggende modellen, op basis waarvan de instrumenten opgesteld zijn. Bezien zal worden of er een generiek model ontwikkeld kan worden en of er voldoende samenhang te organiseren is in de door de politie gebruikte instrumenten. Ook zullen nieuwe instrumenten in een vroeg stadium beoordeeld dienen te worden om een 'go' of 'no go' te kunnen adviseren.
- Validatie, ontwikkeling, beheer en onderhoud van modellen en RTI's in de staande organisatie inbrengen.
- Niet alleen het langzamere proces van taxatie en opvolging zal hierin worden meegenomen, maar er zal ook gekeken worden hoe en op welke wijze we 24/7 meer real-time risico-taxatie kunnen toepassen (o.a. RTIC, Intake & Service).
- Aan de hand van een breed gedeeld beeld van risicotaxatie en -management ontwikkelen van het implementatievoorstel om het gebruik ervan te professionaliseren (incl. kennis/expertise). Professionalisering is een aanzienlijke opgave. Het betreft niet alleen afstemming binnen de politie, maar ook om een gezamenlijk te delen beeld met veiligheidspartners.

Informatievoorzieningslijn

- Beëindigen wildgroei en overlap risicotaxatie-instrumenten en – modellen.
- Organiseren van samenhangende ontwikkeling, implementatie, beheer en onderhoud van taxatie-instrumenten (en de modellen die hieraan ten grondslag liggen) op basis van operationele noodzaak. Idee is om te komen tot een modulair opgebouwd 'systeem' met 7-12.

- Ontwikkelen van beschrijvende rapportages (wat is er aan de hand) naar diagnose (waarom is het gebeurd) naar verwachting (wat kan er gebeuren) naar voorschrijvende analyse (prescriptief, wie moet wat doen?)
- Actief gebruiken van data science en alle beschikbare (big) data en daarmee de technologie gaan gebruiken waar de laatste jaren in is geïnvesteerd.

Op basis van het onderzoek door de DSP-groep is in september 2016 een ontwikkel-PSD opgesteld. Samen met de DSP-groep is gewerkt aan:

1. Een actualisatie en kwalificatie van de risicotaxatie-instrumenten welke op dit moment gebruikt worden binnen de NP;
2. De operationele behoefte; 7-12
3. Het verder in kaart brengen van technische mogelijkheden (IV);
4. Een stappenplan voor het ontwikkelen van een risicotaxatie-instrument en een beoordelingskader voor nieuwe instrumenten;
5. Sturing op de uitvoering van de professionaliserings-opgave vanuit een Centrale Autoriteit.

Als vervolg hierop zal een aantal deelprojecten worden opgepakt, zie hiervoor 4.2. Eerst zal na goedkeuring van dit plan capaciteit moeten worden vrijgemaakt voor het inrichten van een programmteam.

2.5. Besturing

Besloten is de sturing op het professionaliseringstraject voor risicotaxatie op te hangen aan een tactische stuurgroep risicotaxatie. De opdracht aan de tactische stuurgroep risicotaxatie is het in drie jaar bereiken van een effectievere inzet van de politie (i.s.m. partners) door het professionaliseren van risicotaxatie op personen. Deze stuurgroep onder voorzitterschap van 9, valt onder de paraplu van de stuurgroep business intelligence (BI). Voorzitter van deze SGBI is P.J. Aalbersberg – portefeuillehouder Intelligence binnen de NP.

Naast de tactische stuurgroep bestaat een werkgroep Validatie. Deze werkgroep geeft tijdelijk vorm aan de eerder genoemde centrale Autoriteit en zorgt vooruitlopend op de borging van deze Autoriteit voor het stroomlijnen van het beoordelingsproces voor risicotaxatie-instrumenten. Ook maakt zij het mogelijk om te starten om ervaring op te doen met deze beoordelingen.

De opdrachtnemer/programmamanager overlegt zes wekelijks met de opdrachtgever. Elk kwartaal wordt een voortgangsrapportage opgeleverd.

Het uitvoeren van de opgave vergt een groot aantal inspanningen langs de lijn van de informatievoorziening en de operatie. Dit vraagt om een programmatische aanpak waarbij er naast implementatie en ontwikkeling ook sturing nodig is op de samenhang van reeds bestaande inspanningen in de lijn om de doelstellingen te realiseren. De programmamanager en daarmee de tactische stuurgroep formuleert beleid, richt, verbindt en monitort, maar neemt geen taken over van de staande organisatie.

2.6. Communicatie

Belangrijk bij dit professionaliseringstraject is het voortdurend communiceren over de samenhangende activiteiten aangaande dit traject en de voordelen die dat biedt voor de politiemedewerkers en de externe partners. Nog belangrijker is de herhaling van de strategische boodschap dat het denken in termen van risico's een vereiste is om zowel slachtofferschap als daderschap de juiste professionele aandacht te geven. Via verscheidene communicatiekanalen dient periodiek de aandacht gevestigd te worden op ontwikkelingen in het professionaliseringstraject. Er zal dan ook een vast aanspreekpunt bij de afdeling Communicatie dienen te worden ingericht.

2.7. Kwaliteit

De NEN- norm 31000 voor Risicomanagement zal worden gebruikt als standaard voor risicomanagement en risicotaxatie op personen. Deze norm heeft nog wel vertaling naar de politiesituatie door middel van een kwaliteitsplan.

De 'Principal Toolbox' zal worden gebruikt voor rapportages.

3. Risico's en randvoorwaarden

Er zit een aantal risico's aan het voort laten bestaan van de huidige werkwijze binnen NP:

- ¹²⁻¹⁴
-
-
-

Risico's aangaande de uitvoering van dit programma zijn:

- ¹²⁻¹⁴
-
-
-
-

Voorwaarden voor het invulling geven aan het vervolg zijn:

- Eigenaarschap in KMTO expliciet belegd – deze is belegd bij de opdrachtgever, politiefchef van Amsterdam.
- Programmaleider en teamleden zijn beschikbaar; ook vanuit PGA.
- Budget – vanuit Hoekstra gelden is budget beschikbaar voor de Informatievoorzieningslijn, maar ook voor andere type uitgaven moet budget beschikbaar zijn.
- IV ondersteuning.
- Goedkeuring van PSD ('s) voor 2018 (n.t.b. of dit ontwikkel- en/of implementatieopgave betreft).

4. Planning

4.1. Fasering

Er is een aantal stappen relevant in de initiatiefase van dit programma (2017) welke hieronder in grote lijn en niet limitatief staan opgesomd.

1. Het inrichten van het programma en het aantrekken van teamleden
2. Inrichten van de besturing
 - a. Het inrichten van de stuurgroep en de validatiecommissie (centraal punt)
3. Het richten van de IV-organisatie
 - a. Verkennende gesprekken met IV
 - b. Opdracht vanuit stuurgroep/opdrachtgever aan IM t.b.v. IV
 - c. Aanhaken bij RTI dashboard en project 7-12
 - d. Ontwikkelen generiek model (demo)
4. Communicatie over professionaliseringstraject richting portefeuillehouders
 - a. Informeren hoofden Operaties, via Vz stuurgroep
 - b. Brief aan alle PC's, Politie Professie en korpsstaf via opdrachtgever
5. Opstellen communicatie-analyse en communicatieplan voor NP breed
6. Vaststellen van het PGA/PGE proces incl. risicotaxatie binnen 7-12
 - a. Vaststellen PGA/PGE werkproces, incl. RTI
 - b. Implementeren van beide processen in 9 in de eenheden
7. Beoordeling van bestaande en nieuwe risicotaxatie-instrumenten
 - a. Uitvraag richting portefeuillehouders over risicotaxatie
 - b. Advies aan stuurgroep over RTI voor 7-12
 - c. Advies aan stuurgroep voor overige (nieuwe) RTI's
8. Vaststellen leidende principes voor RTI
 - a. Bijeenkomst met experts op het gebied van RTI, incl. partners
 - b. Leidende principes voorleggen aan stuurgroep ter vastlegging
 - c. Leidende principes gebruiken als input voor visievorming over risicomangement
9. Opstellen van een PSD voor 2018

Volgende stappen zijn:

- Ontwikkelen van werkwijzen en producten
- Implementeren van werkwijzen door de eenheden
- Borgen en evalueren
- Afsluiten

4.2. Deelprojecten

Het gebruik van risicotaxatie-instrumenten heeft de laatste jaren bij politie en partners een vlucht genomen en wordt op vele onderwerpen en niveaus in de organisatie toegepast. Dit betekent dat veel aandacht zal moeten worden besteed aan een grote groep stakeholders (beslissers, gebruikers en andere betrokkenen). Afstemming op strategisch en tactisch niveau is nodig over:

- Juiste inbedding van risicotaxatie binnen de integrale PGA-aanpak onder regie van het bevoegd gezag.
- Verbinding met themagerichte politieaanpakken (zoals 7-12).
- Ontwikkeling en gebruik van risicotaxatie-instrumenten (o.a. 7-12).
- Vergroten van kennis over de mogelijkheden die RTI biedt voor het aanpakken van veiligheidsproblemen en het adviseren over mogelijk breder gebruik van de instrumenten.
- Samenwerking met ketenpartners aangaande het inzetten van RTI en uitwisselen van informatie hierover.

Deze afstemming op strategisch niveau valt voorlopig onder de verantwoordelijkheid van de kwartiermaker RTI, 9 en de 9. Zij zullen daarbij samenwerken met andere leden van het nog in te richten programmteam. Zodra er heldere afspraken zijn gemaakt over samenwerking en op te leveren producten, geven de deelprojectleiders verder uitvoering aan deze afspraken.

In onderstaande paragrafen is op hoofdlijnen aangegeven welke deelprojecten de komende drie jaar zijn voorzien en welke producten die deelprojecten opleveren. Een nadere uitwerking hiervan zal in deelprojectplannen plaats vinden. Bijstelling van deze plannen en van dit programmaplan zal daar waar nodig in de loop van de tijd plaats vinden, niet te voorzien is hoe het programma en de deelprojecten zich zullen ontwikkelen.

4.2.1. Deelproject Ontwikkeling visie op risicotaxatie

Met een expertgroep risicotaxatie (deelnemers uit sociaal domein, ontwikkelaars RTI's en gebruikers) is nagedacht over leidende principes aangaande risicotaxatie. De koppeling met risicomangement is hierbij meerdere keren gelegd. Met alle inspanning in het kader van dit professionaliseringstraject ontstaat een steeds beter beeld bij wat risicomangement voor onze organisatie zou betekenen en hoe de rol van de politie in relatie tot haar partners er in deze uit zou moeten zien. Dit deelproject zal parallel lopen aan het professionaliseringstraject en met behulp van inzichten en ervaringen uit dit traject zal gebouwd worden aan visievorming op risicomangement voor de NP. Uitkomst van dit traject is een vastgestelde set aan leidende principes voor risicomangement, welke gebruikt kunnen worden bij het beoordelen van bestaande en nieuw te ontwikkelen risicotaxatie-instrumenten. Tevens kunnen deze leidende principes aanleiding geven tot beleidsontwikkeling.

4.2.2. Deelproject harmonisatie bestaande risicotaxatiemodellen

Om meer lijn te brengen in de bestaande risicotaxatie instrumenten zal er allereerst een analyse dienen te worden gedaan van de onderliggende modellen van deze instrumenten. Onderzocht zal worden in welke mate de gebruikte modellen generiek zijn en waar deze modellen afwijken. Ook zal een ordeningskader worden opgesteld om te bezien in welke mate de bestaande instrumenten elkaar aanvullen. Het gaat er dan om of er lijn zit in het gebruik van instrumenten voor dezelfde doelgroepen en op verschillende plekken in onze organisatie. Met inzichten uit dit deelproject kan voeding worden gegeven aan het op te stellen beoordelingskader en kan meer lijn worden gebracht in het hanteren van bestaande instrumenten. Ook kan een basis worden gelegd voor het ontwikkelen van nieuwe instrumenten. Hierna wordt een vervolgsceario gekozen.

4.2.3. Deelproject 24/7 risicotaxatie

Risicotaxatie geschiedt op basis van informatie over slachtoffer, dader en omstandigheden. Om in het hier en nu informatie over een (on)gekend subject te duiden kan een taxatie-instrument in de vorm van een screeningslijst uitkomst bieden om in te schatten hoe zwaar een risico weegt (ernst). Zo [7-12](#)

Een onderdeel van dit deelproject is het bieden van (aanvullende) mogelijkheden voor risicotaxatie aan collega's, die ze hier en nu kunnen toepassen op personen. Het gaat dan om eenvoudig te hanteren beoordelingsinstrumenten, waarmee een eerste globale inschatting kan worden gemaakt aangaande het risico. Onderzocht zal worden wat voor instrumenten hiervoor al gebruikt worden, een beoordeling hiervan zal plaatsvinden en op basis hiervan zal advies worden uitgebracht.

Om 24/7 risicotaxatie toe te kunnen passen is het van belang dat we snel in staat zijn om (met partners) een informatiepositie op te bouwen op een persoon. Deze informatie, inclusief risicotaxatie en handelingsperspectief dient voor de collega's op gebruikersvriendelijke wijze presentabel te worden gemaakt binnen de door ons gebruikte systemen. [7-12](#)

Onderdeel van dit deelproject is het zoeken van aansluiting bij bovengenoemde ontwikkelingen, het bij elkaar brengen van kennis en ervaringen uit deze ontwikkelingen en het koppelen en presentabel maken van risicotaxatie en handelingsperspectief.

In dit deelproject gaat het dus met name om het 24/7 mogelijk maken voor collega's om risicotaxatie en handelingsperspectief rondom [7-12](#)

Aangehaakt zal worden bij al lopende initiatieven en bekeken zal worden waar eenduidigheid aan te brengen is in het proces en de wijze waarop de informatie presentabel gemaakt wordt.

4.2.4. Deelproject risicotaxatie binnen het PGA/PGE-proces

Binnen de politie worden 7-12 .
Dit gebeurt vanuit het PGA-proces en 9 hierin een belangrijke actor.
7-12

. In het casusoverleg binnen het veiligheidshuis worden 7-12 besproken, inclusief eventueel de uitkomst van een risicotaxatie.

Samen met de partners in het Veiligheidshuis wordt bekeken of de taxatie moet worden bijgesteld op basis van de gezamenlijke informatiepositie en wordt bekeken wat het handelingsrepertoire is. Oftewel welke partner zou welke actie(s) moeten ondernemen.

Dit PGA/PGE-proces is nog niet in alle eenheden optimaal geïmplementeerd. Ook het toepassen van risicotaxatie binnen dit proces zal verder geprofessionaliseerd moeten worden. Binnen de DRIO's zal gestuurd moeten worden op het juist gebruik van taxatie-instrumenten en zal geïnvesteerd moeten worden in kennis van kunde op het gebied van RTI. Ook een goede samenwerking met en de beschikbaarheid van recherchepsychologen is hierin randvoorwaardelijk.

Resultaat van dit deelproject is een landelijk geïmplementeerd werkproces PGA/PGE binnen de intelligence organisatie. Kennis en kunde zal vanuit de lijn worden bevorderd en zit niet in de scope van dit deelproject.

4.2.5. Deelproject informatievoorziening

Risicotaxatie-instrumenten en onderliggende modellen zijn gefragmenteerd ingevoerd binnen de NP. 7-12 creëren van meer samenhang tussen de verschillende risicotaxatie-instrumenten, het beëindigen van wildgroei in instrumenten en van overlap tussen risicotaxatie-modellen is een belangrijk doel in dit deelproject. Ook voor het organiseren van het beheer en onderhoud van risicotaxatie-modellen is dit een must. Er zal voortdurend moeten worden gekeken wat nieuwe technologieën kunnen betekenen om risicotaxatie-instrumenten te verbeteren en om het voor de collega's zo gebruikersvriendelijk mogelijk te maken. Ook de samenhang in de ontwikkeling van RTI met partners hoort hier bij, bijvoorbeeld 7-12 .

In dit deelproject zitten 3 onderdelen:

- Het indien mogelijk ontwikkelen van een generiek model voor risicotaxatie op personen als onderlegger voor de te gebruiken actuariële RTI's.
- Het verder ontwikkelen van het RTI-dashboard en andere wijzen om risicotaxatie presentabel te maken als in deelproject 4.2.3 beschreven.
- Het organiseren van het onderhoud en beheer van RTI's en onderliggende modellen.

4.2.6. Deelproject validatie en borging

Om risicotaxatie-instrumenten die worden gebruikt en die worden ontwikkeld te beoordelen, zal een validatiecommissie worden ingericht. Deze commissie, bestaande uit experts uit het werkveld, zal in beginsel verantwoordelijk zijn voor het beoordelen van instrumenten en hier ervaring in op doen. De mensen die gekoppeld zijn aan dit deelproject zullen naast ervaring, ook kennis inbrengen en opdoen en een adviserende rol kunnen pakken in het juiste gebruik van risicotaxatie-instrumenten en de onderlinge samenhang tussen deze instrumenten. Deze commissie zal als Centraal punt voor risicotaxatie optreden en op termijn zal deze taak in de lijn geborgd dienen te worden.



Van ontwikkeling naar realisatie

**Programma
Risicotaxatie**

**Jaarplan
2020**

9

Concept

Versie 1.0

Versie datum 6 maart 2020

Rubricering Politie INTERN

Documentinformatie

Versiegeschiedenis

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing	Gemarkeerde Wijzigingen
0.1	13-12-2019	Eerste opzet door g [redacted] o.b.v input Programmteam	
0.2	19-12-2019	Aanpassingen nav teamoverleg door g [redacted] en g [redacted]	
0.3	06-01-2020	Aanpassingen in layout/structuur door g [redacted]	
0.4	20-02-2020	Aanpassingen in tekst van de pijlers door g [redacted]	
1.0	06-03-2020	Overzicht begroting toegevoegd door g [redacted]	

Distributie

Versie	Verzend datum	Naam	Afdeling / Functie
0.1	16-12-2019	Leden Programmteam Risicotaxatie	
0.2	6-01-2020	Stuurgroep Risicotaxatie	
1.0	06-03-2020	Leden Programmteam Risicotaxatie en g [redacted]	

Review commentaar

Versie	Wanneer	Wie	Functie

© Politie, all rights reserved.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.

Inhoudsopgave

Inleiding	4
1. Inspanningen en pijlers realisatie	5
1.1. Doelenboom	5
1.2. Inspanningen en Pijlers realisatie	5
1.3. Paragraaf Intelligence Jaarplan	6
2. Pijler: Beheer en Onderhoud	9
Inleiding	9
2.1. Toelichting Roadmap	9
2.2. Roadmap: Pijler Beheer en Onderhoud	10
3. Pijler: Validatie	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Inleiding	11
3.1. Toelichting Roadmap	11
3.2. Roadmap: Pijler Validatie	12
4. Pijler: Referentiekader	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Inleiding	13
4.1. Toelichting Roadmap	13
4.2. Roadmap: Pijler Referentiekader	14
5. Pijler: Kennis en Expertise	15
Inleiding	15
5.1. Toelichting Roadmap	15
5.2. Roadmap: Pijler Kennis en Expertise	16
6. Pijler: Generiek Risicotaxatie Model (GRTM)	17
Inleiding	17
6.1. Toelichting Roadmap	17
6.2. Roadmap: Pijler Generiek Risicotaxatie Model	18
7. Implementatie	19
Inleiding	19
7.1. Implementatie Langzame Proces	19
7.2. Implementatie Snelle Proces	19
7.3. Roadmap: Realtime Ontwikkeling	20
7.4. Roadmap: Realtime Kennis en Kunde (realtime project aanvulling)	21
8. Activiteiten op programmaniveau	22
Inleiding	22
8.1. Roadmap Activiteiten op Programmaniveau	23
9. Communicatiestrategie	24
9.1. Communicatiestrategie	24
9.2. Doelstellingen	24
9.3. Communicatie Activiteiten	25
10. Randvoorwaarden, Afhankelijkheden en Risico's	26
10.1. Randvoorwaarden	26
10.2. Afhankelijkheden	26
10.3. Risico's	26
11. Financiën	27
Inleiding	27
11.1. Financiën	27

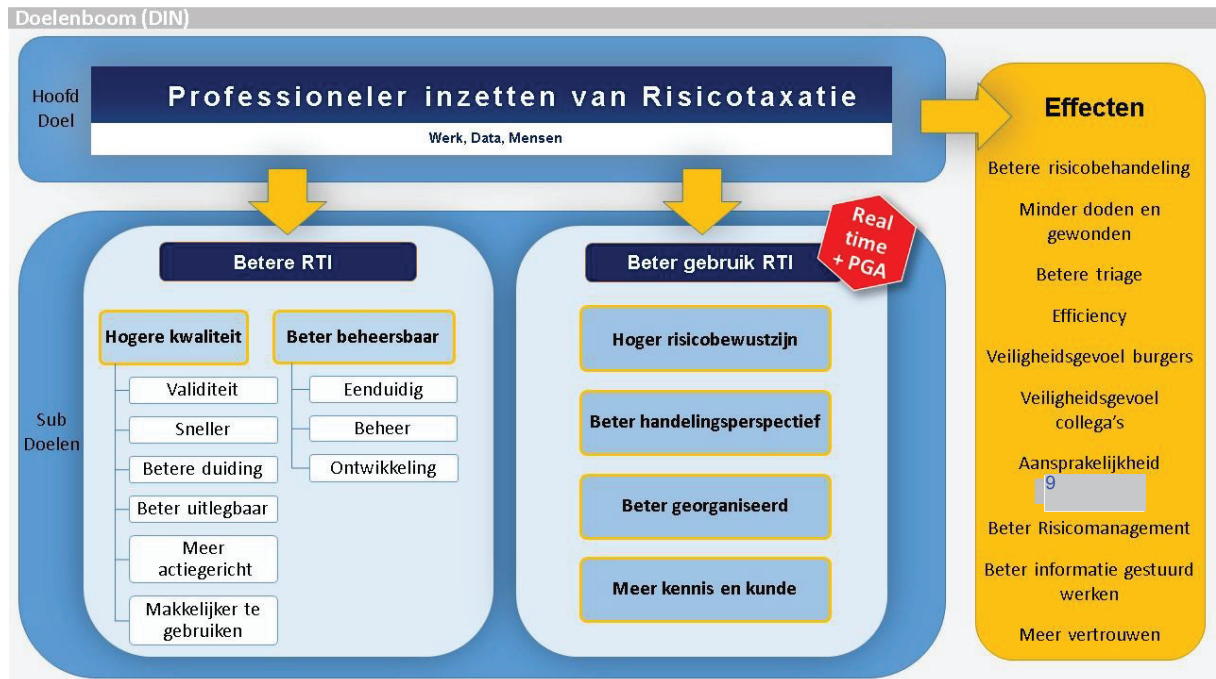
Inleiding

Dit jaarplan 2020 is gebaseerd op de paragraaf over risicotaxatie in het jaarplan van de portefeuille intelligence en geeft een uitwerking daarvan. Het is gericht op het afronden van ontwikkelactiviteiten en het realiseren van implementatie en (waar al mogelijk) borging in de lijnorganisatie. Aangezien er nog geen duidelijkheid is over het in kunnen vullen van enkele randvoorwaarden, is de kwartaalplanning te lezen als een prognose. De stuurgroep zal medio 2020 moeten besluiten hoe lang en in welke vorm het programma doorgaat met ontwikkelen, en de implementatie c.q. borging te begeleiden.

1. Inspanningen en pijlers realisatie

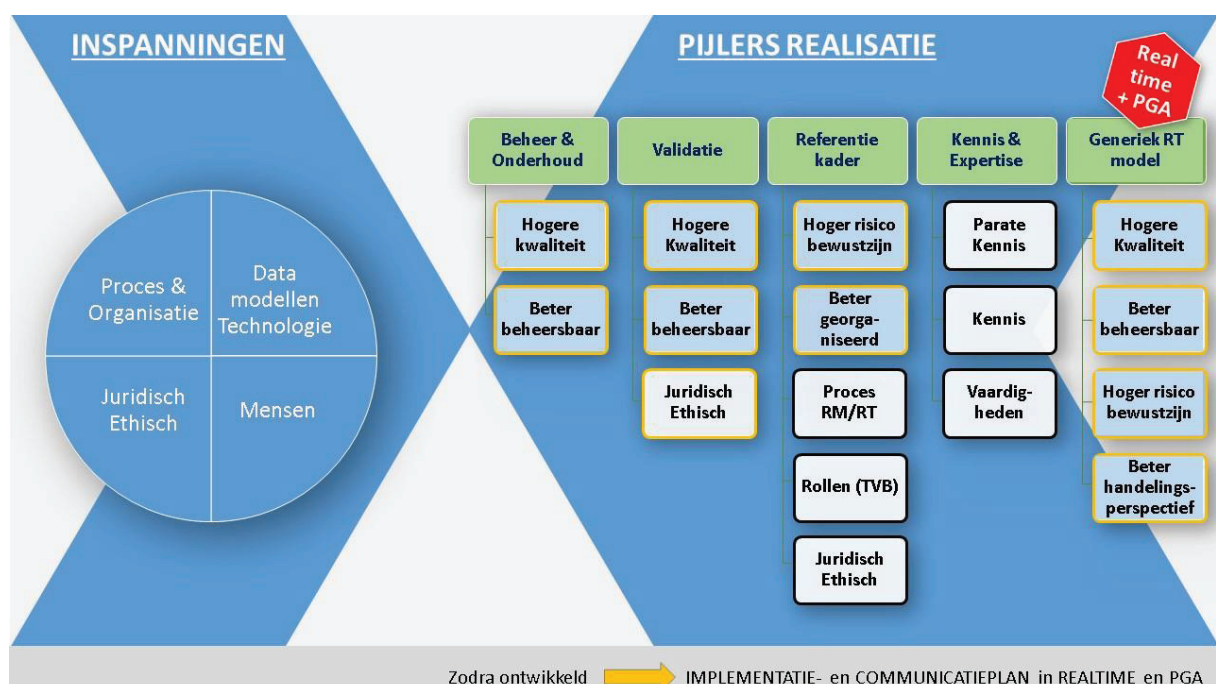
1.1. Doelenboom

We willen bereiken dat de politie risicotaxatie professioneler kan inzetten door toegevoegde waarde aan het werk, op gebied van data en voor de mensen. Daarvoor onderscheiden we dan als subdoelen een verbetering van de risicotaxatie (-instrumenten) zelf en een beter gebruik daarvan.



1.2. Inspanningen en Pijlers realisatie

Om de doelen te bereiken hebben we een aantal inspanningen te doen, gebundeld in vijf pijlers onder het programma. Daarbij geldt voor het generiek risicotaxatiemodel, dat we dat willen toepassen in 7-12



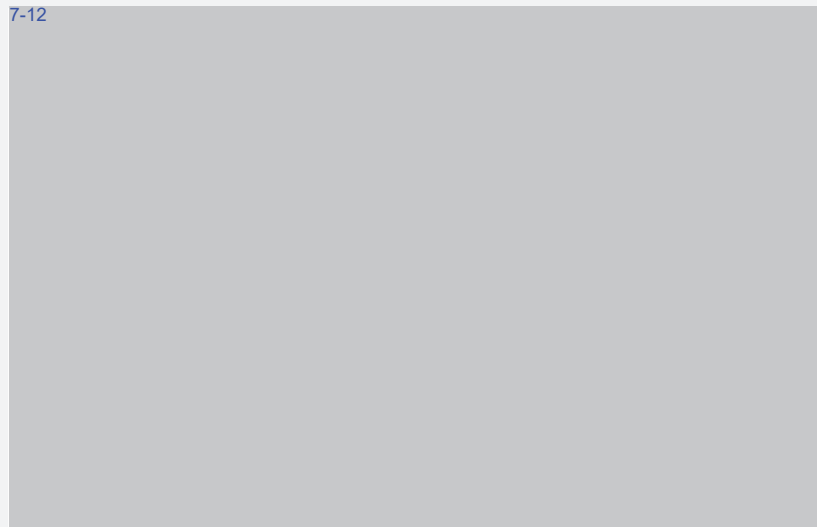
1.3. Paragraaf Intelligence Jaarplan

Hieronder is de paragraaf opgenomen uit het Intelligence-jaarplan 2020
(Portefeuille Intelligence Jaarplan 2020 & doorkijk 2021-2025):

4.2 Professionalisering Risicotaxatie op personen

Inleiding

Om het professionaliseren van de uitvoering van risicotaxatie op personen binnen de politie vorm te geven is het programma Professionalisering Risicotaxatie in 2017 opgericht. Het programma houdt zich bezig met het professionaliseren van mensen, middelen en de organisatie op gebied van risicotaxatie (zie de verschillende facetten hiervan in figuur 12). Doel is dat zowel in de 7-12 tijdig gesignaleerd worden, professioneel en systematisch beoordeeld en behandeld worden. Hierbij wordt optimaal gebruik gemaakt van 'state-of-the-art' kennis- en intelligencesystemen met de informatieorganisatie als 'centre of excellence'. Indien nodig signaleert en adviseert de politie hierover 7-12.




Figuur 12: Facetten risicotaxatie op personen

Het programma Risicotaxatie bestaat uit 5 deelprojecten en activiteiten om samenhang op het onderwerp te organiseren. Gestart is met het ontwikkelen van een visie op risicotaxatie voor de politie en met het inrichten van een validatiecommissie voor bestaande en nog in ontwikkeling zijnde risicotaxatie-instrumenten. Daarnaast is een deelproject ingericht om een generiek model risicotaxatie te ontwikkelen. In samenwerking met TNO wordt onderzocht hoe risicotaxatie in realtime-situaties toe te passen. Tot slot is gekeken hoe risicotaxatie in te bedden in de PGA-werkwijze, met name gericht op de doelgroep PGE. Omdat risicotaxatie een gevoelig onderwerp is, zeker in relatie tot het risico op stigmatisering, onjuist gebruik en mogelijke inbreuk op privacy, is eerder besloten in de Stuurgroep Risicotaxatie om een beknopt toepassingskader op te stellen voor ethische aspecten als handvat voor de politie. Daar waar het programma tot op heden primair op ontwikkelen gericht was, kunnen nu stappen gezet worden naar het in gebruik nemen van kennis en hulpmiddelen/tools voor risicotaxatie in de organisatie en richting borging daarvan.

Roadmap programma Risicotaxatie

Pijler voor realisatie	2019 – 2020	2020 – 2021	Output 2024
1 generiek risicotaxatiemodel (GRTM)	7-12		GRTM is het standaardmodel voor risicotaxatie binnen NP (IO als eigenaar) Geprioriteerde veiligheidsthema's zitten in GRTM Er is vertrouwen in de big data toepassing GRTM

7-12

2 validatie		<p>Informatie-organisatie als 'centre of excellence' voor risicotaxatie</p> <p>Schaalbaarheidsconcept RT: 7-12</p>
3 kennis en kunde		
<ul style="list-style-type: none"> - Generalisten - Specialisten - Leiding 		<p>Medewerkers en leiding zijn capabel in het toepassen van RT</p> <p>RT gemeengoed in dagelijks werk (plus realtime en PGA)</p>
4 beheer en onderhoud		<p>Beheer, onderhoud en kwaliteit zijn geborgd voor alle RTI's.</p>
5 kwaliteitskader risicotaxatie		<p>Kwaliteitskader en werkwijze RT is standaard ingebed binnen de operationele portefeuilles.</p>
		<p>RT wordt toegepast binnen de context van Risicomangement</p>

Wat is er nodig van de operatie en PDC? (I.r.t. ontwikkeldoelstellingen)

- Continuering huidig programmteam (inclusief inzet deelprojectleiders uit de eenheden en datascientists/IM-capaciteit) aan te vullen met secretariael (0,2) en beleidsmatige ondersteuning (0,5)
 - o 2 programmamanagers (1 fte)
 - o 1 deelprojectleider IV (1 fte)
 - o 1 deelprojectleider O kant (0,5 Intelligence en 0,5 Z&V en 0,2 PGA)

- o 1 deelprojectleider IM (0,5 fte)
- o 1 deelprojectleider voor kwaliteitskader (1 fte)
- o Datascientist (1 – 2 fte)
- o 1 front-end-designer (1 fte)

Eenheden

- Organisatorische voorziening voor de inbedding van de taken van de validatiecommissie
- Inrichten levenscyclusmanagement binnen 7-12
- Bemensing van de validatiecommissie (deeltijd) – gaat om 7-12 specialisten (7-12).
- Capaciteit 7-12 voor tests met generiek model (aantal uren per test)
- Inzet 7-12 t.b.v. ontwikkelen generiek model voor risicotaxatie
- Intel Academie voor ontwikkelen opleidingen aangaande risicotaxatie
- 7-12 ter voorbereiding van implementatie

Bedrijfsvoering/PDC

- HRO-advies en ondersteuning van het programma (0,1 fte)
- HR-advies voor ondersteuning van het programma (0,1 fte)
- Communicatie-advies t.b.v. programma (0,1 fte)
- PA t.b.v. initieel onderwijs en borgen van risicotaxatie/risicomanagement
- Bedrijfsarchitect voor ontwikkelen/aanpassen werkprocessen (0,1 fte)
- Jurist voor ethisch/juridisch kader

Implementatieopgave 2020

Het is nodig het werk van de validatiecommissie, gebruik van het beschrijvingskader en de wijze van opstellen van advies te implementeren en borgen in de staande organisatie. Het is van belang dat per 1 januari 2020 in ieder geval een 'tijdelijke organisatorische voorziening' wordt getroffen. Een opdracht dient te worden verstrekt binnen de informatieorganisatie voor het inrichten hiervan en voor het opstellen van een borgingsvoorstel voor inbedding van de werkzaamheden van de validatiecommissie in de organisatie. Het idee is om dit onder te brengen in 7-12-14.

Er moet een validatietraject komen voor in ieder geval de actuariële risicotaxatie-instrumenten en voor de GPO's (gestructureerd professioneel oordeel), welke landelijk gebruikt worden. 7-12

De andere projecten binnen het programma zullen qua implementatie nog gepland en voorbereid worden (nog geen data beschikbaar).

Randvoorwaarde en risico's

Het verder ontwikkelen van een generiek risicotaxatiemodel voor 7-12 is afhankelijk van IM en datascience capaciteit welke vrijgemaakt kan worden. 7-12

Voor gebruik van risicotaxatie in het 'trage proces' is het van belang dat het PGA-werkproces binnen de eenheden (inclusief de informatieorganisatie) goed geborgd is.

Afspraken over samenwerking en capaciteit 7-12 zijn nodig voor het ontsluiten van het generiek risicotaxatiemodel.

Kaderstelling portfolio

Risicotaxatie is opgenomen binnen de kaderstelling van de portefeuille Intelligence.

Randvoorwaarde en risico's

Voor risicotaxatie is de begroting 2020:

- 6-12 euro uit Hoekstragelden
- 7-12 euro uit budget programma en projecten/tijdelijk voorziening

Let wel dit is exclusief het budget TNO-uren voor het deelproject realtime 6-12. Gelden voor 2020 zijn door TNO nog niet toegekend i.v.m. risico v12-14. Nadere afspraken hierover worden in Q4 2019 gemaakt.

2. Pijler: Beheer en Onderhoud

Inleiding

Professionaliseren van risicotaxatie betekent ook het professionaliseren van onderhoud van beheer van risicotaxatie-instrumenten. [12-14](#)

Naast het beheren en onderhouden van instrumenten/modellen is ook aandacht nodig voor transitie. Wanneer is een risicotaxatie-instrument verouderd, dan wel kan het generiek risicotaxatiemodel haar taken over nemen en moet het instrument vervangen worden en hoe faseren we het instrument uit op de juiste wijze. Al in een vroeg stadium zal nagedacht moeten worden over de levenscyclus van een instrument en de te nemen acties om deze te verlengen, dan wel het instrument uit te faseren en al dan niet te laten vervangen.

2.1. Toelichting Roadmap

De nadruk ligt volgend jaar vooral op het organisatorisch inrichten van onderhoud en beheer, zowel op datadriven modellen (nieuw) als op de meer traditionele expertmodellen. Bij de laatste categorie lopen we in de praktijk er dagelijks tegen aan dat dit niet goed geregeld is. Dit zal op programmaniveau worden opgepakt in samenspraak met de Stuurgroep.

Daaruit voortvloeiend: het sturen op de technische realisatie van de overgang van GRTM van de ontwikkelomgeving naar de productie-omgeving. Dit zorgt voor brede toegankelijkheid voor gebruikers, nieuwe afspraken moeten gemaakt worden over onderhoud en beheer in de productie-omgeving. Hier speelt een afhankelijkheid voor het in productie brengen van het generiek risicotaxatiemodel en de afweging in hoeverre je ruimte geeft om te investeren in huidige modellen in relatie tot de oplevering van het generiek model. Hiervoor zijn transitie-strategieën nodig.

Een schematische weergave van de Roadmap voor de pijler Beheer en Onderhoud vindt u op de volgende pagina.

2.2. Roadmap: Pijler Beheer en Onderhoud

4 Pijler voor realisatie	2019 7-12	2020 – Q1	2020 – Q2	2020 – Q3 Implementatie opdracht nav advies stuurgroep	2020 – Q4 Implementeren en advies.	Output 2024 Beheer, onderhoud en kwaliteit zijn geborgd voor alle RTI's.
Beheer en onderhoud				Implementeren en advies.	Implementeren en advies.	
				Idem Q1	Idem Q1	

3. Pijler: Validatie

Inleiding

In opdracht van het programma heeft onderzoeksbureau DSP alle (bestaande en in ontwikkeling zijnde) risicotaxatie-instrumenten bij de politie in kaart gebracht. Constateringen waren daarbij dat [12-14](#)

[Redacted text]

. Deze validatiecommissie heeft inmiddels voldaan aan haar opdracht en zal in de lijn geborgd worden. Zo heeft de validatiecommissie een beschrijvingskader ontwikkeld voor risicotaxatie-instrumenten, een werkwijze waarmee dit kader gevuld kan worden en heeft zij 9 risicotaxatie-instrumenten gevalideerd en hierover advies uitgebracht aan de tactische stuurgroep. In een referent-gesprek tussen Jannine van de Berg en Henk van Essen (najaar 2019) is het belang van het voortbestaan van een validatiecommissie voor Risicotaxatie.

3.1. Toelichting Roadmap


In de ramp staan de stappen beschreven die nodig zijn om de validatiecommissie in de lijn te borgen, hierbij is ook meegenomen het beheer van de bibliotheek waar alle huidige risicotaxatie-instrumenten in opgenomen staan (expertmodellen en GPO's = gestructureerd professioneel oordeel). Voorgesteld is om te starten met een tijdelijke constructie en op termijn te bezien hoe deze taken landelijk definitief te borgen. De OSE van de DRIO Amsterdam heeft de opdracht gekregen om te zorgen dat de validatiecommissie geborgd kan worden. Het landelijk programma Kwaliteitskader Big Data heeft een kwaliteitskader ontwikkeld voor big data toepassingen binnen de Nationale Politie. Op termijn zal samenwerking gezocht worden met dit programma. Eerste verkennende gesprekken hierover hebben reeds plaatsgevonden vanuit het Programma Risicotaxatie.

Voor wat betreft de scope, er moet een validatietraject komen voor in ieder geval de actuariële risicotaxatie-instrumenten (expertmodellen) en voor de GPO's welke landelijk gebruikt worden. [7-12](#)

[Redacted text] ormen relevante loketten als het gaat om het ontwikkelen van respectievelijk de actuariële instrumenten en de GPO's. Aparte afspraken dienen met hen gemaakt te worden over hun rol in een professionele toepassing van risicotaxatie en over hun loketrol.

Een schematische weergave van de Roadmap voor de pijler Validatie vindt u op de volgende pagina.

3.2 Roadmap: Pijler Validatie

2 Pijler voor realisatie	2019 7-12	2020 – Q1	2020 – Q2	2020 – Q3	2020 – Q4	Output 2024
Validatie				Monitoren werking validatie vanuit programma	Evaluatie overdracht vanuit programma aan de lijn.	Informatie-organisatie als 'centre of excellence' voor risicotaxatie. Schaalbaarheids-concept RT: 7-12 
				Monitoring gebruik bibliotheek iam OSE Adam	Evalueren gebruik bibliotheek iam OSE Adam	
				Monitoring loketrol iam OSE Adam	Evaluatie loketrol iam OSE Adam	

4. Pijler: Referentiekader

Inleiding

Met een referentiekader wordt bedoeld het ontwikkelen van een beleidsrichtlijn dan wel intellkader voor toepassing van risicotaxatie binnen de intelligence en in andere portefeuilles. Het gaat dan over het inrichten van de bedrijfsarchitectuur en hoe je het onderdeel van je vak maakt.

4.1. Toelichting Roadmap

Onderdeel van het programma Risicotaxatie was het opstellen van een visie over gebruik van risicotaxatie op personen binnen de politie. Hiertoe is vanuit het programma een set aan leidende principes opgesteld, is een ethisch toepassingskader ontwikkeld en bovendien is er een 2-pager opgesteld over juridische aspecten (mede voor kwaliteitskader big data). De richtlijnen die hieruit voortvloeien zullen ingebed moeten worden in de Intell-lijn en ook onderdeel moeten uitmaken van validatie van risicotaxatie-instrumenten. In het huidige beschrijvingskader risicotaxatie is hier al rekening mee gehouden, een extra check hierop is nodig. Vanuit het programma zal een position paper geschreven worden over risicotaxatie voor collega's en externen evenals een communicatie-strategie. Van belang is dat het programma in Q1 meer naar buiten zal treden. Afstemming met andere programma's als kwaliteitskader big data is al gezocht en zal verder opgepakt worden in Q2. Meer risicogericht werken binnen de politie is een belangrijke voorwaarde voor professionaliseren van risicotaxatie en sluit aan bij het doel van het programma. Een beleidsrichtlijn voor Intell hoort hierbij, risicogericht werken is informatie-gestuurd werken en zal ook in de werkprocessen van Intell ingebed moeten worden. Risicogericht werken is ook voor de andere portefeuilles een belangrijk uitgangspunt en zal breed in de werkprocessen van de NP moeten worden meegenomen. Begonnen zal worden bij [7-12](#) als eerste onderwerp voor het generiek risicotaxatie-model is opgepakt.

Een schematische weergave van de Roadmap voor de pijler Referentiekader vindt u op de volgende pagina.

4.2. Roadmap: Pijler Referentiekader

5	Pijler voor realisatie	2019	2020 – Q1	2020 – Q2	2020 – Q3	2020 – Q4	Output 2024
		7-12			Afgeremde communicatielijin met kwaliteitskader big data voor extern incl. Woordvoeringslijin en QenA.		Kwaliteitskader en werkwijze RT is standaard ingebed binnen de operationele portefeulles.
	Kwaliteitskader risicotaxatie				<p>Werkproces RT standaard opnemen in werkproces PVG.</p> <p>Ingericht werkproces voor transitie van risicotaxatie-instrumenten.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Risico-gestuurd werken samen met bedrijfsvoering als onderlegger voor landelijk beleid maken. - In een pilot gebied oefenen met sturingsconcept – briefen/debrieven = operationeel maken via de 7-12 	RT wordt toegepast binnen de context van Risicomanagement
						Verkennen met dienstverlening hoe we werkproces RT kunnen inbedden in dat van slachtofferschap.	

5. Pijler: Kennis en Expertise

Inleiding

Het programma risicotaxatie beoogt een bijdrage te leveren aan professionaliseren van Risicotaxatie op zowel het gebied van middelen, organisatie als ook de mens. Het gaat dan om een stuk bewustwording bij de collega's, maar ook het vergroten van (parate) kennis en kunde.

5.1. Toelichting Roadmap

Om risicotaxatie beter in zetten is kennis en kunde bij medewerkers en leiding nodig, zowel in de informatie-organisatie (7-12) als in BT's en DR conform PGA-proces. In gesprekken met HRM-intell en Directie Operatie is duidelijk geworden dat we kunnen deelnemen aan het NP-brede traject van Vakbekwaamheid vergroten (cao-afspraken), cq meeliften met Vakbekwaamheid Opsporing. Dit gaat uit van parate kennis, kennis in systemen en vaardigheden. De voorzichtige indruk is dat de gemiddelde medewerker het Generiek risicotaxatie-model instant zal begrijpen en er mee kan werken vanwege de gebruiksvriendelijkheid en inzichtelijkheid. Dit leent zich uitstekend voor het nieuwe Leren. De meer specialistische kanten van risicotaxatie en de beleidsregels, zijn minder vanzelfsprekend voor politiemensen en moeten uitgeleerd worden.

Uitgangspunten voor het programma zijn dat de informatie-organisatie een centre of excellence voor de praktijk zou moeten zijn; waarbij we willen aansluiten bij het huidige aanbod van de Intelacademie en het leren 'on the job'. Voor PGA in de brede zin van het woord, is (7-12) aan zet; hier leveren we de kennis aan die zij in hun opleiding/implementatie trajecten kunnen inbrengen.

Het streven is om onderzoek te laten doen naar de benodigde kennis/kunde en hoe dat te organiseren en daar vandaan een implementatie-advies op te laten stellen.

Een schematische weergave van de Roadmap voor de pijler Kennis en Expertise vindt u op de volgende pagina.

5.2. Roadmap: Pijler Kennis en Expertise

3	Pijler voor realisatie	2019	2020 – Q1	2020 – Q2	2020 – Q3	2020 – Q4	Output 2024
	Kennis en kunde -Generalisten -Specialisten -Leiding	7-12					

6. Pijler: Generiek Risicotaxatie Model (GRTM)

Inleiding

Een belangrijke opgave voor het programma Risicotaxatie is het ontwikkelen van een risicotaxatiemodel dat gebruikt kan worden voor meerdere veiligheidsthema's, ofwel een generiek model. Dit om te voorkomen dat binnen de politie meerdere risicotaxatie-instrumenten voor meerdere veiligheidsthema's gebruikt worden, wat niet ten goede komt aan het gebruik en ook hoge kosten voor ontwikkeling, beheer en onderhoud met zich meebrengt.

6.1. Toelichting Roadmap

Het generiek model is een innovatie waarvan het proof of concept-stadium inmiddels is bereikt. Daarmee kan de testfase ingegaan worden en als dat succesvol is afgerond kan door middel van pilots de implementatie geleidelijk starten. Het is van belang de doorontwikkeling in een duurzame setting in de lijn te gaan organiseren omdat we in toenemende mate afhankelijk zullen worden van dit model. Er zijn ook hoge verwachtingen en er zal gekozen moeten worden conform portfolio en afspraken met diverse portefeuilles over de thema's die zullen volgen. Een belangrijke randvoorwaarde is dat het GRTM van de ontwikkelomgeving verplaatst wordt naar [7-12](#).

Aangezien het generiek risicotaxatiemodel een innovatie is, lijkt de beste manier om dit te implementeren 'learning by doing', wat past bij het nieuwe leren dat vanuit Vakbekwaamheid en cao-afspraken gestimuleerd en ingericht gaat worden binnen het werk en bij de PA.

Conform wetgeving zal er een Gegevens Effect Beoordeling opgesteld worden (Privacy Impact Assessment).


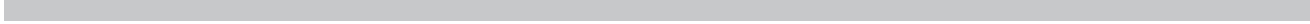
Een schematische weergave van de Roadmap voor de pijler Generiek Risicotaxatie Model vindt u op de volgende pagina.

6.2. Roadmap: Pijler Generiek Risicotaxatie Model (dd 12-12-2019)

1	Pijler voor realisatie	2019	2020 – Q1	2020 – Q2	2020 – Q3	2020 – Q4	Output 2024
<p style="text-align: center;">Generiek risicotaxatie model (GRTM)</p>		7-12			<p>Afsluiten iteratie 2 inclusief Bijwerken documentatie</p>	<p>GRTM is het standaardmodel voor risicotaxatie binnen NP (IO als eigenaar)</p> <p>Geprioriteerde veiligheidsthema's zitten in GRTM</p> <p>Er is vertrouwen in de big data toepassing GRTM</p>	
					<p>Overdracht lijn</p>		
					<p>Overdracht lijn</p>		
					<p>Overdracht lijn</p>		
					<p>Overdracht lijn</p>		
					<p>Overdracht lijn</p>		
					<p>Toevoegen nieuw fenomeen en generieke component aan GRTM in de productieomgeving</p>		
							<p>Afhankelijkheden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Infrastructuur 2. Keuzes vanuit het Portfolio <p>Showstoppers in het rood</p>

7. Implementatie

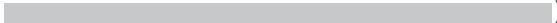
Inleiding

Implementatie zal niet alleen plaats vinden langs de 5 genoemde pijlers in de vorige hoofdstukken, maar [7-12](#)  . Deze tests en pilots zullen input opleveren voor implementatie van het GRTM, maar ook voor de andere pijlers.

7.1. Implementatie Langzame Proces

7-12 

7.2. Implementatie Snelle Proces

Belangrijk voor implementatie in het snelle proces is het opdoen van kennis hoe risicotaxatie in *real-time* situaties toegepast kan worden. Dat vraagt om snelheid in het model, mensen die blindelings op het model kunnen en willen vertrouwen ([7-12](#) ) en het met de praktijk deze kennis opdoen, proefondervindelijk werken. Voor implementatie in het snelle proces wordt gewerkt met vier perspectieven en daarbij gelden de volgende belangrijkste aandachtspunten:

- [12-14](#) 

- 

- 

- 

7-12 











Onderstaand overzicht geeft de projectstappen weer in 2020, waarbij ook de pijler Kennis en Kunde specifiek voor het snelle proces is meegenomen.

7.3. Roadmap: Realtime | Ontwikkeling

	2019	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021	Output 2024
Realtime: Ontwikkeling	7-12		Idem Q1	Q3 of Q4 (in samenhang met experiment 3); een handelingsperspectief specifiek op persoon	Q3 of Q4 (in samenhang met experiment 3); een handelingsperspectief specifiek op persoon		
			7-12	7-12	Idem Q4		

7.4. Roadmap: Realtime | Kennis en Kunde (realtime project aanvulling)

	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021	2022	2023	Output 2024	
Realtime: Kennis en Kunde	Parate kennis - Risico's en verantwoordelijkheden gebruik bekend - GRM beschikbaar stellen incl gebruikersgemak Handlingsperspectief bieden		Q3: uitgewerkte risico's en verantwoordelijkheden in de organisatie						
	Kennis - Naslag op intranet - Bibliotheek incl handleidingen PA en intell-academie	Q2+Q3+Q4 werkproces realtime en in samenwerking met DROC basisteam uitgewerkt							
	Vaardigheden - Kunnen gebruiken van GRM - Scores kunnen duiden en uitkomsten kunnen uitleggen		Q3+Q4: contact met PA en Intel Academie over uitwerken competenties en vertalen naar training om vaardigheden aan te leren. Loopt door in 2021.						
	Ontwikkelen van concept voor levens-cyclusmanagement (BICC) - Scope: actuariële RTI's en GPO's - Rollen (taken, verantwoordelijk, bevoegdheden) - Monitoren (7-12)			Q3+Q4: contact met PA en Intel Academie over uitwerken competenties en vertalen naar training om vaardigheden aan te leren. Loopt door in 2021.					
Validatie					Monitoren: zie zelflerend systeem, (model in ontwikkeling)				

8. Activiteiten op programmaniveau

Inleiding

Programmamanagement is gericht op het bereiken van doelen en effecten door middel van een samenhangend geheel aan projecten en activiteiten. We sturen nu op afronding van ontwikkelactiviteiten en het voorbereiden van implementatie en (later) borging in de lijn. We richten ons vanuit de portefeuille Intelligence op het ondersteunen van de lijn in de informatie-organisatie en binnen andere portefeuilles, ten eerste de portefeuille Zorg & Veiligheid en daarbinnen Personen met verward gedrag/PGA. De lijn is verantwoordelijk voor implementatie en borging; het programma ondersteunt waar mogelijk en geeft advies. [7-12](#)

We streven er naar om tijdens de looptijd al waar mogelijk ontwikkelde producten en kennis over te dragen aan lijn.

In de tabel zijn een aantal belangrijke te voorziene acties op programmaniveau benoemd.

8.1. Roadmap Activiteiten op Programmaniveau

Activiteiten op programma niveau						Output 2024	
	2020 – Q1	2020 – Q2	2020 – Q3	2020 – Q4			
Programma-niveau	Onderwerp						Programma afgesloten, RT is geïmplementeerd en geborgd in de lijn, binnen 7-12
	Communicatiestrategie						
	Budget/ capaciteit						
	Implementatie						
	Generiek risicotaxatiemodel						
Voorgang programma							

9.3. Communicatie Activiteiten (indicatie n.t.b.)

- Position paper RT voor collega's en externen schrijven (2-pager van 9 gebruiken).
- Communicatie-strategie op een A4 (uitgangspunt is communiceren vanuit portefeuilles – intell als hoofdportefeuille en verder ook Z&V)
- Boodschappenhuis opzetten
- Woordvoeringslijn/Q&A
- Informatie/ kennissysteem op intranet/KOMPOL/Blue; specifiek de RTI-bibliotheek op agora
- Artikelen via nieuwsbrief Intelligence, andere portefeuilles en intranet/agora, Blauw
- Teambijeenkomsten e.d. ihkv implementatie en 'tribaal' leren
- Filmpjes over RT tbv informeren en leren

10. Randvoorwaarden, Afhankelijkheden en Risico's

In het kader van risicomanagement zullen op onderstaande randvoorwaarden en afhankelijkheden, risico's maatregelen en verantwoordelijken benoemd worden.

10.1. Randvoorwaarden

- Voldoende budget
- Voldoende personeel
- Landelijke prioritering, cq binnen Intelligence, ihb tav generiek risicotaxatie-model
- Technische infrastructuur om GRTM in de organisatie bij de gebruikers te brengen

10.2. Afhankelijkheden

12-14

-
-
-
-
-
-
-
-
-

10.3. Risico's

12-14

-
-
-
-

11. Financiën

Inleiding

Budget is aangevraagd in 2019 via jaarplan Intelligence. 19 december vindt besluitvorming over toekenning plaats. In aanvulling op onderstaande is voor de benodigde gelden inzet TNO aangegeven door TNO dat zij 6-12 beschikbaar stellen en dat het programma de 6-12 k zou moeten bekostigen.

11.1. Financiën

(Extracten uit Portefeuille Intelligence Jaarplan 2020 & doorkijk 2021-2025)

[...]

Voor risicotaxatie is de begroting 2020:

Reeds beoordeeld. Zie pag. 8 van dit document (onderaan)

In onderstaand concept overzicht van financiën staat de begroting voor 2020 voor de portefeuille Intelligence opgenomen.

Om inzicht te geven in de financiële behoeften van het **programma** Intelligence geven we inzicht in de te verwachten kosten van het programma Intelligence en de onderliggende deelprogramma's en projecten. Dit zijn de kosten die niet gedekt zijn of worden in het (IV)portfolio en waarvoor een tijdelijke voorziening gevraagd is voor 2020.

Het programma Intelligence maakt sinds 2015 gebruik van een financiering uit de overgebleven onder uitputting van een doeluitkering Intelligence vanuit het ministerie sinds 2008 (balanspost bijzondere uitkering). In 2020 wordt hiervan naar verwachting voor het laatst gebruik van gemaakt. Voor risicotaxatie op personen wordt voor een deel gebruik gemaakt van zogenaamde Hoekstra gelden en exogene financiering vanuit het innovatiebudget van het korps, i.c. voor inzet van TNO.

Om te kunnen (blijven) voldoen aan het realisatievermogen binnen de portefeuille Intelligence is continuïteit van de programmaorganisatie een cruciale randvoorwaarde.

Het betreft de volgende kosten:

Niet onder reikwijdte

Deelprogramma Risicotaxatie	€6-12
Gebaseerd op uitwerking 2019:	
<ul style="list-style-type: none"> • Programmakosten 	

Niet onder reikwijdte

Deze kosten zijn organisatiekosten voor het realisatiedeel en zijn aangevraagd in de kaderbrief 2020, inclusief de continuïteit van het RTI-lab.

De afzonderlijke (deel) projecten- en programma's hebben uitgewerkte financiële overzichten. Voor zover er sprake is van afwijkings- of faseplannen, wordt in 7-12 proces direct getoetst aan het beschikbare portfoliokader. In onderstaand overzicht is de financiële dekking zichtbaar zoals deze nu voor de portefeuille is uitgewerkt op de (door-) lopende plannen.

Bijzondere bijdragen:

Voor de tijdelijke voorziening kan (prognose 8 maand rapportage) kan mogelijk €6-12 worden ingezet voor 2020. Bij risicotaxatie is opgenomen €6-12 Hoekstra gelden. RA-gelden voor IV: Deze staan niet in onderstaand overzicht maar zijn opgenomen in het IV-uren totaal.

Benodigde Financiële Middelen Portefeuilleplan Intelligence 2020

(Bedragen * 1000)

Programma/Portfolio	Budget 2020		Dekking			
	Investerings	Exploitatie	Alg. mid.	RA	BB	knelpunt
Tijdelijke voorziening						
Risico Taxatie		6-12	6-12		6-12	
Algemeer 7-12						
subtotaal		/	€		€	

Niet onder reikwijdte

Overzicht begroting 2020 Programma Risicotaxatie:

Onderwerp	Budget	Dekking
Totaal	6-12	
Programmakosten (Intel)		6-12
Bijzondere bijdragen (Hoekstra)		
Strat.samenwerking NP-TNO		
		<i>Opmerkingen</i>
1. Beheer & Onderhoud		<i>(Alle bedragen inc BTW)</i>
2. Validatie		
3. Referentiekader		
4. Kennis & expertise		
5. Generiek RT model		
6. Implementatie		
- 7-12		
-		Begroting TNO
-		Begroting programma inc BTW
7. Activiteiten programmaniv.		
- Communicatie		
- Overig		
8. Personeel inhuur		
- Medewerker bibliotheek		Tot 1/4
- GRTM Front end designer		Half jaar gepland
- secretariaat		Via TOV indien mogelijk
- projectleider		ntb

Capaciteit :

Beschikbaar :

- 7-12

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Geen capaciteit:

- 7-12

-
-



Van ontwikkeling naar realisatie

**Programma
Professionalisering
Risicotaxatie**

Jaarplan 2021

9

Concept

Versie 1.1

Versie datum 15 januari 2021

Rubricering Politie INTERN

Documentinformatie

Versiegeschiedenis

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing	Gemarkeerde Wijzigingen
0.1	25-11-2020	Eerste opzet door 9 o.b.v. input Programmteam	
0.2	1-12-2020	Aanpassingen o.b.v. bila's teamleden en input team Intell door 9	
0.3	08-12-2020	Aanpassingen n.a.v. overleg 9 door 9 en stuurgroep risicotaxatie door 9	
0.33	22-12-2020	Aanpassinger 9	
0.4	28-12-2020	Aanpassingen 9	
1.0	07-01-2021	Aanpassingen 9 verwerkt door 9	
1.1	15-01-2021	Aanpassinger 9 n.a.v. bespreking met 9	

Distributie

Versie	Verzend datum	Naam	Afdeling / Functie
0.1	4-12-2020	Leden Programmteam Risicotaxatie	
0.2	08-12-2020	Stuurgroep Risicotaxatie	
0.4	15-12-2020	9	
1.0	7-1-2021	9	9

© Politie, all rights reserved.

Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Doelenboom	4
1.2. Uitgangspunten voor afronden van het programma risicotaxatie	5
1.3. Leeswijzer	5
2. Implementatie en borging in het trage proces	6
2.1. Inleiding	6
2.2. Roadmap trage proces	6
2.3. Roadmap Implementatie en borging binnen Zorg en Veiligheid	7
3. Implementatie en borging in het snelle proces	9
3.1. Inleiding	9
3.2. Roadmap snelle proces	9
4. Implementatie en borging binnen Intelligence	11
4.1. Inleiding	11
4.2. Roadmap risicotaxatie binnen de Intelligence	11
5. Activiteiten op programmaniveau	13
5.1. Inleiding	13
5.2. Roadmap Activiteiten op Programmaniveau	13
5.3. Veranderstrategie	13
5.3.1. Implementatiestrategie	13
5.3.2. Versnellers	14
6. Randvoorwaarden en Risico's	15
6.1. Randvoorwaarden/afhankelijkheden	15
6.2. Risico's	16
7. Financiën	17
7.1. Overzicht Financiën	17
7.2. Capaciteit	18

1. Inleiding

Het Programma Professionalisering Risicotaxatie (PPR) maakt onderdeel uit van de portefeuille Intelligence en richt zich in 2021 op het afronden van ontwikkelactiviteiten, het realiseren van implementatie en (waar al mogelijk) borging in de lijnorganisatie. Het PPR levert diverse producten en bouwstenen en ondersteunt bij de implementatie, maar het succes van de implementatie hangt ook af van factoren die buiten de invloedssfeer liggen van het programma (zie H 6). 2021 is het jaar waarbinnen het PPR de ontwikkelde tools, processen en beleidskaders, na tests, pilots en besluitvorming worden overgedragen en geborgd binnen de (Intelligence)lijn. Vanuit het PPR zal de ontwikkelde kennis en tooling stap voor stap in de praktijk gebracht worden en zullen gebruikers hier ervaring mee opdoen. Er is geen sprake van een harde implementatie, maar van het gericht toepassen van risicotaxatie in bestaande werkprocessen en het leren in, van en met de praktijk.

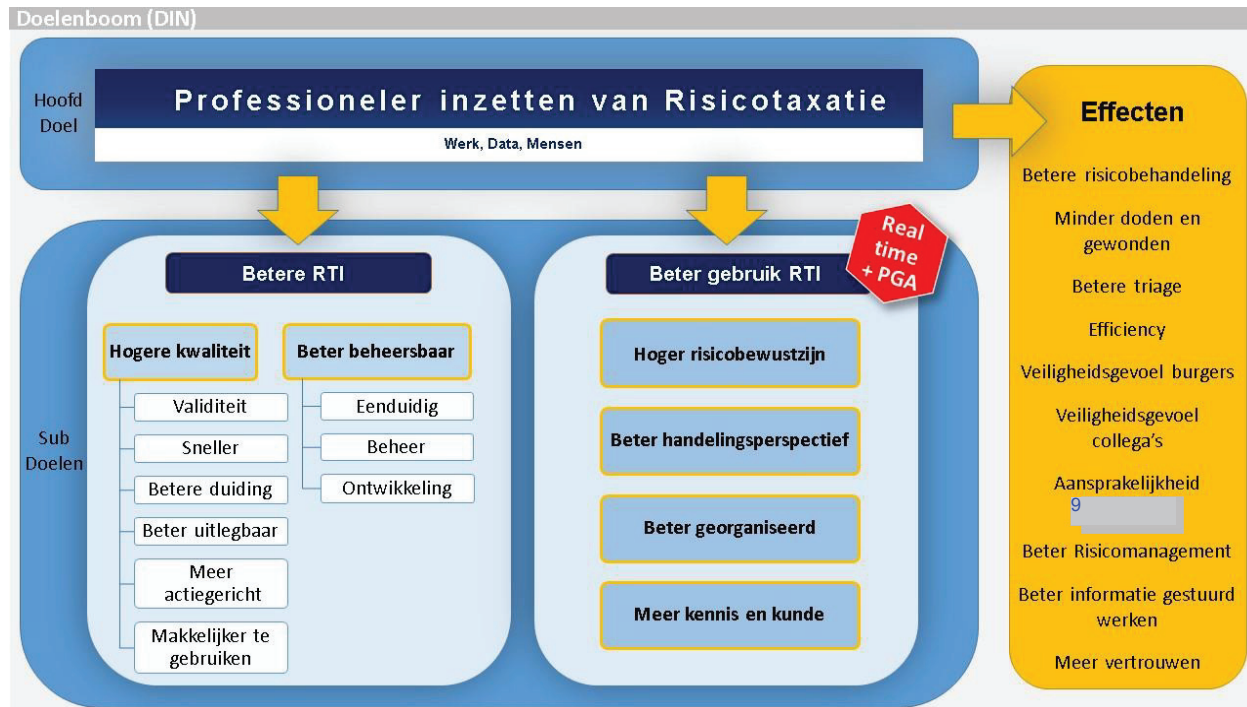
In 2020 is een aanvang gemaakt met de overdracht naar de lijnorganisatie door het onderbrengen van *de beoordelingscommissie risicotaxatie* bij de DRIO (o.l.v. 9).

Ook is er een conceptversie van *het Referentiekader risicotaxatie* opgeleverd, waarin alle relevante beleidsafspraken, procesafspraken en taken/verantwoordelijkheden/bevoegdheden zijn opgenomen. Dit is een belangrijke basis om een start te maken met het breder en professioneler gebruik van risicotaxatie binnen de Nationale politie (NP). Vanuit dit referentiekader wordt ook duidelijk welke producten en taken/verantwoordelijkheden aan de lijn kunnen worden overgedragen in 2021.

Het binnen het PPR ontwikkelde *generiek risicotaxatiemodel* (GRTM) is klaar om te testen en op te nemen in de productie-omgeving. Het GRTM kent als eerste toepassingsgebied 7-12 . Het onderwerp 7-12 wordt op dit moment ontwikkeld binnen dit model.

1.1. Doelenboom

Het PPR wil bereiken dat de politie risicotaxatie professioneler inzet door toegevoegde waarde aan het werk, op gebied van data en voor de mensen. Daarbij zijn de subdoelen: een verbetering van de risicotaxatie (-instrumenten) zelf en een beter gebruik daarvan.



Het werken met risicotaxatie-instrumenten leidt ertoe dat de politie op basis van (betere) beoordelingen van risico's in staat is om effectiever op te treden en veiligheidsproblemen te voorkomen of verminderen. Door risico's op personen in te schatten en vervolgens te handelen op basis van de uitkomst van een risicotaxatie geeft de politie uitvoering aan haar (preventieve) taak; het voorkomen van criminaliteit (i.c. gevaar voor en door personen). Maar ook bij de opsporingstaak van de politie is winst te behalen door risicotaxatie in te zetten en beter gebruik te maken van beschikbare informatie. De rol van de opsporing wordt op dit moment herzien. Naast de 'klassieke' reactieve en op vervolging gerichte rol, wordt steeds meer een beroep gedaan op proactief denken en werken; de opvolging bij een incident is naast opsporen ook

gericht op voorkomen¹. Het denken in termen van risico's en scenario's is een belangrijk onderdeel in de aanpak van (georganiseerde) criminaliteit. In de houtskoolschets gaat het hier over T=-1 (voorkomen criminaliteit door vroegtijdig duiden) en T=0 (handelen 'in het moment' door directe duiding en opvolging).

Indien risicotaxatie onvoldoende wordt geïmplementeerd en geborgd in de lijn, kan dit leiden tot: 12-14

. Adoptie van het risicogestuurd werken door leidinggevend en op alle niveaus is dus essentieel.

1.2. Uitgangspunten voor afronden van het programma risicotaxatie

De belangrijkste uitgangspunten voor afronding van het PPR in 2021 zijn:

- Het gefaseerd opleveren van producten (resultaten) door het PPR inclusief advies voor implementatie en borging. Het PPR levert deze op 3 onderdelen:
 - o Middelen: opleveren van het GRTM voor 7-12, na een geslaagde pilot.
 - o Mens: Kennis/kunde (o.a. training/uitleg GRTM en kennis op Agora)
 - o Organisatie: Referentiekader voor risicotaxatie
- Het PPR stelt minimale eisen op voor implementatie in een advies over implementatie en borging. De lijn is verantwoordelijk voor de implementatie-opdrachten en PPR voor de borgingsopdracht.
- Het PPR zorgt dat producten bruikbaar zijn en op maat ingezet kunnen worden.
- Opleveren van een decharge document voor de stuurgroep Risicotaxatie.

1.3. Leeswijzer

Om zijn doelen te bereiken heeft het PPR een aantal inspanningen te plegen. Deze inspanningen zijn in dit jaarplan integraal beschreven² langs de lijnen van de relevante processen waar het PPR zich op richt:

- Het 'trage' proces 7-12
- Het 'snelle' proces 7-12

Het PPR richt zich op twee belangrijke portefeuilles in 2021 als het gaat om overdracht en borging: de portefeuille Zorg en Veiligheid en de portefeuille Intelligence.

7-12

Risicotaxatie is als onderwerp toegevoegd aan de toekomstagenda van de informatieorganisatie en is een volgende stap in informatiegestuurd werken. Het maakt daarom deel uit van de portefeuille Intelligence en zal binnen deze portefeuille geborgd en in de toekomst doorontwikkeld worden.

In de volgende hoofdstukken en bijbehorende roadmaps is in **paars** weergegeven welke implementatie-activiteiten buiten de invloed van het PPR liggen en in beginsel de verantwoordelijkheid zijn van andere portefeuilles of actoren (en welke dat zijn).

De implementatie-activiteiten zijn op hoofdlijnen beschreven en gepland, de borging is benoemd, maar nog niet beschreven. Dat zal gebeuren in het op te stellen borgingsadvies (zie hoofdstuk 5).

¹ Realisatieplan houtskoolschets opsporing. Versie definitief d.d. 4 juni 2020

² Eerder zijn de inspanningen beschreven in vijf (ontwikkel) pijlers. Omdat het PPR in 2021 in de fase van invoering komt in de operatie (d.m.v. testen, pilots en overdracht en borging in de lijn), worden de 5 pijlers losgelaten. Hiermee komen de inspanningen in de vijf pijlers niet te vervallen, maar worden ze als onderdeel van de processen beschreven.

2. Implementatie en borging in het trage proces

2.1. Inleiding

Implementatie in het trage proces (PGA en vroegsignalering) betekent dat wordt begonnen met het testen van het GRTM. Het komen tot één generiek risicotaxatiemodel voor het voorspellen van risico's van meerdere veiligheidsproblemen is een doelstelling waarmee vanaf het begin van het PPR een aanvang is gemaakt. [7-12](#)

De tests en pilots leveren input voor implementatie van het GRTM. Het testen van het GRTM in het trage proces gaat in samenspraak met de portefeuille Zorg en Veiligheid. Verder is het door het PPR ontwikkelde referentiekader toepasbaar binnen deze portefeuille.

Een belangrijke randvoorwaarde voor testen en pilots is dat het GRTM van de ontwikkelomgeving verplaatst wordt naar [7-12](#). Conform wetgeving is voor het GRTM een Gegeveneseffectbeoordeling opgesteld (GEB, ookwel Privacy Impact Assessment).

Professionaliseren van risicotaxatie binnen de persoonsgerichte aanpak van potentieel gewelddadige eenlingen (PGE) is één van de doelstellingen van het PPR. Het beter identificeren, beoordelen en behandelen van [7-12](#) hoort hier bij.

[7-12](#)

In 2021 zal het onderwerp PGE worden ingebouwd in het GRTM. Een impactanalyse hiertoe heeft reeds plaats gevonden.

2.2. Roadmap trage proces

De nadruk ligt in 2021 op het sturen op de technische realisatie van de overgang van het GRTM - van de ontwikkelomgeving naar de productie-omgeving. Dit zorgt voor brede toegankelijkheid voor gebruikers en hierna kan er getest worden en kunnen pilots ingericht worden. Ook zal *het stappenplan voor risicotaxatie*⁴ gebruikt worden als handreiking richting portefeuilleteams om risicotaxatie binnen de operationele portefeuilles consequent in te richten. Daarnaast zal kennis over risicotaxatie beschikbaar en bereikbaar worden gemaakt op Agora en zal content beschikbaar worden gesteld voor leermiddelen (voor korte en middellange termijn). Een belangrijke voorwaarde om het GRTM in gebruik te nemen is het vaststellen van handelingsperspectieven met de betreffende operationele portefeuilleteams (waaronder die van PVG).

Voor wat betreft het trage proces is relevant dat er in Q1 en Q2 getest wordt (functionele tests en gebruikersacceptatietest van het GRTM) en vervolgens in Q3 en Q4 pilots plaats vinden in minimaal 2 eenheden voor PVG. De Pilot PGE volgt op zijn vroegst in Q4.

³ In opdracht van de portefeuillehouder Intelligence Pieter-Jaap Aalbersberg, destijds opdrachtgever van het programma risicotaxatie en portefeuillehouder Personen met Verward Gedrag.

⁴ Dit is beschreven in het referentiekader risicotaxatie

Resultaten 2021	2021 – Q1	2021 – Q2	2021 – Q3	2021 – Q4
Strategische info PVG in GRTM	7-12			
Vroegsignalering PVG in GRTM				
Risicotaxatie PVG in GRTM				
Risicotaxatie PGE in GRTM				
Handelingsperspectief in GRTM				
RT geweldplegers in GRTM				
Introductie voor gebruik GRTM.				
Key- users voor GRTM.				
Algemene info en bibliotheek RT op Agora geborgd				
GRTM in trage proces getest en gepilot.				
Output 2024:				
1. Risicotaxatie wordt toegepast binnen de context van Risicomanagement.				
2. GRTM is het standaardmodel voor generieke risicotaxatie binnen politie (Intel als eigenaar).				
3. Geprioriteerde veiligheidsthema's zitten in het GRTM.				
4. Er is vertrouwen in de big data toepassing GRTM.				

2.3. Roadmap Implementatie en borging binnen Zorg en Veiligheid

Met de portefeuille Zorg en Veiligheid zijn in 2020 afspraken gemaakt over transitie van bestaande risicotaxatie-instrumenten naar aanleiding van het feit dat de visie op risicotaxatie een belangrijke plek heeft gekregen in de visie op Zorg en Veiligheid. Bestaande RTI's worden waar mogelijk uitgefaseerd en men focust op GRTM.

Met het oog op de implementatie van het GRTM op het thema PVG is afgelopen jaar afstemming gezocht met de 9 ⁵. De overdracht en borging van de ontwikkelingen binnen het PPR zullen in samenspraak met 9 worden opgepakt, waarbij hij verantwoordelijk is voor de implementatie ⁷⁻¹²

⁵ 9

7-12

_____).

Met 7-12 _____ zijn afspraken gemaakt over het opnemen van PVG in het GRTM. Dit zal leiden tot drie toepassingen/functionaliteiten in het GRTM: het bieden van strategische informatie, als tool voor vroegsignalering, en voor risicotaxatie. De implementatie zal vanuit PVG zelf worden opgepakt waarbij het PPR een ondersteunende rol heeft.

7-12

_____. Hierover wordt afgestemd met de portefeuille Zorg en Veiligheid.

Resultaten 2021	2021 – Q1	2021 – Q2	2021 – Q3	2021 – Q4
Vroegsignalering PVG d.m.v. GRTM	7-12			
Strategische info PVG d.m.v. GRTM				
Risicotaxatie PVG d.m.v. GRTM				
Handelingsperspectief PVG en PGE.				
Output 2024:				
1. Referentiekader en werkwijze risicotaxatie is standaard ingebed binnen de operationele portefeuilles.				
2. Risicotaxatie wordt toegepast binnen de context van risicomangement.				

3. Implementatie en borging in het snelle proces

3.1. Inleiding

Belangrijk voor implementatie in het snelle proces is het opdoen van kennis over hoe risicotaxatie in *real-time* situaties toegepast kan worden. Dat vraagt om snelheid in het risicomodel; mensen moeten blindelings op het GRTM kunnen en willen vertrouwen (want tijd om dingen uit te zoeken en na te lopen is er niet). Het vraagt om het opdoen van kennis met de praktijk door proefondervindelijk werken. Voor implementatie in het snelle proces is 7-12 gewerkt met vier perspectieven waarbij de volgende belangrijkste aandachtspunten gelden:

- 12-14

-

-

-

Gekozen is voor een aantal experimenten met het GRTM, waarbij gebruik gemaakt wordt van 7-12. De effecten van gebruik van risicotaxatie door 7-12 en de agenten op straat worden wel meegenomen in de experimenten, maar er worden geen instrumenten ontwikkeld die 7-12 of bij de agent op straat gaan draaien. Er zijn inmiddels rapportages door TNO opgeleverd over menselijke aspecten, technologie en 7-12 *risicotaxatie-instrumenten*. Een *ethisch kader risicotaxatie* is op programma-niveau opgesteld.

3.2. Roadmap snelle proces

In 2020 hebben 3 experimenten plaatsgevonden. De eerste was om te bezien welke vorm van visualisatie het beste werkt voor 7-12. Bij experiment 2 is een interface getest en bekeken of juiste informatie en functionaliteit werden weergegeven in 7-12 en of men de uitkomsten vertrouwde. Doel was om te bezien welke (combinatie van) interface elementen het beste gepresenteerd kunnen worden om 7-12 in het efficiënt en accuraat uitvoeren van risicotaxatie. Op basis van de resultaten van experiment 2 is een prototype gerealiseerd binnen 7-12 en hiermee is getest in de operationele setting van 7-12. Experiment 3 is gesplitst in een experiment 3a en 3b. Experiment 3a heeft plaats gevonden in het najaar van 2020.

Alle testresultaten zijn verwerkt in rapportages. De resultaten uit de eerste experimenten hebben geleid tot aanpassingen in het GRTM en 7-12

7-12

Resultaten 2021	2021 – Q1	2021 – Q2	2021 – Q3	2021 – Q4
7-12				<p>Vorbereiden uitrol landelijk incl. training en ondersteuning van gebruikers.</p> <p>Concept advies TNO vereiste competenties voor RT real-time.</p> <p>Borging in Intel-academie en PA o.b.v. onderzoek TNO.</p>
<p>Output 2024:</p> <p>1. Werken met het GRTM is gemeengoed in dagelijks werk in real-time setting.</p> <p>2. 7-12</p> <p>3. 7-12</p> <p>4. Scenario's zijn gekoppeld aan risicotaxatie (werken met 7-12)</p>				

4. Implementatie en borging binnen Intelligence

4.1. Inleiding

Risicotaxatie is een vorm van IGP. Een belangrijk uitgangspunt voor het PPR is hierom een stevige borging van risicotaxatie en risicomangement onder verantwoordelijkheid van de portefeuille Intelligence (bij voorkeur in de vorm van een in te richten voorziening in de lijn). De portefeuillehouder is verantwoordelijk voor de borging en het PPR zal advies uit brengen over de inrichting en de activiteiten die nodig zijn voor de borging. In het borgingsadvies vanuit het PPR zal beschreven worden welke rol de lijn, de portefeuillehouder en de portefeuille ondersteuning hierin zal pakken. De informatieorganisatie is in deze een *centre of excellence* voor de praktijk en een belangrijk coördinatie-mechanisme. In 2020 is de beoordelingscommissie risicotaxatie overgedragen aan de informatieorganisatie en onder leiding van ⁷⁻¹² komen te vallen. Deze commissie zal ook in 2021 haar werk doen en advies uitbrengen aan de stuurgroep risicotaxatie.

4.2. Roadmap risicotaxatie binnen de Intelligence

Het GRTM is door datascientists ontwikkeld samen met medewerkers van IV/ICT en ⁹ In 2020 is een voorstel gemaakt voor de stuurgroep risicotaxatie om het GRTM onder te brengen binnen de informatieorganisatie voor wat betreft onderhoud, beheer en doorontwikkeling. Het gaat dan om het 'framework' GRTM. Portefeuille-specifieke wensen (operationele thema's) kunnen samen met de verantwoordelijken binnen deze portefeuilles opgepakt worden, waarbij deze portefeuilles in de lead zijn en eigen capaciteit toevoegen. Het GRTM wordt gecoördineerd door ⁹ GRTM, die idealiter binnen de portefeuille Intelligence geplaatst zal worden.

7-12

Resultaten 2021	2021 – Q1	2021 – Q2	2021 – Q3	2021 – Q4
Proces rondom validatie vastgesteld en geborgd.	7-12			
Naslag op intranet. Bibliotheek incl. handleidingen. Opleidingen binnen PA en Intel-academie.				
GRTM geborgd binnen Intel				
Pilot PGE afgerond en screeningstool opgeleverd.				
Pilot RTIC afgerond en advies voor implementatie opgeleverd.				
Beoordelingscommissie risicotaxatie geborgd.				
Referentiekader risicotaxatie opgeleverd en geborgd.				
Output 2024:				
1. RT standaard onderdeel van IGP en van (Intel)-opleidingen.				
2. 7-12				
3. 7-12				
4. GRTM in gebruik binnen 7-12 en.				
5. Nieuwe en bestaande risicotaxatie-instrumenten (actuaireel en GPO) worden standaard beoordeeld volgens het proces validatie en advies wordt aangeboden aan de board Intelligence.				
6. Er is een actueel, bruikbaar en vindbaar referentiekader voor risicotaxatie/risicomangement binnen de NP.				

5. Activiteiten op programmaniveau

5.1. Inleiding

Een programma bestaat uit een aantal samenhangende projecten. Om deze projecten in samenhang tot wasdom te laten komen, zijn aanvullende activiteiten nodig. In de tabel zijn een aantal belangrijke te voorziene acties op programmaniveau benoemd.

Aan het eind van het jaar zal het programma een eindrapportage en borgingsadvies opleveren en zal het GRTM ondergebracht moeten zijn in de lijn, van waaruit het verder ontwikkeld kan worden.

5.2. Roadmap Activiteiten op Programmaniveau

Onderwerp	2021 – Q1	2021 – Q2	2021 – Q3	2021 – Q4
Communicatiestrategie	Introductie bibliotheek. Bijstellen activiteitenplan Thema-sessie in het PIO	Communicatiemiddelen produceren: Corporate statement Factsheet Q&A Filmpjes Artikelen	Communicatie-activiteiten	idem
Implementatie en borging	Begeleiden tests en pilots incl. communicatie en besluitvorming binnen pf Intel en Z&V	Idem Impactanalyse eenheden	Borgingsadvies en eindrapportage plus voorbereiden borging binnen Intel en zorg en veiligheid.	(voorbereiding) borging Intel en Z&V. Implementatie-factsheet
Generiek risicotaxatiemodel	Verkenning landen GRTM in de lijn	Besluitvorming over landen in de lijn	Overdracht aan de lijn	Overdracht aan de lijn
Programma-team en voortgang	Voortgangsrapportage en stuurgroep Programmadag	Voortgangsrapportage en stuurgroep Programmadag	Voortgangsrapportage en stuurgroep Programmadag	Voortgangsrap. en stuurgroep Programmadag -Borging -evaluatie
Output 2024: Programma afgesloten, RT is geïmplementeerd en geborgd in de lijn, binnen Intel en iig Z&V.				

5.3. Veranderstrategie

Afgelopen jaren heeft het PPR zich met name gericht op ontwikkelen. De realisatie zal concreet worden door [7-12](#), waarbij basiskennis wordt aangeboden en leerervaringen worden opgehaald voor bredere implementatie en aanpassingen in model en ondersteuning van de operatie.

5.3.1. Implementatiestrategie

In 2020 is afgesproken in de stuurgroep risicotaxatie dat niet wordt gekozen voor een harde implementatie, maar dat langs de weg van pilots in, met en van de praktijk, in verschillende werkprocessen, geleerd zal worden. Als daar voldoende meerwaarde uit blijkt, en de evaluatie positief is, kunnen onderdelen van het programma geleidelijk geïmplementeerd en geborgd worden. Deze veranderstrategie is vastgesteld met de business change manager (voorzitter stuurgroep risicotaxatie). Na het vaststellen van de veranderstrategie volgt een keuze voor een bredere implementatie met behulp van de nog op te stellen implementatie-factsheet. Verder wordt als strategie voorgesteld:

a. [7-12-14](#)

- b. 7-12-14
- c.
- d.

5.3.2. Versnellers

Om de implementatie te versnellen wordt waar zinvol en mogelijk aansluiting gezocht met lopende trajecten. 7-12

[Redacted text block]

Met de portefeuille Intelligence/PIO zal worden onderzocht wat belangrijke versnellers zijn en hoe bijvoorbeeld 7-12 kan bijdragen aan risicogestuurd werken.

6. Randvoorwaarden en Risico's

In het kader van risicomanagement zal gemonitord en bijgestuurd worden op onderstaande randvoorwaarden, afhankelijkheden en risico's. Het implementeren kent als kritieke pad het tijdig en betrouwbaar beschikbaar hebben van het GRTM in de operatie voor 7-12 medewerkers, waarbij er een afhankelijkheid is van onderliggende IV 7-12. Daarnaast is het beschikbaar stellen van basiskennis over risicotaxatie (instrumenten) op de korte termijn nodig, waarbij een afhankelijkheid is van HRM/Intelacademie en op middellange termijn van de PA. Daarbij komt dat we afhankelijk zijn van de mogelijkheden van eenheden om te piloten en anderszins mee te werken.

6.1. Randvoorwaarden/afhankelijkheden

Voordat er sprake kan zijn van NP-brede implementatie en borging, is er een aantal zaken dat minimaal op programma niveau geregeld/afgesteld moet zijn en waar besluitvorming over nodig is:

Voor het GRTM:

- 7-12
-
-
-

Voor borging binnen de lijn:

- 7-12
-
-
-
-
-
-
-
-

Randvo

- 7-12
-
-
-
-
-

Specifieke voorwaarden om het GRTM te kunnen testen:

- 7-12
-
-
-
-
-
-
-

Wordt hieraan voldaan dan kan begin Q2 2021 begonnen worden met 7-12

6.2. Risico's

Als de instrumenten en kaders vanuit het programma niet geïmplementeerd worden, betekent dat dat de volgende risico's optreden:

- 12-14
-
-
-
-



7. Financiën

Budget is aangevraagd via jaarplan Intelligence 2021, er vindt nog besluitvorming over toekenning plaats. In het portfolio is politie breed meer aangevraagd dan beschikbaar, zowel in geld als in IV-uren. Voor de IV-uren geldt dat 30% politie breed bezuinigd moet worden m.u.v. PVR. Dit betekent een dubbel risico voor het PPR, voor budget en voor IV-uren.

Op verzoek van de programmadirecteur Intelligence heeft programmamanagement RT-6-12 euro aangevraagd bij de Hoekstragelden; er is volgens de portefeuille Zorg & Veiligheid helaas geen toekenning mogelijk omdat deze aanvraag het beschikbare budget overschrijdt.

7.1. Overzicht Financiën

Onderwerp	Budget gevraagd	Dekking
Totaal	6-12	Niet onder reikwijdte - ziet op Intelligencebudgetten
Bijzondere bijdragen (Hoekstra)		
Strategische samenwerking NP-TNO		
Programmabegroting	6-12	
1. Beheer & Onderhoud		
2. Validatie		
3. Referentiekader		
4. Kennis & kunde		
- Leermiddelen		
- Onderwijskundige		
- Competentieontwikkeling (real-time)		
5. Generiek RT model		
6. Implementatie		
- Trage -proces		
- 7-12		
7. Activiteiten programmaniveau		
- Communicatie		
8. Personeel inhuur		
- Wetenschappelijke expertise		
- GRTM Front end designer		
- Beleidsmede/projectleider		

- Onderwijskundige t.b.v. K&K	7-12	Niet onder reikwijdte - ziet op Intelligencebudgetten
- Stagiaire t.b.v. PGE	PM	

Verplichtingen in totaal maximaal 6-12 euro, waarvan 6-12 euro gedekt.

7.2. Capaciteit

PPR:

- Twee parttime programmamanagers 7-12 uur (9 /9)
- Secretariaat 7-12 via 9
- 9 (7-12) (9)
- Communicatie
 - Strategie via 9 pf Intelligence
 - Advies/productie via PDC/Communicatie
 - Uitbesteden aan extern bureau (pf Intel e/o via PDC)
 - Communicatiemedewerker / contentbeheerder via Programma Intel

GRTM :

- 9 Generiek Risicotaxatiemodel (max 7-12) (9)
- 9 (max 9 (9)
- 9 (x Uur) (9)
 - Datascientists 9 Part time)
- Front-end designer (extern tot plusminus 1/4/20; daarna 9 (7-12) (9)

Referentiekader/ Onderhoud en beheer:

- Projectleider 9
- 9 pm
- Coördinator BICC (vacant)

Kennis en Kunde:

- Projectleider (vacature)
- HRO, advies, 9
- Onderwijskundige (10 uur; extern inhuren)
- PA
- Externe

Pilots (voorbereiding implementatie):

- 7-12
 - Projectleider (max 7-12 (9)
 - 7-12 (7-12) (9)
 - 7-12 parttime (9)
 - 7-12 parttime
 - 7-12
- PGA/PVG proces
 - 7-12 GRTM (7-12) (9)
 - 7-12 (ntb)
- PGE
 - Stagiaire half jaar
- Pilot coördinatoren (voorbereiding implementatie)
 - Landelijk binnen 7-12 (9 /9)
 - Regionaal per eenheid (a) Informatie-organisatie (b) per eenheid PVG/PGA



Advies risicotaxatie-instrument: Generiek Risicotaxatiemodel

Beoordelings-
commissie
risicotaxatie-
instrumenten

9 , 9 , 9 , 9 , 9 ,

9 & 9

Versie: definitief
Datum: 11 maart 2021

Inhoud

Inleiding	3
Advies.....	3
Aandachtspunten	4
Doel van het model	4
Methode	4
Handelingsperspectief.....	6
Gevolgen	6

Inleiding

Met dit rapport wil de beoordelingscommissies Risicotaxatie-instrumenten de stuurgroep Professionaliseren Risicotaxatie adviseren over de verdere ontwikkeling van het Generiek Risicotaxatiemodel (GRTM).

Het Generiek Risicotaxatiemodel is een nieuw en innovatief model dat door middel van 7-12 gevaarinschatting kan komen. Omdat gevaarlijk gedrag door verschillende aspecten getriggerd kan worden, richt het model zich op meerdere fenomenen. Op dit moment wordt binnen het GRTM het fenomeen 'personen met verward gedrag (PVG)' ontwikkeld en is een start gemaakt met de uitwerking van het fenomeen 'potentieel gevaarlijke eenlingen (PGE)'. Aangezien het instrument zich nog in een zeer prematuur ontwikkelstadium bevindt is het nog te vroeg om te kunnen beoordelen of het al dan niet in gebruik genomen kan worden. De commissie geeft daarom een aantal aandachtspunten mee die van belang zijn bij de verdere ontwikkeling van dit instrument. Er is nog geen sprake van een eindadvies.

Voor het tot stand komen van dit advies is gebruik gemaakt van het ingevulde beschrijvingskader, de bijgevoegde stukken en een uitgebreide, inhoudelijke bespreking van het instrument door de leden van de beoordelingscommissie.

Hieronder volgen kort het advies met de belangrijkste aandachtspunten, deze worden na een korte uitleg van het model, de methode en het handelingsperspectief voor de politie nader toegelicht aan de hand van de vragen en overwegingen van de commissie.

Advies

7-12-14

Aandachtspunten

Er is een aantal aandachtspunten die meegenomen dienen te worden bij de ontwikkeling om een toekomstig ethisch verantwoorde implementatie van het GRTM mogelijk te maken.

Aangezien het GRTM uiteindelijk is bedoeld om een risico-inschatting te maken op verschillende fenomenen en nu slechts één fenomeen is uitgewerkt, heeft de beoordelingscommissie het model bekeken op de risicotaxatie van PVG. Onderstaande aandachtspunten kunnen echter niet onderverdeeld worden in punten die puur gericht zijn op [7-12-14](#)

[7-12-14](#). In het framework van het GRTM zijn de componenten van geweld opgenomen (deze zijn dus onderdeel van het generieke model). Vervolgens worden de verschillende fenomenen (zoals PVG en PGE) toegevoegd.

Het generieke model (het framework) is nog in ontwikkeling en de manier waarop de eerste fenomenen middels dit model worden ingeschat daardoor ook. Alle aandachtspunten zien toe op een bepaalde mate van zorgvuldigheid die betracht moet worden bij het inschatten van [7-12-14](#)

Politiemedewerkers zijn immers geen gedragsdeskundigen en registreren incidenten niet met het oog op risicotaxatie van potentieel gevaarlijk gedrag. De opmerkingen die zien op zorgvuldigheid bij het fenomeen van PVG, kunnen daarom ook van toepassing zijn op het inzetten van het model bij andere fenomenen.

Deze aandachtspunten bevinden zich op verschillende vlakken, zoals op het doel van het model, de methode, maar ook op het handelingsperspectief voor de politie en de gevolgen voor de betrokkenen.

Doel van het model

- [7-12-14](#)

-

-

Methode

- [7-12-14](#)

-

7-12-14

-
-
-
-
-

7-12-14

-

Handelingsperspectief

7-12-14

-

-

Gevolgen

7-12-14

-

-

-



GEB Generiek Risicotaxatiemodel

Beoordeling van de
risico's en
maatregelen die in het
GRTM zijn genomen
ter bescherming van
persoonsgegevens van
betrokkenen

9

Definitief

Versie 1.4 Datum 21 april 2021

Rubricering Politie intern

Documentinformatie

Versiegeschiedenis

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing
0.1	21-04-2020	Initiële versie
0.2	12-05-2020	Verwerking review 9 [redacted]
0.9	18-06-2020	Verwerking review 9 [redacted]
0.99	25-06-2020	Verwerking review 9 [redacted]
1.0	30-06-2020	Verwerking aanvullingen 9 [redacted]
1.1	22-07-2020	Verwerking opmerkingen 9 [redacted] en 9 [redacted]
1.2	18-09-2020	Na bespreking verwerkingen 9 [redacted] en 9 [redacted] ter goedkeuring, met evt. aanvullingen privacyfunctionaris
1.3	1-01-2021	Relevante GEB opmerkingen 9 [redacted] (privacyfunctionaris) verwerkt
1.4	21-04-2021	Aanvullende opmerking 9 [redacted]

Distributie

Versie	Verzend datum	Naam	Afdeling / Functie
0.1	21-04-2020	9 ██████████	IM- Advies – 9 ██████████
0.2	12-05-2020	9 ██████████, 9 ██████████	EH Amsterdam, Zeeland/West Brabant – Pricacyfunctionarissen
0.9	18-06-2020	9 ██████████	IV- Gegevensautoriteit – 9 ██████████
0.99	25-6-2020	9 ██████████	IV- Gegevensautoriteit – 9 ██████████
1.0	30-06-2020	9 ██████████, 9 ██████████	Programmamanagers 9 ██████████ ██████████
1.0	30-06-2020	9 ██████████	IV- Gegevensautoriteit – 9 ██████████
1.1	22-07-2020	9 ██████████, 9 ██████████	Programmamanagers 9 ██████████ ██████████
1.2	14-09-2020	9 ██████████	IV- Gegevensautoriteit – 9 ██████████
1.3	12-01-2021	9 ██████████, 9 ██████████	Programmamanagers 9 ██████████ ██████████

© Politie, all rights reserved.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.

Inhoudsopgave

Documentinformatie	2
Inhoudsopgave	3
Inleiding	6
Algemeen	6
Het Generieke Risicotaxatiemodel.....	6
1. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen.....	8
1.1. Voorstel / algemene beschrijving.....	8
1.2. Doelbinding Politie	8
1.2.1. CRISP DM realisatie	9
1.2.2. Invulling van de 6 CRISP DM fasen bij het GRTM	10
1.2.3. Architectuur GRTM	11
1.2.4. Politiegegevens	13
1.3. Gegevensverwerkingen	14
1.3.1. Bronontsluiting.....	14
1.3.2. Indexeren.....	14
1.3.3. Geautomatiseerd vergelijken	14
1.3.4. Informatieproducten	16
1.3.4.3. Disclaimer	16
1.4. Verwerkingsdoeleinden.....	16
1.5. Betrokken partijen	16
1.5.1. Verwerkingsverantwoordelijke	16
1.5.2. Verwerker	17
1.5.3. Verstrekker	17
1.5.4. Ontvanger.....	17
1.6. Het autorisatiemodel.....	17
1.7. Belangen bij de gegevensverwerkingen	17
1.8. Verwerkingslocaties.....	18
1.8.1. Bronontsluiting.....	18
1.8.2. Indexeren.....	18
1.8.3. Geautomatiseerd vergelijken	18
1.8.4. Informatieproducten	19
1.9. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen	19
1.9.1. Geautomatiseerde besluitvorming	19
1.9.2. Profilering	19
1.9.3. Big data	20
1.10. Juridisch en beleidsmatig kader.....	20
1.11. Bewaartermijnen	22
2. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen	23
2.1. Rechtsgrond	23
2.2. Bijzondere categorieën van politiegegevens.....	24
2.3. Doelbinding	25
2.4. Noodzaak, evenredigheid, proportionaliteit en subsidiariteit	25
2.5. Rechten van de betrokkenen	26

3. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen	28
3.1. Risico's voor het Generiek Risicotaxatiemodel	28
4. Beschrijving voorgenomen maatregelen	30
4.1. Maatregelen	30

Inleiding

Algemeen

De AVG (Algemene Verordening Gegevensverwerking) en de Richtlijn (EU) 2016/680 die heeft geleid tot een vernieuwde WPG dwingen af dat er, als er sprake is van een gegevensverwerking met een hoog risico op de rechten en vrijheden (privacy) van betrokkenen, een onderzoek wordt uitgevoerd op de impact van de mogelijke inbreuk. Deze richtlijn wordt in de Kamerstukken aangeduid als de richtlijn gegevensbescherming opsporing en vervolging (hierna ook: de richtlijn).

De richtlijn formuleert dit als volgt (art. 4c lid 1):

“Wanneer een soort verwerking, in het bijzonder een verwerking waarbij nieuwe technologieën worden gebruikt, gelet op de aard, de omvang, de context of doelen ervan, waarschijnlijk een hoog risico voor de rechten en vrijheden van personen oplevert, voert de verwerkingsverantwoordelijke voorafgaande aan de verwerking een beoordeling uit van het effect van de voorgenomen verwerkingsactiviteiten op de bescherming van persoonsgegevens.”

Dit leidt tot de volgende eisen:

- a. een algemene beschrijving van de beoogde verwerkingen;
- b. een beoordeling van de risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen;
- c. de beoogde maatregelen ter beperking van de risico's;
- d. de voorzorgs- en beveiligingsmaatregelen en mechanismen om de politiegegevens te beschermen en aan te tonen dat aan het bij of krachtens deze wet bepaalde is voldaan, met inachtneming van de rechten en gerechtvaardigde belangen van de betrokkenen en andere betrokken personen.

Het Generieke Risicotaxatiemodel

Om aan de richtlijn en de eisen van de bescherming van persoonsgegevens te voldoen is door de Gegevensautoriteit een template gemaakt voor een WPG Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB). Dit document is uitgewerkt conform het WPG GEB template en voor het Generieke Risicotaxatiemodel ingevuld.

Het Generieke Risicotaxatiemodel is een nieuw model dat door het vinden van feitelijke beschrijvingen van [7-12](#) tot een gevaarinschatting kan komen. Hierbij wordt gekeken naar [7-12](#). Omdat gevaarlijk gedrag door verschillende aspecten getriggerd kan worden richt het model zich op meerdere ¹fenomenen. Dit is mogelijk door het toepassen van ²datamining.

Het beginsel doelbinding en transparantie is bij het ontwerpen en het realiseren van het model als uitgangspunt genomen (conform de principes van Privacy & Security by Design). Specifieke informatie is beschikbaar voor medewerkers en betrokkenen. Met specifiek wordt bedoeld dat de uitkomsten, die in een op maat gemaakt dashboard getoond worden, afgestemd zijn op het werkproces waarin ze gebruikt worden. Deze gebruikte gegevens

¹ Begripsbepaling **fenomeen** = een verschijnsel, een observeerbare gebeurtenis, in het bijzonder iets speciaals (nl.wikipedia.org). Voorbeelden van fenomenen zijn personen met verward gedrag, potentieel gewelddadige eenlingen, stalkers, ect.

² Begripsbepaling **datamining techniek** = gegevensdelving, datadelving. Het gericht zoeken naar (statistische) verbanden tussen gegevensverzamelingen met als doel profielen op te stellen voor wetenschappelijk, journalistiek of commercieel gebruik. (nl.m.wilipdeia.org)

kunnen ook door de aanvrager (degene die onderworpen is aan een RT (het subject) of diens wettelijke vertegenwoordiger) ingezien worden. De criteria waarom iemand in een bepaalde gevaar ³categorie geplaatst is, is direct zichtbaar in de presentatievorm 'woordsnippers'. Bovendien zijn de adviezen gebaseerd op de eerder genoemde gevaar inschattingen 'best practice'- adviezen en worden ⁴ beslissingen altijd genomen met menselijke tussenkomst.

Als mitigerende maatregel passen we het ⁵fairtrade-principe toe als het om gegevens gaat waarvan we enigszins het vermoeden hebben dat ze tot discriminatie of uitsluiting zouden kunnen leiden, de aandacht is hier continu op gevestigd. Dit principe houdt in dat er gekeken wordt of het gebruik van bepaalde gegevens gebaseerd is op onbewuste vooroordelen (biases). Dit betekent dat we het testen met en zonder de betreffende variabele.

Gezien de gevoeligheid van de gegevens en de aard van de verwerkingen uitgevoerd ten behoeve van het Generieke Risicotaxatiemodel is het uitvoeren van een GEB een belangrijke en noodzakelijke activiteit. Dit is gebaseerd op het testen van gevoelige variabelen, zoals land van herkomst.

Dit document bevat de uitwerking van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling voor het Generieke Risicotaxatiemodel.

In het eerste hoofdstuk staat een algemene beschrijving en een specifieke beschrijving van de verwerkingen in het Generiek Risicotaxatiemodel. De beoordeling van de rechtmatigheid van gegevensverwerkingen in het Generieke Risicotaxatiemodel is uitgewerkt in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt een overzicht gemaakt van de belangrijkste risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. Vervolgens is in hoofdstuk 4 een overzicht opgenomen van de maatregelen die nodig zijn en de status van deze maatregelen per januari 2020.

³ Begripsbepaling Gevaar **categorie** = onderdeel van de rangschikking 'gevaar'. Deze is bepaald door de uitkomst van de gebruikte algoritmen.

⁴ Begripsbepaling **beslissing** = uitspraak over wat er moet gebeuren met de geselecteerde persoon

⁵ **Fairtrade** principe = (Fairtrade gegevens = een toekomst waarin ethisch gebruik van persoonsgegevens wordt geëtiketteerd – www.medium.com) Hier toegepast door gegevens, die ethisch maatschappelijk een discussie zouden kunnen opleveren extra aandacht te geven

1. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen

1.1. Voorstel / algemene beschrijving

Het Generieke Risicotaxatiemodel is een nieuw model dat door het vinden van feitelijke beschrijvingen van individuele gedragingen tot een gevaarinschatting kan komen. Hierbij wordt er gekeken naar het gevaar dat voor de omgeving kan optreden, maar tevens voor de persoon zelf. De bron die het Generieke Risicotaxatiemodel op dit moment ontsluit is [7-12](#)

[7-12](#)

Dit model is te gebruiken om ⁶personen uit data te filteren en om een risicoscore op gevaar te bepalen. Dit zijn de twee hoofdfunctionaliteiten. Aan de risicoscore is een handelings-/bejegeningsperspectief te koppelen. Dit kan bijvoorbeeld een organisatie zijn waarnaar in de betreffende fase verwezen kan worden. Het gaat hier om organisaties waarmee wij als politie reeds een samenwerkingsverband hebben, het gaat in principe niet om verstrekken van gegevens. [7-12](#)

Het uiteindelijke doel is iets over de toekomst te kunnen zeggen en verschijnselen uit het verleden te kunnen beschrijven en uit te kunnen leggen. Dit is ook in overeenstemming met het gedachtengoed van predictive policing.

[7-12](#)

1.2. Doelbinding Politie

Het doel, waaraan de politie zich maatschappelijk en politiek verbonden heeft is het bijdragen aan de veiligheid van de burger, zowel op fysiek als geestelijk niveau.

⁶ Begripsbepaling **personen** in deze context = potentiële geweldplegers en personen die extra zorg nodig hebben

⁷ Zie Zorgpiramide (Portefeuille Zorg & Veiligheid)

⁸ **Datamining** (datadriven manier van informatie genereren)

Hiermee kan met algoritmen op concepten (woorden/woordcombinaties die bij een begrip passen) gezocht worden in een groot volume data. Er kan in data worden gezocht, die ten behoeve van meerdere processen geregistreerd is.

⁹ Begripsbepaling **generieke component** = een op zichzelf staand deel van een groter geheel, dat niet specifiek is. De generieke component in het Generieke Risicotaxatiemodel is toepasbaar om gevaar indicaties uit alle fenomenen te destilleren. Gevaarlijk gedrag is niet specifiek voor een bepaald fenomeen, maar kan in alle fenomenen voorkomen.

Om zo goed mogelijk bij te kunnen dragen aan deze veiligheid, moeten we ons als politie richten op aspecten die hier een bedreiging voor vormen. Samengevat is dit: (Herhaaldelijk) geweld resulterend in incidenten, getriggerd vanuit verschillende soorten persoonlijke en maatschappelijke problemen.

Een oplossingsrichting is die aspecten, voor zo ver mogelijk, in kaart te brengen en preventief interventies daarop af te stemmen. De politie is een schakel binnen het veiligheidsdomein maar is vanuit haar taak wel als eerste ter plaatse, heeft vaak een goede informatiepositie en daarmee een belangrijke trigger voor de vervolgaanpak. Interventies zullen daarom vaak gezamenlijk met onze partners uitgevoerd moeten worden. Het delen van onze bevindingen, zonder dat de privacy van de persoon aangetast wordt is een opgave, die vanuit ethische en juridische bewustwording goed moeten worden ingericht. Dit vraagt permanente reflectie en bezinning.

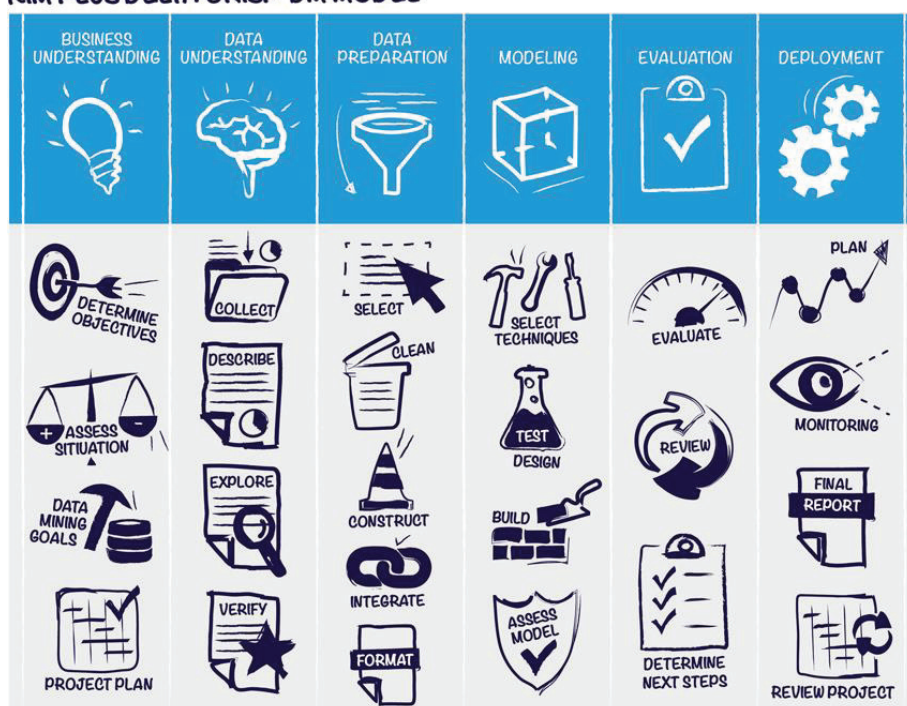
1.2.1. CRISP DM realisatie

Het ontwikkelproces verloopt via de CRISP-DM methodiek een wereldwijde standaard voor datamining. Deze methodiek wordt ook aanbevolen in het¹⁰ 'Kwaliteitskader Big data' en wordt dan ook toegepast op het Generieke Risicotaxatiemodel.

Het onderstaande figuur visualiseert kort en bondig wat er binnen een ¹¹iteratie gebeurt.

De evaluatiefase dwingt iedere keer af om te controleren op kwaliteitsaspecten aangaande informatie en op juridische en ethische ontwikkelafspraken. Dit houdt in dat we binnen de grenzen van de WPG en andere wetgeving zullen ontwikkelen, de grondwettelijke rechten van de mens zullen bewaken en qua ethiek het goede zullen doen.

KIM PLUS DELTA CRISP-DM MODEL

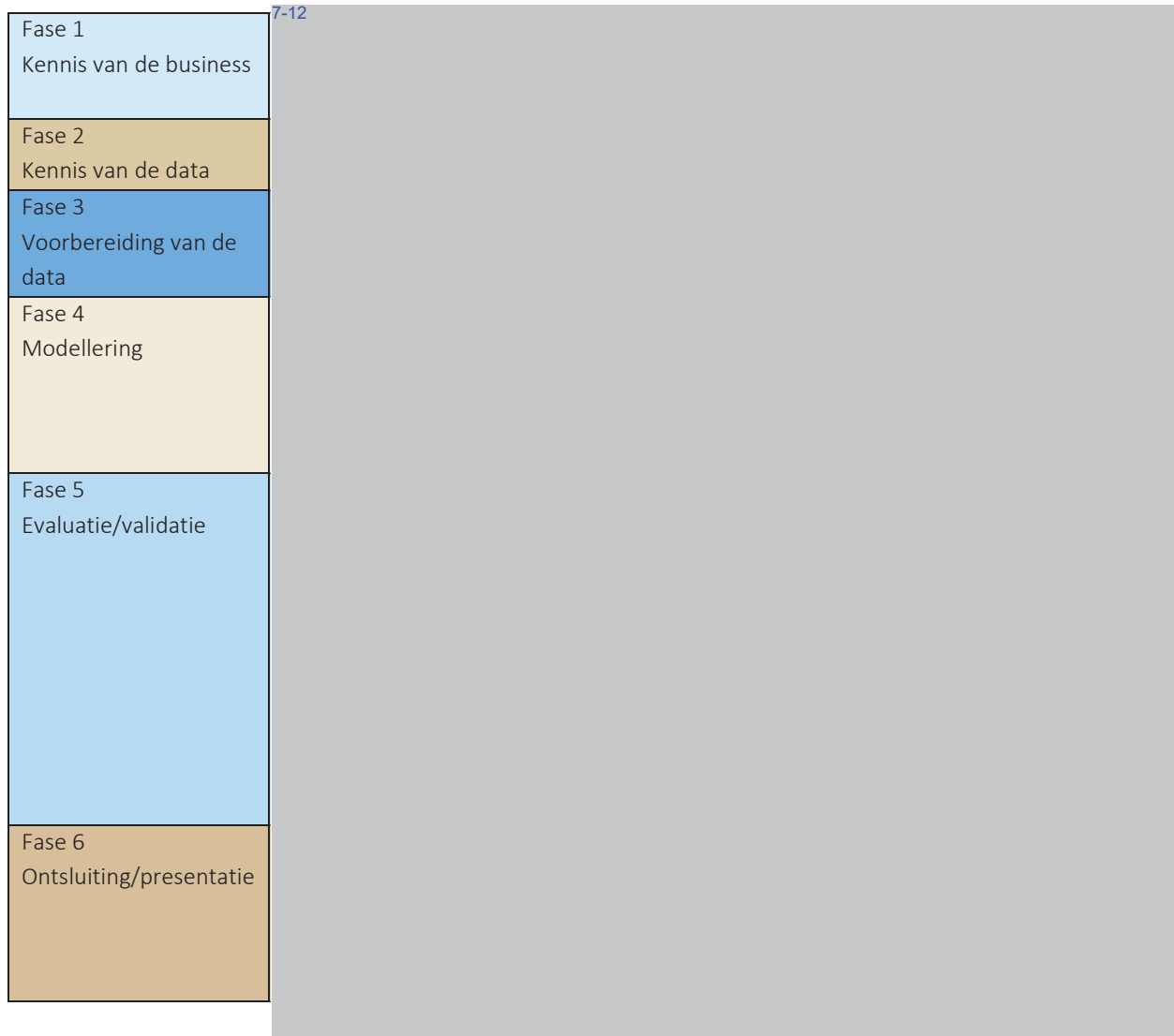


Voor figuur ga naar: [https:// www.kimplusdelta.nl](https://www.kimplusdelta.nl)

¹⁰ 'Document opgesteld in samenwerking tussen Politie en OM in opdracht van de Hoofdofficier Landelijk Parket (Fred Westerbeke) en de politiefchef van de landelijke eenheid (Janine van den Berg) – auteurs: 9, 9

¹¹Begripsbepaling **iteratie** = herhalend ontwikkelproces

1.2.2. Invulling van de 6 CRISP DM fasen bij het GRTM



1.2.3. Architectuur GRTM

Het conceptuele product Generiek Risicotaxatiemodel is gestart vanuit een theoretisch kader.

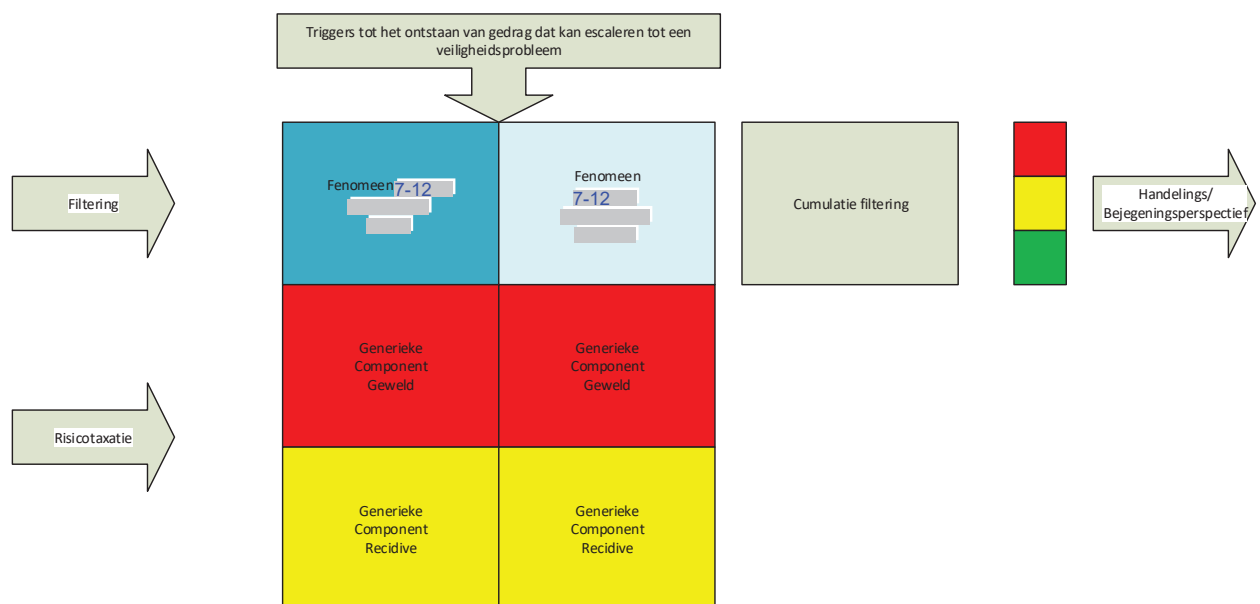
Dit theoretisch kader is gebaseerd op het ¹²objectgeoriënteerde gedachtengoed, op de diagnostische methodiek gebruikt in ¹³DSM 5, [7-12](#)

[Redacted text block]

[7-12](#)

[Redacted text block]

Ontwerp Generiek Risicotaxatiemodel Veiligheidsproblemen 1.0



[7-12](#)

©S.Timmerman

Door de schaalbaarheid van de fenomenen en generieke componenten is de configuratie (het model) eenvoudig uit te breiden. Door het 'blokkengedachtegoed' wordt het model flexibel en kan het groeien, als een kind dat door verkregen kennis volwassener wordt. Met andere woorden, in de blokken wordt informatie geclusterd. De reikwijdte hiervan verandert naarmate je meer fenomenen en generieke componenten toevoegt.

De schaalbaarheid zit hem ook in de verschillende soorten informatieproducten, die geboden kunnen worden en de variëteit aan devices waarop de functionaliteit beschikbaar kan zijn.

1.2.4. Politiegegevens

Er zit er een aanmerkelijke hoeveelheid persoonsgegevens in het landelijk BVH. We gebruiken alleen de gegevens die een duidelijke **doelbinding** hebben tot de verwachtingen van eventueel optredend gevaar vanuit wetenschappelijk gedefinieerd gedrag. ⁷⁻¹²

Deze persoonsgegevens zijn onder te verdelen in de volgende categorieën:

- **Algemene gegevens** van personen (geboortedatum, naam, geslacht, nationaliteit, burgerlijke staat etc.)
- **Identificatiegegevens** van personen (BSN, Identiteitsbewijs)
- **Adresgegevens** van personen (NAW)
- **Bijzondere persoonsgegevens van personen** (in registraties).
 - Ras of etniciteit
 - Politieke opvattingen
 - Religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen
 - Het lidmaatschap van een vakbond
 - Genetische gegevens
 - Biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon
 - Gegevens over ¹⁷gezondheid
 - Gegevens over seksueel gedrag of seksuele gerichtheid

Alleen met betrekking tot gezondheid worden er indirect gegevens in het GRTM verwerkt en vastgelegd. De gedragingen, die op basis van datamining uit het model komen, kunnen op een psychische aandoening duiden. Dit is een indirecte vaststelling op basis van de gevonden gedragingen. Bepaalde gedragingen die tot gevaar leiden voor de persoon zelf of voor de omgeving zijn in de DSM 5 beschreven en hebben een voorspellende waarde. Als politie is het waardevol om deze gedragsgegevens die tot gevaar kunnen leiden in beeld te kunnen brengen en als richtsnoer te kunnen gebruiken. De ¹⁸ Diagnostic and Statistical of Mental Disorders 5 (DSM) is een classificatiesysteem waarin internationale afspraken zijn gemaakt over welke criteria van toepassing zijn op een bepaalde psychische stoornis op basis van (nieuwe) wetenschappelijke inzichten.

De gegevens, die aan de **doelbinding** voldoen, zijn gedragingen die gevaar kunnen opleveren, indirect kunnen gelieerd zijn aan een bijzonder persoonsgegeven. Alleen als deze feitelijk zijn en wetenschappelijke bijval krijgen

¹⁷ Begripsbepaling **gezondheidsgegevens** = Onder het begrip gezondheidsgegevens vallen niet alleen 'harde' medische gegevens, zoals de inhoud van een medisch dossier bij een zorgverlener. De Europese toezichthouders geven aan dat het begrip een veel ruimere betekenis heeft. Ook gegevens over bijvoorbeeld bloeddruk, lidmaatschap van een dieetclub of informatie over rook- en drinkgedrag zijn gezondheidsgegevens. Apps die bijvoorbeeld de bloeddruk of hartslag meten, moeten aan de wettelijke regels voor gezondheidsgegevens voldoen. De toezichthouders beschrijven dat er een grijs gebied is, waarin niet meteen duidelijk is of het een verwerking van gezondheidsgegevens is. Zij geven criteria om te bepalen wanneer het om gezondheidsgegevens gaat. Dat is het geval als metingen uit apps en apparaten gecombineerd worden met andere gegevens waardoor aannames kunnen worden gedaan over de gezondheid van een persoon. Dat is ook het geval als er (eventueel verkeerde) conclusies worden getrokken over iemands gezondheid of gezondheidsrisico's. Als voorbeeld noemen de toezichthouders het plaatsen of verzenden van sombere teksten op een algemeen sociaal netwerk; het gaat om gezondheidsgegevens als de berichten worden geanalyseerd op mogelijke depressiviteit van de verzenders - De website van de Autoriteit Persoonsgegevens

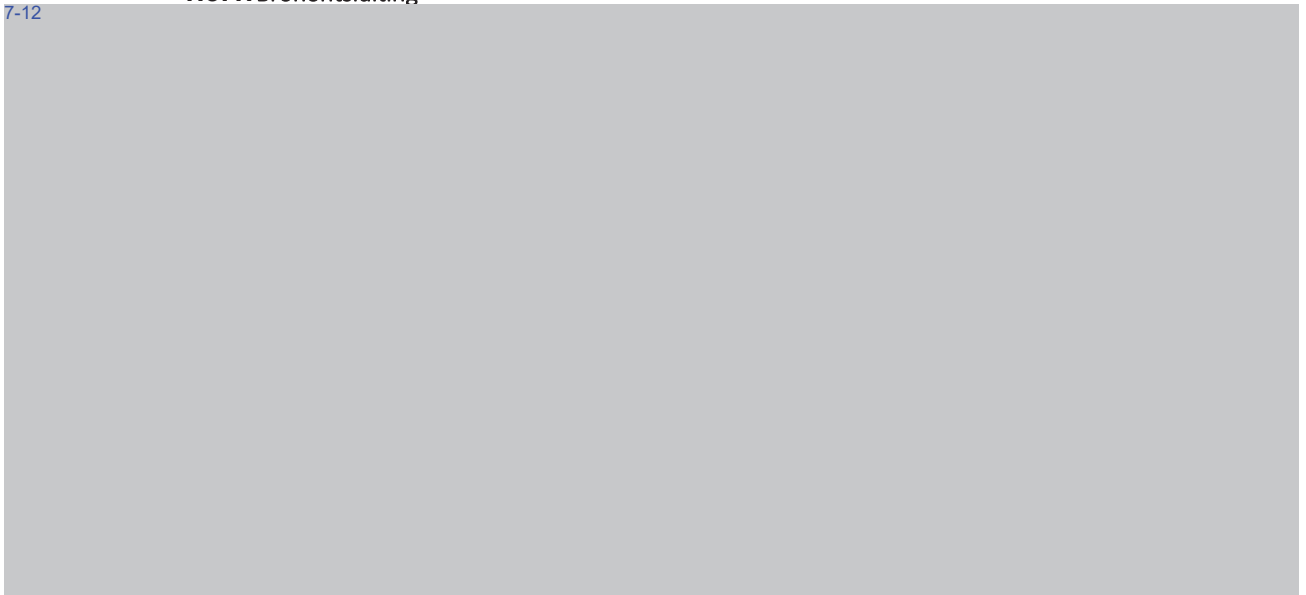
¹⁸ www.nvvp.net

zullen deze als deelverklaringen geaccepteerd kunnen worden. Op alle bovenstaande aspecten, voor zover ze voorkomen zal de datascientist fairtradetests doen.

1.3. Gegevensverwerkingen

1.3.1. Bronontsluiting

7-12



1.3.2. Indexeren

7-12

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text] wordt het een gerichte verwerking ingevolge art. 9 Wpg. Ook dan is het 'RTI-resultaat' verder te verwerken ingevolge art. 13, lid 1 onder d Wpg t.b.v. bejegening etc.

1.3.3. Geautomatiseerd vergelijken

7-12

[Redacted text]

[Redacted text]

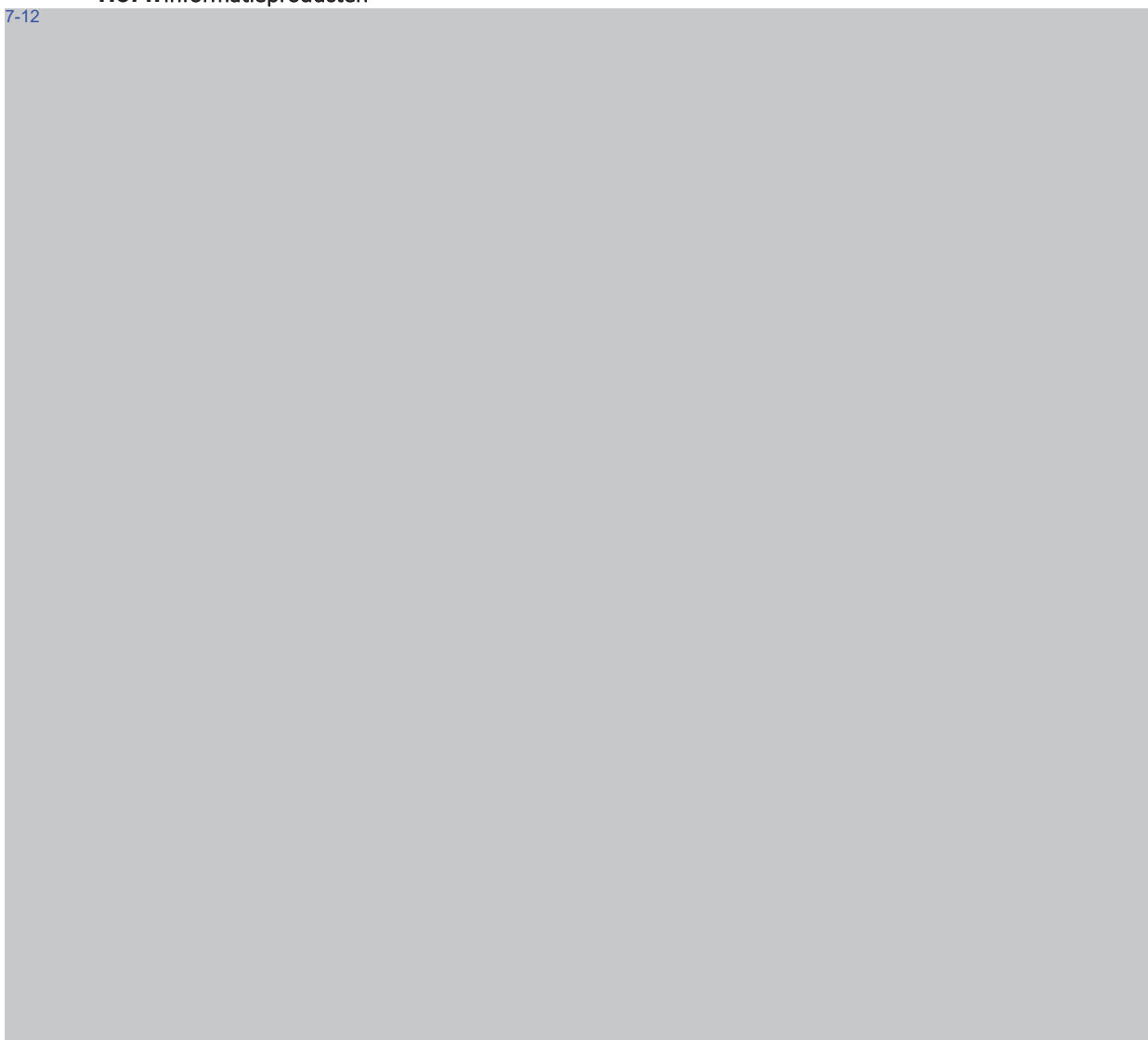
[Redacted text]

[Redacted text]



1.3.4. Informatieproducten

7-12



1.4. Verwerkingsdoeleinden

De doelen van het Generieke Risicotaxatiemodel zijn:

7-12

-
-
-



De gebruiker maakt gebruik van 7-12 onder WPG artikelen 8, en 13. In de nabije toekomst zullen waarschijnlijk ook WPG artikel 9 en 10 gegevens ontsloten worden. De gegevensverwerking in het Generieke Risicotaxatiemodel valt onder het WPG artikel 13 lid 1. Bejegening.

1.5. Betrokken partijen

1.5.1. Verwerkingsverantwoordelijke

De verwerkingsverantwoordelijke is de korpschef.

1.5.2. Verwerker

De verwerker is de politie zelf. (In de toekomst zouden ook ketenpartners behorende tot de strafrechtketen, dan wel het zorg-/ en veiligheidsdomein kunnen beschikken over bepaalde resultaten, conform strafrecht dan wel vastgelegd in een convenant.)

1.5.3. Verstrekker

Het Generieke Risicotaxatiemodel wordt gebruikt door partijen binnen het WPG-domein, wel wordt er op basis van de uitkomst verwezen naar een organisatie, waar we als politie over het algemeen een samenwerkingsverband hebben, hier kan gedacht worden aan het Zorg-domein.

1.5.4. Ontvanger

De ontvangers van informatieproducten zijn gespecificeerd in sub paragraaf 1.3.4 Informatieproducten.

1.6. Het autorisatiemodel

Het ter beschikking stellen van politiegegevens gebeurt altijd op basis van het autorisatiemodel BVI. In dit model is vastgelegd welke BVI-rollen toegang hebben tot welke informatie. Welke BVI-rol een gebruiker krijgt bepaalt IAM. Voor de politiegebruikers gebeurt dat standaard op basis van de functie en de plaats in de organisatie zoals vastgelegd in Beaufort. Daarnaast kan een leidinggevende via de Autorisatie Tool Leidinggevendenden tijdelijke autorisaties voor een BVI-rol toekennen.

Voor gebruikers van ketenpartners is een autorisatieprocedure afgesproken waarmee autorisatie aangevraagd kan worden via de afdeling Dienstverlening partners van Dienst IM.

1.7. Belangen bij de gegevensverwerkingen

Met het Generieke Risicotaxatiemodel is de politie in staat om het risico op gewelddadig gedrag sneller en accurater in te schatten en op die manier de veiligheid van de politiemedewerkers te bewaken. En daarmee ook de veiligheid van de betrokkene als gevolg van mogelijk ingrijpen van politie door proportioneel te kunnen handelen m.b.v. de risico taxatie. Dit gewelddadig gedrag kan uit meerdere fenomenen voorkomen, stalking, potentieel gevaarlijke eenlingen, criminele carrière en/of verward gedrag.

Door gebruik te maken van dezelfde normering zijn de resultaten consistent en door vollediger informatie is het richtinggevend advies completer.

7-12

Dit project realiseert diverse functionele en niet-functionele verbeteringen;

- Herbruikbare generieke componenten
- Cumulatie risicotaxatie
- Volledigere informatie
- Lerend model
- Snellere routing naar de oorspronkelijke bron
- Visualisatie afgestemd op werkproces
- Handelings-/bejegeningperspectieven
- Vaste evaluatiemomenten
- Controle op biases
- Verklaringen, die direct raadpleegbaar zijn, 7-12
- Flexibel gebruik van generieke resultaten
- Verschillende niveaus (operationeel/tactisch/strategisch) van gebruik
- Schaalbaarheid
- Betere beheer-/beheersbaarheid

Politiek-bestuurlijk ondersteunt het model de Multi problematiek beter, omdat het van meerdere fenomenen uitgaat. Een persoon wordt vaak vanuit meerdere aspecten, zij het vanuit persoonlijke, zij het vanuit maatschappelijke, getriggerd om tot geweld over te gaan. Een integraal overzicht van gedragingen, die het gevolg hiervan zijn kunnen duidelijkheid verschaffen in zake de oplossingsrichting. Het GRTM vervangt allerlei andere (minder goed beheerde) RTI's op termijn om dit mogelijk te maken. Bij deze RTL's keek men vanuit één soort problematiek naar de persoon en dit beperkt je oplossingsrichtingen.

1.8. Verwerkingslocaties

1.8.1. Bronontsluiting

Alle verwerkingen ten behoeve van de bronontsluiting vinden plaats op 7-12

1.8.2. Indexeren

Alle verwerkingen ten behoeve van het indexeren vinden plaats op 7-12

1.8.3. Geautomatiseerd vergelijken

Alle verwerkingen ten behoeve van geautomatiseerd vergelijken vinden plaats op 7-12 .

De uitkomsten van het Generieke Risicotaxatiemodel zijn indicatief en ondersteunen de politiemedewerker bij diens besluitvorming over be-/afhandeling. Er vindt geen geautomatiseerde besluitvorming plaats door het model. Het is de politiemedewerker die op basis van de door het model geanalyseerde en gepresenteerde informatie een besluit neemt. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarde gesteld in ²⁰Artikel 7a, lid 1 van de Wpg. De gegevens zullen met de grootste zorg behandeld worden en alleen gebruikt worden als de taak daartoe noodzaakt.

²⁰.Een besluit dat uitsluitend op geautomatiseerde verwerking is gebaseerd, met inbegrip van profilering, dat voor de betrokkene nadelige rechtsgevolgen heeft of hem in aanmerkelijke mate treft, is verboden, tenzij wordt voorzien in voorafgaande menselijke tussenkomst door of namens de verwerkingsverantwoordelijke en in specifieke voorlichting aan de betrokkene.

1.8.4. Informatieproducten

De informatieproducten van het Generieke Risicotaxatiemodel kunnen op de volgende locaties gebruikt worden:

1. Gebouwen van in gebruik bij de ontvangers: politie, (OM)
2. Mobiele apparaten in gebruik bij de ontvangers;
3. Thuiswerkplekken in gebruik bij de ontvangers.

1.9. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen

1.9.1. Geautomatiseerde besluitvorming

7-12

1.9.2. Profilering

7-12

Er kunnen meerdere formulieren in kortere tijd doorzocht worden.⁹ doorzoeken de formulieren op basis van hun professionele inschattingen oftewel expertjudgement. Deze expertise varieert per persoon. Het verschil is dat er nu op basis van gestandaardiseerde expertise (iteratieve input⁹) een zekere objectiviteit ontstaat. Dit kan gezien worden als een positieve bijdrage aan het grondbeginsel ter voorkoming van ²²discriminatie. Door gebruik te maken van een objectieve standaardvariabele ondervang je de priming waaraan een ieder van ons nu eenmaal blootgesteld staat en die onbewust tot bepaalde gedachtenvorming kan leiden.

In de Wpg en AVG wordt onder profilering verstaan: elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van persoonsgegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon worden geëvalueerd, vooral met de bedoeling zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen’.

In de Richtsnoeren van de European Data Protection Board (EDPB) is deze definitie als volgt uitgewerkt: Het moet een geautomatiseerde vorm van verwerking zijn, die betrekking heeft op persoonsgegevens, met als doel het evalueren of beoordelen van persoonlijke aspecten van een natuurlijk persoon. Profilering wordt, aldus de Richtsnoeren, toegepast om bepaalde voorspellingen te doen of conclusies te trekken over een individu en diens gedrag. Aan deze individuele beoordeling gaat een geautomatiseerde verwerking vooraf waarbij persoonsgegevens uit verschillende bronnen worden verzameld, geanalyseerd en/of gecombineerd met als doel een persoon eigenschappen toe te kennen op basis van kenmerken van anderen die tot een bepaalde categorie (profiel) behoren. Dit is niet wat het GRTM doet. Er worden geen eigenschappen toegekend op basis

²¹ 7-12

²² Het maken van onderscheid tussen personen of groepen zonder dat daarvoor een gerechtvaardigde reden bestaat. In het Handvest van de Verenigde Naties wordt het verboden op grond van ras, geslacht, taal of godsdienst. Positieve discriminatie - bevoorrechtende maatregelen om achterstanden van personen of groepen tegen te gaan - is wel toegestaan. Gevonden op <https://www.cultureelwoordenboek.nl/internationale-politiek/discriminatie>

van kenmerken. Met behulp van het GRTM wordt gekeken naar exacte beschrijvingen van gedrag in formulieren. 7-12

[Redacted text block]

7-12

[Redacted text block]

Wat je geautomatiseerd gaat doen kan nu ook al, alleen gebeurt het veel sneller, beter en meer objectief. Maar gezien de enorme berg aan data en de technology push deze te kunnen doorzoeken, kunnen we sneller tot gedegen beslissingen komen, die mensenlevens zou kunnen redden.

1.9.3.²⁴Big data

7-12

[Redacted text block]

1.10. Juridisch en beleidsmatig kader

Het juridische kader ligt o.a. besloten in de AVG en de WPG, als het gaat om de verwerking van persoonsgegevens. We houden hierbij in het bijzonder rekening met de Wpg omdat het model gegevens verwerkt, die over personen gaat die geregistreerd staan in het bedrijvenprocessensysteem van de Nationale Politie. Dit zijn persoonsgegevens die verwerkt worden in het kader van de uitvoering van de politietaak cf. artikel 3 Pw12.

De AVG biedt, mits nageleefd, voldoende bescherming is de algemene opvatting.

Belangrijke kernverplichting van de AVG is dat organisaties controleerbaar moeten laten zien dat ze verantwoordelijk omgaan met algoritmes. Ook de Wpg vereist dit, naast noodzakelijkheid, rechtmatigheid, doelbinding, juistheid en volledigheid van politiegegevens. Deze voorschriften worden binnen de grenzen van het menselijke kunnen zo goed mogelijk nageleefd.

²³ Kamerstuk Waarborgen tegen risico's van data-analyses door de overheid, 8-10-2019 (bijlage)

²⁴ Men spreekt van big data wanneer men werkt met een of meer datasets die te groot zijn om met reguliere databasemanagementsystemen onderhouden te worden.

Ook wil ik verwijzen naar de RICHTLIJN (EU) 2016/680 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

De gevreesde vooringenomenheid van ‘de computer’ is deels te ondervangen door transparant te zijn en ons aan de doelbinding van de politie te houden. Vooringenomenheid is nooit helemaal weg te nemen en uiteindelijk is er ter beoordeling ‘always a human in the loop’.

Het beleidsmatig kader is beschreven in de²⁵ ‘Leidende principes risicotaxatie op personen’. Deze leidende principes komen op onderstaande punten neer.

Voor risicotaxatiemanagement:

1. Voegt waarde toe en zorgt voor behoud van waarde
2. Maakt integraal deel uit van alle processen in de organisatie
3. Maakt deel uit van de besluitvorming
4. Hierdoor wordt onzekerheid expliciet benoemd
5. Het is systematisch, gestructureerd en tijdig
6. Is gebaseerd op de best beschikbare informatie
7. Is op maat gesneden
8. Houdt rekening met menselijke en culturele factoren
9. Is transparant en sluit niemand uit
10. Is dynamisch en iteratief en reageert op verandering
11. Ondersteunt continue verbetering in de organisatie

Vooral de onderstaande punten zijn beleidsmatig van belang voor het Generieke Risicotaxatiemodel.

Voor risicotaxatie:

1. Risicotaxatie richt zich op personen die een gevaar vormen voor anderen of gevaar lopen
2. De politieorganisatie stuurt voor risicotaxatie op een continu proces van leren en verbeteren
3. Risicotaxatie is gebaseerd op cumulatief empirisch onderzoek. Evaluatie via CRISP DM proces. Bij iedere iteratie wordt er door 9 () een evaluatiemoment gehouden, waarbij de resultaten aan onderzoek worden onderworpen.
4. De politie werkt samen met partners bij risicotaxatie
5. Risicotaxatie leidt altijd tot risicobehandeling
6. Medewerkers van de politie signaleren en registreren risico's

²⁵ Leidende principes risicotaxatie op personen, DSP

1.11. Bewaartermijnen

Het Generiek Risicotaxatiemodel is een toepassing die ook voor wat de bewaartermijnen betreft de bron volgt.

Het Generiek Risicotaxatiemodel is bedoeld om gegevens geregistreerd in primaire systemen te ontsluiten op een wijze die gemakkelijk is en voldoet aan de eisen ten aanzien van ²⁶Privacy & Security by Design. Dit houdt in dat Het Generiek Risicotaxatiemodel in principe zélf geen registratie uitvoert van politiegegevens en de bron dus leidend is voor het (vastleggen van gegevens ten behoeve van het) schonen van politiegegevens conform de verwerkings- en bewaartermijnen.

Het Generieke Risicotaxatiemodel volgt vervolgens de bron ten aanzien van de bewaartermijnen.

Deze zijn in hoofdlijnen:

- Art. 8 WPG gegevens: 5 jaar verwerkingstijd, dan 5 jaar bewaren, in principe daarna vernietigen
- Art 9. En 10 WPG gegevens: verwerking zolang als het doel noodzakelijk is, rekening houdend met verjaring (WvSr). Daarna 5 jaar achter schot. In bijzondere gevallen hernieuwd gebruik. In principe daarna vernietigen.
- Art 13. Zolang als nodig. Daarna vernietigen. Hiervoor zal een Artikel 13 regelement opgesteld worden

De resultaten gelden op de ²⁷peildatum.

²⁶ Privacy by design: Al bij het ontwerp van procedures, processen, toepassingen, voorzieningen en systemen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met het inbouwen van gegevens beschermende maatregelen en de bescherming van de rechten van de betrokkenen.

²⁷ De mutaties en de historie worden bewaard, dat betekent dat de resultaten gelden op de datum die je als peildatum opgeeft.

2. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

2.1. Rechtsgrond

De WPG dwingt af dat politiegegevens slechts verwerkt worden voor zover dit noodzakelijk is voor de bij of krachtens deze wet geformuleerde doeleinden.

Grondslag van deze doelen ligt in WPG art. 8.3 en 13.

In het besluit politiegegevens wordt nader ingegaan op de doelstelling en zit een onderbouwing voor het geautomatiseerd vergelijken van politiegegevens voor medewerkers die zijn belast met taken of werkzaamheden op het gebied van de coördinatie van het informatieproces ter ondersteuning van een goede uitvoering van de politietaak.

In WPG art. 8 is expliciet de mogelijkheid van geautomatiseerd vergelijken van art.8 informatie opgenomen:

“Voor zover dat noodzakelijk is met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak kunnen politiegegevens ten aanzien waarvan de in het eerste lid genoemde termijn is verstreken geautomatiseerd worden vergeleken met politiegegevens die worden verwerkt op grond van het eerste lid teneinde vast te stellen of verbanden bestaan tussen de betreffende gegevens. ²⁸De gerelateerde gegevens kunnen verder worden verwerkt met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak.”

Hiermee is de art. 11 Wpg bevoegdheid belegd bij bepaalde medewerkers, namelijk informatiecoördinatoren. (formeel: medewerkers rechtsorde en medewerkers rechtsorde plus)

7-12

Naast Artikel 11 biedt Art.13 een grondslag voor de verwerking van politiegegevens via het Generieke Risicotaxatiemodel Art. 13 biedt de mogelijkheid om gegevens die worden verwerkt overeenkomstig artikel 8, 9 en 10 verder kunnen worden verwerkt voor een aantal specifieke doelen. Indien dit plaatsvindt in een art. 13 registratie (13.1 of 13.2) dan mogen deze gegevens op grond van art. 13.3 verder worden verwerkt.

Juridische grondslag voor het Generieke Risicotaxatiemodel:

“Ten behoeve van de ondersteuning van de politietaak worden de politiegegevens die overeenkomstig artikel 8, 9 en 10 worden verwerkt, voor zover zij relevant zijn voor geautomatiseerde vergelijking met het oog op de melding van verschillende verwerkingen jegens eenzelfde persoon, daarvoor ter beschikking gesteld en verder verwerkt. De gerelateerde gegevens kunnen, na instemming van een daartoe bevoegde functionaris, verder worden verwerkt op grond van artikel 8, 9 of 10.”

Art.13.1 schrijft voor:

²⁸ Dit analyseren is, gelet op de MvT bij art. 8, lid 3 Wpg conform het autorisatiemodel belegd bij de ‘infodesk’-9

“De betreffende gegevens worden landelijk raadpleegbaar gesteld voor personen die overeenkomstig artikel 6, tweede lid, door een verantwoordelijke zijn geautoriseerd dan wel ter beschikking gesteld aan door een verantwoordelijke geautoriseerde personen voor zover zij deze behoeven voor de uitvoering van de politietaak.”

Het Autorisatiemodel toegepast op het ADS NG platform is een belangrijk component in het Generieke Risicotaxatiemodel die helpt bij het voldoen aan WPG art. 6 door een systeem van autorisaties dat voldoet aan de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid

Politiegegevens die via het Generieke Risicotaxatiemodel worden ontsloten hebben altijd een eerdere registratie in een registratief systeem gehad. Deze systemen dienen te waarborgen dat gegevens rechtmatig zijn verzameld. Het Generieke Risicotaxatiemodel is géén registratief systeem, maar analyseert de gegevens die ergens anders zijn geregistreerd. Daarom kunnen we ervan uitgaan dat gegevens die via dit model worden ontsloten op rechtmatige grond zijn verzameld.

Het Generieke Risicotaxatiemodel dient er uiteraard voor te zorgen dat de gegevens rechtmatig worden verwerkt, onder andere door af te dwingen dat de juiste gegevens aan de juiste gebruikers worden getoond (door het gebruik van het autorisatiemodel) en dat hiervan logging plaatsvindt en doordat er schoning plaatsvindt zodra dat noodzakelijk is.

Risicotaxatie ten behoeve van het bejegenen van personen valt onder Artikel 13 lid 1 Wpg, daarbij gelden verplichtingen aan zaken die van te voren worden vastgelegd. Dit is opgenomen in artikel 6:2 Bbp:

1. Over de verwerkingen bedoeld in artikel 13, eerste, tweede en derde lid, van de wet, wordt tevoren schriftelijk vastgelegd:

- a) ten behoeve van welk specifiek doel ter ondersteuning van de politietaak de gegevens verder worden verwerkt;
- b) de categorieën van personen over wie gegevens ten behoeve van het betreffende doel verder worden verwerkt en de soorten van de over hen op te nemen gegevens;
- c) de termijn waarbinnen dan wel de gevallen waarin het verder verwerken van de betreffende gegevens wordt beëindigd;
- d) de frequentie waarmee de gegevens ter voldoening aan de onder c bedoelde verplichting tot beëindiging van de verwerking worden gecontroleerd;
- e) de verantwoordelijke of verantwoordelijken die de gegevens verder verwerken;
- f) indien sprake is van een bewerker, degene die als bewerker optreedt.

2. Over de verwerkingen bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de wet, wordt bovendien tevoren schriftelijk vastgelegd welke van de betreffende gegevens voor de politie rechtstreeks raadpleegbaar worden gesteld en welke aan de politie ter beschikking worden gesteld voor zover zij deze nodig heeft voor de uitvoering van de politietaak.

3. De op grond van het eerste en tweede lid schriftelijk vastgelegde gegevens worden ter inzage gelegd gedurende de tijd dat de gegevens ingevolge artikel 32, derde lid, van de wet beschikbaar zijn.

2.2. Bijzondere categorieën van politiegegevens

Het Generieke Risicotaxatiemodel toont gegevens die in andere systemen zijn geregistreerd. De verwerking van bijzondere politiegegevens – de beoordeling of deze verwerking plaatsvindt in aanvulling op ander politiegegevens en of dit onvermijdelijk is voor het doel van de verwerking– is een verantwoordelijkheid van deze betreffende systemen. Het Generieke Risicotaxatiemodel toont de uitkomsten van deze beoordeling.

2.3. Doelbinding

Verwerking van politiegegevens in het Generieke Risicotaxatiemodel vindt plaats op basis van de grondslag voor verwerking van art. 13.1 en 13.2 informatie opgenomen in WPG art 13.

Het doel van het model is om een verwachting uit te spreken over wanneer bepaalde gewelddadige gedragingen escaleren. Deze verwachtingen zijn gebaseerd op inzichten van ⁹ en algoritmen van datascientits. De reden om deze verwachtingen te willen raadplegen is om tijdig goede zorg te kunnen bieden of om beter geïnformeerd een persoon te kunnen bejegenen.

Bij de risicofasen die tot gewelddadig gedrag zouden kunnen leiden passen handelingsperspectieven. Deze dienen als 'best practice' gezien te worden. Een stap in een proces, die zich effectief bewezen heeft.

2.4. Noodzaak, evenredigheid, proportionaliteit en subsidiariteit

Het Uitvoeringskader Privacy & Security by Design schrijft voor:

“Aan gebruikers wordt toegang tot de informatievoorziening verleend op basis van noodzaak voor de uitvoering van de hen opgedragen werkzaamheden”

Gebruikers worden geautomatiseerd toegekend aan autorisatie rollen, op basis van hun functie en plek in de organisatie. Hiermee krijgen zij de beschikking tot die politiegegevens die zij nodig hebben voor de uitvoering van hun politiegegevens. Autorisaties worden automatisch ingetrokken indien een medewerker verandert van functie of plek in de organisatie. Hiermee wordt dit principe versterkt.

Het Autorisatiemodel BVI voldoet aan de eisen van **proportionaliteit** en subsidiariteit. De inbreuk op de privacy wordt beperkt door medewerkers te autoriseren voor alleen die politiegegevens die nodig zijn voor de uitvoering van de politietaken. Politiegegevens die niet noodzakelijk zijn, die niet getoond mogen worden vanwege een wettelijke weigeringsgrond of die niet meer getoond mogen worden op grond van het bereiken van het einde van de verwerkingstermijn worden uitgesloten.

Het Generieke Risicotaxatiemodel geeft invulling aan het **subsidiariteitsbeginsel**. We bedienen ons van een dataminingstechniek, die verklaarbaar is en gebruiken alleen data waarvan we ons door ⁹ hebben

laten adviseren dat deze relevant is voor betreffende fenomenen. Een lichtere manier om aan de gewenste informatie te komen, waarbij en de techniek en de dataset gedoseerd gebruikt wordt is in deze context niet opportuun.

Bij al deze verwerkingen worden autorisatie, bewaartermijnen en logging continu zorgvuldig bewaakt door de daarvoor betreffende autoriteiten.

2.5. Rechten van de betrokkenen

De belangrijkste rechten van degene van wie persoons- en politiegegevens worden verwerkt zijn:

- Inzage
- Transparantie
- Informatie
- Rectificatie en vernietiging
- Bezwaar
- Bescherming tegen geautomatiseerde individuele besluitvorming
- Recht op schadevergoeding
- Klacht
- Dataportabiliteit (het recht om gegevens over te dragen)
- Wissen of vergetelheid

Het Generieke Risicotaxatiemodel waarborgt bovenstaande rechten voor een groot deel door onder andere een visualisatie te bieden waarmee direct in te zien is wat er gevonden is in de formulieren waarin gezocht is en direct toont wat als gevaarlijk gedrag beschouwd wordt. Hiermee kan informatie verstrekt worden waarom iemand in een bepaalde aandacht categorie terecht gekomen is en tegelijkertijd transparantie van de manier van werken geboden worden. Er kan bezwaar aangetekend worden op de reguliere manier. Is het ten onrechte dat iemand in een bepaalde categorie terecht gekomen is dan zal de verbalisant rectificeren of vernietigen en zal de persoon niet meer in de categorie voorkomen. Er is always a human in the loop, het uiteindelijke besluit om tot actie over te gaan is voorbehouden aan de mens. Recht op een klacht of schadevergoeding loopt via de reguliere weg. Indien er sprake is van doorgeven van gegevens aan externe partners zal dit volgens strafrecht een juridische grondslag moeten hebben of er zal een convenant aan ten grondslag moeten liggen. De Wpg schrijft termijnen voor wanneer data niet meer gebruikt mag worden.

Autorisatie:

De rechten van de verwerkers data te kunnen inzien zijn afhankelijk van hun autorisatieprofiel.

7-12

Hierbij wordt er gekeken naar de WPG grondslag, de bron, het bronontsluitingsautorisatieniveau de afhandelingscode en het gegevenskenmerk.

Indien een betrokkene zelf of via zijn advocaat inzicht wil hebben hoe hij/zij in een bepaalde categorie terecht gekomen is, dient hiervoor een aanvraag ingediend te worden.

Vanuit het GRTM kan het volgende geleverd worden:

- 1.
- 2.



3. 7-12

Als de inhoud op basis waarvan deze verwachtingen tot stand gekomen zijn, opgemaakt door een verbalisant niet correct is, zal er contact opgenomen worden met de desbetreffende verbalisant en zal deze de gegevens muteren. De inhoudelijke verantwoordelijkheid met betrekking tot de data ligt bij de operatiën.

3. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

3.1. Risico's voor het Generiek Risicotaxatiemodel

In de onderstaande tabellen zijn risico's uitgewerkt voor het generieke Risicotaxatiemodel. Een aantal daarvan heeft gevolgen voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. Een aantal ook niet. De risico's met gevolgen voor de privacy van betrokkenen zijn in het overzicht hieronder geassocieerd op basis van kans (waarschijnlijkheid van optreden) en impact (ernst van het gevolg voor de betrokkenen).

De relevante risico's (waarbij het soms gaat over de verwerking van de persoonsgegevens en soms om het gebruik en acceptatie) voor de GEB zijn de volgende:

#	Risico	Kans	Impact
1	Foutief model	2	3
2	Gebruik interne exports datasets	2	2
3	Correcte autorisaties	1	2
4	Tijdige schoning	3	3
5	Verlies eigen inschattingskracht	3	4
6	Angst nieuwe technieken	3	2
7	Acceptatie business	3	4

De waardering 1 t/m 4, bij de kolommen kans en impact, is oplopend van klein naar groot.

Risicobeeld op basis van inschatting:

Impact	Zeer ernstig					
	Ernstig			5		
	Aanzienlijk		1	4		
	Gering		2	6,7		
	Verwaarloosbaar		3			
		Zeer Onwaarschijnlijk	Onwaarschijnlijk	Mogelijk	Waarschijnlijk	Zeer waarschijnlijk
		Waarschijnlijkheid (kans)				

- De kans dat er grove fouten gemaakt worden bij het maken van het model worden als **onwaarschijnlijk** ingeschat. De reden daarvoor is dat het door een professioneel ervaren datascientist gebeurt. Deze blijft erbij betrokken tot alle iteraties afgerond zijn. De impact kan toch **aanzienlijk** zijn als het om een false positive gaat. De fouten worden bij iedere iteratie gecorrigeerd en het model wordt in die zin volwassener en fouten die eerder gemaakt zijn worden dus stelselmatig en tijdig verbeterd.

2. De interne exports van data sets worden in het algemeen goed voorbereid. Daarom is het **onwaarschijnlijk** dat noch van de technische kant, noch de menselijke kant (het gebruik van de data die de exports aangeleverd hebben) het een groot risico oplevert. De impact is **gering** omdat op beide vlakken de risico's snel te managen zijn.
3. Het risico dat iemand fout geautoriseerd wordt is **onwaarschijnlijk**, als het autorisatiemodel goed toegepast wordt, omdat het type autorisatie aan een autorisatieprofiel verbonden is, wat afgestemd is op de taken die er binnen de functieomschrijvingen staan. Als het gebeurt, is het snel te corrigeren en is de impact dus **gering**. (Bij kwade wil is hier een ander scenario te bedenken, maar daar wordt niet vanuit gegaan).
4. Het risico dat de gegevens niet tijdig geschoond worden is **mogelijk** (het is ook een beetje buiten de invloedssfeer van het GRTM nl een typische ICT-autorisatie afspraak). De impact kan **aanzienlijk** zijn, de risicoscore wordt dan gebaseerd op gegevens, die volgens de Wpg niet meer gebruikt mogen worden.
5. Het verlies van de eigen inschattingskracht wordt **mogelijk** geacht, omdat de kant en klare presentatie van de 'risicoverwachting' op basis van degelijke analyse misschien als een dwingende beslissingscomponent ervaren kan worden. De beslissing wat te doen ligt altijd bij de mens zelf, dit zal er ook in een disclaimer bij komen te staan, om **ernstig** impact door onvolledige, niet tijdige informatie te voorkomen.
6. De angst voor het gebruik van nieuwe technieken wordt **mogelijk** geacht, de impact hiervan wordt als **gering** ingeschat, omdat dit een kwestie van gewenning is.
7. Het is **mogelijk** dat de resultaten verkregen door de nieuwe techniek (datamingtechniek) niet direct door de gebruikers omarmd worden, omdat de mens nu eenmaal vanuit sociaal psychologisch perspectief gezien, hangt aan de dingen zoals ze zijn. De impact hiervan is **gering** voor de verwerking van de persoonsgegevens.

4. Beschrijving voorgenomen maatregelen

4.1. Maatregelen

De volgende maatregelen zijn nodig om de risico's te mitigeren. Het restrisico geeft een indicatie van het risico na doorvoeren van de maatregelen.

#	Risico	Maatregel	Restrisico: Kans	Restrisico: Impact
1	Foutief model	Validatie van het model, collegiale toetsing. Meerdere9 per fenomeen en ook ter ondersteuning van de integrale beoordeling voor het cumulatieve resultaat	2	2
2	Intern gebruik exports	De dataset controleren op proportionaliteit en de noodzakelijkheid.	1	1
3	Correcte autorisaties	Regelmatige steekproef bij gebruikers door autorisatieverlener of de gebruikers van het model correct geautoriseerd zijn. (Happy scenario)	1	1
4	Tijdige schoning	ICT-Schoningsprocedure van de bronnen opvragen en ook hier steekproefsgewijze controleren of er geen resultaten tussen zitten, die volgens de WPG niet meer geoorloofd zijn.	2	2
5	Verlies eigen inschattingkracht	Door het plaatsen van de disclaimer en goede communicatie over de functie van de resultaten van het model zal het beslissen evenwichtiger plaatsvinden	2	2
6	Angst nieuwe technieken	Dit blijft mogelijk, maar door het gebruik ervan zal het aan 'nieuwigheid' verliezen en het een geaccepteerde manier van werken worden.	2	1
7	Acceptatie business	Dit risico is gerelateerd aan punt 6, ook hier zal de tijd en het product zijn werk moeten doen	2	2

Risicobeeld na maatregelen:

Impact	Zeer ernstig					
	Ernstig					
	Aanzienlijk					
	Gering		1,4,5,7			
	Verwaarloosbaar	2,3		6		
	Zeer Onwaarschijnlijk	Onwaarschijnlijk	Mogelijk	Waarschijnlijk	Zeer waarschijnlijk	
	Waarschijnlijkheid (kans)					



Beschrijvingskader GRTM

**Beoordelingscommissie
risicotaxatie-
instrumenten**

9

, 9

en⁹

Definitief

Versie 1.0

Versie datum 24 januari 2022

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
Inleiding.....	3
Leden.....	3
Risicotaxatie-instrument.....	4
Algemene informatie.....	4
Effect en ethiek.....	7
Invullen.....	10
Uitkomsten en gebruik.....	11
Training en instructie.....	12
Ontwikkeling, beheer en implementatie.....	12
Technische realisatie. Platform, tooling en ICT benodigdheden.....	15
Conclusie en advies.....	15

Inleiding

De beoordelingscommissie risicotaxatie-instrumenten is door het Programma Professionalisering Risicotaxatie opgericht en sinds 2020 geborgd binnen de informatie-organisatie bij de OS-E DRIO in de Eenheid Amsterdam. Het werk van de beoordelingscommissie is erop gericht om risicotaxatie te blijven professionaliseren, onjuist gebruik van risicotaxatie-instrumenten tegen te gaan en collega's te behoeden voor individuele behoefte instrumenten welke niet de verwachte betrouwbaarheid bieden in het gebruik.

De beoordelingscommissie heeft tot doel om op basis van onderhavig *beschrijvingskader risicotaxatie-instrumenten* de tactische stuurgroep risicotaxatie te adviseren over de ontwikkeling en het gebruik van een bepaald risicotaxatie-instrument binnen de NP. Van belang is dat duidelijk is ten behoeve van welk politiewerk een instrument wordt ingezet, dat er consistentie is in de manier waarop instrumenten worden ontwikkeld, en dat bekend is wat de validiteit en betrouwbaarheid is van het instrument.

De beoordelingscommissie adviseert de tactische stuurgroep risicotaxatie over het gebruik van bestaande en nog te ontwikkelen risicotaxatie-instrumenten.

Leden

De beoordelingscommissie bestaat uit:

- [redacted] Eenheid Amsterdam);
- [redacted] Eenheid Amsterdam
- [redacted] (Programma Intelligence);
- [redacted] Eenheid Midden-Nederland)
- [redacted] , Eenheid Amsterdam)
- [redacted] (Programma Professionalisering Risicotaxatie);
- [redacted] Landelijke Eenheid).

Risicotaxatie-instrument

Algemene informatie	
Naam	Generiek Risicotaxatiemodel (GRTM)
Welk risico wordt gemeten?	<p>Het risico dat een persoon het komende jaar geweld pleegt. Hierbij zijn meervoudige voorvallen een indicator. Momenteel wordt dit risico op geweld berekend voor Personen met verward gedrag (PVG). Het model geeft naast een risicoscore op geweld, ook inzicht in het (mogelijk verwarde) gedrag en de context rondom een persoon.</p> <p>Het Generieke Risicotaxatiemodel is een groeimodel, dat wil zeggen dat het model uitbreidbaar is; ook voor andere veiligheidsrisico's is het op termijn mogelijk om het risico te taxeren.</p>
Bij wie? Wat is de doelgroep?	Tot nu toe personen met verward gedrag en personen die afgelopen 2 jaar minimaal 1 keer geweld hebben gepleegd. De doelstelling is om personen, die een gevaar voor zichzelf of anderen vormen, tijdig te signaleren en daarop te kunnen anticiperen en interveniëren.
Door wie is het ontwikkeld?	<p>9, 9, 9, 9, 9, 9 in samenwerking met meerdere materiedeskundigen.</p> <p>Voor 7-12 in het GRTM is gebruik gemaakt van de deskundigheid van 9 (in het begin 9, later 9), plus materiedeskundige 9 (ook 9 – Rotterdam, lid 9 en 9 hebben 9 dmv onderzoek naar (geëscaleerde) casussen van 7-12 . 9 Tilburg, tevens 9) heeft geadviseerd over geweld en recidive. De ontwikkelaars hebben van deze kennis en adviezen gebruik gemaakt en de door hun ter beschikking gestelde literatuur (o.a.). De programmamanager 9 zijn ook betrokken geweest bij de ontwikkeling.</p> <p>De combinatie van interne (politie) en externe (wetenschap) deskundigheid levert een belangrijke krachtenbundeling op bij de ontwikkeling van het model. Bij de doorontwikkeling van het GRTM m.b.t. het risico op geweld zal gebruik gemaakt worden van de deskundigheid van 9 (9 en 9), een externe wetenschapper (9) en een aantal praktijkdeskundigen 9 – tevens programmanager 9, 9, 9). Ook zal in 2022 een bias-studie over het GRTM worden uitgevoerd door de Vrije Universiteit Amsterdam. Tevens wordt gebruik gemaakt van het onderzoek van 9, dat geleid heeft tot de ontwikkeling van het RTI-geweld.</p>

	<p>Als er nieuwe taxaties - voor andere risico's dan geweld - worden ingebouwd in het GRTM wordt standaard 7-12).</p> <p>In 2022 staat actualisatie van de woordenlijsten PVG op de planning. Dat is ook een goed moment om 9 te betrekken.</p>
Wie is opdrachtgever?	<p>9 Programma Professionalisering Risicotaxatie (PPR), Portefeuille Intelligence. Opdrachtgever van PPR is de portefeuillehouder Intelligence, Jannine van den Berg. 9 van de eenheid Rotterdam is gedelegeerd opdrachtgever en voorzitter van de stuurgroep Risicotaxatie.</p>
Wat is de fase van ontwikkeling? Planvorming, onderzoek, wordt ingevoerd, in gebruik, sinds wanneer...	<p>Om te komen tot een goed functionerend GRTM zijn al verschillende stappen gezet. Het model is ontwikkeld conform de CRISP-DM methodiek. Hiertoe werken de datascientist, informatiespecialist en 9 samen. Voor het fenomeen PVG is samengewerkt met onder andere 9 , coördinerende businessexpert 9) en met de portefeuille Intelligence, 9 , 9 en 9 .</p> <p>Vervolgens zijn de eerste versies van het GRTM getoetst bij operationeel medewerkers. Op basis van de bevindingen is het GRTM verder ontwikkeld en hebben diverse tests en experimenten plaatsgevonden. Zo is, begeleid door TNO, een functionele test uitgevoerd in een aantal basisteams in de eenheden Noord-Holland, Amsterdam en Rotterdam. Tevens heeft TNO een aantal experimenten uitgevoerd bij 7-12 van de eenheden Rotterdam, Landelijke Eenheid en Oost-Nederland. In augustus 2021 is vervolgens nog een pre-pilot bij 7-12 Rotterdam uitgevoerd.</p> <p>Van 11 oktober tot 17 november 2021 is, onder begeleiding van TNO, nog een aantal pilots uitgevoerd met een verbeterde versie van het GRTM; bij 7-12 en bij een aantal basisteams in 5 eenheden. Tevens is bij deze pilots gebruik gemaakt van instructiemateriaal in een opleidingsmodule van de Intel Academie. Daarmee kon worden ervaren of deze instructie voldoende is voor de operationele medewerkers die met het GRTM aan de slag gaan. De Intel-module zal op basis van de ervaringen worden aangepast en ook geschikt worden gemaakt voor gebruik in de basisteams.</p> <p>Op dit moment wordt door TNO een pilotevaluatie opgesteld. Tegelijkertijd wordt het GRTM verder implementatie-gereed gemaakt, bijvoorbeeld door: het verbeteren van het GRTM-model en de gebruikersschermen (dashboard), het tunen van het risico op geweld, het installeren van GRTM op 7-12 , het ontwikkelen van implementatiemateriaal en het inregelen van het beheer. Er is nog geen besluit genomen of (en wanneer) de implementatie zal starten.</p> <p>Daarnaast vindt een verkenning plaats naar andere veiligheidsrisico's (fenomenen), die mogelijk in de toekomst in GRTM kunnen worden opgenomen 9 .</p>

<p>Wat voor type instrument is het? Actuarieel, professioneel oordeel, gestructureerd, ongestructureerd</p>	<p>Omdat er sprake is van een 'weging' van risicofactoren c.q. variabelen c.q. indicatoren (d.m.v. het algoritme) lijkt het GRTM de meeste overeenkomst te vertonen met een actuarieel instrument. Echter.....</p> <p>Eigenlijk geen van genoemde opties. Het is een data-gedreven instrument. Het gaat hier om een andere manier van het modelleren van de data. Er wordt gebruik gemaakt van de datamining techniek. Een fundamenteel verschil tussen methoden uit de sociale wetenschappen (genoemd in de vraag) en de methoden uit de computerwetenschappen (data gedreven modellen) is dat beide niet op dezelfde leest geschoeid zijn: methoden in de sociale wetenschappen baseren zich voornamelijk op datamodellen (ontleend aan inzichten ontleend aan de wetenschap) en methoden in de computerwetenschappen baseren zich voornamelijk op algoritmische modellen, dwz verbanden die in de data worden geobserveerd, ook als daar geen wetenschappelijke literatuur over bestaat. (Wim Hardyns en Thom Snaphaan-Big data & innovatieve methoden voor criminologisch onderzoek)</p> <p>Tekst uit het referentiekader Risicotaxatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij data gedreven risicotaxatie worden door gebruik van empirisch getoetste algoritmen en patronen, trends herkend in grote hoeveelheden elektronische gegevens vanuit beschikbare politiesystemen (op termijn kan dit eventueel data zijn van verschillende herkomst). - Bij het data gedreven Generiek risicotaxatiemodel wordt het risiconiveau – de uitkomst van de risicotaxatie – geautomatiseerd bepaald via supervised learning (= een vorm van machine learning). Aan de hand van classificatie wordt bepaald in welke risicocategorie een persoon zit. - Data gedreven risicotaxatie-instrumenten dienen als hulpmiddel bij het prioriteren en bepalen van vervolgstappen om een risico wel/niet te behandelen.
<p>Zijn er op dit onderwerp andere instrumenten in gebruik of beschikbaar? Welke, wat is de samenhang? Is er overlap?</p>	<p>Voor het risico op geweld is er een ander instrument in gebruik binnen de politie, het RTI-Geweld. Echter maakt het GRTM ook gebruik van ongestructureerde informatie, en het RTI-Geweld bijvoorbeeld niet.</p> <p>Daarnaast voert het GRTM een risicotaxatie uit op 7-12 en is daarmee dus proportioneler dan het RTI-geweld.</p> <p>Het RTI-G gebruikt alleen gestructureerde data en toont een score aan de hand van 3 kleuren. 7-12</p> <p>[Redacted text]</p>

Andere algemene opmerkingen...	NVT
--------------------------------	-----

Effect en ethiek	
<p>Aan de aanpak van welke veiligheidsprobleem draagt de risicotaxatie bij? Wat is het bedoelde effect buiten?</p>	<p>Aan de aanpak van geweld, gepleegd 7-12</p> <p>Het beoogde effect is om te beschikken over vollediger en tijdiger informatie over 7-12. Zodat we als politie beter kunnen interveniëren (ingrijpen of doorgeleiden). 7-12 zodat er op het juiste moment ingegrepen kan worden en 7-12.</p> <p>Bij inzet van GRTM in 7-12 is de verwachting dat 12-14</p>
<p>Is er onderzoek gedaan naar het daadwerkelijke effect buiten?</p>	<p>Het autonome effect van GRTM op de veiligheid buiten is niet te meten. Dit effect wordt namelijk beïnvloed door meerdere factoren. Wel is gekeken naar de interne effecten.</p> <p>Er is uitgebreid getest, geëxperimenteerd en gepilot in Realtime situaties en in basisteams. Zie boven bij Algemene informatie.</p> <p>7-12-14</p>

<p>Bij welke doelen van de politie sluit het aan?</p>	<p>Vanuit pf Intelligence: Strategisch: state of the art Intelligence. Verbeteren informatiepositie, betere IGP (door betere risicotaxatie op BT-niveau en in 7-12) en betere kennis/innovatie. GRTM past binnen de bredere doelstelling van programma Professionalisering Risicotaxatie t.a.v. mensen, middelen en organisatie.</p> <p>Vanuit 7-12 en de politie capaciteit bespaart. Beter kunnen selecteren van complexere problematiek en deze voordragen voor PGA. Acute gevallen beter beoordelen en behandelen. Strategisch inzicht in de problematiek PVG, waardoor betere sturing en verantwoording.</p> <p>Vanuit pf Geweld: betere informatiepositie t.o.v. mogelijk gewelddadige personen waardoor reactief bij incidenten of proactief samen met partners tijdig en adequaat gehandeld kan worden om slachtoffers te voorkomen of letsel te beperken bij collega's en burgers.</p>
<p>Is er bij het maken van het instrument (opdracht, ontwerp, test, uitrol, gebruik) aandacht gegeven aan ethische of maatschappelijke vraagstukken bij het gebruik ervan? De inhoud hiervan kort weergeven.</p>	<p>Omdat data gedreven instrumenten, waarbij gebruik gemaakt wordt van algoritmen, in de publieke belangstelling staan en niet altijd in positieve zin is hier uitvoerig aandacht aan besteed. Er is bijvoorbeeld een GEB (Gegevens-effecten beschermingsdocument) GRTM beschikbaar, waar ethische en maatschappelijke vraagstukken aan de orde komen. (zie bijlage)</p> <p>Om ethische en maatschappelijke vraagstukken te incorporeren zijn we uitgegaan van de ontwerprichtlijnen van TNO en het kwaliteitskader Big Data. Het algoritme is transparant en uitlegbaar.</p> <p>Bij de ontwikkeling van het GRTM is op basis van het Fairtrade principe a priori het gebruik van nationaliteit en het land van herkomst uitgesloten in het model.</p> <p>Training en instructie zijn zorgvuldig uitgewerkt en inmiddels beschikbaar. Gebruikers moeten zich bewust zijn dat de inschatting van het model in geen geval leidend mag zijn voor vervolgacties zonder verdieping en menselijke tussenkomst (m.a.w. always a human in the loop). Daarom worden gebruikers ook vooraf geïnstrueerd. Gebruikers kunnen de context zelf verifiëren, o.a. door middel van 7-12 .</p> <p>Bovendien kunnen ze in GRTM (via de feedback-knop) snel en eenvoudig melding maken van een mogelijk vals alarm (false positive).</p> <p>In 2022 zal een studie naar mogelijke bias in het GRTM worden uitgevoerd door de Vrije Universiteit Amsterdam. Daarnaast is het bestaan van bias een van de onderwerpen van de gebruikersinstructie.</p> <p>We gaan de dialoog aan samen met de portefeuille Ethiek & Privacy over ethische dilemma's.</p>
<p>Kan het gebruik van het instrument nadelige effecten hebben? Denk aan stigmatisering, uitsluiting of discriminatie?</p>	<p>Ja, bij verkeerd gebruik zou dat kunnen. De ontwikkelaars en betrokkenen zijn zich hiervan zeer bewust en zijn alert op mogelijke ongewenste effecten. Hiertoe zijn er diverse waarborgen en kwaliteitseisen 'ingebouwd'. Door de opbouw van het model en de gebruikersinstructie is de kans op stigmatisering, uitsluiting, of discriminatie zo klein mogelijk gemaakt.</p>

	<p>Dit model geeft niet alleen een risicoscore en kent geen automatische besluitvorming. Het GRTM is bedoeld als 1^e stap in het risicomanagementproces; het ondersteunt bij het identificeren van 7-12 mogelijk een (ver)hoog(d) risico op geweld aanwezig is. In de eventuele vervolgstap wordt het risico nader geanalyseerd door de medewerker. Er is geen automatisch handelingsperspectief toegevoegd aan het model.</p> <p>Training en instructie zijn zorgvuldig uitgewerkt en inmiddels beschikbaar. Gebruikers moeten zich bewust zijn dat de inschatting van het model in geen geval leidend mag zijn voor vervolgacties zonder verdieping en menselijke tussenkomst (m.a.w. always a human in the loop). Daarom worden gebruikers ook vooraf geïnstrueerd. Gebruikers kunnen de context zelf verifiëren, o.a. door middel van 7-12. Bovendien kunnen ze in GRTM (via de feedback-knop) snel en eenvoudig melding maken van een mogelijke false alarm. Overigens hebben gebruikers juist ook meer tijd over voor de human in the loop, omdat tijdovende zoekacties in diverse systemen nu in één keer gepresenteerd worden, waarna 7-12 kostbare minuten overhoudt om de context te interpreteren en nader te onderzoeken.</p> <p>We willen dit soort mogelijk nadelige effecten zoveel mogelijk voorkomen, daarom hebben we de VU gevraagd onderzoek te doen naar bias.</p>
<p>Zijn er maatregelen (genomen) om ongewenste gevolgen te beperken?</p>	<p>Zie antwoord hiervoor.</p> <p>Het GRTM wordt niet aan elke medewerker ter beschikking gesteld, maar aan informatie-medewerkers die gewend zijn aan het duiden van politiegegevens. In de BT's is gebruik voorzien voor 7-12 waarbij de informatie uit GRTM getoetst en verrijkt wordt, alvorens er een beslissing genomen wordt voor een vervolgactie.</p> <p>Vanuit 7-12. Die partners hebben de deskundigheid. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat in specifieke gevallen intern 9 kan worden geraadpleegd.</p>
<p>Wat is de relatie tussen het gebruik van het instrument en het beoogde effect? Denk aan proportionaliteit of subsidiariteit.</p>	<p>Gezien de impact van geweld tegen burgers en hulpverleners vinden we het proportioneel om het GRTM in te zetten om het risico op geweld in te schatten, 7-12.</p> <p>Indien er op basis van de uitkomst van het GRTM EN na verdere duiding/ nader onderzoek door de politiemedewerker blijkt dat 7-12.</p>
<p>Leidt het gebruik van het instrument tot een professioneler oordeel en / of plus optreden van de politie?</p>	<p>Aangezien het GRTM nog niet breed in gebruik is en de uitkomsten van de pilots nog bekeken moeten worden, is onderstaande voorlopig en indicatief.</p> <p>Zie ook antwoord op de eerdere vraag over onderzoek naar het daadwerkelijke effect buiten.</p>

	<p>Het GRTM is nog in de ontwikkeling/testfase en zal nog breder beproefd worden.</p> <p>Eerste indicaties zijn positief. Bij 7-12</p> <p>Het GRTM professionaliseert het oordeel, door keuzes te onderbouwen i.p.v. te acteren op buikgevoel/ eigen oordeel. Op organisatieniveau is door deze test zichtbaar geworden dat de 7-12 geen gemeenschappelijk referentie hebben t.a.v. wie wel/niet te melden.</p> <p>Voor het Realtime proces geeft TNO aan dat dit het geval is, nl. i.p.v. losse informatiestukjes verzamelen door individuele medewerkers, kan men nu een onderbouwde risicotaxatie gebruiken voor duiding risico en gedragscontext incl. tijdlijn met voorvallen. Hierdoor kan er ook beter risico gestuurd gebriefd en gewerkt worden in 7-12 en collega's op straat.</p>
Zijn er al andere bestaande instrumenten op dit thema / veiligheidsprobleem?	Deze vraag is reeds beantwoord.
Zijn er afspraken gemaakt over wat je moet doen bij een bepaalde score? Is er een criterium bepaald? Is dat vrijblijvend, richtinggevend of bindend?	Dit is onderdeel van het handelingsperspectief dat wordt gebruikt. Bij 7-12 worden bestaande handelingsperspectieven en protocollen gevolgd en het GRTM is daar een ondersteunend middel bij. Bij het gebruik van het GRTM t.b.v. vroegsignalering en PGA zijn handelingsperspectieven opgesteld door pf. Zorg & Veiligheid. Er is geen automatisch handelingsperspectief toegevoegd aan het model.
Andere opmerkingen over effect...	NVT

Invullen	
Hoe start het invulproces? Signaal, indicatie, instructie?	Er is geen sprake van 'iets invullen' door de gebruiker. Het GRTM 'draait' op 7-12
Welke informatie is er nodig om tot een inschatting te komen? Wie vult in? Gaat dat geautomatiseerd? Politie-informatie of ook van partners, uit open bronnen? Welke databronnen zijn er benodigd? Bijvoorbeeld: BVH, Summ-IT Zijn er externe koppelingen nodig? Bijvoorbeeld: gebruik van externe databronnen?	De informatie komt tot stand door 7-12, maar de methodiek is toekomstgericht. 7-12 Daarbij zal opnieuw gekeken worden naar privacy en ethiek. 7-12 Intern voorzien we 7-12 van gegevens.
Hoe gaat het invullen in zijn werk?	Niet van toepassing, zie boven.
Hoeveel tijd kost dat ongeveer (voor de politie)?	Er zijn aanwijzingen dat het GRTM tijdwinst oplevert. Uit experimenten in het Realtime proces is gebleken dat, i.p.v. handmatig diverse systemen op alle mutaties onder tijdsdruk door te moeten lopen en dan ook nog te moeten duiden, door gebruik te maken van het GRTM voor het verkrijgen van dezelfde informatie

	<p>een behoorlijke tijdswinst verkregen werd. 7-12 heeft als opdracht om binnen 5 minuten de melding te veredelen, dus enkele minuten tijdswinst is substantieel. Deze tijd kan dan gebruikt worden om aanvullende informatie op te vragen en/of de informatie te duiden.</p> <p>Uit experimenten 7-12 is gebleken dat het tijdswinst oplevert, omdat via de functie tekstsniptets en de mogelijkheid door te linken naar het formulier, waar deze termen uitkomen, sneller tot de gewenste informatie gekomen kan worden. Nadere uitkomsten komen uit de evaluatie van de pilots.</p> <p>De uitkomsten van de pilots moeten duidelijk maken in hoeverre er kwaliteits- en tijdswinst behaald kan worden.</p>
Vindt er aanpassing van de inschatting plaats als er nieuwe informatie beschikbaar komt? Hoe gaat dit in zijn werk? Wat is de frequentie?	De data wordt dagelijks ververs en ingeladen in het model.
Andere opmerkingen over invullen...	NVT

Uitkomsten en gebruik	
Hoe ziet de inschatting er uit? Getal, categorie, klinisch oordeel.	Uitkomst risicotaxatie wordt getoond als getal tussen 0 en 1 en een categoriale indeling d.m.v. kleur. Aangevuld met contextinformatie zoals: 7-12 . Dit wordt gepresenteerd in het dashboard.
Hoeveel inschattingen worden er per jaar gedaan?	Nog onbekend van hoeveel personen per jaar een risicotaxatie wordt getoond aan gebruikers.
Wie zijn de gebruikers van de inschatting?	<p>Primaire gebruikersgroepen zijn medewerkers van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Basisteam (7-12) - 7-12) <p>Daarnaast kan het GRTM toegevoegde waarde hebben voor o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Overige onderdelen 7-12)
Hoe komt de inschatting bij de gebruiker terecht?	<p>Het GRTM dashboard is beschikbaar via de kantoorautomatisering uitsluitend via een link voor geautoriseerde gebruikers.</p> <p>Bij Realtime toepassing in 7-12 wordt de uitkomst via 7-12) getoond. Bij doorklikken komt de gebruiker in het GRTM dashboard terecht. Mogelijk wordt de uitkomst op termijn ook getoond via 7-12 .</p>
Is duidelijk wat de uitkomst betekent? Hoe wordt deze gepresenteerd? Bijvoorbeeld het risico van deze persoon in vergelijking met andere groepen.	<p>De score die wordt getoond is het geschatte risico op het gebruik van geweld in het komende jaar.</p> <p>Deze score geldt binnen de vastgestelde doelgroepen, er wordt geen vergelijking gemaakt met bijvoorbeeld 7-12 .</p> <p>Zie verder hierboven.</p>
Geeft de inschatting een handelingsperspectief? Is het voor de gebruiker duidelijk	Er is in het model zelf geen automatisch handelingsperspectief dat wordt getoond op basis van de uitkomst.

welke actie nodig is? Wat is die actie? Hoe concreet is deze? Is er extra duiding nodig door de gebruiker?	De gebruiker dient zelf verder te kijken naar de getoonde context. De gebruiker moet zelf de aangeboden contextinformatie beoordelen om tot duiding te komen en op grond daarvan zelf een beslissing te nemen over de vervolgstappen (human in the loop). Zie eerder antwoord bij Effect en Ethiek. Zie eerder antwoord over handelingsperspectieven bij Effect en Ethiek.
Andere opmerkingen over uitkomsten en gebruik...	NVT

Training en instructie	
Is er training of instructie voor het invullen van het instrument? Is deze nodig?	Invullen is niet van toepassing.
Is er training of instructie voor het gebruik van het instrument of de actie die er uit volgt? Is deze nodig?	Bij de pilots is gebruik gemaakt van instructiemateriaal in een module van de Intel Academie. Daarmee kon worden ervaren of deze instructie voldoende is voor de operationele medewerkers die met het GRTM aan de slag gaan. De Intelmodule zal op basis van de ervaringen worden aangepast en ook geschikt worden gemaakt voor gebruik in de basisteams. In het GRTM wordt een Handleiding aangeboden. Ja, dat is nodig, want wij vinden dat human in the loop onderdeel moet zijn van het gebruik van het GRTM. Men moet de mogelijkheden en beperkingen van het model kennen, alsmede zich bewust zijn van de eigen rol.
Is er een handleiding voor het invullen of gebruiken van het instrument?	Zie boven.
Is er – geautomatiseerde – ondersteuning voor het invullen en gebruik van het instrument? Uitvraagprotocollen?	Zie boven.
Andere opmerkingen over training en instructie...	NVT

Ontwikkeling, beheer en implementatie	
Hoe is het instrument gemaakt? Ervaringscriteria, literatuuronderzoek, empirische testconstructie. Zijn er publicaties over? Welke	Het ontwikkelproces van het GRTM verloopt via een wereldwijde open standaard voor datascience en datamining, het Cross-Industriële Standaard Proces (Protocol) voor Datamining (CRISP-DM). De trainingset is met ⁹ samengesteld. ⁹ hebben veel praktijkervaring. Ook hebben zij literatuur en onderzoeken (Erasmus MC) ingebracht. Specifiek is hierbij ook ⁷⁻¹² . Deze wetenschappelijke inzichten zijn gebruikt om risicofactoren en triggers te definiëren. Door TNO zijn reeds verschillende functionele tests uitgevoerd en daarvan zijn ook rapportages opgeleverd. Op basis van deze

	<p>rapportages is het GRTM verder ontwikkeld en verbeterd. Deze methode van functioneel testen is voortgezet in de pilots.</p> <p>Zie ook de vraag “Door wie is het ontwikkeld?” bij Algemene informatie.</p>
<p>Zijn er gegevens bekend over wat het instrument meet en hoe betrouwbaar dit is? Denk aan psychometrische indicatoren als validiteit en betrouwbaarheid, normen. Of aan beslistkundige indicatoren als specificiteit, sensitiviteit.</p>	<p>De AUC waarde van het model wordt iedere evaluatiefase gevalideerd. De AUC-waarde was in 2020 0.790 en wordt nu geschat op 0.83 (zie figuur onder deze sub-tabel).</p> <p>Ten aanzien van de validatie van de verschillende type modellen: bij datamodellen worden modellen gevalideerd aan de hand van ¹goodness-of-fit maten en analyse van residuen, bij algoritmische modellen baseert men zich op ²predictive accuracy (Breiman,2001-Big data & innovatieve methoden voor criminologisch onderzoek).</p> <p>Ter toelichting: datamodellen worden toegepast bij wetenschappelijk onderzoek (waar hypothesen worden getoetst om inzicht te verwerven) en algoritmische modellen worden meer gebruikt om beslissingen te ondersteunen.</p>
<p>Als het instrument is overgenomen uit het buitenland, is er dan onderzoek gedaan op basis van Nederlandse onderzoekspopulaties? Zo ja, wat komt er uit?</p>	<p>Niet van toepassing</p>
<p>Is bekend of het instrument en het gebruik ervan gebeurt zoals bedoeld (zijn de indicatoren en parameters juist geautomatiseerd? Zijn invullers en gebruikers geïnstrueerd / opgeleid? Wordt er gewerkt volgens werkinstructies? Wordt er geopereerd op basis van het handelingsperspectief? etc.)</p>	<p>Ja, de deelnemers aan de pilots zijn geïnstrueerd/opgeleid.</p> <p>Ja, er wordt gewerkt volgens de werkinstructies.</p> <p>Of er wordt geopereerd o.b.v. de handelingsperspectieven zal moeten blijken uit de evaluatie van de pilots.</p>
<p>Is de opdrachtgever / lijn bekend met de specificiteit en sensitiviteit van het instrument? Worden de foutmarges van het instrument onderkend? Wat gebeurt er als de instructies goed zijn gevolgd maar er (door false positives of false negatives) toch fout wordt opgetreden?</p>	<p>De opdrachtgever is bekend met de AUC-waarde van het instrument en de kans dat er false alarms mogelijk zijn. Iedere iteratie worden er naar false positives en false negatives gekeken.</p> <p>Bij de instructie worden de gebruikers geattendeerd op de mogelijkheid van false alarm. Gebruikers kunnen zelf constateren dat er sprake is van een false alarm door de contextinformatie te raadplegen. Daarbij hebben zij de mogelijkheid tot het geven van feedback.</p>
<p>Is er een implementatieplan? Is dit volledig uitgevoerd?</p>	<p>Nee, want we willen eerst de uitkomsten van de pilots beoordelen.</p>
<p>Is of wordt het gebruik van het instrument (periodiek) geëvalueerd? Wat wordt er met de uitkomsten gedaan?</p>	<p>Ja, dat is ook bij de verschillende, experimenten, tests en pilots gedaan door TNO. De uitkomsten worden gebruikt om het GRTM en de instructie aan de gebruikers te verbeteren.</p>

¹ Goodness-of-fit = De geschiktheid van een statistisch model beschrijft hoe goed het past bij een reeks observaties. Maatregelen voor een goede pasvorm vormen doorgaans een samenvatting van de discrepantie tussen de waargenomen waarden en de waarden die onder het betreffende model worden verwacht. (Wikipedia)

² Epistemische waarde (“An epistemic value is one we have reason to believe will, if pursued, help toward the attainment of such knowledge-Ernan McMullin, “Values in Science.”)

Andere opmerkingen over ontwikkeling, beheer en implementatie...

In 2022 zal een bias-studie over het GRTM worden gedaan door de Vrije Universiteit Amsterdam.

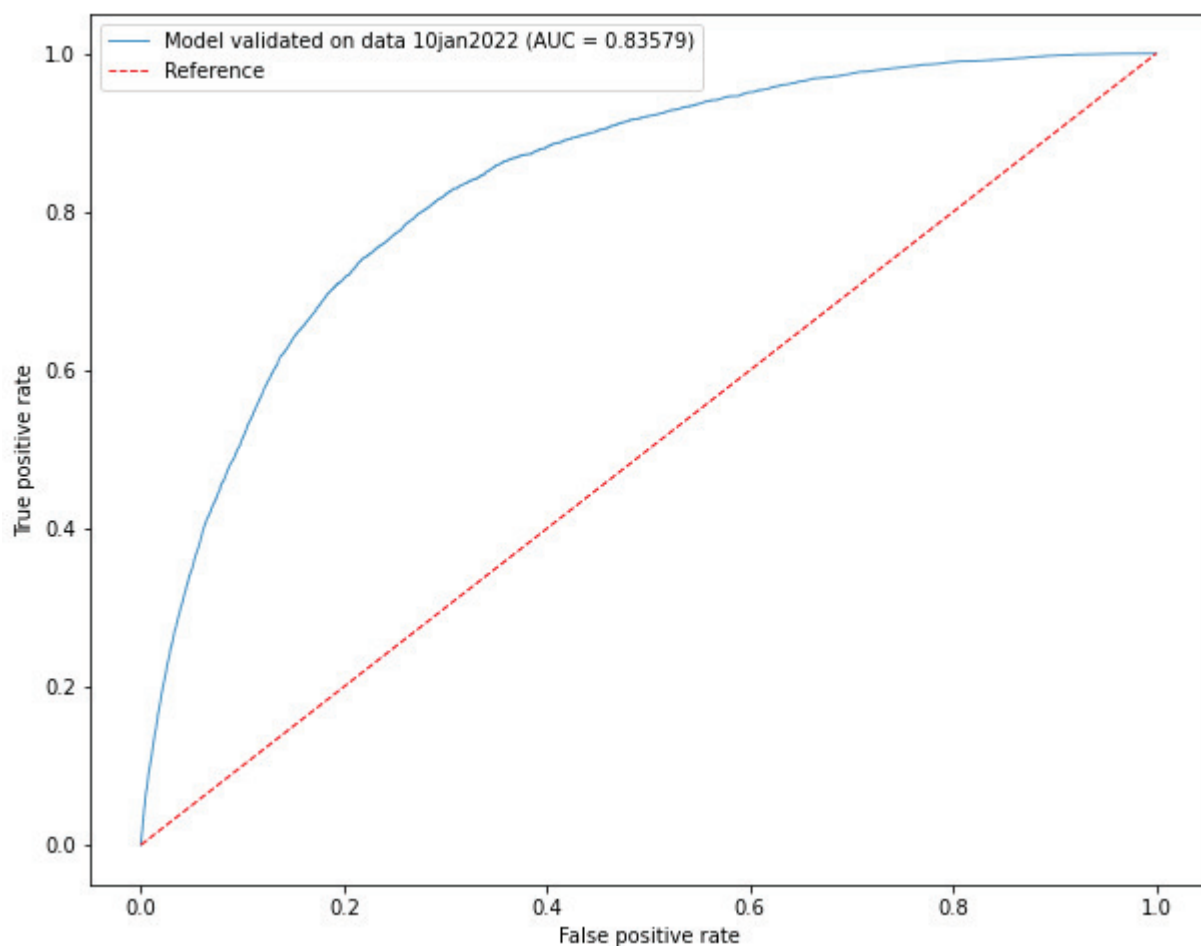
Het AI-lab gaat daarnaast onderzoek doen naar 7-12

Doel van het onderzoek is om de doelgroep-bepaling te verbeteren, zodat de uiteindelijke risicotaxatie plaats vindt op een zo relevant mogelijke groep.

Het beheer is vooralsnog belegd bij 7-11-12. In samenwerking met IM is een uitgebreid beheervoorstel ingebracht in het architectenoverleg (ADA) en goed bevonden.

Voor het implementatie gereed maken van het GRTM is een apart Uitvoeringsplan opgesteld en goedgekeurd door de stuurgroep Risicotaxatie.

Keuzes over wel/niet en hoe te implementeren worden gemaakt na stuurgroep-bespreking van de TNO-onderzoek over de bevindingen in de pilots van oktober/november 2021.



Technische realisatie. Platform, tooling en ICT benodigheden	
<p>Op welk platform zal het instrument landen?</p> <p>Bijvoorbeeld: 7-12 ,</p>	<p>Het model, de dataservice en de back end (API) van het Dashboard draaien in de Ontwikkel-/Testomgeving op 7-12 en zullen in de Acceptatie-/Productieomgeving draaien op 7-12 De front end van het dashboard draait op 7-12</p> <p>GRTM haalt operationele gegevens uit 7-12 GRTM haalt gegevens omtrent 7-12 . GRTM levert gegevens aan 7-12 .</p>
<p>Welke tooling wordt gebruikt om het instrument te realiseren?</p> <p>Bijvoorbeeld: Cognos, Rstudio, Python, Topicview</p>	<p>7-12</p>
<p>Zijn er aanvullende eisen aan de ICT infrastructuur benodigd?</p>	<p>Nee</p>
<p>Is functioneel en technisch beheer ingericht voor onderhoud en beheer van het instrument?</p>	<p>Ja, dit is beschreven. Beheer is voorlopig ingericht bij IV en 7-11-12). Er wordt nog gesproken over de mogelijkheden om verschillende onderdelen van het onderhoud en beheer in te richten bij IV in plaats van bij 7-11-12</p>

Conclusie en advies	
Onderwerp	Uitwerking
...	...
...	...
...	...

Bijlage: GEB Generiek Risicotaxatiemodel_Definitief_1.4 (versie 21 april 2021)



Reactie op Advies risicotaxatie-instrument: Generiek Risicotaxatiemodel (GRTM)

Programma
Professionalisering
Risicotaxatie (PPR)

Project
Implementatie
gereed maken
GRTM

9 , 9 en 9

Definitief

Versie 1.0

Versie datum 24 jan 2022

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
Inleiding.....	3
Belangrijkste aandachtspunten.....	3
Doel van het model	6
Methode	7
Handelingsperspectief	11
Gevolgen.....	12

Inleiding

De Beoordelingscommissie Risicotaxatie-instrumenten heeft op 11 maart 2021 advies uitgebracht aan de stuurgroep Professionalisering Risicotaxatie over de verdere ontwikkeling van het Generiek Risicotaxatiemodel (GRTM).

Het Programma Professionalisering Risicotaxatie (PPR) / Het project Implementatie gereed maken GRTM geeft in dit document een reactie op het bovenstaande advies.

Deze reactie volgt de indeling van het advies: eerst de reactie op de belangrijkste aandachtspunten en daarna de reactie op de vragen en overwegingen van de Beoordelingscommissie over het doel, de methode, het handelingsperspectief en de gevolgen.

Tevens wordt verwezen naar het geactualiseerde Beschrijvingskader GRTM (v1.0, definitief, dd 24 jan 2022).

Belangrijkste aandachtspunten

7-12-14

-

7-12-14

•

•

7-12-14



7-12-14

•

Doel van het model

7-12-14

•

•

7-12-14

•

Methode

7-12-14

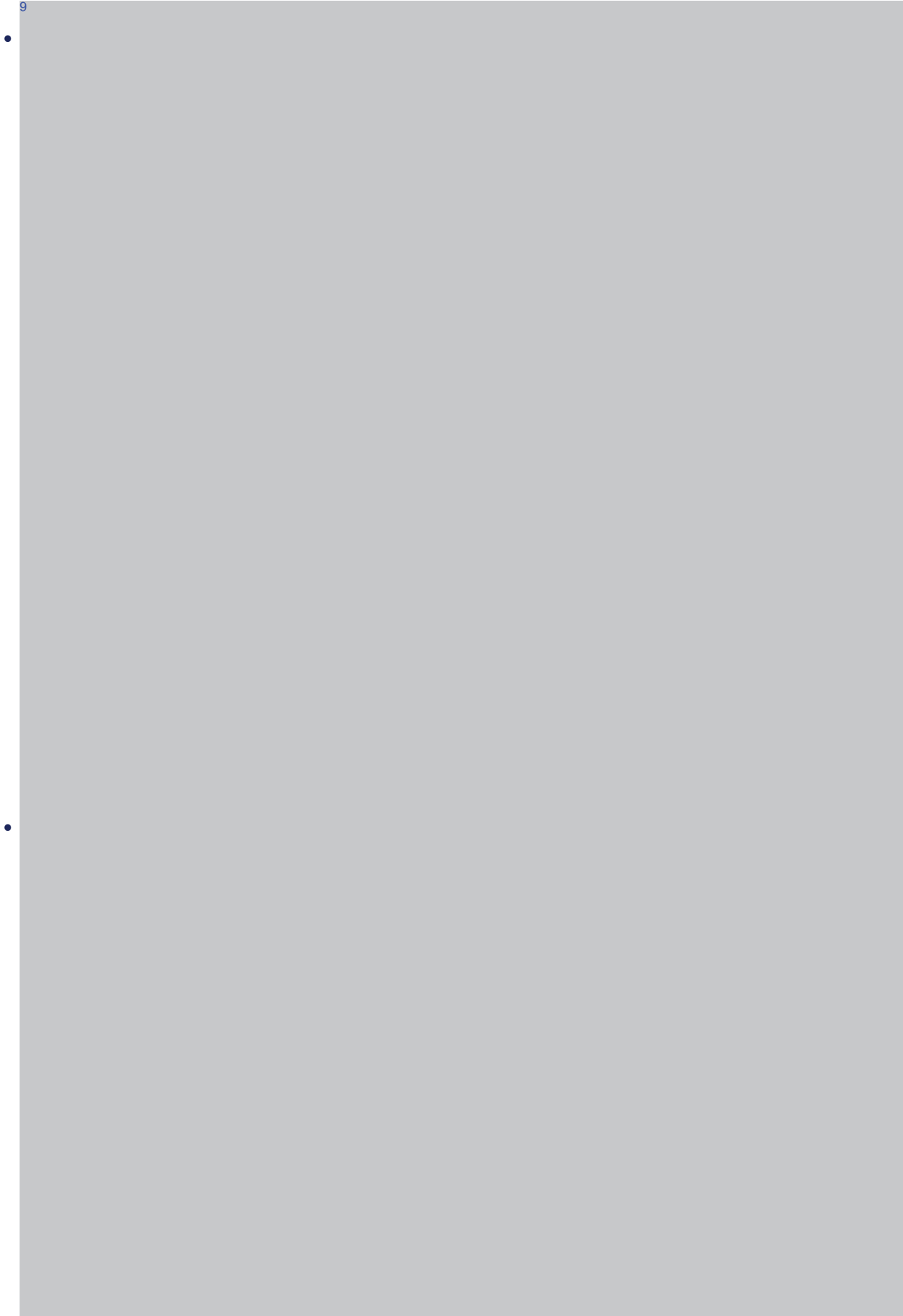
•

•

7-12-14



9



7-12-14



7-12-14

-

Handelingsperspectief

7-12-14

-

7-12-14

•

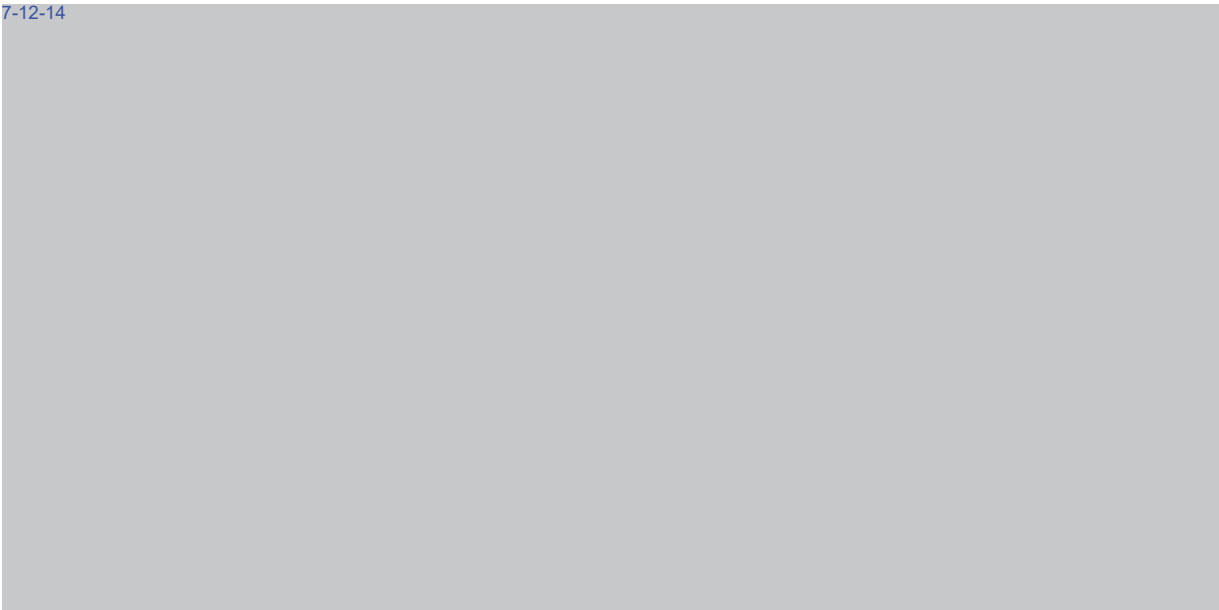
Gevolgen

7-12-14

•

•

7-12-14





Advies risicotaxatie-instrument: Generiek Risicotaxatiemodel II

Beoordelings-
commissie
risicotaxatie-
instrumenten

9 , 9 , 9 , 9 , 9 ,
9 & 9

Versie: Definitief

Datum: 4 maart 2022

Inhoud

Inleiding	2
Advies.....	2
Samenvatting en discussie	2
Doelstelling.....	3
Betrouwbaarheid	4
Validiteit.....	5
Instrumenttoepassing en handelingsperspectief.....	6

Inleiding

In aanvulling op het eerder uitgebrachte advies (d.d. 11-03-2021) wil de beoordelingscommissie risicotaxatie-instrumenten de tactische stuurgroep Risicotaxatie adviseren over de verdere ontwikkeling van het Generiek Risicotaxatiemodel (GRTM).

Aangezien het instrument zich nog steeds in een ontwikkelstadium bevindt en er nog meerdere zorgen en aandachtspunten zijn, vindt de commissie het ook nu nog te vroeg om een eindadvies te geven over een eventuele implementatie van het instrument.

De commissie geeft daarom een aantal aandachtspunten mee die essentieel zijn bij de verdere ontwikkeling van het instrument. Een aantal punten vindt de commissie dusdanig van belang dat zij randvoorwaardelijk zijn voor een positief advies.

Voor het tot stand komen van dit advies is gebruik gemaakt van het aangepaste beschrijvingskader (24-01-2022), het (concept-) rapport van TNO, de bijgevoegde documentatie en een uitgebreide, inhoudelijke bespreking van het instrument door de leden van de beoordelingscommissie op 18 februari 2022.

Hieronder volgt kort het advies met de belangrijkste aandachtspunten, deze worden vervolgens nader toegelicht aan de hand van de vragen en overwegingen van de commissie.

Advies

De beoordelingscommissie adviseert aan de tactische stuurgroep Risicotaxatie om het GRTM alleen verder te ontwikkelen onder de volgende voorwaarden:

- 7-12-14
-
-
-
-
-
-
-

Samenvatting en discussie

- 7-12-14
-
-
-

7-12-14

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Doelstelling

7-12-14

-
-
-

7-12-14

-
-
-
-
-
-

Betrouwbaarheid

➤ 7-12-14

-
-
-

7-12-14

-
-
-
-
-
-
-

Validiteit

7-12-14

-
-
-
-

7-12-14



Instrumenttoepassing en handelingsperspectief

7-12-14



7-12-14

•

▶

•

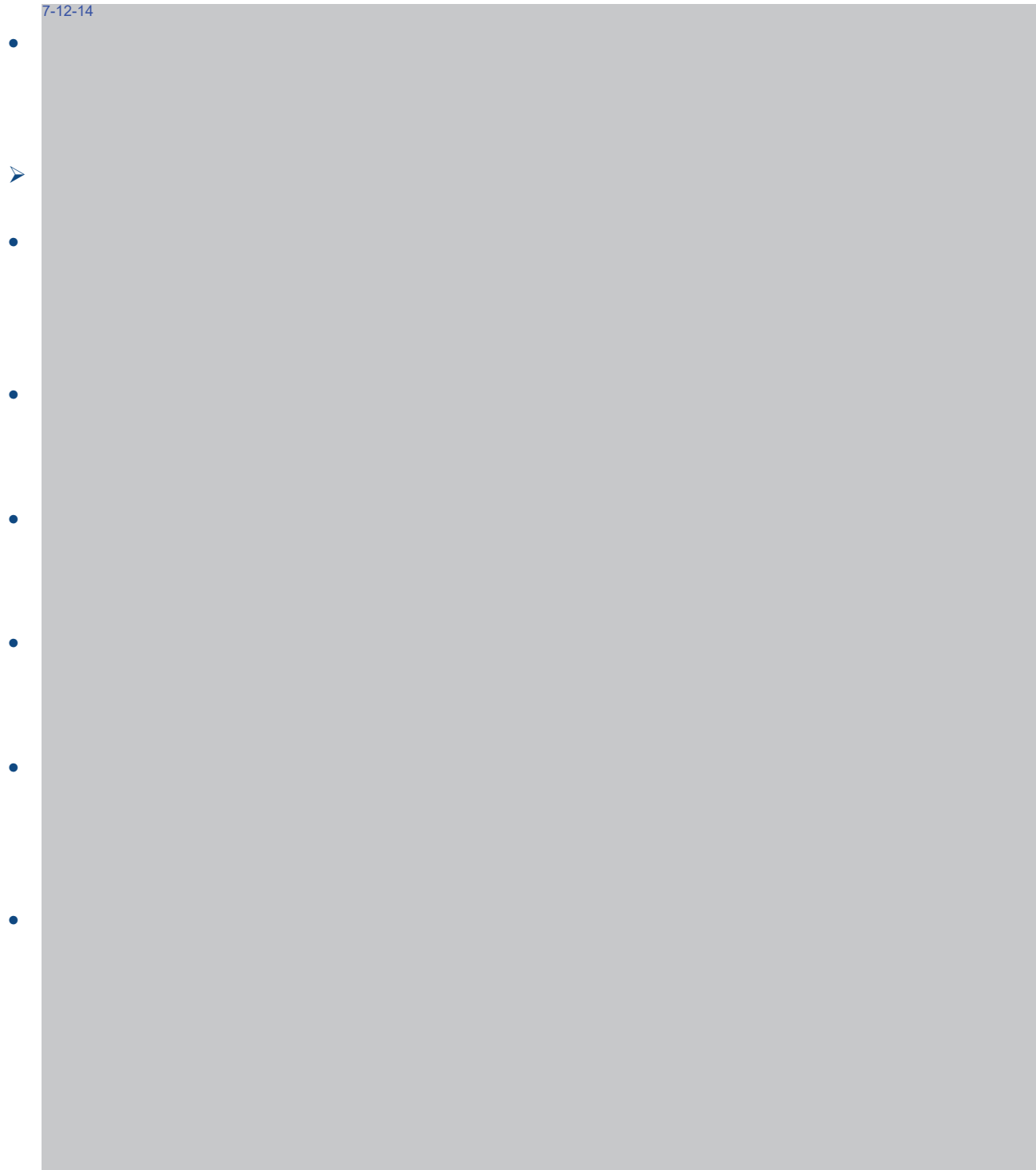
•

•

•

•

•





Eindrapportage PPR

**Programma
Professionalisering
Risicotaxatie**

9

Definitief
Versie 1.0
Versie datum 26 april 2022
Rubricering politie intern

Documentinformatie

Distributie

Versie	Versie datum	Wie	Functie
0.1	28-1-2022	Penhouder: 9 [redacted]	
0.2	04-2-2022	9 [redacted], 9 [redacted]	Programmamanagers
0.3	14-2-2022	9 [redacted], 9 [redacted], 9 [redacted] [redacted] h	Programmateam
0.8	14-3-2022	9 [redacted], 9 [redacted], 9 [redacted] [redacted]	Programmateam
0.9	23-3-2022	9 [redacted] en 9 [redacted]	9 [redacted] [redacted] en 9 [redacted] [redacted]
0.91	30-3-2022	9 [redacted], 9 [redacted], 9 [redacted] [redacted]	Programmateam
0.91	14-4-2022	9 [redacted], 9 [redacted], 9 [redacted] & 9 [redacted]	Tactische stuurgroep risicotaxatie
1.0	26-4-2022	9 [redacted] & 9 [redacted] t.b.v. verspreiding naar de Tactische stuurgroep risicotaxatie	Programmamanagers

© Politie, all rights reserved.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.

Voorwoord

Het Programma Professionalisering Risicotaxatie stopt. Tijd om de balans op te maken. *Waar staan we nu?*

Het onderwerp *risicotaxatie* is ingewikkeld. Het begint al bij de vraag wat we verstaan onder risicotaxatie? Bij de start van het programma is veel aandacht besteed aan de begripsvorming. Risicotaxatie is een werkwijze en daarbij gebruiken we risicotaxatie-instrumenten. Wat we bedoelen met risicotaxatie is dat we een professionele en gestructureerde werkwijze willen hanteren om een risico rondom een persoon te beoordelen.

Een risicotaxatie is dus een *risicobeoordeling*. Een risicobeoordeling kun je op verschillende manieren uitvoeren en er bestaan verschillende soorten instrumenten of methoden die hierbij helpen. Veelvuldig onderzoek heeft uitgewezen dat een *ongestructureerd oordeel* (vanuit de persoonlijke ervaring van een beoordelaar en zonder een vaste structuur) de minst betrouwbare manier is om risico's te beoordelen. *Gestructureerde* risicotaxatie, bijvoorbeeld d.m.v. geautomatiseerde data-analyse, leidt tot een betere en betrouwbaarder inschatting van een risico.

Een risicobeoordeling staat nooit op zichzelf. Het heeft geen zin om een risicobeoordeling uit te voeren als er geen sprake is van *risicomangement*. Het gaat erom wat we doen als politie, als we signaleren en duiden dat er een risico (op geweld) aanwezig is bij een persoon; welke maatregelen treffen we of welke onzekerheden aanvaarden we...

Inmiddels spreken we over *risicogestuurd werken* op personen. Dit reikt verder dan het professionaliseren van risicotaxatie-instrumenten en reikt ook verder dan de opgave van het programma.

Hoe we het werken met risicotaxatie-instrumenten willen inzetten is beschreven in het Referentiekader risicotaxatie. Dit vormt een goede basis om het risicogestuurd werken op personen verder te ontwikkelen en implementeren. Daarnaast is er door het programma intensief gewerkt aan het ontwikkelen van een datagedreven risicotaxatiemodel (het GRTM) dat politie-breed kan worden ingezet (bij de aanpak van meerdere veiligheidsthema's). Een breed inzetbaar instrument/model, dat centraal wordt beheerd en goed onderhouden, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten, en prettig in gebruik....dat was en is de ambitie.

De vraag die zich de laatste tijd lijkt op te dringen, is of we als politie nog wel iets willen met risicotaxatie? Ontwikkelingen die verband houden met risicotaxatie en zeker in relatie tot het gebruik van algoritmes (Toeslagenaffaire Belastingdienst), maken de burger en bestuurder extra waakzaam en terughoudend als het gaat om het gebruik van risicotaxatiemodellen. Deze waakzaamheid kan zijn ingegeven door angst, politieke druk, ethische en/of juridische afwegingen, onwetendheid en onbekendheid met het onderwerp en de technieken, etc.

Aan de andere kant spelen onder andere structurele capaciteitsproblemen in de operatie en een wens om als politie meer proactief op te willen treden in plaats van reactief. Daarnaast wijzen verschillende Inspectierapporten erop dat de politie meer/beter risicogestuurd moet werken. Hoe gaan we om met deze tegenstrijdige geluiden?

Het programma heeft veel geïnvesteerd in het vormgeven en opstellen van uitgangspunten en bewustwording over risicotaxatie c.q. risicomangement. Te allen tijde is er door het programmateam en alle betrokkenen veel oog geweest voor mogelijk negatieve effecten van het gebruik van risicotaxatie-instrumenten/modellen. Diverse waarborgen en kwaliteitseisen zijn opgenomen in het referentiekader. Ook de beoordelingscommissie RTI heeft vanaf de start veel oog gehad voor de diverse vraagstukken die verband houden met (on)juist gebruik van risicotaxatie-instrumenten (doelmatigheid, proportionaliteit, betrouwbaarheid, ethisch verantwoord, etc.). Bij de ontwikkeling van het GRTM is door de ontwikkelaars doorlopend en structureel aandacht besteedt aan (en gehandeld naar!) ethische en juridische (kwaliteits-) maatstaven. Helaas constateren we ook dat het ons als programma slecht deels is gelukt om aan anderen uit te leggen en onderbouwen wat we gedaan hebben.

Door het programma is nooit getwijfeld aan de toegevoegde waarde van risicotaxatie/risicogestuurd werken; dat we dit als politie willen inzetten om geweld tegen personen (waaronder ook de eigen collega's) te voorkomen/verminderen.

In de omgeving merken we dat er reserves zijn en dat de discussie toeneemt. Dit helpt ons om scherp te krijgen wat we nu eigenlijk willen als politie (en niet alleen als programma!). We constateren als programma dat de complexiteit van het onderwerp leidt tot haar eigen uitdagingen; het is en blijft moeilijk om goed uit te leggen waar we het over hebben, zeker als we het hebben over het GRTM, over *datagedreven* werken bij risicotaxatie en het gebruik van algoritmes hierbij.

Daarbij ontstaat ook weer haar eigen risico...namelijk dat we het (gesprek over) risicogestuurd werken teveel bezien vanuit de gebruikte instrumenten en te weinig oog hebben voor de veel bredere *organisatie en mens-aspecten* die nodig zijn om risicogestuurd werken van de grond te krijgen. Instrumenten en modellen ondersteunen erbij, maar waar het werkelijk om gaat is om anders met onzekerheden om te gaan; risicogestuurd werken is een manier van omgaan met onzekerheden. Dat is goed om voor ogen te blijven houden. Het gevaar is anders dat risicogestuurd werken een (letterlijk) instrumentele aangelegenheid wordt.

De uitdaging zit hem in het voeren van de 'goede' discussie. Reserves die er zijn omtrent het ontwikkelen en gebruik van het GRTM bijvoorbeeld, betreffen voor een deel reserves die breder geagendeerd dienen te worden. De aandachtspunten en reflecties gaan over een bredere vraag dan de kwaliteit en het gebruik van specifiek het GRTM. Namelijk over:

- *Hoe goed leggen we als politie onze informatie vast in de verschillende systemen? Voor welke toepassing leggen we deze informatie vast? En hoe verhoudt zich dit tot het gebruik van deze informatie voor risicotaxatie doeleinden (danwel het gebruik van algoritmes in bredere zin)?*
- *Willen we als politie wel risicogestuurd werken in de aanpak van risico's op personen?*
- *Wat is onze politietaak in relatie tot vroegsignalering van personen die zorg nodig hebben?*
 - o *Hoe geven we hier uniform uitvoering aan?*
 - o *Mogen/willen we daarbij data-analyses uitvoeren?*
 - o *Mogen we ook signalen missen? En wat is een mogelijke consequentie van het missen van een signaal (geëscaleerde casus)? Aanvaarden we deze onzekerheid?*
- *Wat willen we als politie eigenlijk met risicotaxatiemodellen (die gebruik maken van big-data / algoritmes)?*
- *Hoe gaan we om met onzekerheid? Aanvaarden we 'fouten', en wat is onze foutencultuur? En hoe belemmert een eventuele 'afrekencultuur' het implementeren van een risicogestuurde manier van werken?*

Eén van de paradoxen van risicogestuurd werken, is dat het onzekerheden zichtbaar maakt. Waar we ons voorheen (onbewust) konden wentelen in onwetendheid, worden we nu geconfronteerd met signalen over [7-12](#); en daar moeten we dan iets mee. Door onzekerheden te expliciteren, maken we bewuste keuzes (beslissingen) over hoe we omgaan met deze onzekerheden.

Bij de keuze over de opvolging bij een incident bieden we handelingsperspectieven. Zodat de collega zich handelingsbekwaam voelt en vanuit vakmanschap kan handelen en kiezen over de opvolging. Hiermee werken we toe naar een gezamenlijk 'risico-eigenaarschap', in plaats van de individuele collega erop 'af te rekenen' als blijkt dat we (als organisatie) onvoldoende oog hebben gehad voor bepaalde risicosignalen.

Risicogestuurd werken op personen vraagt om fundamenteel anders kijken naar werkwijzen en doelstellingen en lukt alleen door het *leren* er een vast onderdeel van te laten zijn. [12-14](#)

. Dan willen we als politie namelijk op basis van (de duiding van) risico's kiezen waar capaciteit naartoe gaat; ongeacht portefeuille of thema. Dan gaat het om de gezamenlijke opdracht: risico's op geweld (voor en door personen) tijdig onderkennen en adequaat behandelen.

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	3
Inhoudsopgave.....	5
1. Inleiding.....	6
1.1. Aanleiding voor het programma.....	6
1.2. Doelstelling en beoogde resultaat van het programma.....	6
1.2.1. Doelstelling.....	6
1.2.2. Beoogde resultaten.....	7
1.3. Leeswijzer.....	7
2. Ontwikkelingen en resultaten per subdoelstelling.....	9
2.1. Resultaat 1: Visie en beleidskader.....	9
2.1.1. Ethiek & privacy.....	10
2.2. Resultaat 2: Samenhangend stelsel, kennis en kunde.....	10
2.2.1. Risicotaxatie bij de aanpak van potentieel gewelddadige eenlingen.....	11
2.2.2. Risicotaxatie in het operationele proces: 7-12.....	12
2.2.3. Werken met handelingsperspectieven.....	13
2.2.4. Kennis en kunde.....	13
2.3. Resultaat 3: Ontwikkeling generiek risicotaxatiemodel, beheer en onderhoud RTI.....	15
2.3.1. Ontwikkeling generiek risicotaxatiemodel (GRTM).....	15
2.3.2. Technische aspecten van het GRTM, dashboard en implementatie-gereed maken.....	17
2.3.3. Beheer en onderhoud van RTI.....	19
2.4. Resultaat 4: Levenscyclusmanagement.....	20
2.5. Resultaat 5: Beoordelingscommissie.....	21
2.6. Communicatie en advies.....	21
3. Doorontwikkeling en restpunten.....	23
3.1. Doorontwikkeling GRTM.....	23
3.1.1. Verkenningen voor doorontwikkeling GRTM.....	23
3.1.2. Onderzoeksagenda GRTM.....	24
3.2. Doorontwikkeling beoordelingscommissie RTI en beoordelingsproces RTI.....	25
3.3. Doorontwikkeling Referentiekader risicotaxatie.....	25
3.4. Overige punten.....	25
Bijlage 1: Betrokkenen bij het programma.....	27
Bijlage 2: Positionering GRTM.....	28

1. Inleiding

Er is binnen de politie in veel gevallen informatie beschikbaar over een mogelijk dreigend veiligheidsrisico 7-12. Het werken met risicotaxatie-instrumenten (RTI) leidt ertoe dat de politie op basis van (betere) beoordelingen van risico's in staat is om effectiever op te treden en veiligheidsproblemen te voorkomen of verminderen.

1.1. Aanleiding voor het programma

Adviesbureau DSP-groep heeft in 2016 onderzoek gedaan naar- en advies uitgebracht over RTI binnen de politie. Het onderzoek bevestigde de grote meerwaarde van risicotaxatie voor de politie, mits goed gebruikt. Ten aanzien van dit gebruik bleken er echter verschillende knelpunten:

- 12-14
-
-
-

Op basis van het DSP onderzoek, en op de achtergrond de eerdere bevindingen vanuit de commissie Hoekstra¹, is er in opdracht van de portefeuillehouder Intelligence, P.J. Aalbersberg in 2017 een professionaliseringstraject gestart onder aansturing van een tactische stuurgroep Risicotaxatie (onder voorzitterschap van 9).

Omdat het professionaliseren van risicotaxatie een groot aantal inspanningen betreft en vanwege de bestuurlijke en inhoudelijke complexiteit van de aanpak van de opdracht, is gekozen voor een programmatische aanpak.

1.2. Doelstelling en beoogde resultaat van het programma²

De ambitie van het Programma Professionalisering Risicotaxatie (PPR) was het maken van een professionaliseringsslag binnen de politie op het gebied van risicotaxatie gericht op personen, en te zorgen dat opkomende veiligheidsrisico's aangaande personen tijdig worden gesignaleerd, professioneel en systematisch worden beoordeeld, en behandeld.

1.2.1. Doelstelling

Het hoofddoel van het PPR was derhalve:

Het professionaliseren van risicotaxatie op personen binnen de politie, zowel binnen het acute proces (spoedeisende meldingen), als binnen het niet-acute proces (ten behoeve van de landelijke persoonsgerichte aanpak).

Om bovenstaande hoofddoel te realiseren zijn er een aantal subdoelen beschreven:

- Het denken in termen van actuele en toekomstige risico's (aangaande 7-12) binnen de politie ontwikkelen en het leren vertalen van ingeschatte risico's naar actie, zodanig dat we nu en in de toekomst maatregelen kunnen (doen) nemen om urgente risicovolle situaties rond 7-12 beter aan te gaan.

¹ Het rapport van de onderzoekscommissie strafrechtelijke beslissingen openbaar ministerie naar aanleiding van de zaak-Bart van U. (2015).

² 170705 programma risicotaxatie NP v1.5

- Het juist toepassen van risicotaxatie, zowel in het acute (24/7) proces als bij de persoonsgerichte aanpak (PGA), voor verschillende doelgroepen/personen, welke voor de politie relevant zijn.
- Meer eenheid te (doen) brengen in de ontwikkeling van risicotaxatiemodellen en het realiseren van een gebruikersvriendelijke vertaling hiervan naar instrumenten voor de politiepraktijk.
- Het voortdurend actualiseren en innoveren van risicotaxatiemodellen op personen in de organisatie te (doen) borgen.

Om de doelen te behalen is er programmatisch en projectmatig gewerkt (verschillende deelprojecten). Tussentijds hebben soms koerswijzigingen plaatsgevonden. Deze koerswijzigingen hebben altijd plaatsgevonden in samenspraak tussen de programmamanagers en de tactische stuurgroep. In de jaarplannen van het PPR is terug te lezen welke deelprojecten er hebben plaatsgevonden en langs welke 'pijlers' er is ontwikkeld gedurende de looptijd van het programma.

1.2.2. Beoogde resultaten

Bij de start van het PPR waren niet alle te bereiken resultaten of effecten exact te specificeren. De lijst hieronder betreft een niet-limitatief overzicht van de verwachte resultaten en effecten bij aanvang van het PPR:

- Een gedragen en door het bevoegd gezag vastgestelde visie en strategie op risicomanagement in relatie tot geprioriteerde veiligheidsproblemen, risicotaxatie in relatie tot personen in het bijzonder. Een juridisch en ethisch kader is een onderdeel daarvan.
- Een samenhangend stelsel van RTI op basis waarvan een aantoonbaar betere inschatting van risico's voor of door (on)gekende personen gedaan kan worden. Een aantoonbaar beter opvolgingsadvies, handelingsperspectief en betere operationele interventies o.b.v. risicotaxatie.
- Onderhoud, beheer en ontwikkeling van risicotaxatiemodellen en bijbehorende instrumenten op basis van permanent (voortschrijdend) empirisch inzicht is zowel aan de organisatie- als de informatiekant ingericht.
- Afname in het aantal te implementeren en onderhouden risicotaxatiemodellen.
- Een Centrale Autoriteit op risicotaxatie.

1.3. Leeswijzer

In deze eindrapportage staat in hoofdstuk 2 beschreven welke resultaten zijn behaald, en welke niet of deels. Waar het PPR de eerste fase gericht was op *ontwikkeling*, verschoof dit later naar het *implementatie(gereed maken) en borgen* van producten.

Er zijn door het PPR diverse resultaten opgeleverd (zie tabel), waarvan een deel inmiddels is geïmplementeerd. Zie het *Implementatie-en borgingsadvies* voor meer informatie over de verantwoordelijkheden t.a.v. deze borging en implementatie na beëindiging van het PPR per 31 maart 2022.

In hoofdstuk 3 wordt een aantal restpunten beschreven; mogelijkheden en kansen voor verdere doorontwikkeling en verdere professionalisering van risicotaxatie.

Resultaten
Bibliotheek risicotaxatie-instrumenten (inclusief kennisbank)
Generiek risicotaxatiemodel (GRTM)
Fenomenen (veiligheidsthema's) in GRTM
Module Intel Academie
Referentiekader risicotaxatie (beleid)
Beoordelingsproces voor RTI en Beoordelingscommissie RTI
Stappenplan risicotaxatie (handleiding)

Jaartal	Documenten over het programma professionalisering risicotaxatie
2016	DSP-groep. <i>Advies Risicotaxatie-instrumenten binnen de politie</i> . 28 juni 2016
2017	Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>170705 programma risicotaxatie NP v1.5</i> . 14 juni 2017
2020	Programma Professionalisering Risicotaxatie. Jaarplan 2020. <i>Van ontwikkeling naar realisatie</i> . 6 maart 2020
2021	Programma Professionalisering Risicotaxatie. Jaarplan 2021. <i>Van ontwikkeling naar realisatie</i> . 15 januari 2021
2022	Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Risicotaxatie op personen: Implementatie- en borgingsadvies</i> . 13 januari 2022

2. Ontwikkelingen en resultaten per subdoelstelling

In dit hoofdstuk wordt aan de hand de subdoelstellingen besproken welke resultaten (deels) zijn behaald c.q. effecten zijn bereikt (zie afbeelding hiernaast voor de samenhang).

2.1. Resultaat 1: Visie en beleidskader

Een gedragen en door het bevoegd gezag vastgestelde visie en strategie op risicomanagement in relatie tot geprioriteerde veiligheidsproblemen, risicotaxatie in relatie tot personen in het bijzonder. Een juridisch en ethisch kader is een onderdeel daarvan.

In 2017 is samen met een expertgroep risicotaxatie (deelnemers uit sociaal domein, ontwikkelaars RTI en gebruikers) nagedacht over een visie aangaande risicotaxatie. Deze visie kreeg in 2018 vorm door het opstellen van leidende principes. Deze *Leidende principes risicotaxatie op personen* zijn opgesteld door de DSP-groep. Hierin is ook de koppeling met risicomanagement gelegd. De leidende principes zijn ook gebruikt bij het beoordelen van bestaande en nieuw te ontwikkelen RTI en vormden een basis voor de verdere beleidsontwikkeling.

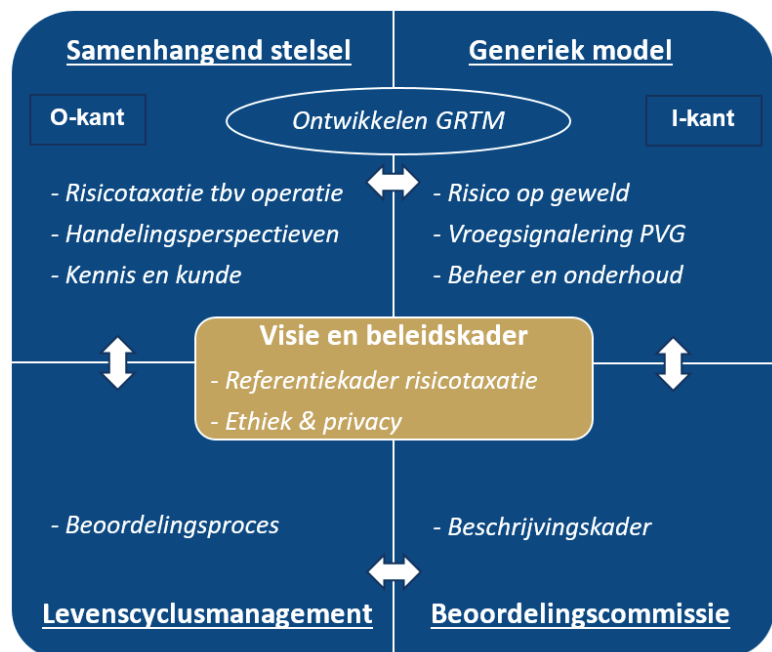
Omdat uniformiteit van taal belangrijk is, is er een *Definities en begrippenlijst risicomanagement* opgesteld (2018-2019).

Tevens zijn een *Ethisch toepassingskader* (2019), een *Twopager risicotaxatie en privacy* (2019), en een *Position paper risicotaxatie* (2020) opgesteld over juridische aspecten rondom risicotaxatie.

In het *Referentiekader risicotaxatie* (2021) komen de bovengenoemde documenten en uitgangspunten samen en wordt aanvullend ingegaan op kwaliteitseisen en waarborgen omtrent het gebruik van risicotaxatie, procesbeschrijvingen, risicocommunicatie etc. Voor een aantal onderwerpen uit het referentiekader zijn handzame resultaten opgeleverd en deels geïmplementeerd, waaronder de beoordelingscommissie RTI (zie paragraaf 2.5), en een handleiding voor het werken met risicotaxatie in de operatie, het zogenaamde *Stappenplan* (zie 2.2).

Het referentiekader dient als kaderstellend en normerend beleidskader voor het werken met risicotaxatie binnen de politie. De verschillende onderwerpen zijn nodig om in samenhang risicotaxatie te professionaliseren en toe te werken naar een meer risicogestuurde manier van werken.

Het professionaliseren van risicotaxatie past bij een ontwikkeling naar het meer *risicogestuurd werken* binnen de politie. Gedurende de looptijd van het PPR is steeds duidelijker geworden dat professionele toepassing van risicotaxatie alleen kans van slagen heeft (toekomstbestendig is) als er verder wordt gekeken dan instrumentarium. Gaandeweg is de ambitie van het PPR verschoven; van een blik gericht op het professionaliseren van RTI, naar een bredere visie rondom risicogestuurd werken op personen binnen de politie. In het borgings- en implementatieadvies staat deze bredere toekomstvisie op RGW beschreven. Dit gaat echter verder dan de opdracht die aan het PPR en de Tactische Stuurgroep Risicotaxatie is verstrekt. Daarom wordt hier niet verder op ingegaan.



Documenten overzicht i.r.t. resultaat 1
DSP-groep. <i>Leidende principes risicotaxatie op personen</i> . 18 april 2018 (v1.0) & 25 maart 2019 (v 1.1)
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Definities en begrippenlijst risicomangement</i> . 13 december 2018 (v1.0) & 11 augustus 2020 (v2.0)
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Toepassingskader ethische aspecten risicotaxatie- risicomangement NP</i> . 15 maart 2019.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Twopager risicotaxatie en privacy</i> . 4 november 2019.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Position paper risicotaxatie</i> . 16 maart 2020.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Referentiekader risicotaxatie</i> . 31 maart 2021.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Risicotaxatie op personen: Implementatie-en borgingsadvies</i> . 13 januari 2022.

2.1.1. Ethiek & privacy

Het PPR heeft bewust aandacht aan ethiek besteed op visie-niveau (zie vorige paragraaf). Dit is vervolgens vertaald naar het opnemen van vragen over ethiek en privacy in het *beschrijvingskader RTI* dat de beoordelingscommissie RTI gebruikt bij het opstellen van een advies over een risicotaxatie-instrument (zie 2.5).

Voor het ontwikkelde *generiek risicotaxatiemodel* (GRTM) is een zogenaamde Gegevensverwerkings-effectbeoordeling (GEB) opgesteld (zie 2.3) teneinde te voldoen aan de wetgeving (WPG/AVG) en met het oog op de mogelijke impact van gebruik van het GRTM op de privacy van burgers. De GEB is goedgekeurd door de privacy-officieren van de eenheden Noord-Holland en de Landelijke Eenheid, waarna deze is vastgesteld door de portefeuillehouder Intelligence.

Het gebruik van algoritmen voor big data-toepassingen c.q. risicomodellen kan leiden tot ongewenste effecten zoals bias, discriminatie en stigmatisering. Hiervoor is de afgelopen jaren steeds meer aandacht gekomen, wat binnen de politie heeft geleid tot het instellen van een nieuwe portefeuille Ethiek & Privacy. Het PPR heeft met deze portefeuille contact opgenomen om te reflecteren op eventuele ethische dilemma's rondom het gebruik van het GRTM. Het GRTM is door deze portefeuille gebruikt als *usecase* om het eigen werkproces te ontwikkelen; er bestaat wel een EU-richtlijn voor Ethiek en AI (Artificial Intelligence), maar er is (nog) geen landelijk politiekader voor ethiek.

In 2021 hebben gesprekken plaats gevonden tussen het PPR en de portefeuille Ethiek & Privacy, wat heeft geleid tot een concept ethische reflectie. In 2022 wordt hieraan een vervolg gegeven en toegewerkt naar dialoogsessies met in- en externe actoren, in samenwerking met de portefeuille Ethiek & Privacy en de portefeuille Zorg & Veiligheid.

Door het PPR is in 2020 ook deelgenomen aan verschillende sessies over ethiek, georganiseerd door TNO en in relatie tot [7-12](#)

2.2. Resultaat 2: Samenhangend stelsel, kennis en kunde

Een samenhangend stelsel van RTI op basis waarvan een aantoonbaar betere inschatting van risico's [7-12](#) gedaan kan worden. Een aantoonbaar beter opvolgingsadvies, handelingsperspectief en betere operationele interventies o.b.v. risicotaxatie.

Om meer lijn te brengen in de bestaande RTI binnen de politie is al in de startfase van het PPR (2016-2017) begonnen met een analyse naar de onderliggende modellen van deze RTI; *welke RTI zijn er binnen de politie, welke risico-indicatoren worden gebruikt, en wat is de mate van specificiteit?* Hiertoe is onderzoek gedaan door een student en is een thesis geschreven: *User evaluation of risk assessment tools*. De opgedane inzichten zijn gebruikt bij het opstellen van het *beschrijvingskader RTI* dat de

beoordelingscommissie gebruikt (zie 2.5) en bij de verdere ontwikkeling van nieuwe instrumenten (i.c. het GRTM).

Om tot een samenhangend stelsel te komen is door het PPR gewerkt aan:

1. het ontwikkelen van een generiek risicotaxatiemodel, bedoeld om risico's op geweld (voor verschillende veiligheidsthema's) te kunnen inschatten. Nieuwe wensen voor themagerichte RTI kunnen zo worden gerealiseerd zonder weer een 'apart' risicotaxatie-instrument te ontwikkelen (zie 2.3);
2. het inzetten van *een beoordelingscommissie RTI* (zie 2.5) die de ontwikkeling en het gebruik van RTI binnen de politie toetst;
3. het onder de aandacht brengen van het belang van werken met *handelingsperspectieven* (zie 2.2.3) en bieden van een format/vorm voor het ontwikkelen van handelingsperspectieven;
4. het bieden van een gestructureerde werkwijze in de operatie; het *stappenplan* risicotaxatie (zie 2.2.4). Het stappenplan is bedoeld als handleiding voor het logisch en effectief inzetten van risicotaxatie.

2.2.1. Risicotaxatie bij de aanpak van potentieel gewelddadige eenlingen

Binnen de politie kunnen ⁷⁻¹²

Ten behoeve van het professionaliseren van risicotaxatie bij de aanpak van PGE is breed ingezet op opleiding en instructie (zie plan van aanpak *Professionalisering risicotaxatie t.b.v. PGA/PGE* en het rapport *Professionalisering van risicotaxatie bij de aanpak van PGE*).

Als onderdeel van deze professionalisering heeft het PPR:

⁷⁻¹²

-

-

-

-

⁷⁻¹²

-

-

-

-

³ ⁷⁻¹²

Gebruik van RTI bij de aanpak van PGE

Aanvankelijk is beoogd om voor het beoordelen van risico's omtrent PGE een risicomodel (algoritme) te ontwikkelen in het GRTM. Uiteindelijk is de ontwikkeling gestaakt 7-12

In 2021 is er in samenwerking met de informatie-organisatie en in opdracht van de OSE DRIO Noord-Holland onderzoek gedaan naar bestaande RTI die gebruikt worden of kunnen worden bij het beoordelen van risico's rondom PGE. Vanuit een daarvoor ingerichte werkgroep is onderzoek gedaan naar het identificatie- en duidingsproces op het gebied van 7-12.

Aan deze werkgroep namen collega's deel vanuit de Landelijke Eenheid en de eenheden Noord-Holland, Den Haag en Rotterdam. Het PPR participeerde hierin en leverde een student Forensische Criminologie (stagiaire) als secretaris en onderzoeker voor deze werkgroep. Over het onderzoek is een rapport *Identificatie en duiding van* 7-12 opgeleverd inclusief aanbevelingen (2021). 12-14

2.2.2. Risicotaxatie in het operationele proces: 7-12

Om risicotaxatie toe te kunnen passen in 7-12

, professioneel en systematisch te beoordelen en te behandelen. En wat de waarde daarvan is voor de politie ten behoeve van de aanpak van geprioriteerde veiligheidsproblemen.

Er heeft in 2018 een aantal verkenningen plaatsgevonden door TNO en hiervan zijn verschillende rapporten opgeleverd (zie documentenoverzicht). Het ging om een verkenning naar technische aspecten van- en menselijke aspecten bij risicotaxatie op personen, in de realtime situatie bij de politie. Ook is onderzocht wat de huidige werkwijze en werkproces is van 7-12.

In 2019 zijn door TNO ontwerprichtlijnen opgesteld voor risicotaxatie, specifiek gericht op het realtime proces. Ook is in 2019 gestart met de opzet van tests en pilots in 7-12. De eerste test was een visualisatie-test: *hoe kun je op de beste manieren uitkomsten van een instrument tonen?*

Vervolgens is in 2020 getest met een prototype van het GRTM, waarbij gebruik is gemaakt van een 7-12).

7-12

Na iedere test is een rapport opgeleverd door TNO en hebben er aanpassingen plaatsgevonden 7-12 7-12 op basis van feedback van gebruikers en TNO onderzoek (zie 2.3 voor meer informatie over de ontwikkeling van het GRTM).

2.2.3. Werken met handelingsperspectieven

Binnen de politie wordt op diverse manieren invulling gegeven aan de opvolging bij incidenten. Een *handelingsperspectief* geeft richting aan deze opvolging. Een handelingsperspectief kan vanuit verschillende domeinen zijn ingegeven en geformuleerd (strafrecht, gezondheidszorg, bestuursrecht, jeugdzorg etc.). Een handelingsperspectief is ook bij het werken met RTI een cruciaal onderdeel van het risicomanagementproces. Op basis van het handelingsperspectief wordt een beslissing genomen over de opvolging.

In 2020 is er een verkenning uitgevoerd op het onderwerp *handelingsperspectief*, binnen de context van risicomanagement: *Wat is de rol van een handelingsperspectief bij het gebruik van RTI? Hoe ondersteunt het de besluitvorming over de opvolging? Wat moet er in een handelingsperspectief staan?* Het resultaat van deze verkenning is opgeleverd in een rapport *Het handelingsperspectief in relatie tot risicotaxatie* (2020) en is ook opgenomen in het Referentiekader Risicotaxatie en in het Stappenplan. In het rapport/referentiekader is ook expliciet aandacht besteed aan de rol van beleidsvrijheid van de politiemedewerker (discretionaire bevoegdheid) in relatie tot het werken met handelingsperspectieven, en aan het belang van een veilig werkklimaat.

Het belang van het werken met handelingsperspectieven is door het PPR actief uitgedragen tijdens alle pilots en in samenwerking met andere portefeuilles.

2.2.4. Kennis en kunde

Het PPR heeft een bijdrage geleverd aan het professionaliseren van risicotaxatie op zowel het gebied van middelen, organisatie als ook de mens. Het gaat hierbij om bewustwording bij de collega's, maar ook om het vergroten van (parate) kennis en kunde. Eerder was hierover te lezen m.b.t. het PGA/PGE proces (zie 2.2.1). Daarnaast heeft het PPR een bibliotheek ontwikkeld, een stappenplan en module bij de Intel Academie.

Bibliotheek en kennisbank

Het PPR heeft een *Bibliotheek RTI* gebouwd (2019-2021) binnen Agora (bereikbaar via het Intranet) en opengesteld in 2021. De bibliotheek dient primair als naslagwerk. De bibliotheek geeft een overzicht van de RTI die worden ontwikkeld of gebruikt binnen de politie, of die eventueel relevant zijn voor gebruik binnen de politie. Daarnaast is in de bibliotheek een aanvang gemaakt met het opbouwen van een *kennisbank* over risicotaxatie. Diverse documenten en presentaties die door het PPR zijn ontwikkeld/opgesteld zijn hierop geplaatst en voor de politiemedewerkers gemakkelijk vindbaar.

Het gebruik van de bibliotheek staat in onderstaande tabel weergegeven.

Maand	Hits	Unieke gebruikers
Juli 2021	648	80
Augustus 2021	1301	165
September 2021	1600	196
Oktober 2021	1294	159
November 2021	1400	220
December 2021	1036	171
Januari 2022	1468	221
Februari 2022	1455	211

In de bibliotheek is ook een besloten (werk)omgeving gemaakt voor de beoordelingscommissie RTI. Hier kunnen bijvoorbeeld de opgestelde adviezen worden gearchiveerd.

Home Kennisbank Risicotaxatie RTI Bibliotheek A-Z Beoordelingscommissie RTI Over de bibliotheek Programma Risicotaxatie Zoeken

Applicaties // WebApps Zoeken in deze site

Welkom in de digitale Bibliotheek risicotaxatie-instrumenten.

Hier vindt u een overzicht van risicotaxatie-instrumenten (RTI's) die de politie gebruikt of ontwikkelt. Ook staan er instrumenten beschreven die niet bij de politie worden gebruikt, maar die wel interessant kunnen zijn voor gebruik, of die bijvoorbeeld bij ketenpartners of internationaal in gebruik zijn.

Via de onderstaande Veiligheidsthema's vindt u algemene informatie over een thema/fenomeen en de daaraan gekoppelde RTI's. Diverse (maar niet alle) instrumenten hebben een eigen informatiepagina; de link daarnaartoe staat in het **blauw**. Onder [RTI bibliotheek A-Z](#) vindt u een lijst-overzicht van alle RTI's die in de bibliotheek staan. Hierin staat ook aanvullende informatie over de instrumenten die geen eigen informatiepagina hebben.

Zie voor meer instructies de pagina [Over de bibliotheek](#).

Onder [Kennisbank](#) vindt u diverse publicaties over risicotaxatie en risicomanagement. Hier zijn ook werkproces-beschrijvingen te vinden (handleiding risicogestuurd werken).

Via [Programma Risicotaxatie](#) kunt u meer lezen over de werkzaamheden over het Programma Professionalisering Risicotaxatie.

Direct naar

Veiligheidsthema's

- Generiek**
- Radicalisering**
- Slachtoffer zorg**

Content Beheer

9

Programma Professionalisering Risicotaxatie & Programma Intelligence

Email: [NP - Prog.Risicotaxatie](mailto:NP-Prog.Risicotaxatie)

Voor functionele vragen: neem contact op met de servicedesk ICT.

Disclaimer

De bibliotheek is onderhevig aan continue doorontwikkeling en geeft een niet-uitputtend overzicht van RTI's. De huidige samenstelling van instrumenten kan nog wijzigen. We ontvangen graag feedback en/of voorstellen voor verbeteringen.

Bij het ontwerpen en samenstellen van de bibliotheek is de grootst mogelijke zorgvuldigheid betracht. Mocht er onjuiste of onvolledige informatie in staan, neem dan contact op met de content beheerders. Mist u nog instrumenten? Laat het ons weten.

Stappenplan risicotaxatie

Het generieke werkproces om te werken met risicotaxatie is door het PPR uitgewerkt in een handleiding (het zogenaamde *Stappenplan risicotaxatie*). Het stappenplan betreft een uitwerking van het operationele risicomanagementproces zoals beschreven is in het Referentiekader Risicotaxatie. Het stappenplan is in twee versies beschikbaar; een versie voor de operationele medewerker en een versie voor de tactisch leidinggevende (2021). De handleidingen hebben mede als input gediend voor de ontwikkeling van een module voor de Intel Academie.

Aanvullend zijn twee basispresentaties (introductions op het onderwerp) gemaakt: *Wat is risicotaxatie?* & *Wat zijn risicotaxatie-instrumenten?* Beide presentaties zijn in de kennisbank op Agora geplaatst (2021).

Module Intelacademie en competentieonderzoek TNO

In 2020 heeft een eerste verkenning plaatsgevonden tussen het PPR en de politieacademie, de Intelacademie en HRO. Doel was om te bespreken of- en hoe, het werken met risicotaxatie opgenomen zou kunnen worden in het curriculum van de PA en Intelacademie, en op welke manier kennisoverdracht over risicotaxatie geborgd zou kunnen worden. Gezamenlijk zijn leerdoelen ontwikkeld en uiteindelijk heeft deze verkenning er toe geleid dat een Intelmodule is ontwikkeld door de Intelacademie (2021) over risicogestuurd werken bij [7-12](#) het gebruik van het GRTM hierbij. De module is begin 2022 getest. De module wordt ook nog aangepast om toe te passen voor instructie binnen de basisteams.

Parallel hieraan is realtime risicotaxatie als *usecase* aangemeld voor een (ander) TNO-onderzoek. In dit onderzoek is gekeken naar de huidige competenties van [7-12](#). Op basis hiervan is vastgesteld welke competenties voor toekomstig (intelligence) werk extra aandacht behoeven en niet ergens anders

uitgeleerd worden. Op dit moment worden voor deze competenties leerinterventies beproefd met 7-12 n. Dit onderzoek loopt nog door tot in het najaar van 2022.

Documenten overzicht i.r.t. resultaat 2
R.F. de Vogel. Thesis: <i>User evaluation of risk assessment tools</i> . 15 december 2017.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Professionalisering risicotaxatie t.b.v. PGA/PGE: kennis en kunde in het PGE proces</i> . 8 oktober 2018.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Professionalisering van risicotaxatie bij de aanpak van Potentieel Gewelddadige Eenlingen</i> . 18 december 2018.
Werkgroep gedragskundige risicotaxatie PGEE. <i>Gedragskundige risicotaxatie extremistische PGE</i> . 10 september 2019.
Werkgroep risicotaxatie bij 7-12). September 2019.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Identificatie en duiding van PGE door 9</i> 6 mei 2021
RTI-lab. Projectvoorstel. <i>Risicotaxatie personen in realtime situaties</i> . 7 juni 2018.
TNO en politie. <i>Ontwerprichtlijnen risicotaxatie in het snelle proces</i> . 11 oktober 2019.
TNO. <i>Analyse van het GRTM aan de hand van de ontwerprichtlijnen voor het snelle proces bij de politie op de 112 meldkamer</i> . Juli 2020 & 9 juni 2021(update)
TNO. <i>Risicotaxatie real-time: Rapportage Experiment 2 Interface</i> . 17 juni 2020
TNO. <i>Verslag Experiment 1 Visualisatie Risicotaxatie</i> . Juni 2020.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Het handelingsperspectief in relatie tot risicotaxatie</i> . 9 september 2020.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Handleiding risicogestuurd werken</i> . Versie voor leidinggevenden en versie voor operationele medewerkers. 1 juli 2021.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. Presentaties: <i>Wat is risicotaxatie? & Wat zijn risicotaxatie-instrumenten?</i> December 2021.
Intelacademie. Presentatie: <i>Risicogestuurd werken</i> , fenomeen PVG voor doelgroep 7-12 . 26 januari 2022.

2.3. Resultaat 3: Ontwikkeling generiek risicotaxatiemodel, beheer en onderhoud RTI

Onderhoud, beheer en ontwikkeling van risicotaxatiemodellen en bijbehorende instrumenten op basis van permanent (voortschrijdend) empirisch inzicht is zowel aan de organisatie- als de informatiekant ingericht.

2.3.1. Ontwikkeling generiek risicotaxatiemodel (GRTM)

Het GRTM voorziet in de wens om te komen tot één generiek model voor het inschatten van risico's voor meerdere veiligheidsproblemen. Het GRTM is een groeimodel dat de mogelijkheid biedt om meerdere fenomenen (veiligheidsproblemen) 'op te nemen' in het model en meerdere gebruikersgroepen te ondersteunen en bedienen. Bij de ontwikkeling van het GRTM is gebruik gemaakt van 7-12

In de oude (huidige) politiepraktijk vindt een risicotaxatie plaats op basis van uitsluitend gestructureerde informatie. In de beoogde, nieuwe situatie (GRTM) vindt de risicotaxatie op 7-12 plaats op basis van zowel gestructureerde als ongestructureerde informatie (aan de hand van 7-12). Dit levert een vollediger beeld op van de context rondom een persoon en een betere (betrouwbaarder) risicotaxatie.

Eerste stappen in de ontwikkeling van het GRTM voor het risico op geweld

Om te komen tot een goed functionerend GRTM zijn verschillende stappen gezet. In het begin van het PPR is het concept uitgedacht en zijn 7-12 . Deze innovatiefase bleek tijdrovender dan gedacht.

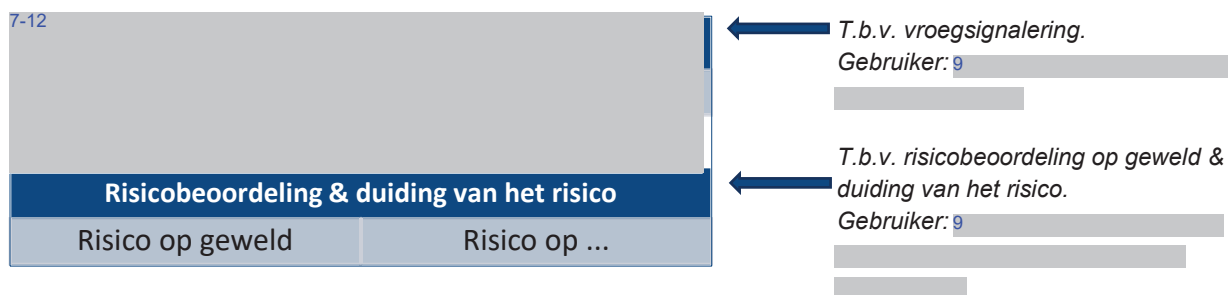
7-12

De eerste beoogde toepassing was/is om binnen 7-12) het risico op *geweld*⁵ in te schatten voor personen met verward gedrag (PVG). Dit fenomeen is bij de start van het programma gekozen in opdracht van de portefeuillehouder Intelligence (destijds ook de portefeuillehouder PVG), vanwege de 7-12 en het toenemende beroep dat wordt gedaan op de politie. De politie speelt een rol in het tijdig signaleren 7-12 . Hiertoe is het noodzakelijk dat er een goed zicht is op 7-12).

Naast een risicotaxatie op *geweld*, is het dus ook mogelijk om met het GRTM 7-12 eerder te signaleren (vroegsignalering). Er vindt zo een beter afgewogen keuze plaats welke personen met (mogelijk) verward gedrag doorverwijzing behoeven richting zorginstaties of gemeentelijke meldpunten c.q. wie geadresseerd zou moeten worden voor een PGA. De PGA draagt bij aan het vergroten van de veiligheid in de samenleving (wijk) en voor politiemedewerkers in de uitoefening van hun dagelijkse werkzaamheden op straat.

Het GRTM biedt in zijn huidige vorm dus verschillende functionaliteiten (zie ook 2.3.2).

7-12



Stapsgewijze doorontwikkeling: Testen en pilots met het GRTM in het operationele proces

De eerste versies van het GRTM zijn in 2021 getoetst bij operationele medewerkers. 7-12

hebben gebruikerstesten/pre-pilots plaatsgevonden, ter voorbereiding op de pilots. Zo zijn de eerste ervaringen met het GRTM opgehaald. Gaande dit proces is 7-12 wordt beoordeeld ook iets uitgebreid; ook voor 7-12), wordt het risico op (toekomstig) *geweld* beoordeeld.

Op basis van de pre-pilot en de gebruikerstesten zijn twee pilots vormgegeven. In het najaar van 2021 hebben in samenwerking met TNO twee pilots plaatsgevonden met een verbeterde versie van het GRTM. Dit gebeurde voor 7-12

In het 'trage' proces is de pilot uitgevoerd bij 7-12

Tevens is bij deze pilots gebruik gemaakt van instructiemateriaal dat later ook is gebruikt als input voor de module van de Intelacademie. Deze module is bij het competentieonderzoek (zie eerder 2.2.4) getest. Zo kon worden ervaren of deze instructie voldoende was voor de operationele medewerkers die in de toekomst met het GRTM aan de slag gaan. Deze Intelmodule is op basis van de opgedane ervaringen nog aangepast.

⁴ 7-12

⁵ Onder geweld wordt verstaan: (eenvoudige) mishandeling, moord, en/of doodslag.

In de pilots in de basisteams zijn [7-12](#)

TNO rapporten

Er zijn door TNO verschillende rapporten opgeleverd van de experimenten, testen, en pilots, inclusief aanbevelingen (zie ook 2.2.2). Op basis van de diverse rapporten met aanbevelingen is het GRTM stap voor stap verbeterd en is een backlog opgesteld waarop technische en kwalitatieve punten zijn opgenomen en geprioriteerd.

TNO heeft de verschillende resultaten ook beschreven in een eindrapportage, zie rapport *Pilots GRTM in het trage en snelle proces bij politie*. De hoofdconclusie van TNO is dat [12-14](#)

. Het PPR herkent zich in de aanbevelingen. Het advies is om [12-14](#)

Op dit moment vindt er een heroriëntatie plaats op het GRTM, waarbij onder andere gekeken wordt naar de verschillende functionaliteiten inclusief de toepassing in de verschillende werkprocessen, naar de onderliggende technieken van het model en naar het dashboard (wat wordt er getoond). Deze heroriëntatie vindt plaats in nauwe afstemming met de betrokken portefeuilles en gebruikers, en zal voortduren na afronding van het PPR, in directe afstemming met de portefeuille Intelligence.

Beoordeling van het GRTM door de beoordelingscommissie RTI

In maart 2021 heeft de beoordelingscommissie een eerste, voorlopig advies uitgebracht over het GRTM. De commissie was [12-14](#)

Het PPR is aan de slag gegaan met deze punten. Zie *Advies risicotaxatie-instrument: GRTM* en *Reactie op advies GRTM*.

In februari 2022 is door de commissie een tweede advies uitgebracht. De meerwaarde van het GRTM wordt nog steeds gezien, doch stelt de commissie dat er eerst nog aan een aantal (rand)voorwaarden moet worden voldaan. Gezien deze aanbevelingen is het noodzakelijk dat er nog verder wordt doorontwikkeld en er nader onderzoek plaatsvindt, alvorens over te gaan tot implementatie van het GRTM. Zie *Advies risicotaxatie-instrument: GRTM II*.

Het PPR wil benadrukken dat het van belang is het eigenaarschap van het GRTM duidelijk(er) te agenderen; waarvoor is een portefeuille van een veiligheidsthema verantwoordelijk (bij het gebruik van het GRTM voor [7-12](#)), en waarvoor is de ontwikkelaar van het GRTM verantwoordelijk (i.c. de portefeuille Intelligence)?

2.3.2. Technische aspecten van het GRTM, dashboard en implementatie-gereed maken

Het GRTM is ontwikkeld [7-12](#). Bij de ontwikkeling is samengewerkt met onder andere [7-12](#)

. In het rapport *Analyse beoordelingen t.b.v. model* [7-12](#) staat beschreven hoe er gebruik wordt gemaakt van tekstsearch bij [7-12](#)

, en of - en zo ja hoe - het GRTM deze relevante formulierteksten kan identificeren.

[7-12](#)

Er wordt op dit moment aan gewerkt om alle (technische) documentatie over de ontwikkeling van het GRTM te actualiseren en vast te leggen in één document.

Het GRTM heeft de vorm van een dashboard waarin vier functionaliteiten worden getoond:

- ⁷⁻¹²
-
-
-

⁷⁻¹² Verdere afstemming over deze functionaliteiten, zoals wie toegang heeft tot deze informatie, dient nog plaats te vinden. Daarnaast is ook nog niet besloten of dergelijke functionaliteiten (die in essentie niet een risicobeoordeling betreffen) standaard thuishoren in het GRTM; dat geldt ook voor andere veiligheidsthema's. Het GRTM is immers ontwikkeld om een risicobeoordeling uit te voeren t.b.v. het duiden van een bepaald risico. Het idee is om ze als afzonderlijk te raadplegen tabbladen (o.i.d.) in het GRTM op te nemen.

⁷⁻¹²

Doorontwikkeling GRTM

⁷⁻¹²

Op termijn kan ook voor andere veiligheidsthema's een risicotaxatie worden uitgevoerd met het GRTM. Hiervoor zijn door het programma diverse verkennende gesprekken gevoerd.

⁷⁻¹²

⁶⁷

Het GRTM gebruikt nu 7-12

Dit komt ten goede aan de toegevoegde waarde van het GRTM voor de gehele politieorganisatie.

Documenten overzicht i.r.t. resultaat 3.1
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Projectplan datagedreven generiek risicotaxatiemodel</i> . 30 augustus 2018.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. 7-12 in het <i>Generieke Risicotaxatiemodel</i> . 11 februari 2019.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Proof of concept generiek risicotaxatiemodel</i> . 11 maart 2020.
TNO. <i>Analyse van het GRTM a.d.h.v. ontwerprichtlijnen realtimeproces (TNO, jun 2021)</i>
Beoordelingscommissie RTI. <i>Advies risicotaxatie-instrument: Generiek risicotaxatiemodel</i> . 11 maart 2021.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Reactie op advies risicotaxatie-instrument: generiek risicotaxatiemodel</i> . 24 januari 2022.
Beoordelingscommissie RTI. <i>Advies risicotaxatie-instrument: Generiek risicotaxatiemodel II</i> . 4 maart 2022.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>WPG Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) Generiek Risicotaxatiemodel</i> . 21 april 2021.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Uitvoeringsplan Implementatiegereed maken GRTM</i> . 9 dec 2021.
TNO. <i>Pilots generiek risicotaxatiemodel (GRTM) in het trage en snelle proces bij politie</i> . 28 februari 2022.
Programma Professionalisering Risicotaxatie. <i>Analyse beoordelingen tbv model 7-12</i> . 12 mei 2020.

2.3.3. Beheer en onderhoud van RTI

Professionaliseren van risicotaxatie betekent ook het professionaliseren van onderhoud en beheer van RTI. Naast het beheren en onderhouden van instrumenten/modellen is ook aandacht nodig voor transitie: *Wanneer is een risicotaxatie-instrument verouderd, danwel kan het GRTM haar taken overnemen? Moet een RTI vervangen worden, en hoe faseren we een RTI uit op de juiste wijze?*

Levenscyclusmanagement is een belangrijk concept bij dit beheer en onderhoud (zie meer hierover in het Referentiekader en in paragraaf 2.4).

In de praktijk blijkt het inrichten van onderhoud en beheer voor RTI binnen de politie een weerbarstig probleem. 7-12

Voor het GRTM is gestart met 12-14

12-14

Voor het GRTM zelf neemt 7-12 vooralsnog de verantwoordelijkheid voor het beheer, hoewel de capaciteit onder druk staat 7-12).

Documenten overzicht i.r.t. resultaat 3.2

Programma Professionalisering Risicotaxatie. *Knelpuntenmemo beheer en onderhoud RTI*. 14 februari 2022.

7-12 beheer name GRTM

2.4. Resultaat 4: Levenscyclusmanagement

Afname in het aantal te implementeren en onderhouden risicotaxatiemodellen.

De politie wil beter sturen op de ontwikkeling, het gebruik en beheer van RTI. Voor het voorkomen en onder controle krijgen van 'wildgroei' van RTI is effectief beheer en onderhoud noodzakelijk. De ontwikkeling van het GRTM en aanverwante beheer voorzien hier deels in. Aanvullend is van belang om erop toe te zien dat bestaande RTI worden gesaneerd indien deze niet gevalideerd zijn, of dat maatregelen worden getroffen om een eventueel afbreukrisico te mitigeren.

Het valideren/toetsen van RTI is een continu en structureel proces; zowel bij bestaande instrumenten (legacy) als ook vanwege de continue behoefte aan nieuwe instrumenten. De *beoordelingscommissie RTI* (zie 2.5) speelt hierin een belangrijke rol.

De toetsing van *de wens* voor het gebruik van een bepaald risicotaxatie-instrument gaat vooraf aan de ontwikkeling ervan. Ook toetsing op *het effect* van het gebruik van een risicotaxatie-instrument is onderdeel van het beoordelingsproces. De beoordeling van een risicotaxatie-instrument bestaat uit verschillende stappen en verloopt cyclisch.



Om het proces rondom het valideren van (nieuwe) RTI te borgen zijn verschillende activiteiten benodigd, uit te voeren door verschillende actoren. Deze activiteiten zijn zowel beschreven in het eerder genoemde referentiekader, als in de *Memo ontwerp beoordelingsproces RTI*. Een deel van deze activiteiten is geïmplementeerd en geborgd (zoals de beoordelingscommissie RTI), en een deel wordt in 2022 opgepakt door de portefeuille Intelligence (inventariseren, prioriteren en monitoring).

Documenten overzicht resultaat 4

Programma Professionalisering Risicotaxatie. *Memo ontwerp beoordelingsproces RTI*. 24 september 2021.

2.5. Resultaat 5: Beoordelingscommissie

Een Centrale Autoriteit op risicotaxatie.

Om RTI die worden gebruikt en die worden ontwikkeld binnen de politie te beoordelen, is er een *beoordelingscommissie RTI* opgericht. In 2017 is door de DSP-groep een *Stappenplan ontwikkeling en implementatie nieuwe RTI* geschreven. Dit document diende als onderlegger bij de oprichting van deze commissie en het door deze commissie ontwikkelde *Beschrijvingskader RTI (2017-2018)*.

De beoordelingscommissie bestaat uit politie-experts en is sinds 2020 geborgd bij [7-11-12](#). De commissie is verantwoordelijk voor het beoordelen van RTI die (landelijk) in gebruik zijn bij de politie of ontwikkeld worden, en te adviseren over het juiste gebruik van RTI en de onderlinge samenhang tussen deze instrumenten.

Het door de commissie gehanteerde beschrijvingskader RTI biedt een vaste structuur aan onderwerpen en vragen aan de hand waarvan RTI worden beoordeeld door de commissie.

In 2018 is er een eerste advies opgeleverd aan de Tactische stuurgroep risicotaxatie. Sindsdien zijn er meerdere adviezen over RTI / screeningsinstrumenten opgesteld door de commissie (zie onderstaande tabel).

Jaar	Instrument
2018	Risicotaxatie-instrument geweld (RTI-G)
	7-12
	Risicotaxatie PVG 7-12 - conceptadvies
	7-12
	7-12
	7-12
	7-12 1 ^e advies
	Risicotaxatie-instrument 7-12 - conceptadvies
2019	Screening Assessment for 7-12
2021	7-12 2 ^e advies
	Generiek risicotaxatiemodel (GRTM) 1e advies
2022	Generiek risicotaxatiemodel (GRTM) 2 ^e advies

Documenten overzicht resultaat 5

DSP-groep. *Concept Stappenplan ontwikkeling en implementatie nieuwe RTI's*. 1 februari 2017

Beoordelingscommissie RTI. *Beschrijvingskader RTI – format*. 1 januari 2020 (update).

2.6. Communicatie en advies

Het voortdurend communiceren over de samenhangende activiteiten binnen het PPR en over de voordelen die risicotaxatie biedt, heeft op verschillende manieren plaatsgevonden. Op de programmapagina van het PPR, geplaatst op Agora, is doorlopend informatie gedeeld over de verschillende deelprojecten, contactpersonen (waaronder een speciale *mailbox: risicotaxatie*) en relevante informatiedocumenten. Daarnaast is er op het politie Intranet een pagina beschikbaar onder het onderwerp *risicotaxatie*. Hier vandaan kan worden doorgelinkt naar zowel de programmapagina op Agora als naar de bibliotheek en aanverwante kennisbank (zie 2.2.4). In de kennisbank zijn diverse informatieproducten te vinden over risicotaxatie.

In samenwerking met de beleidsadviseur van de portefeuille Intelligence zijn in de afgelopen jaren verschillende reacties geformuleerd op Kamervragen en WOB-verzoeken, en is medewerking verleend aan interne verbeterplannen (risico's rondom algoritmen / Kamermotie 21 inzake het gebruik van aan afkomst gerelateerde indicatoren in risicomodellen).

Er is een kernboodschap opgesteld om aan te geven hoe de politie omgaat met risicotaxatiemodellen. Hierin is expliciet aandacht voor negatieve ervaringen en zorgen elders, die lijken te overheersen. Maar er wordt ook aandacht besteed aan de toegevoegde waarde van verbetering van risicotaxatie bij de politie ten behoeve van de veiligheid.

Gedurende het programma zijn er daarnaast diverse communicatieproducten opgeleverd, waaronder bijvoorbeeld een informatieproduct voor het Ministerie van J&V en een animatie over risicogestuurd werken. Ook is een aantal keren een artikel gewijd aan het PPR in de nieuwsbrief van de informatie-organisatie.

Het gebruik van RTI heeft de laatste jaren bij politie en partners een vlucht genomen en wordt op vele onderwerpen en niveaus in de organisatie toegepast. Dit betekent dat veel aandacht is besteed aan een grote groep stakeholders (beslissers, gebruikers en andere betrokkenen). Zo zijn door het programma diverse bezoeken gebracht en presentaties gegeven in onder meer het BOO, het PIO, [7-12](#), [7-12](#), vertegenwoordigers van portefeuilles en [9](#).

Daarnaast is er een presentatie gegeven tijdens een *TechGym*-lezing, en bij een congres *Risicogestuurd werken* van de Directie Financiën.

3. Doorontwikkeling en restpunten

3.1. Doorontwikkeling GRTM

Er zijn binnen diverse portefeuilles kansen om bestaande RTI 'om te bouwen' naar het GRTM, danwel om een bredere gebruikersgroep te bedienen met het GRTM. Hiermee wordt ook tegemoet gekomen aan eenduidig levenscyclusmanagement.

Kansen doen zich o.a. voor op het gebied van 7-12

7-12

. Bij de beëindiging van het PPR verdient deze relatie extra aandacht. Ten aanzien van PVG moet deze portefeuille nog een standpunt innemen t.a.v. de doorontwikkeling van de functionaliteit omtrent de vroegsignalering, en de functionaliteit 7-12 die nu in het GRTM is gebouwd. Zoals eerder genoemd vindt er ten aanzien van het gebruik van het GRTM ten behoeve van vroegsignalering PVG een heroriëntatie plaats.

Daarnaast ligt er een pilotplan voor het gebruik van het GRTM in relatie tot 7-12

Er zijn diverse thema's, zoals 7-12 die in het GRTM een plek zouden kunnen krijgen. 7-12

3.1.1. Verkenningen voor doorontwikkeling GRTM

7-12

7-12

Een belangrijke ontwikkelopgave van de politie is dat we werken aan een samenhangende en actuele informatiepositie, waarbij de intelligencediensten werken als één organisatie. De 7-12 vormt hierin een belangrijk aspect⁷.

GRTM en 7-12 kunnen elkaar aanvullen, maar 7-12

7-12-14

7-12

7-12

7

7-12

⁸ 7-12

7-12

7-12

7-12

3.1.2. Onderzoeksagenda GRTM

Een risicotaxatie-instrument wordt ontwikkeld om een bepaald veiligheidsprobleem beter te kunnen aanpakken; door een betere duiding van het risico.

Risicotaxatie is een gevoelig onderwerp, zeker in relatie tot het risico op stigmatisering, onjuist gebruik van uitkomsten en mogelijke inbreuk op de privacy. Daarom dienen bij de ontwikkeling ervan bepaalde juridische en ethische afwegingen te worden gemaakt. Daarnaast vraagt het om doorlopend onderzoek naar het (effect van) gebruik van RTI, naar de betrouwbaarheid en validiteit van de instrumenten/modellen, etc.

In 2022 is gestart met een biasonderzoek. Hiertoe wordt samengewerkt met de Vrije Universiteit van Amsterdam. Het onderzoek richt zich op het ontwikkelen van een algoritme dat gebruikt kan worden om mogelijke clusters van bias te identificeren in een AI toepassing/model (in dit onderzoek het GRTM). Vervolgens kan er op basis van de identificatie van mogelijke clusters van bias een verdiepend onderzoek volgen naar de aard van de bias c.q. de veroorzakende/verklarende factoren ervan. Dit kan leiden tot

97

aanpassing van werkwijzen omtrent het verwerven (etnisch profileren) en/of vastleggen van informatie (subjectieve registratie, foutieve registratie etc.).

Dit bias onderzoek richt zich dus op *het model*, op de data die wordt gebruikt, op de kwaliteit van informatie; op wat er 'onder de motorkap' van het GRTM afspeelt. Mogelijk ander toekomstig onderzoek over het GRTM zou zich ook kunnen richten op *het gebruik* in de operatie: de werking in de praktijk. Wat gebeurt er met een uitkomst? Is het GRTM in staat om beter te duiden [7-12-14](#)

?

Tevens is het een optie om de adoptie van het GRTM als innovatie te onderzoeken bij een gebruikersgroep. Hiervoor heeft de Universiteit Utrecht een voorstel gedaan.

3.2. Doorontwikkeling beoordelingscommissie RTI en beoordelingsproces RTI

In 2020 is de landelijke invoering en implementatie van het *Kwaliteitskader big data* in regionale eenheden en arrondissementen van start gegaan. Het kader is zowel een beschrijvingskader als een toetsingskader. Het kader wil op een methodologische wijze vooral inzichtelijk maken hoe een big data project of activiteit is opgezet, wordt uitgevoerd en welke 'checks and balances' aanwezig zijn¹⁰.

Er heeft in 2021 een vergelijking plaatsgevonden op inhoud tussen het *beschrijvingskader RTI* en het kwaliteitskader. De vragen uit beide kaders zijn inmiddels in een digitale tool opgenomen, de [7-12](#) ol. De bedoeling is dat er één landelijke tool ontstaat waarin de verschillende kaders zijn opgenomen, en waarin informatie kan worden toegevoegd die nodig is voor de toetsing van een instrument/model/big data toepassing.

Ook een ethisch kader zal worden geïntegreerd met de bestaande kaders (waarin overigens ook al aandacht is voor privacy en ethiek). Uitgangspunt bij de integratie van de verschillende kaders is een *één-loket* gedachte en het voorkomen dat ontwikkelaars (of gebruikers) van algoritmes, waaronder RTI, met 'dubbele' beoordelingen te maken krijgen. Op termijn leidt dit er ook toe dat er één gremium is binnen de politie (één beoordelingstafel, toetsingscommissie o.i.d.) voor zaken die te maken hebben met big data, AI, algoritmes en (datagedreven) RTI (ook de 'handmatige' instrumenten). Dit zal ook bijdragen aan goed levenscyclusmanagement.

3.3. Doorontwikkeling Referentiekader risicotaxatie

Het referentiekader kan input geven aan de bovenstaande doorontwikkeling. In het referentiekader staan namelijk diverse kwaliteitseisen, waarborgen en richtlijnen beschreven voor het werken met (datagedreven) RTI.

Het professionaliseren van risicotaxatie vraagt op de langere termijn om een grotere veranderopgave. Professionele toepassing van risicotaxatie heeft alleen kans van slagen (toekomstbestendig) als er verder wordt gekeken dan alleen instrumentarium. Door als politie in de breedte risicotaxatie te professionaliseren (professionalisering van mensen, middelen en organisatie) en risicogestuurd te werken op personen, kan een bijdrage worden geleverd aan de aanpak van verschillende tekortkomingen/knelpunten die afgelopen jaren vanuit diverse inspectierapporten naar voren zijn gekomen. Ook draagt het bij aan het verminderen van silo's.

3.4. Overige punten

Omdat het risicogestuurd werken /risicotaxatie op personen een verandering beoogt op verschillende onderdelen binnen de politie, helpt het om inzichtelijk te hebben waar de politie op dit moment staat, en waar zij zich naartoe moet ontwikkelen om te kunnen spreken van een volwassen niveau van risicomangement c.q. risicogestuurd werken op personen. Een *volwassenheidsmodel* voor het risicogestuurd werken op personen zou hierbij helpen.

¹⁰ Vink & Wijsman (2020). Kwaliteitskader Big Data versie 1.0, 5 maart 2020

Het PPR heeft een verkenning uitgevoerd op het onderwerp. Er bestaat slechts 1 concept volwassenheidsmodel dat aandacht besteed aan alle kernactiviteiten die zijn benoemd in de ISO 31000 (norm voor risicomanagement); deze norm is gehanteerd om het risicomanagementproces binnen de politie (binnen de context van risicotaxatie op personen) vorm te geven. Door het PPR is een vertaalslag gemaakt en is een *concept volwassenheidsmodel* ontwikkeld voor het risicogestuurd werken op personen.

Het verdient aanbeveling om het conceptmodel verder te vervolmaken, en om te bepalen waar we als politie over enkele jaren willen staan. Wellicht kan hier een combinatie gemaakt worden met een model voor volwassenheid voor datagedreven werken.

Het PPR ziet voor de nabije toekomst kansen in de *samenwerking met partners i.r.t. risicotaxatie*. Immers, partners beschikken elk over eigen informatie, waaronder informatie over risicofactoren en beschermende factoren. Dit bij elkaar leggen van informatie, in een gezamenlijke risico- of veiligheidsbeoordeling, kan leiden tot een completere en betere risicotaxatie.

Het advies is om dit verder te onderzoeken in samenwerking met [7-12](#). Op de korte termijn liggen er vraagstukken over [12-14](#). Maar ook over het wel of niet delen van uitkomsten van een risicotaxatie.

Kennis van risicotaxatie en risicogestuurd werken is van belang voor alle niveaus binnen de politieorganisatie. Zo moeten portefeuillehouders en hun beleidsadviseurs beslissingen kunnen nemen over het werken met risicotaxatie binnen hun portefeuille en de te hanteren definities en afkappunten. Operationeel en tactisch leidinggevenden hebben daarnaast een belangrijke rol als het gaat om het nemen van de verantwoordelijkheid voor het juist gebruik van RTI door hun medewerkers. Ook kunnen zij er voor zorgen dat er meer risicogestuurd gewerkt wordt binnen de verschillende operationele processen van de politie. Het is belangrijk om de kennis over risicogestuurd werken en risicotaxatie te bundelen binnen de organisatie en om kennisvergaring hieromtrent, voor alle niveaus binnen de politie, te stimuleren en kennis beschikbaar te maken. Hierbij is ook aandacht nodig voor het algemene onderwerp *datageletterdheid*.

Bijlage 1: Betrokkenen bij het programma

Hieronder staat een overzicht van personen die aan het PPR hebben meegewerkt. Sommige personen van het begin tot het einde, en anderen voor een deel van de looptijd. Daarnaast hebben diverse andere collega's in de operatie, bij 9 e.a. bijgedragen.

Rol	Naam
Programmateam	
Programmamanager	9
Programmamanager	
Strategisch (beleids-)adviseur en deelprojectleider	
Beleidsondersteuning	
Stagiaire	
Tactische stuurgroep risicotaxatie	
Voorzitter	9
Lid	
Lid	
Lid	
Lid	
Lid	
Lid	
Lid	
(deel) Projectleiders	
Ontwikkelaar GRTM	9
Pilot 'trage' proces	
Pilot 7-12 proces	
Pilot 7-12 proces	
Onderzoeken / Pilots	
Data scientist / ontwikkelaar GRTM	
Dashboard GRTM	
Implementatie-gereed maken GRTM	
Ontwikkeling Bibliotheek	
Harmonisatie RTI	
Ontwikkeling Leidende principes	
Overige betrokkenen	
Business expert 9	7-12
Communicatie	
Beleidsadviseur Intelligence	
7-12	
Teamchef 7-12	
Intel Academie	
HRO	

Bijlage 2: Positionering GRTM

Hoe verhoudt GRTM zich tot andere (raadplegende) systemen?

7-12

