

**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.  
Landelijke-Eenheid@politie.nl  
+31- [redacted]

**AANTEKENEN**



**Rubricering**

--

<b>Datum</b>	2 februari 2023	<b>Behandeld door</b>	Woo-desk
<b>Ons kenmerk</b>	2022-0036002 / 8898	<b>Kopie aan</b>	--
<b>Uw kenmerk</b>	--	<b>Bijlage(n)</b>	Conform besluit

**Onderwerp** Besluit op Woo-verzoek behandeling Woo-verzoek en behandeling bezwaar tegen Woo-besluit

Geachte heer [redacted]

In uw verzoek van 7 april 2022, door mij ontvangen op 11 april 2022, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de behandeling van uw Woo-verzoek van 5 juni 2019 en uw bezwaarschrift tegen de besluitvorming op dat Woo-verzoek, d.d. 12 december 2019. Dit Woo-verzoek betreft een uitbreiding van het eerder door u ingediende Woo-verzoek van 7 oktober 2021.

**Uw verzoek**

In uw verzoek vraagt u specifiek het volgende.

*“Documenten en communicatie (intern en extern) bij of onder u aanwezig, die betrekking hebben op (de behandeling van) mijn Wob-verzoek d.d. 5 juni 2019 en mijn bezwaarschrift d.d. 12 december 2019 voor het tijdvak 5 juni 2019 tot en met heden. Dit omvat onder meer documenten en communicatie die intern en extern zijn uitgewisseld. Hierbij kunt u denken aan overleggen, overwegingen, gedachtewisselingen.”.*

**Verloop**

Bij brief van 12 april 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen en dat de termijn voor de behandeling van uw verzoek is verdaagd. Verder heeft op verschillende momenten telefonisch contact met u plaatsgevonden over de behandeling van uw verschillende ingediende verzoeken, en over de (oorzaak van de) vertraging van die behandeling. Aangaande het onderhavige verzoek, heeft u mij op 1 augustus 2022 via e-mail een ingebrekestelling doen toekomen. Deze ingebrekestelling heb ik eveneens via de post ontvangen op 3 augustus 2022. Op 24 augustus 2022 ben ik in kennis gesteld van het door u ingediende beroep ‘niet tijdig beslissen’.

**Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-08-01>.

### **Behandeling van uw verzoek**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archieven van de bij de behandeling van uw verzoek en uw bezwaar betrokken medewerkers. Om de communicatie/documenten over de behandeling van uw Woo-verzoek en het ingediende bezwaar te achterhalen heb ik gebruik gemaakt van zoektermen, zoals a) de naam van uw bedrijf, b) uw naam, c) het onderwerp van het eigenlijke verzoek dat ten tijde van dit onderhavige verzoek bij mij in behandeling was, d) uw bezwaar tegen de besluitvorming op dat eigenlijke verzoek, e) het zaaknummer van het betreffende dossier (eigenlijke verzoek en het bezwaarschrift), f) het kenmerk van het eigenlijke verzoek en het bezwaarschrift.

### **Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. In een aantal gevallen zien (delen van) de documenten niet op de door u aangegeven aangelegenheid, wat in de inventarislijst (opmerkingenkolom) per document is aangegeven. Voor zover e-mailbijlagen zien op (communicatie over) de behandeling van uw verzoek van 5 juni 2019 en uw bezwaarschrift van 12 december 2019 heb ik deze meegenomen in de besluitvorming op dit onderhavige verzoek.

### **Geen documenten opgesteld**

Naast de communicatie via e-mail over de onderhavige aangelegenheid, heeft ook telefonisch en digitaal overleg (MS-Teams) plaatsgevonden. Van deze overleggen zijn geen notities en/of verslagen opgesteld en hiervan berusten dan ook geen documenten onder mij.

Verder is geen informatie vastgelegd in tekstberichten die zien op de onderhavige aangelegenheid, omdat over de behandeling van de betreffende Woo-verzoeken / het bezwaar via dit soort digitale middelen niet is gecommuniceerd.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde documenten niet, geheel of deels openbaar te maken.

### **Bijlagen bij dit besluit**

De op basis van de voornoemde zoekslag aangetroffen documenten zijn opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2 bij dit besluit). In de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De motivering voor de toepassing van deze uitzonderingsgronden treft u aan in de 'Motivering bij besluit op Woo-verzoek behandeling Woo-verzoek en behandeling bezwaar op het Woo-besluit' (bijlage 1 bij dit besluit). Beide bijlagen zijn onlosmakelijk aan dit besluit verbonden.

### **Dwangsom**

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 20 oktober 2022 bepaald dat het besluit op uw Woo-verzoek twee weken na de uitspraak bekend moet worden gemaakt. De uitspraak is door mij op 27 oktober 2022 ontvangen. Tegen de uitspraak is op onderdelen verzet aangetekend. Afhankelijk van de uitkomst van die procedure, zal ik hierover te zijner tijd een standpunt innemen.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via de hierboven aangegeven contactgegevens.

Met vriendelijke groet,  
de korpschef van politie,  
namens deze,  
De politiefchef van de Landelijke Eenheid,  
namens deze,



### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*





# Bijlage 1 - Motivering bij besluit op Woo-verzoek behandeling Woo-verzoek en behandeling bezwaar tegen Woo-besluit

**Kenmerk 2022-0036002 / 8898**

---

## **ALGEMEEN**

Bijzonderheden over (delen van) documenten (bijvoorbeeld reeds beoordeeld of dergelijke) zijn vermeld in de onleesbaar gemaakte passages.

Voor zover de Woo is toegepast op onleesbaar gemaakte (delen van de) geselecteerde documenten, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van cijfercodes is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, dienen deze in onderlinge samenhang te worden gezien. Dit omdat in die gevallen de verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de betreffende tekstdelen. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden is hieronder per cijfercode opgenomen.

### **Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n).

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van (politie)ambtenaren te achterhalen en te onthullen, maakt dan ook in negatieve zin een directe inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

In dit kader wordt daarom ook overwogen dat er ten aanzien van afdelings- en/of functienamen sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Dit brengt met zich mee dat deze informatie tevens (in)direct herleidbaar zijn naar de betreffende (politie)ambtenaren. Hierbij valt onder andere te denken aan informatie die verstrekt (kan) wordt (worden) over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) in een situatie waarbij de politie wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling (of een medewerker die wordt benaderd via het algemene nummer van de politie) kent daarvan niet de achtergrond. Hiermee is (kan) herleidbaarheid naar personen een feit (worden).

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van (politie)ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke

levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de (politie)ambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie executief, binnen een project of in het kader van de aan hen opgedragen taak uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een (politie)ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van (politie)ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens dan ook onleesbaar gemaakt.

De (in)direct naar uw eigen persoon herleidbare gegevens vallen tevens onder persoonsgegevens als bedoeld in artikel 1 van de AVG. U / iedere burger moet ervan kunnen uitgaan, dat uw persoonsgegevens of die van welke burger dan ook niet openbaar worden gemaakt in de zin van de Woo, wanneer u/zij op welke manier en/of om welke reden dan ook een aanvraag indienen op grond van de Woo of anderszins in contact treden met het bestuursorgaan. Ook in dit geval is openbaarmaking van persoonsgegevens op grond van de Woo niet in tijd begrensd. Ik dien het risico van (mogelijke) gevolgen van openbaarmaking van persoonsgegevens van burgers te mitigeren. Een keuze om de eigen persoonsgegevens openbaar te maken voor een ieder, moet een keuze zijn van de betreffende persoon zelf. Het is niet aan het bestuursorgaan om die keuze voor derden te maken via openbaarmaking voor een ieder en dus in de zin van de Woo van deze gegevens.

Gelet op het bovenstaande weegt het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dan het belang van openbaar maken voor een ieder van (in)direct naar personen herleidbare gegevens.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)**

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast op digitale informatie in tekstdelen oftewel op zogeheten gebruikte padnamen van / links naar bestanden/informatie. Dit op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare veiligheidsrisico's loopt indien de weergave van padnamen / links openbaar zou(den) zijn/worden. Gezien de huidige tijd en dus de (vergevoerde) (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden zullen proberen via deze gegevens in te breken in de (structuur van) politiestructuren.

Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast op tekstdelen die informatie bevatten over (bank)gegevens van een bedrijf en eigen kenmerken (van/voor betalingsopdrachten) -niet zijnde de kenmerken van de politie. Deze informatie is bij uw persoon bekend, echter niet bij een ieder. Ik dien ook hieromtrent misbruik/oneigenlijk gebruik op welke manier dan ook van deze informatie te voorkomen.

Het belang van beveiliging van personen en bedrijven, alsmede die van het voorkomen van sabotage wordt gelet op het bovenstaande zwaarder gewogen dan het belang van openbaarmaking.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (cijfercode 12)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Een bestuursorgaan kan niet goed (meer) functioneren indien zij

- niet in alle vrijheid meningen/adviezen/discussies/stellingen kan betrekken bij een zorgvuldige/gedegen beantwoording van de aanvragen op grond van de Woo,
- niet in alle vrijheid meningen/adviezen/discussies/stellingen kan betrekken bij een

- zorgvuldige/gedegen beantwoording van bezwaren op grond van de Woo,
- beperkt wordt in haar mogelijkheden om (in alle vrijheid) overleg te voeren/afstemming te zoeken over opgestelde concepten om gedegen en zorgvuldige beslissingen voor te bereiden en vervolgens – na zorgvuldige afstemming / overleg - te kunnen nemen.

Het goed functioneren van het bestuursorgaan komt nadrukkelijk in het gedrang als zij over zou moeten gaan tot openbaarmaking van inhoudelijke (digitale) afstemming/overleg over de uitvoering van de aan haar medewerkers toegewezen taak in het kader van – in het onderhavige geval – de (algehele voorbereiding op de) beantwoording van aanvragen op grond van de Woo en die in het kader van beantwoording op ingediende bezwaren tegen de besluitvorming die op grond van de Woo plaatsvindt/-vond. In deze (digitale) afstemmings-/overleggegevens zijn veelal persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals meningen/adviezen/voorstellen/aanbevelingen/conclusies of dergelijke.

Ik dien te waarborgen dat politieambtena(a)r(en) constructief kunnen deelnemen aan de totstandkoming van zorgvuldige en gedegen besluitvorming vanuit zijn/haar/hun expertise. Om hiertoe te komen is – in het onderhavige geval – via e-mail het nodige overlegd en besproken en worden daarbij in de regel verschillende concepten van besluiten voor afstemming/overleg voorgelegd. De onderling gedeelde, via e-mail af te stemmen / afgestemde en/of te bespreken/besproken conceptversies zijn herkenbaar in e-mails (de benaming van de bestanden achter ‘Bijlage(n):’) en er is sprake van definitieve versies (die overigens te zijner tijd – geanonimiseerd - op politie.nl geplaatst zullen worden). De bestanden die zien op zulke concepten zijn overigens niet opgenomen in de inventarislijst. Indien deze concepten in de ordner (het dossier) zouden zijn opgenomen en getoetst zijn aan de Woo, zou na het onleesbaar maken van informatie die niet openbaar gemaakt kan worden, geen informatie meer beschikbaar zijn die zinnig en samenhangend is (oftewel ‘zinledig’ is), wat niet dienstig is aan een goede en democratische bestuursvoering.

Op concepten zijn de diverse uitspraken van de afdeling van toepassing waarnaar ik verder verwijs <sup>1</sup>.

Het belang dat (politie)ambtenaren de aan hun opgedragen taak in alle vrijheid, zorgvuldig en gedegen kunnen voorbereiden en uitvoeren, zonder dat daartoe belemmeringen zijn of worden ervaren, weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de betreffende informatie.

#### **Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)**

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van besluiten op grond van Woo-verzoeken en/of die op grond van bezwaren tegen die besluitvorming in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten tegenover het belang van de openbaarmaking.

---

<sup>1</sup> Zoals (vrij) recent bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2017:3563 (r.o. 8.3), ECLI:NL:RVS:2018:2424 (r.o. 6.4) en ECLI:NL:RVS:2020:2610 (r.o. 10)

Ik maak de betreffende delen van de documenten/de gehele documenten niet openbaar, omdat deze zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals meningen/adviezen/voorstellen/aanbevelingen/conclusies of dergelijke van (politie)ambtenaren over de bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Om de voornoemde redenen is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid.

Voorts las ik hier een deel van de motivering onder cijfercode 12 in, omdat er een nadrukkelijke samenhang is waar het gaat om het belang van het op de hoogte stellen van wat onderling besproken/te bespreken is met het oog op het namens de korpschef te nemen besluit, waarmee de betreffende informatie dus ook bestemd is voor intern beraad.

Ik dien te waarborgen dat politieambtena(a)r(en) constructief kunnen deelnemen aan de totstandkoming van zorgvuldige en gedegen besluitvorming vanuit zijn/haar/hun expertise. Om hiertoe te komen is – in het onderhavige geval – via e-mail het nodige overlegd en besproken en worden daarbij in de regel verschillende concepten van besluiten voor afstemming/overleg voorgelegd. De onderling gedeelde, via e-mail af te stemmen / afgestemde en/of te bespreken/besproken conceptversies zijn herkenbaar in e-mails (de benaming van de bestanden achter ‘Bijlage(n):’) en er is sprake van definitieve versies (die overigens te zijner tijd – geanonimiseerd - op politie.nl geplaatst zullen worden). De bestanden die zien op zulke concepten zijn overigens niet opgenomen in de inventarislijst. Indien deze concepten in de ordner (het dossier) zouden zijn opgenomen en getoetst zijn aan de Woo, zou na het onleesbaar maken van informatie die niet openbaar gemaakt kan worden, geen informatie meer beschikbaar zijn die zinnig en samenhangend is (oftewel ‘zinledig’ is), wat niet dienstig is aan een goede en democratische bestuursvoering.

Op concepten zijn de diverse uitspraken van de afdeling van toepassing waarnaar ik hierboven (onder cijfercode 12) heb verwezen.

### **Algemeen**

Daar waar in de correspondentie ook over overige / andersoortige verzoeken wordt gesproken, valt deze informatie buiten de reikwijdte van het onderhavige verzoek. Dit is in de onleesbaar gemaakte onderdelen opgenomen met de duiding ‘niet onder reikwijdte’.

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt deels overgegaan tot het openbaar maken informatie, waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.

Verder wordt door de openbaarmaking van de daarvoor wél geschikte tekstdelen in de betreffende documenten, openheid gegeven over de wijze van zorgvuldige en gedegen behandeling van besluitvorming op het/de Woo-verzoeken en die van besluitvorming op het bezwaar tegen de betreffende besluitvorming. Hiermee is een goede en democratische bestuursvoering gediend.