

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

AANTEKENEN



Organisatieonderdeel
Landelijke Eenheid
Staf
Juridische Zaken

Behandeld door
Woo-desk LE

Functie
Bedrijfsvoeringsspecialist

Telefoon
+31-618144712

E-mail
woo.team-
bestuursondersteuning.
Landelijke-Eenheid@politie.nl

Ons kenmerk
2022-0063110 /
9010

Uw kenmerk
ANOM Woo

In afschrift aan
--

Datum
21 oktober 2022

Bijlage(n)
--

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

In uw e-mail van 15 juli 2022, gericht aan het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: JenV), heeft u –met een beroep op de Wet open overheid– gevraagd documenten openbaar te maken waarin informatie is vervat over:

1. Operatie Trojan Shield, operation Trojan Shield, of Trojan Shield,
2. ANOM, ANOM, ANOM(-)toestel(len) Anom(-)telefoon, anom(-)netwerk; anom communicatienetwerk, anom communications network,
3. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
4. iBot Server, iBot,
5. Phantom Secure.

Het verzoek is door JenV ter behandeling doorgestuurd naar zowel het Openbaar Ministerie (hierna: OM), als de politie. Het verzoek is door de politie ontvangen op 21 juli 2022. Bij brief van 10 augustus 2022 heb ik u geïnformeerd dat uw verzoek in goede orde is ontvangen en dat de behandeling van uw verzoek is verdaagd.

Uw verzoek is in behandeling genomen als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Besluit

Ik besluit uw verzoek om documenten, zoals deze zijn verwoord in uw verzoek en hierboven zijn genoemd onder de punten 1 tot en met 5, geheel af te wijzen. De motivering voor deze weigering treft u hieronder aan.

De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-08-01>.

Motivering

Algemeen ter toelichting

Voor zover een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is op de gevraagde documenten, kunnen deze niet openbaar worden gemaakt in de zin van de Woo. Deze bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen in artikel 8.8 van de Woo en meer specifiek de bij dit artikel behorende bijlage.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
21 oktober 2022

Pagina
2 van 6

Ik kan bij de hieronder opgenomen motivering van de gronden van weigering niet ingaan op de inhoud van de documenten, noch op de namen/titels van documenten. Daarmee zouden namelijk gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van de hierboven aangehaalde bijzondere openbaarmakingsregeling en de hierna gemaakte belangenafwegingen worden beschermd. Een inventarislijst is dan ook niet opgemaakt. Ik heb de context van de afwegingen zo duidelijk mogelijk proberen te beschrijven binnen de mogelijkheid die daar in de context van de lopende strafzaak (en toekomstige strafzaken) toe bestaat. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is meerdere malen beslist dat, indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan (zie ABRvS 21 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702 en ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516).

Inmiddels heeft u het besluit op uw Woo-verzoek van het OM ontvangen (kenmerk Z/22/070673). Deze is op 10 oktober 2022 via e-mail aan u toegezonden. Mede onder verwijzing naar en aansluitend op de besluitvorming van het OM op uw Woo-verzoek, motiveer ik hieronder de afwijzing van uw verzoek.

1 Woo artikel 8.8 en bijlage bij Woo artikel 8.8 aangaande artikel 365 WvSv

Ten aanzien van documenten die betrekking hebben op een zaak/zaken die onder de rechter ligt/liggen of die door de rechter reeds zijn afgedaan, dient de motivering die is opgenomen in het besluit op uw Woo-verzoek van het OM d.d. 5 oktober 2022, kenmerk Z/22/070673, hier als herhaald te worden beschouwd. De betreffende motivering las ik voor de volledigheid hieronder in dit besluit in.

"Artikel 365 Wetboek van Strafvordering (WvSv)

Een deel van de documenten waarvan u om openbaarmaking verzoekt, betreffen documenten die onderdeel uitmaken van een zaak of zaken die onder de rechter ligt of liggen, dan wel reeds door de rechter is of zijn afgedaan. Informatie hieruit kan niet via de Woo worden verkregen, nu voor informatie uit strafzaken een bijzondere openbaarmakingsbepaling genoemd onder artikel 365, lid 4 en 5 WvSv van toepassing is. Deze bijzondere openbaarmakingsregeling is opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo.

Artikel 365 WvSv ziet op de verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 WvSv verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

Datum
21 oktober 2022

Documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, maar in een strafdossier zijn opgenomen, vallen onder de reikwijdte van artikel 365, leden 3 en 4 WvSv. Op deze documenten is de Woo aldus niet van toepassing.”.

Pagina
3 van 6

II Woo artikel 8.8 en bijlage bij Woo artikel 8.8 aangaande Wpg

Over de categorie van documenten die geen deel uitmaken van lopende / afgeronde strafzaken / onderzoeksdossiers van het OM is de bijzondere uitzonderingsregel ten aanzien van de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. In de Woo is bepaald dat artikel 3, derde lid en artikel 7 van de Wet politiegegevens (Wpg) derogeren aan de Woo. Voor zover documenten zijn opgesteld op grond van de Wpg in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012 zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wpg. De in de opsporings- en onderzoeksdocumenten vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Voor zover de informatie in de documenten is vastgelegd op grond van de Wpg, is de Woo hierop niet van toepassing.

III Woo artikel 5.1.1.b – Veiligheid van de Staat

Voor zover de informatie in de gevraagde documenten niet onder de reikwijdte van artikel 365 van de WvSv en de Wpg valt, pas ik artikel 5.1, lid 1 onder a van de Woo toe. Documenten die zien op operatie Trojan Shield, ANOM, iBot Server en Phantom Secure hebben betrekking op / liggen ten grondslag aan de wijze van totstandkoming en de vormgeving van besluitvorming in (toekomstige) straf-/onderzoeksdossiers. Openbaarmaking voor een ieder hiervan in de zin van de Woo, vormt een risico voor de veiligheid van de Staat en dus voor haar burgers. Het directe risico dat de Staat (en dus haar burgers) loopt als (georganiseerde) criminelen inzichten krijgen in (besluitvorming op) de aanpak van/beleid op (opsporings)onderzoeken en de handelwijze bij de tactische/strategische/ inhoudelijke toepassing van de wetgeving, leidt ertoe dat zij tot anticiperend en calculerend gedrag over zullen gaan. Het gevolg daarvan is dat de politie - maar ook het OM en andere opsporingsinstanties - middelen, strategieën en tactieken niet meer adequaat kunnen inzetten, waardoor (georganiseerde) criminelen zonder terughoudendheid uitvoering kunnen geven aan hun activiteiten, die in de regel gericht zijn op machtspositie/financieel gewin met als gevolg dat slachtoffers worden gemaakt in welke vorm dan ook. Ik maak documenten waarin de hier bedoelde informatie is vervat dan ook niet openbaar.

IV Woo artikel 5.1 lid 2 sub c

De openbaarmaking van documenten en/of passages in documenten die zien op operatie Trojan Shield, ANOM, iBot Server en Phantom Secure worden geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 sub c van de Woo.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
21 oktober 2022

Pagina
4 van 6

Ten aanzien van de toepassing van dit artikel op de geweigerde documenten, dient de motivering die is opgenomen in het besluit op uw Woo-verzoek van het OM d.d. 5 oktober 2022, kenmerk Z/22/070673 hier als herhaald te worden beschouwd. De betreffende motivering las ik voor de volledigheid hieronder in dit besluit in.

"Opsporingsbelang

Op grond van artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder c, van de Woo kan de openbaarmaking van informatie worden geweigerd, indien het algemene belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging.

Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c Wob, wordt met deze uitzonderingsgrond beoogd te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben vergaard. Zoals volgt uit de rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ kan dit belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten zich voordoen, indien de gevraagde informatie inzicht geeft in de door de politie gehanteerde onderzoeksstrategie en dat openbaarmaking daarvan de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen frustreren. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat deze bepaling niet alleen betrekking heeft op de bescherming van de daar vermelde belangen in een individueel geval, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Daaronder dienen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd te worden verstaan.

De openbaarmaking van documenten en/of passages in documenten die zien op operatie Trojan Shield, ANOM, iBot Server en Phantom Secure wordt door het Openbaar Ministerie geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 sub c van de Woo. Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik de documenten niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob (nu artikel 5.1 van de Woo) beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat het OM en opsporingsdiensten hun wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kunnen uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien (bepaal)de (onder)delen van de documenten (deels) openbaar worden, kan

¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS van 28-02-2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.1 en 9.2.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
21 oktober 2022

Pagina
5 van 6

de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen. ”.

Ik maak documenten waarin de hier bedoelde informatie is vervat dan ook evenmin openbaar.

V Internationale betrekkingen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties. Ten aanzien van de toepassing van dit artikel op de geweigerde documenten, dient de motivering die is opgenomen in het besluit op uw Woo-verzoek van het OM, d.d. 5 oktober 2022, kenmerk Z/22/070673, hier als herhaald te worden beschouwd. De betreffende motivering las ik voor de volledigheid hieronder in dit besluit in.

“Internationale betrekkingen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de bij Trojan Shield en daaraan gelieerde onderzoeken en samenwerkingsverbanden betrokken internationale betrekkingen. De documenten die hierop zien, zal ik dan ook niet openbaar maken.”.


Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
21 oktober 2022

Pagina
6 van 6

Ik vertrouw erop, dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiechef van de Landelijke Eenheid,
voor deze,



Landelijke Eenheid

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.