

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN



Organisatieonderdeel
Landelijke Eenheid
Staf
Team Juridische Zaken

Behandeld door
[Redacted]

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
0900 - 8844

E-mail
jz.le@politie.nl

Ons kenmerk
2021-0032020 /
8365

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte mevrouw [Redacted]

Op 25 februari 2021 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – GEB Sensing.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

Met een beroep de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u om alle documenten openbaar te maken die verbandhouden met gegevensbeschermingseffect-beoordelingen/privacy impact assessments/data protection impact assessments/PIA/DPIA/GBEB/GEB van projecten binnen:

- *Het programma Future Policing*
- *Het programma Sensing*
- *De Generieke Proeftuin Voorziening Sensing (GPV)*
- *De lokale Operationele Proeftuinen Sensing (OPT)*
- *De landelijk coördinator Proeftuinen Sensing (CPS)*
- *Het focusgebied:*
 - o *RISK - dat zich richt op kunstmatige Intelligentie in politieprocessen, mensmachine integratie en autonome systemen;*
 - o *Smart City Security Operationele proeftuinen; en*
 - o *Port & City Resilience*

Waaronder de projecten:

- *Surveilleren in de Toekomst*
- *Autonome Politieauto*
- *Slim Alarmeren (Bart / Compronet)*
- *Dynamisch Operationeel Beeld voor en van veiligheidspartners Robot Squad*
- *Arena Smart City*
- *Digitale infrastructuur 020*
- *Mobiel Banditisme*
- *OPT Roermond*
- *OPT Rotterdam*
- *OPT Transportcriminaliteit*
- *OPT Plofkraken.*

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Datum
Zie stempel

Bij brief van 26 februari 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Pagina
2 van 5

Op 27 mei 2021 heb ik uw ingebrekestelling ontvangen. Op basis daarvan bent u via een e-mail d.d. 3 juni 2021, om 15:42 uur, door de politie benaderd. In deze e-mail bent u op de hoogte gebracht van de stand van zaken van de behandeling van uw verzoek, waarbij onder andere is aangegeven dat uw verzoek (meteen na ontvangst) volop de aandacht heeft gekregen en dat een grondig onderzoek naar de door u gevraagde documenten gaande was. Inmiddels is dat onderzoek afgerond.

Toelichting en (niet) aangetroffen documenten

Een Gegevenseffectbeoordeling (GEB) oftewel Privacy Impact Assessment (zijnde de Engelse vertaling van GEB en afgekort (D)PIA), dient te worden opgemaakt op basis van de (vrij recent) gewijzigde wetgeving, zoals in dit in het beleidskader (toegevoegd aan dit besluit - pagina 5 onder 1.1) nader is aangegeven. In dat kader is binnen de politie gewerkt aan het implementeren/inbedden van deze wet-/regelgeving in de processen/projecten waarbij gebruik gemaakt worden van digitale gegevensverwerking/-deling (dataverzameling) van personen.

Wat betreft de door u benoemde projecten, licht ik de aan-/afwezigheid van documenten hieronder toe.

Benoemde onderdelen/projecten

- *Het programma Future Policing*

Voor dit programma is geen Gegevenseffectbeoordeling (GEB oftewel (D)PIA) opgemaakt. Ik verwijs u verder naar hetgeen onder 'RISK' is opgenomen.

- *Het programma Sensing, de Generieke Proeftuinvoorziening Sensing (GPV) en lokale Operationele Proeftuinen Sensing (OPT)*

Onder het programma Sensing vallen (lokale) OPT'en. Voor het programma Sensing en de GPV, zijnde 'overkoepelende' onderdelen waarbinnen ondersteunende techniek en menskracht zijn ingebed, is daarom ook geen GEB van toepassing.

Wat betreft de projecten die hieronder vallen zijn, behalve voor de proeftuin (OPT) Roermond, (nog) geen GEB'en opgemaakt. De GEB'en voor de OPT Roermond (aanpak Mobiel Banditisme) zijn reeds actief openbaar gemaakt en ook met uw instantie gedeeld. De Wob is niet van toepassing op reeds openbaar gemaakte documenten. Voor de volledigheid voeg ik deze GEB'en aan dit besluit toe. Verder zijn de overige OPT'en die u in uw verzoek aanhaalt (nog) niet actief. Wanneer een OPT actief wordt, zoals bijvoorbeeld een OPT Ram en Plofkraken (en hierbinnen wordt gebruik gemaakt van Sensing-technieken), zal daar – conform de wetgeving - een GEB aan ten grondslag worden gelegd.

- *De landelijk coördinator Proeftuinen Sensing (CPS)*

Er is sprake van een landelijke projectleider (coördinator) voor Proeftuinen binnen het programma Sensing. Dit is een functie, niet een project. Op basis van uw eerdere gelijklopende verzoek, vanuit een andere rol dan die u bij/voor Amnesty International heeft, heeft u de gesprekken gevoerd met de programmamanager Sensing, [REDACTED]. [REDACTED] heeft/had daarnaast

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 5

contact met een medewerker van Amnesty International en via hem zijn de voornoemde GEB'en met deze medewerker gedeeld.

- *RISK - dat zich richt op kunstmatige Intelligentie in politieprocessen, mensmachine integratie en autonome systemen;*

Het project RISK richt zich inderdaad 'overkoepelend' op Kunstmatige Intelligentie in politieprocessen, mensmachine-integratie en autonome systemen. Een project hierbinnen is 'Surveilleren in de Toekomst' en dit project zit nog in de verkennende fase. Hiervoor is daarom (nog) geen GEB van toepassing.

- *Smart City Security Operationele proeftuinen;*

Het betreft hier gemeentelijke projecten (Impactcoalitie Smart City voor Safety en Security (ICCS)), waarbinnen in eerste aanleg door de betreffende gemeenten (Almere, Amsterdam, Apeldoorn, Den Haag en Eindhoven) GEB'en worden opgemaakt voor dataverzameling/-deling.

Voor zover mij dat bekend is, zijn tot heden geen projecten in uitvoering gegaan vanuit de betreffende gemeenten. Omdat de politie hierin nauw is betrokken en dus in kennis wordt gesteld wanneer een project door een gemeente in uitvoering wordt genomen waarbij sensing-technieken (dataverzameling/-deling) worden toegepast vanuit controle en toezicht door die gemeenten, zie ik geen aanleiding uw verzoek op dit punt door te sturen naar die betreffende gemeenten.

- *Port City Resilience*

Uit het onderzoek is voortgekomen, dat zo een project niet bekend is/in uitvoering is bij/binnen de politie. Hiervan zijn dan ook geen GEB'en aangetroffen.

- *Surveilleren in de Toekomst*

Ik verwijs naar hetgeen hierboven is opgenomen over dit onderwerp.

- *Autonome Politieauto*

Hiervoor is geen GEB aangetroffen/van toepassing. De zogeheten 'computer-op-wielen' is niet in gebruik en bevindt zich aldus niet in zo een stadium dat hiervoor een GEB opgemaakt moet worden.

- *Slim Alarmeren (Bart / Compronet)*

Het zogeheten 'Bart!'-project is vorig jaar beëindigd. Hiervoor is geen GEB opgemaakt. Ik verwijs u verder naar <https://www.bartportal.nl/wp-content/uploads/2020/04/BART-Ethiek-Privacy-en-Dataprotectie.pdf>.

Wat betreft het Compronetraject is tevens geen GEB aangetroffen. Dit project bestaat al enige jaren niet meer en dateerde van voor de periode dat sprake was van een GEB.

- *Dynamisch Operationeel Beeld voor en van veiligheidspartners Robot Squad*

Hiervan bevindt zich geen GEB binnen de politie. Wel wordt naar robottoepassingen wetenschappelijk onderzoek gedaan.

- *Arena Smart City*

Dit project is niet actief en hiervoor berust daarom geen GEB onder de politie. Wel is een test uitgevoerd, doch omdat destijds met acteurs is gewerkt was een GEB niet van toepassing. Het project werd verder geïnitieerd door de gemeente Amsterdam en wanneer zo een project actief wordt, zal de gemeente Amsterdam hiervoor een GEB opmaken.

- *Digitale infrastructuur 020*

Dit project is een samenwerking met de gemeente Amsterdam, Vervoerregio, Waternet, Johan CruijffArenA en de politie (deze laatste ten behoeve van monitoring). Het betreft hier een project van de gemeente Amsterdam. Hierbij heeft echter geen dataverwerking/-deling plaatsgevonden en daarom is hiervan ook geen GEB door de gemeente Amsterdam opgemaakt. Wel is hieruit een rapport van het TNO uit voortgekomen. Dit rapport treft u aan via

<http://publications.tno.nl/publication/34637744/KeoVNn/TNO-2021-R10090.pdf>

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

4 van 5

- *Mobiel Banditisme*

Ik verwijst naar hetgeen hierboven is opgenomen over de OPT Roermond.

- *OPT Roermond, OPT Rotterdam, OPT Transportcriminaliteit en OPT Plofkraak*

Ik verwijst naar hetgeen hierboven is opgenomen over deze onderdelen.

Overige documenten

Naast de in uw verzoek gevraagde GEB'en en/of documenten die daarop betrekking hebben, heb ik onderzocht in hoeverre andere projecten/onderdelen waarvoor GEB'en moeten worden opgemaakt actief / in uitvoering zijn.

- Voor ANPR is een PIA (GEB) opgesteld. Dit document is reeds openbaar en te vinden via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-207622.pdf+&cd=1&hl=nl&ct=clnk&gl=nl>
- Het document Privacy & Security by Design is tevens reeds openbaar gemaakt en dit document kunt u vinden via https://www.politie.nl/binaries/content/assets/politie/wob/00-landelijk/nulmetingen-2019/2018-04-26_uitvoeringskader_privacy-en-security-by-design_v2.0_def.pdf
- Voor het onderdeel Bodycams is tevens een GEB opgemaakt. Ik maak dit document openbaar bij dit besluit.
- De gemeente Amsterdam heeft een PIA opgemaakt 'Innovation Arena Body Cams – final'. Dit document berust onder de politie. De gemeente Amsterdam heeft hierop haar zienswijze gegeven en hieruit zijn geen bedenkingen naar voren gekomen. Het document treft u hierbij aan.
- Wat betreft de toepassing van de Unmanned Aerial Vehicle (UAV) is een 'pre'-GEB opgesteld in maart 2020. Dit document treft u tevens aan bij dit besluit. Momenteel wordt gewerkt aan een definitieve GEB voor de toepassing van de UAV. Deze zal te zijner tijd actief openbaar worden gemaakt.
- Voor de voornoemde 'pre'-GEB UAV is een checklist gehanteerd. Ook dit document treft u hierbij aan.

Algemene documenten

De documenten die in het kader van (onder andere) de GEB de basis vormen, maak ik actief openbaar. Op deze documenten is artikel 8 van de Wob van toepassing. Het gaat om:

- het format op basis waarvan een GEB wordt ingevuld,
- het beleidskader registerplicht en GEB (definitief - versie 2.0)
- de werkinstructie registerplicht en GEB.

Resumé documenten

De documenten die u bij dit besluit aantreft (ook de reeds openbare) zijn:

- Geb inzake GPV 23102018_DEF - reeds openbaar
- Geb inzake GPV 29072020_DEF - reeds openbaar
- 20200902+GEB+format+formulier+AVG+Politie
- Beleidskader+registerplicht+en+GEB+definitief+v2.0
- Bodycam GEB 20201007
- Checklist_Pre_GEB UAV
- PIA Amsterdam Innovation Arena Body Cams – final
- Privacy GEB UAV politie 2 mrt 2020
- Werkinstructie+registerplicht+en+GEB

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
5 van 5

Overwegingen

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek GEB/PIA, kenmerk 2021-0032020 / 8365' (bijlage 1).

Besluit

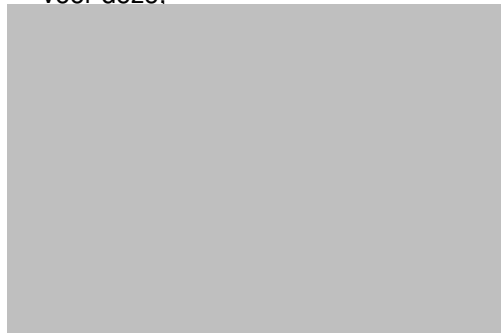
Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de hierboven nader beschreven documenten deels of geheel openbaar.

Verder volsta ik met verwijzingen naar reeds openbare informatie. De Wob is hierop niet van toepassing.

Vragen

Indien u nog vragen heeft over (de inhoud van) dit besluit, verzoek ik u contact op te nemen met de behandelaar van uw verzoek of met de Wob-coördinator van de Landelijke Eenheid. De bereikbaarheidsgegevens zijn opgenomen in de colofon van dit besluit.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiechef van de Landelijke Eenheid,
voor deze.



Sectorhoofd Staf Landelijke Eenheid

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob-verzoek GEB/PIA

Kenmerk 2021-0032020 / 8365

Bijlage 1

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening(en) is/zijn onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de na(a)m(en) van (een) bedrijf(f)(ven) – herleidbaar uit de context van het betreffende onderdeel van het document – en/of op de content van het betreffende document, wordt het volgende overwogen. Voor zover het betreffende bedrijf een opdracht van een bestuursorgaan of van een betrokken ander bedrijf, in het onderhavige geval het bedrijf Amsterdam Innovation Arena (hierna: AIA) heeft gekregen voor het opstellen van een document, is dat document in vertrouwelijkheid met het bestuursorgaan en/of met AIA gedeeld in het kader van die specifieke opdracht. Onder de betreffende opdracht ligt een overeenkomst / opdrachtformulier waaraan de hierbij betrokken partijen zich dienen te conformeren. Indien een bestuursorgaan of een bedrijf waarvan documenten dienen te worden betrokken in de beantwoording

op een Wob-verzoek, omdat deze documenten berusten onder het bestuursorgaan, de (concurrentiegevoelige) content en de lay-out/huisstijl van documenten van bedrijven openbaar maakt op grond van de Wob, loopt/lopen zij het risico dat die bedrijven niet (langer) welwillend zijn opdrachten voor het bestuursorgaan of voor AIA uit te voeren ofwel kunnen andere bedrijven hun voordeel doen met de kennis en kunde van het opdracht-nemende bedrijf, dat het document in opdracht van AIA heeft opgesteld, waardoor AIA eigenaar is geworden van het document. Het bestuursorgaan, evenals het opdracht-nemende bedrijf en/of het AIA worden hiermee benadeeld of kunnen dat worden bij toekomstige vragen van de betreffende betrokkenen.

Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast op (digitaal)technische onderdelen op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare (digitale) veiligheidsrisico's loopt indien zulke informatie openbaar zou zijn/worden. Gezien de huidige tijd en de (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is overwogen dat het belang van het achterwege laten van verstrekking van deze informatie op grond van de Wob zwaarder dient te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking ervan.

Artikel 11, eerste (en tweede lid) Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(slagings).

11.1 (en 11.2)

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de(z) documenten openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Daar waar deze uitzonderingsgrond is toegepast, worden adviezen gegeven en aanbevelingen gedaan ter overweging voor besluitvorming in de voorbereidende fase op het te bepalen beleid. Het vertrouwelijke karakter van de betreffende tekstdelen wordt bevestigd door de inhoud het betreffende document, waaruit blijkt dat de content van de betreffende tekstdelen aldus is bestemd voor c.q. betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen, die voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming ten behoeve van het besluitvormingsproces is gebezigd aangaande de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid.

Met openbaarmaking van de betreffende aanbevelingen is een goede en democratische bestuursvoering naar mijn oordeel niet gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.