

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN**Organisatieonderdeel**

Landelijke Eenheid
Staf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

[Redacted]

Functie

Juridisch adviseur

[Redacted]

Telefoon

0900 - 8844

E-mail

jz.le@politie.nl

Ons kenmerk

2019-0069561 /
6930

Uw kenmerk**In afschrift aan****Datum**

9 augustus 2021

Bijlage(n)

Conform besluit

Pagina

1

Geachte heer [Redacted],

Op 22 oktober 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat - de afdeling Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme (CIV).

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

“Meer precies richt dit verzoek zich op een specificatie van het creditcardgebruik in de jaren 2014 tot en met 2019 van de medewerkers van het CIV, alsmede alle declaraties door Nederlandse politiemedewerkers in Brazilië tijdens het WK voetbal in 2014.”

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 23 oktober 2019 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd. Ik bied mijn excuses aan voor de zeer verlate verzending van dit besluit.

Algemeen

Na onderzoek is gebleken dat de door u verzochte informatie (deels) bij de politie aanwezig is. Uw verzoek heeft betrekking op twee onderwerpen. Bij dit besluit treft u daarom twee afzonderlijke inventarislijsten aan.

Het eerste deel van de documenten die (gedeeltelijk) door mij openbaar worden gemaakt, bevat de specificaties van het creditcardgebruik in de jaren 2014 tot en met 2019 van de medewerkers van het CIV. De politie heeft de specificaties verkregen door een uitdraai te maken uit het financiële systeem van de politie. Bij het maken van de uitdraai van het creditcardgebruik kon geen onderscheid worden gemaakt tussen medewerkers van het CIV en medewerkers van andere politie-eenheden/-onderdelen. Het creditcardgebruik van andere politie-eenheden/-onderdelen dan het CIV zijn onleesbaar gemaakt, omdat zij buiten de reikwijdte vallen van uw verzoek.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
9 augustus 2021

Pagina
2 van 2

Het tweede deel van de documenten die (gedeeltelijk) door mij openbaar worden gemaakt, bevat de declaratiegegevens van de politiemedewerkers die in Brazilië waren tijdens het WK voetbal in 2014. Van drie medewerkers konden de declaraties niet worden achterhaald, omdat

- 1) deze zich niet in personeelsdossiers (meer) bevinden,
- 2) deze bij de betreffende medewerkers zelf ook niet meer aanwezig zijn of
- 3) omdat deze medewerkers zelf niet meer in dienst zijn van de politie.

In de documenten zijn op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, evenals andere direct of indirect naar personen herleidbare gegevens. Daarnaast is toepassing gegeven aan artikel 10 lid 2 onder g waar het gaat om links en om e-mailadressen van groepsmailboxen.

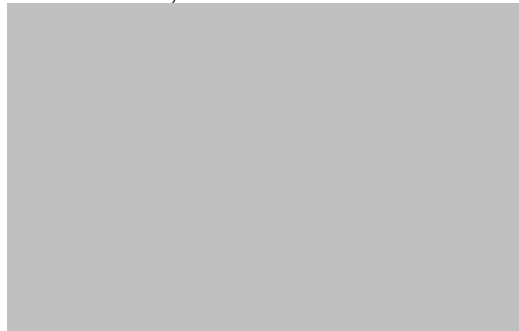
Overwegingen

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek creditcardgebruik CIV, kenmerk 2019-0069561/6930' (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de inventarislijsten opgenomen documenten deels of geheel openbaar.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiechef van de Landelijke Eenheid,
voor deze,



Sectorhoofd Staf Landelijke Eenheid

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob-verzoek creditcardgebruik CIV

Kenmerk 2019-0069561 / 6930

Bijlage 1

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) niet openbaar. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen, verwijs ik naar hetgeen het voormalige College bescherming persoonsgegevens (CBP) hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekeningen zijn onleesbaar gemaakt vanwege het risico op identiteitsfraude.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een deel van) e-mailadressen, wordt overwogen dat openbaarmaking van deze informatie het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen te veroorzaken door openbaarmaking ervan in de zin van de Wob. Indien bovendien een medewerker (on)bewust reageert op zo een mailbericht is hierbij tevens de samenhang met artikel 10 tweede lid onder e van belang. Immers wordt in de regel bij een reactie in het kenmerk 'Van' van de e-mail de persoonsnaam ... namens <naam groepsmailbox> weergegeven en wordt in de regel tevens een e-mailhandtekening (met persoons- en bereikbaarheidsgegevens) geautomatiseerd opgenomen in de antwoordmail.

Verder zijn digitale padnamen / links naar mappen/bestanden of dergelijke onleesbaar gemaakt vanwege het risico op inbraak op de (politie)systemen ofwel pogingen daartoe. Indien de samenhang en/of de structuur van de opbouw van de digitale inrichting binnen de politie openbaar zou worden, zou niet alleen de veiligheid van de maatschappij in het geding (kunnen) komen, maar zouden ook persoonsgegevens niet meer afgeschermd (kunnen) zijn/worden. Mede gelet op het feit bijvoorbeeld dat in de huidige tijd (en ook daarvoor) via verschillende wegen wordt getracht persoonsgegevens te achterhalen van politieambtenaren en om de structuur/opbouw van de digitale inrichting voor (opslag van) gegevens en/of archief te waarborgen, maak ik deze informatie niet openbaar.

Algemeen

Eenieder is gediend met de openbaarmaking van de in het verzoek gevraagde documenten en de wijze van openbaarmaking daarvan. Tegelijkertijd wordt – onder toepassing van de in de wet opgenomen uitzonderingsgronden en beperkingen – gewaarborgd dat informatie waarmee een goede en democratische bestuursvoering (ofwel de burger) niet is gediend, ook niet openbaar wordt.