

**Onderwerp**

Informatieverzoek.

**Organisatieonderdeel**

Landelijke Eenheid  
Staf  
Juridische Zaken

**Behandeld door**

**Functie**

Bedrijfsvoeringspecialist

**Telefoon**

**E-mail**

[jz.le@politie.nl](mailto:jz.le@politie.nl)

**Ons kenmerk**

#7889

**Uw kenmerk**

**In afschrift aan**

**Datum**

06-04-2020

**Bijlage(n)**

**Pagina**

1

Geachte heer 

**I. Verzoek om informatie**

Bij brief van 3 december 2019 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een verzoek ingediend tot openbaarmaking van alle documenten in de periode 1 januari 2014 tot en met 3 december 2019 die betrekking hebben op Vigilance B.V. of Vigilance Group, zoals opdrachtschrijvingen, opdrachtbevestigingen, inspectierapporten, gespreksverslagen, correspondentie, evaluaties, doel(en), datum(s), vluchtgebied(en), verzamelde gegevens en het (de) bedrag(en) waarvoor de vlucht(en) met het (de) vliegtuig(en) PH-VIG, PH-VIE, PH-VID zijn uitgevoerd.

**II. Overwegingen**


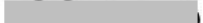

Onder inhoudelijke verwijzing naar de bij dit besluit behorende (nadere) overwegingen en motiveringen ben ik van oordeel, dat (a.) openbaarheid van bestuur een zelfstandige en noodzakelijke voorwaarde vormt voor het functioneren van onze democratie, (b.) er een erkend, maar niet onbegrensd (grond)recht op toegang tot overheidsinformatie bestaat, en (c.) in het onderhavige geval spanning bestaat tussen (1.) het door verzoeker veronderstelde belang van openbaarheid in het belang van een goede en democratische bestuursvoering en (2.) de publieke belangen, zoals de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van bedrijfsgeheimen.

Onderwerp

**III. Besluit**

Datum

Pagina  
2 van 2

- I. De documenten voorzien de opeenvolgende nummers 001 tot en met 067 worden deels openbaar gemaakt en voor het overige geweigerd.
- II. De Wob wijkt als algemene openbaarmakingsregeling voor de bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitpuittend karakter, bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens (Wpg). Mitsdien wordt niet (kan niet worden) toegekomen aan een beoordeling op grond van de Wob.
- III. De in documenten vervatte politiegegevens als bedoeld in de Wpg, kunnen niet worden aangemerkt als de op uw persoon (dan wel ) betrekking hebbende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Daarom kunnen deze politiegegevens niet met toepassing van die bepaling aan u (dan wel ) worden verstrekt. Nu de betrokken gegevens evenmin op grond van enige andere bepaling van de Wpg aan u (dan wel ) kunnen worden verstrekt, weigert het bestuursorgaan deze in documenten vervatte politiegegevens te verstrekken.
- IV. De Wob is niet van toepassing op: (a.) al openbaar gemaakte documenten, (b.) informatie die door u zelf kan worden afgeleid uit al openbaar gemaakte informatie en (c.) op niet bestaande documenten.
- V. Aangezien u een soortgelijk informatieverzoek heeft ingediend bij het Ministerie van Defensie, wordt het informatieverzoek van 3 december 2019 niet aan voornoemd ministerie doorgezonden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

De korpschef van politie,  
Voor deze,  
De politiechef van de landelijke eenheid,  
Voor deze



Sectorhoofd Staf Landelijke Eenheid

**Rechtsmiddelenclausule**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie, ter attentie van de Landelijke Eenheid, Afdeling Bestuursondersteuning / Juridische Zaken, Postbus 100, 3970 AC Driebergen-Rijsenburg onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

# Bijlage bij besluit op Wob-verzoek

Kenmerk 2020 / #7181

## Overweging/ motivering

### Wettelijk kader

Indien een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) wordt gedaan, laat dit onverlet dat het bestuursorgaan moet beoordelen of een verzoek is gedaan om openbaarmaking op grond van die wet of een verzoek om inzage / verstrekking van gegevens op grond van een andere wettelijke regeling. In het onderhavige geval blijkt, dat -binnen de reikwijdte van het informatieverzoek- door de Nationale Politie ter uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012 in de gevraagde documenten politiegegevens zijn verwerkt, bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a., b. en c. van de Wet Politiegegevens (Wpg).<sup>1</sup> Hieruit vloeit voort dat, gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg, hierin een bijzondere openbaarmakingsregeling is vervat, die een uitputtend karakter heeft. Hieruit vloeit verder voort, dat (a.) de Wpg een Lex specialis is ten opzichte van de Wob en (b.) indien en voor zover in de gevraagde documenten politiegegevens zijn verwerkt, voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is. Het verzoek van de (gemachtigde van [REDACTED]) kan niet worden aangemerkt als op de (gemachtigde van [REDACTED]) betrekking hebbende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Daarnaast kan de (gemachtigde van [REDACTED]) niet worden aangemerkt als de categorieën van personen bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt. Hieruit volgt, dat (a.) de in het kader van de politietaak in documenten verwerkte politiegegevens gelet op artikel 7 van de Wpg en in samenhang bezien met artikel 16 tot en met artikel 25 van de Wpg niet aan de (gemachtigde van [REDACTED]) kunnen worden verstrekt en (b.) de overige in documenten vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens, worden beoordeeld op grond van de Wob, waarbij de uitzonderingsgronden en beperkingen, omschreven in artikel 10 en 11 van de Wob zich deels verzetten tegen openbaarmaking van die gegevens.

### Motivering en cijfercode(s) van de weigeringsgrond(en)

Ingevolge vaste rechtspraak moet in beginsel per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten en kan daarvan worden afgezien indien dit leidt tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Gelet op de onderlinge verwevenheid en samenhangend karakter van de in bovenvermelde documenten vervatte gegevens zijn hierop -voor zover van toepassing- één of meerdere uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob van toepassing. Indien -en voor zover de omstandigheid zich voordoet dat- meer dan één weigeringsgrond van toepassing is op een (onderdeel van het) document en uit verschillende (samenhangende) onderdelen bestaat, is uit de verwijzing naar een of meer cijfercode(s) voldoende kenbaar welke uitzonderingsgrond(en) en beperkingen op welk onderdeel ziet.<sup>2</sup>

Onder voornoemde omstandigheid kan uit het (de) niet openbaar gemaakte document(en), alinea(s), passage(s), zin(nen) en zinsde(e)l(en), in samenhang bezien met (a.) de aard van de ingeroepen uitzonderingsgrond(en) en beperkingen en (b.) de (algemene) toelichting daarop worden afgeleid welke uitzonderingsgrond(en) en beperkingen op welk(e) onderde(e)l(en) is (zijn) toegepast. Door de(ze) gevolge werkwijze is voldoende inzichtelijk c.q. kenbaar gemaakt welke uitzonderingsgrond(en) en belangenafwezig(en) aan de niet openbaarmaking van in het desbetreffende document vervatte informatie ten grondslag is gelegd. In de motivering van de weigeringsgrond(en) is in algemene bewoordingen toegeleid waarom die grond zich in het (de) desbetreffende (onderdeel van het) document(en) voordoet en, voor zover een (samenhangend) beroep is gedaan op een (of meer) uitzonderingsgrond(en), waarom het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de daar genoemde belangen.

### **Artikel 7 Wet politiegegevens (cijfercode 1)**

In voormeld kader zijn door de politie ter uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012 in het journaal, het proces-verbaal en in bepaalde e-mailberichten politiegegevens verwerkt. De(ze) gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen en in combinatie met andere gegevens, worden aangemerkt als gegevens betreffende geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Nu deze gegevens in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt, moeten ze worden aangemerkt als politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. In aanmerking dient te worden genomen dat het begrip persoonsgegeven niet slechts ziet op de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen. Daarbij is onder meer van belang in welke mate (a.) het informatieverzoek is gespecificeerd en /of betrekking heeft op een specifiek omschreven rechts- en/of natuurlijke persoon en/of gebeurtenis en/of zaak (b.) de gedetailleerdheid en/of aard van in de gevraagde informatie omschreven gegevens, (c.) de omvang van de kring van betrokkenen waarover wordt gerelateerd. In de documenten zijn gedetailleerde gegevens opgenomen, waaruit -gelet op de specifieke context van plaats, tijd en beperkt aantal betrokkenen- kan worden afgeleid door en over wie en over welke bestuurlijke aangelegenheid wordt verklaard. Met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, is aannemelijk is dat de(ze) gegevens, in verband met de al openbaar gemaakte, c.q. in de openbaarheid gebrachte informatie, zonder onevenredige inspanning kunnen leiden tot identificatie van de betrokken perso(o)n(en). Omdat het verzoek niet kan worden aangemerkt als de op de (gemachtigde van ██████████) etrekking hebbende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg, kunnen deze politiegegevens niet met toepassing van die bepaling aan de (gemachtigde van ██████████) worden verstrekt. Nu de betrokken gegevens evenmin op grond van enige andere bepaling van de Wpg aan de (gemachtigde van ██████████) kunnen worden verstrekt, weigert het bestuursorgaan de gevraagde politiegegevens aan de (gemachtigde van ██████████) te verstrekken. De overige in de documenten vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens worden beoordeeld op grond van de Wob, waarbij de uitzonderingsgronden en beperkingen bedoeld in artikel 10 en 11 van de Wob zich (kunnen) verzetten tegen openbaarmaking van die gegevens.

### **Artikel 11 Wob. (cijfercode 2)**

Gelet op het interne karakter van de gevraagde informatie en het oogmerk waarmee het (de) bovenvermeld(e) document(en) is (zijn) opgesteld, is hierop -indien en voor zover van toepassing- (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 11 van de Wob van toepassing.<sup>3</sup> In (onder)delen van het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meerdere) argument(en), opvatting(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weigert het bestuursorgaan deze (onder)delen en/of passage(s) in de hier van toepassing zijnde document(en) openbaar te maken. Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (maskeren) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en /of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid. Het openbaar maken de aanbevelingen, argumenten en/of conclusies van de individueel herleidbare ambtenaren in het (de) documenten doet afbreuk aan bovenvermeld uitgangspunt dat (politie)ambtenaren binnen de (politie)organisatie hun in een (de) elektronisch(e) bedrijfsprocessysteem(en) omschreven gedachte(n) en/of opvatting(en) vrijelijk (moeten) kunnen wisselen zonder dat de verantwoordelijke bestuurder daarop naderhand kan worden aangesproken. Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen het (de) betrokken bestuursorg(a)an(en) en/of de (politie)ambtenaren onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. In het onderhavige geval is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat eveneens niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend. In deze context wordt opgemerkt dat in de gevraagde informatie eveneens de belangen zijn betrokken bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. en/of g. van de Wob. Hieruit volgt dat het niet mogelijk is dat over de persoonlijke beleidsopvattingen informatie wordt verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm, zoals bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wob.

### **Artikel 10, tweede lid onder c. Wob (cijfercode 3)**

Indien en voor zover op de in de documenten vervatte gegevens niet de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing is dan wel zou kunnen zijn, is hierop voor zover van toepassing, de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid onder c. van toepassing. Bij afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik de gevraagde in het (de) document(en) vervatte informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking hiervan -de beschrijving en/of vastlegging van toezicht- en/of opsporing gerelateerde (digitale) (informatie)structuren en/of inrichting van werkprocessen in algemene en/of specifieke zin op het gebied van- de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen.

Uit de wetsgeschiedenis van de Wob in samenhang bezien met die van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv) kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 opgedragen taken binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, aangezien bij openbaarmaking van bepaalde werkwijze(n) van opsporing, de (lange termijn) doeleinden van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar kunnen komen. Voorkomen dient te worden dat al dan niet in combinatie met andere informatie en/of technologische kennis (toekomstige) (strafrechtelijke) onderzoek(en) wordt (zou worden) belemmerd c.q. gefrustreerd. Openbaarmaking van (onder)delen van de gevraagde informatie zou de werkwijze c.q. het werk van de politie in de toekomst (ernstig) kunnen bemoeilijken of frustreren. Op grond van deze overweging(en) wordt (kan worden) geoordeeld dat in redelijkheid het belang van toezicht- en/of opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Daarom kan (kunnen) –voor zover van toepassing- dit (deze) onderdeel (onderdelen) op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c. van de Wob niet openbaar worden gemaakt.

#### **Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d. Wob (cijfercode 4)**

Indien en voor zover op de in de documenten vervatte gegevens niet (1.) de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wet politiegegevens (Wpg), dan wel (2.) artikel 10, tweede lid onder c. van de Wob van toepassing is, dan wel zou kunnen zijn, is hierop voor zover van toepassing, de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid onder d. en/of onder g. van de Wob van toepassing. In het onderhavige geval gaat het om het openbaar maken van informatie onder meer op het gebied van het actuele kennisniveau van de politie en/of informatie en/of gegevens die (in)zicht bieden op door de politie in een concrete aangelegenheid aangewende toezicht- en/of (technische)opsporingsmiddel(en). Openbaarmaking van de gevraagde informatie leidt er onder meer toe dat (in)zicht wordt gegeven in de (technische) (on)mogelijkheden van (onder)delen van een (technisch) hulpmiddel. Openbaarmaking van de gevraagde informatie blijft achterwege omdat hieruit onder meer de aard, omvang, inzet, frequentie en (on)mogelijkheden van technische voorzieningen en/of (hulp)middelen op het gebied van inspectie, toezicht en controle afgeleid zouden kunnen worden. Daarnaast zou onder meer inzicht kunnen worden verschaft over de wijze waarop de politie in het stelsel van inspectie, toezicht en controle haar werkprocessen en/of werkwijzen coördineert of organiseert, dan wel hieruit kenbaar kan worden op welke gronden deze worden beperkt dan wel uitgebreid. Omdat deze werkwijze in beginsel ook toepasbaar in algemene dan wel vergelijkbare individuele aangelegenheden, is aannemelijk dat het risico van frustratie bij de uitvoering van controle en toezicht manifest zou kunnen worden. Openbaarmaking daarvan zou voor de taakuitoefening van de politie tot onaantvaardbare gevolgen kunnen leiden aangezien hieruit de (on)mogelijkheden van het (de) door de politie ingezette technische (hulp)middel(len) afgeleid kunnen worden. Daarom is het in het kader van inspectie, toezicht en/of controle, niet wenselijk dat door openbaarmaking van de gevraagde informatie een ieder tot in detail geïnformeerd wordt over de (on)mogelijkheden van de politie bij de uitvoering van de politietask in het algemeen dan wel in een specifiek geval. Gelet op bovenvermelde kan in redelijkheid worden gesteld dat in dit geval het belang van openbaarmaking van de documenten, die op grond van hun taak, door de politie zijn verkregen dan wel vervaardigd, niet opweegt tegen dat van het belang van inspectie, toezicht en controle. Daarom kan (kunnen) –voor zover van toepassing- dit (deze) onderdeel (onderdelen) op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d. van de Wob niet openbaar worden gemaakt.

#### **Artikel 10, tweede lid onder e. Wob. (cijfercode 5)**

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van het voorkomen van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weigert het bestuursorgaan deze in documenten vervatte gegevens openbaar te maken, omdat openbaarmaking van de gevraagde informatie (in)direct leidt tot de identificatie van personen op basis van persoonsgegevens zoals naam (namen), adres(sen), woonplaats(en) en telefoonnummer(s). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Algemene Verordening Gegevensbescherming<sup>4</sup> kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) en eveneens tot persoonlijke schade leiden. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer geldt niet alleen voor een individuele burger, maar eveneens voor politieambtenaren, tenzij deze wegens hun functie in de openbaarheid treden en onderdeel uitmaken van de politieleiding. In deze context wordt opgemerkt, dat de betrokken (politie)ambtena(a)r(en) niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en geen onderdeel uitmaken van de (politie)leiding. Ten overvloede wordt opgemerkt dat (gedeeltelijke) openbaarmaking -ook bij anonimisering van de persoonsgegevens- de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) raakt omdat een (politie)ambtenaar en/of burger in de (onderlinge) correspondentie er –in beginsel- vanuit mag gaan dat deze informatie niet ingevolge de Wob openbaar wordt gemaakt dan wel in de openbaarheid wordt gebracht. Daarnaast kan openbaarmaking van de (in)direct tot een (perso(o)n(en) herleidbare gegevens, gezien de aard, inhoud en/of persoonlijke strekking daarvan, eveneens tot persoonlijke en/of financiële schade voor de betrokkene(n) leiden. Daarom kan (kunnen) –voor zover van toepassing- dit (deze) onderdeel (onderdelen) op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. van de Wob niet openbaar worden gemaakt.

#### **Artikel 10, tweede lid onder g. Wob (cijfercode 6)**

Indien en voor zover op de gevraagde in documenten vervatte gegevens de Wpg, en/of artikel 10, tweede lid onder e. van de Wob niet van toepassing is dan wel zou zijn, is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid onder g. van de Wob van toepassing. In het onderhavige geval gaat het (onder meer) om (ambts)handelingen en/of informatie van de betrokkene(n) die -al dan niet in verband met dan wel uit hoofde van diens (hun) beroep die informatie hebben verstrekt, informatie in documenten hebben vastgelegd, verklaringen hebben opgenomen / afgelegd en/of verkennende / voorbereidende en/of andere (ambts)handelingen hebben uitgevoerd in het kader van in het Wetboek van Strafrecht en/of het Wetboek van Strafvordering omschreven (strafbare) feiten. Hierop is (me)de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van toepassing. Het is onmiskenbaar van belang dat betrokkene(n) -al dan niet in de uitoefening van een beroep of bedrijf- (ook in de toekomst) diens (hun) medewerking slechts wil (blijven) verlenen indien deze gevrijwaard wordt van het feit dat c.q. hij niet in ernstige mate er rekening mee moet houden dat de overgelegde gegevens en/of externe berichtgevingen openbaar wordt gemaakt dan wel in de openbaarheid wordt gebracht. Eveneens dient in aanmerking genomen dat indien (politie)ambtenaren bij hun interne dan wel externe (ambts)berichtgeving er rekening mee moeten houden dat -op verzoek van een ieder- deze informatie achteraf (op grond van de Wob) openbaar gemaakt zal worden dan bestaat het (meer dan) reële risico dat de toezicht- en/of opsporingsambtenaren zich in hun berichtgeving minder vrij zullen voelen en zich (in de toekomst) terughoudender zullen opstellen en volstaan met een zakelijke weergave van het hoogst noodzakelijke. Tevens wordt in aanmerking genomen dat de betrokkene(n) en/of (politie)ambtenaren er niet op bedacht (be)hoeven te zijn dat onder meer hun overgelegde / verstrekte schriftelijke informatie openbaar gemaakt zouden kunnen worden. Daarom weegt in dit geval het belang van openbaarmaking van de in de documenten vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens niet op tegen dat van het belang van onevenredige benadeling van de betrokkene(n) en/of (politie)ambtenaren. Daarom kan (kunnen) -voor zover van toepassing- dit (deze) onderdeel (onderdelen) op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. van de Wob niet openbaar worden gemaakt.

#### **Artikel 10, eerste lid aanhef en onder c Wob (cijfercode 7)**

Uit de aard en inhoud van de (bedrijfs)informatie die door de rechtspersoon Vigilance Group BV aan de overheid is overlegd, blijkt dat (onder)delen daarvan bedrijfsgegevens bevatten die concurrentiegevoelig zijn. Uit de aard en inhoud van de vertrouwelijke (concurrentiegevoelige) (bedrijfs)informatie die door natuurlijke personen en/of rechtspersonen aan de overheid is meegedeeld, blijkt dat de inhoud daarvan geheime bedrijfs- en/of fabricagegegevens bevatten en concurrentiegevoelig zijn. De niet openbaar gemaakte onderdelen in de documenten bevatten passages die onder meer verwijzen naar gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en/of het productieproces en/of de afzet van de producten, en/of de kring van afnemers en/of gegevens die de financiële bedrijfsvoering van de partijen betreffen. In het (de) niet openbaar gemaakte document(en) vloeit de vertrouwelijkheid onder meer voort uit de inhoud van de uitgewisselde (bedrijfs)informatie en/of passages die verwijzen naar gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de (technische) bedrijfsvoering en/of het (productie)proces en/of de afzet van de producten, en/of de kring van afnemers. In aanmerking dient te worden genomen dat de onderneming is gespecialiseerd in het gebruik van dit soort technische (hulp)middelen, waarvoor zeer specifieke kennis nodig is. Openbaarmaking hiervan leidt ertoe dat derden onder meer inzicht krijgen in de expertise en/of de financiële bedrijfsvoering. Daarbij is het van belang dat de partijen er van op aan moet kunnen dat de vertrouwelijkheid van de tussen partijen verstrekte bedrijfsinformatie is (en blijft) gewaarborgd. In aanmerking dient te worden genomen dat zonder waarborging van deze vertrouwelijkheid c.q. vertrouwelijke bedrijfsinformatie de onderneming(en) niet geneigd zal (zullen) zijn een product aan te bieden -al dan niet- in het kader van een project en kunnen de met een (overheids)project nagestreefde doelstellingen niet worden gerealiseerd. De bedrijfsinformatie die in documenten of anderszins zijn opgenomen is in bepaalde gevallen dermate verweven met de overige informatie dat het niet mogelijk is de vertrouwelijke bedrijfsgegevens te anonimiseren of weg te lakken en de overige informatie wel te verstrekken. Bij afweging van het belang van de bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik de(ze) (onder)delen van het (de) document(en) openbaar te maken, omdat door openbaarmaking van de vertrouwelijke bedrijfsinformatie (bedrijfs- en/of fabricagegegevens) geschaad zouden kunnen worden. Daarom kan (kunnen) dit (deze) onderdeel (onderdelen) op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c. van de Wob niet openbaar worden gemaakt.



## Artikel 10 EVRM

Indien en voor zover impliciet uit het verzoek kan worden afgeleid, dat openbaarmaking van de gevraagde informatie (mede) berust op artikel 10 van het EVRM, de gevraagde informatie een vraagstuk van publiek belang is en (mede) betrekking heeft op het gebied van een bestuurlijke aangelegenheid, overweegt het bestuursorgaan als volgt. Onder verwijzing naar de uitspraak van het EHRM (GK) 8 november 2016, Magyar Helsinki Bizottság. Hongarije (nr. 18030/11) kan worden afgeleid dat de onderhavige weigering om de gevraagde in documenten vervatte informatie niet te verstrekken, niet in strijd is met het bepaalde op grond van artikel 10 van het EVRM. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS vereist artikel 10 van het EVRM niet dat alle informatie wordt verstrekt of openbaar gemaakt en biedt dat artikel aan de staten die partij zijn bij het verdrag de mogelijkheid bij wet beperkingen te verbinden aan de verplichting om gegevens en documenten te verstrekken of openbaar te maken. Met de bepalingen omschreven in de bijzondere openbaarmakingsregeling, omschreven in artikel 7 van de Wpg in samenhang bezien met de artikelen 16 tot en met 25 van de Wpg en/of artikel 365 van het WvSv en/of de uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob is de beperking van het in artikel 10, eerste lid, van het EVRM vervatte recht om in documenten vervatte (politie)gegevens te ontvangen bij de wet voorzien. De voornoemde bij nationale wet voorziene inbreuk op het recht van artikel 10 EVRM is naar de beoordelingsruimte (margin of appreciation) van de Staat der Nederlanden noodzakelijk in de democratische samenleving, gelet op het beoogde doel, zoals onder meer het belang van bescherming van in de gevraagde documenten omschreven persoonsgegevens van anderen (derden). Door na afweging en toetsing van de betrokken belangen, de gevraagde informatie op grondslag van voornoemd(e) wetsartikel(en) te weigeren, wordt de uitoefening van het recht om informatie te ontvangen en te delen, zoals beschermd door artikel 10 EVRM, niet gehinderd dan wel ingeperkt op een wijze die raakt aan de essentie van rechten die voortvloeien uit dit artikel. In deze context wordt opgemerkt, dat indien en voor zover de (gemachtigde van [REDACTED]) oordeel is, dat in zijn concrete situatie aan dit uitgangspunt niet kan worden vastgehouden, ligt het op diens weg om (zeer) bijzondere omstandigheden te stellen en aannemelijk te maken die zouden meebringen dat de gemachtigde van [REDACTED] door toepassing van een bijzondere openbaarmakingsregeling dan wel de weigeringsgronden van de Wob, in de uitoefening van het specifieke recht om op grond van artikel 10, eerste lid, van het EVRM inlichtingen te ontvangen, wordt belemmerd zonder dat dit op grond van artikel 10, tweede lid, van het EVRM is gerechtvaardigd. In het informatieverzoek is (zijn) door de (gemachtigde van [REDACTED]) geen (zeer) bijzondere omstandigheid (omstandigheden) gesteld dan wel aannemelijk gemaakt. Hieruit vloeit voort, dat uitsluitend in het (die) geval(len) waarin dient te worden aangenomen dat dergelijke bijzondere omstandigheden zich voordoen en een weigering om inlichtingen te verstrekken niet op grond van artikel 10, tweede lid, van het EVRM kan worden gerechtvaardigd, de onderhavige weigering in strijd zal zijn met artikel 10 van het EVRM.

---

<sup>1</sup> Ingevolge artikel 1, onder a. van de Wpg wordt onder politiegegevens verstaan elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietoelating, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012, met uitzondering van (...). Ingevolge artikel 1, onder b. van de Wpg wordt onder persoonsgegevens verstaan alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Ingevolge artikel 1, onder c. van de Wpg wordt onder verwerken van politiegegevens verstaan elke bewerking of elk geheel van bewerkingen met betrekking tot politiegegevens of een geheel van politiegegevens, al dan niet uitgevoerd op geautomatiseerde wijze, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, afschermen of vernietigen van politiegegevens.

<sup>2</sup> De bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wpg is voorzien van de cijfercode 1. De uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 11 van de Wob is voorzien van de cijfercode 2. De uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 10, tweede lid onder e. en g. is voorzien van de cijfercode 3 en 4.

<sup>3</sup> Uit de wetgeschiedenis (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3.) blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Niet noodzakelijk is dat opvattingen, om te kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob, herleidbaar zijn tot een individueel persoon. In een document opgenomen opvattingen van personen die bij de opstelling van het document betrokken waren, verliezen, mede in aanmerking genomen de wetgeschiedenis, hun karakter van persoonlijke beleidsopvattingen niet doordat zij niet herleidbaar zijn tot één bepaalde persoon. De beslissing om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken is aan het bestuursorgaan. Indien het op basis van zijn discretionaire bevoegdheid, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, besluit om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken, kan het dit slechts in tot personen herleidbare vorm doen indien de betrokkene daarmee heeft ingestemd. Dat neemt echter niet weg dat het bestuursorgaan, dat verantwoordelijk is voor de betrokken bestuursvoering, bevoegd is om, los van de bereidheid van betrokkenen om in te stemmen met openbaarmaking, de informatie niet te verschaffen.

<sup>4</sup> Ingevolge artikel 4, eerste lid van de AVG wordt verstaan onder persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;