

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 30 januari 2015 13:57  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Reactie op FW: Verslag aanpak kattenproblematiek Hagenkamp op 20 januari 2015  
**Bijlagen:** verslag overleg wilde zwerkkatten.doc

Hoi [REDACTED]

Zoals beloofd mijn reactie op het stuk van [REDACTED]

- Punt 1 omschrijft hij wel een erg groot gebied hetgeen nooit zo genoemd is!
- Met punt 2,3,4, en 5 heb ik geen probleem, wel had hij kunnen opmerken dat er door meerdere personen van in en uit de wijk actief gevoerd wordt.
- Punt 5 is niet zo besproken en afgesproken.
- Punt 6 is zo niet gesteld.
- Punt 7 helemaal correct
- Punt 8. Regierol bij de gemeente is correct. In dit plan van aanpak wordt besproken en bij akkoord dusdanig afgehandeld.
- Punt 9. geen opmerking
- Punt 10. Bij politie en Dierenbescherming zijn de namen bekend.

- Punt 11. Zou [REDACTED] inderdaad doen en heeft hij ook gedaan.  
 Ik heb nl vanochtend de gebiedscoördinator voor de eerste keer gesproken.  
 Hierbij bleek dat [REDACTED] in het kort de problematiek met haar heeft besproken.  
 Waarna de gebiedscoördinator in al haar onwetendheid Buurtbemiddeling in deze heeft geadviseerd.  
 Ik heb haar vervolgens **helemaal** bijgesproken en ze beseft nu heel duidelijk dat buurtbemiddeling geen optie is.  
 Ik heb haar ook verteld van het verslag van [REDACTED] waar wij (Politie) onze vraagtekens bij hebben.  
 Daarom heb ik aan haar gevraagd om nog geen actie te ondernemen en eerst het plan/wijze van aanpak af te wachten zoals eerder met de partners besproken is!

- Punt 12. Dit is niet vrijblijvend maar volgens afspraak met alle personen dat het gesprek aangegaan wordt.
- Punt 13. Vitalis moet geadviseerd en geactiveerd worden op het lokaal-erf verbod uit te reiken aan [REDACTED].  
 Hierbij is de eigen verantwoordelijkheid van VITALIS genoemd die tenslotte ook melder/ belanghebbende is in deze.  
 Dit moet in het plan opgenomen worden.
- Punt 14 geen opmerking.
- Punt 15 geheel correct en met in het plan worden opgenomen.

Concluderend:

1. correct
2. Niet zo afgesproken, [REDACTED] gaat aan eerdere gemaakte afspraken voorbij! Buurtbemiddeling is geen optie!
3. ?
4. Niet zo afgesproken, [REDACTED] gaat aan eerdere gemaakte afspraken voorbij!  
 Politie zou de namen van de burgers ter beschikking stellen aan degene die de gesprekken met die burgers/ actief kattenvoerende personen gaat voeren! Hierbij werd gedacht aan de gebiedsbeheerder.

Alles bij elkaar genomen ben ik het helemaal met je eens dat we (Politie) hierover opnieuw het gesprek aan moeten gaan met [REDACTED]  
 Hier enkele data dat ik beschikbaar ben.

Ma 2 feb tussen 09.00-15.30  
 Di 3 feb tussen 09.00-15.30  
 Do 5 feb tussen 09.00-15.30  
 Di 10 feb tussen 09.00-15.30  
 Do 12 feb tussen 09.00-15.30  
 Vr 13 feb tussen 09.00-15.30

Ik hoop dat je hiermee vooruit kunt.

Met vriendelijke groet,

Wijkagent Gestel.

PS: Ik vind het ook goed dat je alleen het gesprek aangaat met [redacted] aangaat als dat gemakkelijker uitkomt;0

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** woensdag 28 januari 2015 15:31

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** Verslag aanpak kattenproblematiek Hagenkamp op 20 januari 2015

Beste mensen,

Hierbij het concept verslag van ons overleg.

Ik hoop volgende week een eerste aanzet van het actieplan te kunnen opsturen.

Overigens is er een goede ontwikkeling:

er wordt gewerkt aan het opnemen van het voederverbod in de APV.

Als alles goed blijft lopen komt het dossier in maart in de raad.

Fijne dag verder,

[redacted]

\*\*\*\*\*  
\*\*\*

De disclaimer van e-mail van de gemeente Eindhoven vindt u op

<http://www.eindhoven.nl/web/show/id=432311>

Dit bericht is gecontroleerd op virussen en virusvrij verzonden.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*