

Behandeld door [REDACTED]
Functie Stafjurist
Postadres Postbus 90163
5200 MS 's-Hertogenbosch
Bezoekadres Vogelstraat 41
5212 VL 's-Hertogenbosch
Telefoon 0900-8844
E-mail JuridischeZakenOOB@
brabant-zo.politie.nl

Ons kenmerk JZ/WOB/2017/[REDACTED]
Uw kenmerk Wob-verzoek

In afschrift aan -
Datum 26 juni 2017
Bijlage(n) zie inventarislijst
Pagina 1

Onderwerp Besluit

Postbus 90163, 5200 MS 's-Hertogenbosch

AANGETEKEND
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Op 1 mei 2017 heeft u een verzoek om informatie ingediend met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U vraagt om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de gebeurtenissen die plaatsvonden bij de ingang van conferentiecomplex Koningshof in Veldhoven op 13 tot en met 16 april 2017. In deze brief neem ik een besluit op uw verzoek.

Juridisch kader

Volgens de Wob kan iedereen een verzoek doen om informatie, die is vastgelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3). Een bestuurlijke aangelegenheid is een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, waaronder de voorbereiding en de uitvoering van dat beleid (artikel 1 onder b). De Wob is alleen van toepassing op informatie in bestaande documenten. Er is dus geen verplichting om gegevens te verzamelen of vast te leggen die niet al in bestaande documenten zijn neergelegd.

Het uitgangspunt van de Wob is openbaarheid van informatie, maar er kunnen redenen zijn om informatie niet openbaar te maken. In de Wob is daarom een aantal specifieke weigeringsgronden opgenomen. Informatie hoeft bijvoorbeeld niet openbaar gemaakt te worden als het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10 lid 2 onder c), of tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10 lid 2 onder d). Ook kan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer opwegen tegen het belang van openbaarheid (artikel 10 lid 2 onder e).

Motivering van het besluit

De documenten die betrekking hebben op uw verzoek zijn binnen onze organisatie verzameld en kunt u terugvinden op de hierbij gevoegde inventarislijst.

Wanneer er informatie in de documenten onleesbaar is gemaakt, is steeds met een letter aangegeven welke weigeringsgrond hierop van toepassing is. Hieronder wordt per onderdeel uitgelegd waarom bepaalde informatie niet openbaar gemaakt kan worden.

Algemeen

Het grootste deel van alle documenten wordt openbaar gemaakt. Op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob zijn wel alle persoonsgegevens doorgehaald. Persoonsgegevens zijn alle gegevens die tot een persoon herleidbaar zijn, zoals namen, adressen, geboortedata en telefoonnummers. Openbaarmaking van deze gegevens brengt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen met zich mee, die niet opweegt tegen het belang van openbaarheid van die informatie. Dit geldt zowel voor persoonsgegevens van politieambtenaren als van andere betrokkenen.

Deze passages zijn aangegeven met de letter e. Namen van personen die (naar hun aard) al publiekelijk bekend zijn, zoals de burgemeester, leden van de eenheidsleiding van de politie en wijkagenten, zijn niet onleesbaar gemaakt.

In enkele documenten is meer informatie weggelakt dan alleen persoonsgegevens van betrokkenen. Ik zal hierna per (categorie) document(en) uitleggen waarom dit is gebeurd.

Risicomatrixen (document 19 en 20)

De informatie in de twee risicomatrixen wordt niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob. Het geeft een exact inzicht in de risico-inventarisatie van de politie, de verschillende scenario's waarmee rekening wordt gehouden en de maatregelen die de politie naar aanleiding daarvan treft. De inhoud geeft weer wat de informatiepositie van de politie is en welke strategieën en tactieken door de politie worden toegepast. Openbaarmaking van deze informatie zou het politietoetreden in de toekomst kunnen bemoeilijken. Het belang van openbaarmaking weegt daarom niet op tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht. Deze passages zijn aangegeven met de letters c en d. Ik merk over deze weigeringsgronden in zijn algemeenheid op dat het niet relevant is dat de informatie gaat over gebeurtenissen die al achter de rug zijn. Vergelijkbare gebeurtenissen kunnen zich in de (nabije) toekomst namelijk opnieuw voordoen.

Draaiboeken (17 en 17a)

Het algemeen draaiboek wordt in zijn geheel openbaar gemaakt. Hierbij merk ik op dat, in tegenstelling tot wat staat vermeld op de bijlagenpagina, er alleen een deeldraaiboek Opsporing is opgesteld. Dit deeldraaiboek Opsporing wordt openbaar gemaakt. In dit deeldraaiboek zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub e van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze passages zijn aangegeven met de letter e.

Daarnaast is informatie weggelakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob, omdat dit concrete informatie geeft over de werkwijze en inzet van de politie. Als deze informatie voor iedereen bekend wordt, zou dat het politietoetreden in de toekomst kunnen schaden. Deze passage is gemarkeerd met de letters c en d.

Situatierapport (document 21)

Ook in het situatierapport zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub e van de Wob. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze passages zijn voorzien van de letter e.

Daarnaast zijn in het situatierapport enkele passages weggelakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob. Wanneer de informatie die hier staat vermeld voor iedereen bekend wordt, kan dat het politietoetreden in de toekomst schade toebrengen. Het gaat hierbij om concrete informatie over de inzet, tactieken en werkwijze van de politie. Dit kan de effectieve handhaving van de openbare orde en de opsporing en vervolging in de toekomst nadelig beïnvloeden, waardoor het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de belangen van opsporing en vervolging en inspectie, controle en toezicht. De passages waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, zijn voorzien van de letters c en d.

Roepnummers (document 26)

Het verbindingsschema met daarin opgenomen alle roepnummers wordt niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob. Dit document geeft de gehele commandostructuur van het politietoetreden in dergelijke situaties prijs. Openbaarmaking van deze informatie zou het politietoetreden in de toekomst kunnen bemoeilijken. Het belang van openbaarmaking weegt daarom niet op tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht. Dit is aangegeven met de letters c en d.

Verslag operationele informatie (document 27)

Het verslag operationele informatie bestaat helemaal uit informatie die niet openbaar gemaakt wordt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob. De informatie die is opgenomen in dit document geeft de informatiepositie van de politie weer en de manier waarop de politie aan die informatie komt. Er is sprake van geheime operationele informatie en openbaarmaking hiervan zou het functioneren van de politie nadelig kunnen beïnvloeden. Het belang van openbaarmaking weegt daarom niet op tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht. Deze passages zijn aangegeven met de letters c en d.

Plannen van aanpak (document 28-32)

De informatie in de diverse plannen van aanpak, die zijn afgestemd op verschillende scenario's, wordt niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob. De informatie in deze documenten geeft concreet weer hoe het politieoptreden in bepaalde situaties verloopt, welke maatregelen de politie neemt en waar de politie rekening mee houdt. Het bevat de uitwerking van de verschillende scenario's en de toe te passen strategie. Openbaarmaking van deze informatie kan het politieoptreden in de toekomst bemoeilijken en de opsporing en vervolging van strafbare feiten en een effectieve handhaving van de openbare orde in de weg staan. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht. Deze passages zijn aangegeven met de letters c en d.

Journaals (document 34-36)

In de journaals HCOM, HNET en HON zijn alle persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, omdat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Deze passages zijn globaal weergegeven met de letter e. Verder is in het journaal HCOM (Communicatie) een enkele passage onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob. Omdat het hier gaat om concrete informatie over de werkwijze van de politie die niet openbaar gemaakt mag worden, weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en inspectie, controle en toezicht. Deze passages zijn voorzien van de letters c en d.

Mutatierapporten en processen-verbaal (document 33, 39-42, 44)

Door de politie zijn registraties opgemaakt in het politiesysteem BVH (Basis Voorziening Handhaving). BVH wordt gebruikt voor de basispolitiezorg. Incidenten waarbij de politie betrokken is en de acties die daaruit volgen, worden vastgelegd in BVH. Voor zover de registraties betrekking hebben op specifieke personen, bestaat de daarin opgenomen informatie uit politiegegevens. Op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) moeten als politiegegevens worden aangemerkt: persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens moeten worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens gaan over een identificeerbare of geïdentificeerde natuurlijke persoon. Hierbij moet worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden gebruikt waarvan mag worden aangenomen dat zij door de politie of door iemand anders gebruikt kunnen worden om iemand te identificeren. De processen-verbaal van aanhouding en daarbij gemaakte foto's van aangehouden verdachten moeten daarom worden aangemerkt als politiegegevens. Volgens vaste rechtspraak is de Wpg vanwege het gesloten karakter van het hierin opgenomen verstrekkingregime aangemerkt als een *lex specialis*. Dit betekent dat de Wob niet geldt wanneer de Wpg van toepassing is. Dat brengt met zich mee dat uw verzoek ten aanzien van deze registraties aan de hand van de Wpg moet worden beoordeeld. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens. Omdat u niet valt binnen de groep personen of instanties waaraan op grond van de Wpg in dit geval politiegegevens kunnen worden verstrekt, kan ik voor wat betreft de registraties die gaan over geïdentificeerde of identificeerbare personen niet aan uw verzoek tegemoet komen.

De andere registraties in BVH zijn van meer algemene aard, zoals een proces-verbaal van bevindingen, mutatierapporten en een rapport meldingsformulier geweldsaanwending. Deze vallen niet onder de Wpg, omdat zij niet alleen politiegegevens bevatten, maar ook inzicht geven in het beleid en de uitvoering daarvan door de politie. Voor een goede controle daarop worden deze documenten wel openbaar gemaakt. Op grond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob zijn hierin de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, omdat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Deze passages zijn globaal weergegeven met de letter e. Ook is in een enkel geval informatie weggelakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en inspectie, controle en toezicht. De weggelakte informatie betreft in dat geval vertrouwelijke politieinformatie. Deze passages zijn weergegeven met de letters c en d.

Andere dan de op de inventarislijst genoemde documenten zijn niet aangetroffen. Dit houdt in dat andere documenten niet zijn opgesteld of gemaakt, of niet meer voorhanden waren op het moment van uw informatieverzoek.

Met betrekking tot de specifiek door u gevraagde evaluatie van het politietoetreden kan ik u melden dat deze op dit moment nog niet is afgerond en dat daarover om die reden nog geen document beschikbaar is.

Besluit

Ik wijs uw verzoek om informatie toe en verwijs hierbij naar de bovenstaande motivering.

U heeft gevraagd om de documenten openbaar te maken in digitale vorm. Op de website van de politie eenheid Oost-Brabant wordt dit besluit met de daarbij behorende documenten openbaar gemaakt. U kunt de documenten dan ook raadplegen op <https://www.politie.nl/wob/oost-brabant>.

Bezwaar en beroep

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit voor wat betreft de Wob, kunt u zoals voorgeschreven in de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de korpschef van politie en worden ingediend bij de eenheid Oost-Brabant, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 90163, 5200 MS Den Bosch.

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit voor wat betreft de Wpg, kunt u binnen zes weken om bemiddeling vragen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag. U kunt er ook voor kiezen om schriftelijk een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank in uw regio. In beide gevallen moet u een kopie van dit besluit meesturen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Voordat u overgaat tot het indienen van een bezwaarschrift of beroepschrift, of het vragen van bemiddeling, kunt u bij onduidelijkheden of opmerkingen over dit besluit ook schriftelijk of telefonisch contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de gegevens in het briefhoofd. Zij geeft u graag verdere uitleg.

Ik vertrouw erop dat ik hiermee uw verzoek naar behoren heb afgehandeld.

De korpschef van politie, namens deze
De politiefchef van Oost-Brabant, namens deze


mr. I.D. Godthelp-Teunissen
Lid eenheidsleiding i.o.

Inventarislijst

1. Kader beleidsuitgangspunten
2. Agenda conferentie 13 april 2017
3. Kennisgeving betoging
4. Bestuurlijke sfeerrapportage
5. Concept noodverordening
6. Plan ontruiming Koningshof
7. Notulen gemeentelijk beleidsteam 13 april 2017 om 17.00 uur
8. Notulen gemeentelijk beleidsteam 13 april 2017 om 23.40 uur
9. Briefing 14 april 2017 om 20.15 uur
10. Briefing 14 april 2017 om 21.00 uur
11. Briefing 14 april 2017 om 21.45 uur
12. Briefing 14 april 2017 om 22.30 uur
13. Briefing 14 april 2017 om 23.30 uur
14. Briefing 15 april 2017 om 00.40 uur
15. Actielijst
16. Besluitenlijst
17. Algemeen draaiboek
- 17.a Deeldraaiboek Opsporing
18. BLOOS matrix
19. Risicomatrix 13 april 2017
20. Risicomatrix 14 april 2017
21. Situatierapport
22. Briefing motorrijders
23. Zoneverdeling motorrijders
24. Journaal inzet HMOB
25. Brongebied afzetting HOHA
26. Roepnummers
27. Verslag operationele informatie
28. Plan van aanpak ontruiming
29. Plan van aanpak congres gaat niet door
30. Plan van aanpak nieuwe demonstratie
31. Plan van aanpak verzet tegen ontruiming
32. Plan van aanpak problemen handhaving verbod
33. Mutatierapport 2017077116-1
34. Journaal HCOM
35. Journaal HNET
36. Journaal HON
37. Overdrachtsdocument
38. Aandachtspunten nafase
39. Mutatierapport 2017077079-1
40. Proces-verbaal van bevindingen 2017077079-11
41. Meldingsformulier geweldsaanwending 2017077079-262
42. Mutatierapport 2017077085-1
43. Bericht intranet
44. Mutatierapport 2017076420-1
45. Bestuurlijke rapportage basisteam De Kempen
46. Tijdslijn conferentie