

**Afzender**

Eenheid Amsterdam Staf  
Bestuursondersteuning

5.1.2i

@politie.nl

088 - 5.1.2i

5.1.2e

Uitsluitend per e-mail: 5.1.2e

**Datum** 5 september 2024

**Ons kenmerk** 10912

**Uw kenmerk** -

**Behandeld door** 5.1.2e

**Kopie aan** -

**Bijlage(n)** -

**Onderwerp** Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte 5.1.2e,

Op 7 augustus jl. ontvingen wij uw Woo-verzoek dat u via het webformulier indiende. Het verzoek gaat over inspecties uitgevoerd door diverse ambtenaren (Dienst Wonen, Zorg en Samenleven) en politieagenten, welke plaatsvonden op 27 juni en 11 juli 2024 bij woningen in 5.1.2e te Amsterdam. U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo).

Met dit besluit reageer ik op uw verzoek.

**Uw verzoek**

U verzoekt om het volgende:

“Middels dit bericht dien ik een WOO-verzoek in met betrekking tot onderstaande bestuurlijke aangelegenheid: inspecties uitgevoerd door diverse ambtenaren (Dienst Wonen, Zorg en Samenleven) en politieagenten, welke plaatsvonden op 27 juni en 11 juli 2024 ter plaatse van 5.1.2e te Amsterdam. Graag ontvang ik van u de volgende informatie:

1. op basis van welke verzoek en motivering is er door politieagenten ondersteuning verleend op 27 juni 2024 en 11 juli 2024 bij het binnentreden van 5.1.2e?
2. hoeveel agenten in burger en hoeveel geüniformeerde agenten waren aanwezig tijdens de activiteiten op 27 juni 2024?
3. hoeveel agenten in burger, zonder herkenbaar te zijn als politie, en hoeveel geüniformeerde agenten waren aanwezig tijdens de activiteiten op 11 juli 2024?
4. zijn er burgers staande gehouden op de openbare weg en gedwongen terug te keren naar hun woning. Zo ja, op basis waarvan is deze sommatie gegeven?
5. op welke adressen heeft de politie de bewoners gesommeerd om ambtenaren van de gemeente binnen te laten en te laten verhoren?

6. **5.1.2e** heeft op 27 juni 2024 een vrouw in burger in de woonkamer de eigenaar, **5.1.2e** aangesproken. Zij heeft vragen gesteld. Daarbij is gezegd dat zij van de politie is, zonder haar identificatie te tonen. Is van dat verhoor een geluids- en/of video-opname gemaakt via apparatuur opgespeld? Is hiervan een mutatieverslag?
7. waarom of op basis van welk verzoek heeft deze agente de woning **5.1.2e** betreden?
8. heeft deze agente in burger nog andere woningen betreden?
9. op enig moment op 11 juli 2024 kwam een geüniformeerde agent per fiets en ging bij portiek **5.1.2e** naar binnen en heeft staan beuken op woningtoegangsdeuren met bevel dat er open gedaan moest worden. Verder sommeerde hij dat de bewoners ambtenaren moesten binnen laten en dat de bewoners verplicht waren hun vertrekken te laten doorzoeken en te laten fotograferen. De bewoners moesten zich identificeren, documenten laten zien en gegevens op hun telefoon laten zien. Waarom heeft politie hen daartoe verplicht?
10. enige tijd later kwam een 2e agent die ook portiek **5.1.2e** binnenging. Na een uur kwamen beide agenten met ambtenaren portiek **5.1.2e** uit, namen afscheid en vertrokken.
11. Voor zover nog nodig verzoek ik tevens om overlegging van notulen, interne ambtsinstructies en mutaties met betrekking tot deze aangelegenheid.”

### **Procesverloop**

Op 8 augustus jl. is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. In deze ontvangstbevestiging is onder meer aangegeven dat uw verzoek grotendeels bestaat uit vragen en dat de Woo slechts ziet op het openbaar maken van publieke informatie die is neergelegd in documenten, en niet bedoeld is voor verzoeken om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2716, r.o. 3.1). In uw e-mail van 12 augustus jl. hebt u aangegeven dat, voor zover de gevraagde informatie is neergelegd in documenten, u verzoekt om overlegging daarvan op grond van de Woo.

### **Inventarisatie**

Wij hebben naar aanleiding van het verzoek in kaart gebracht waar de gevraagde informatie zich zou kunnen bevinden. Daaropvolgend is allereerst gezocht naar documenten op navolgende wijze:

- In het politiesysteem BVI-Integrale Bevraging is gezocht op de precieze locaties, zoals benoemd in het Woo-verzoek.
- In het politiesysteem BVI-BlueSpot Monitor is ruimer gezocht, namelijk op **5.1.2e** in de periode 27 juni t/m 11 juli 2024.

Naar aanleiding van deze inventarisatie is 1 document aangetroffen dat valt binnen de reikwijdte van uw verzoek. Dit betreft een mutatierapport dat is opgemaakt naar aanleiding van de inspectie op 11 juli 2024. Daarop heeft een verdere zoekslag plaatsgevonden en wel als volgt:

- Aan de plaatsvervanger van de teamchefs van het basisteam Zuid de Pijp is gevraagd om binnen het basisteam op zoek te gaan naar documenten die zien op het Woo-verzoek.

Daarop zijn geen verdere documenten aangetroffen. Navraag door de medewerker van de Woo-desk bij desbetreffend wijkteam en de betrokken politiemedewerker heeft er eveneens in geresulteerd dat geen verdere documenten zijn aangetroffen. De betrokken politiemedewerker heeft ook aangegeven dat het verzoek vanuit de gemeente om te ondersteunen, telefonisch is verlopen en dat er daarom verder geen andere documenten zijn ter voorbereiding of naar aanleiding van deze inspectie.

Omdat er niets werd aangetroffen ten aanzien van de inspectie op 27 juni 2024 en vanuit het basisteam Zuid de Pijp werd aangegeven dat dit team niet betrokken was bij deze inspectie, werd contact opgenomen met een medewerker van de gemeente. Deze medewerker gaf de naam van de politiemedewerker die op 27 juni 2024 als ‘sterke arm’ ter ondersteuning mee was tijdens de inspectie. Deze politiemedewerker gaf vervolgens aan dat het verzoek om ondersteuning telefonisch was



binnengekomen, dat er geen aanleiding was voor het opmaken van een mutatie-rapport en dat er ook geen andere documenten zijn ter voorbereiding of naar aanleiding van deze inspectie.

### **Besluit**

Ik besluit om het aangetroffen document niet openbaar te maken op grond van de Woo. Hieronder kunt u lezen waarom.

### **Wettelijk kader**

#### *Wet open overheid*

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Zoals blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren. Daarbij is niet van belang wat voor inspanning het eventuele vergaren zou kosten. De artikelen 5.1, eerste en tweede lid, en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

Uit artikel 8.8 van de Woo en de bijlage bij dat artikel blijkt dat de Woo van toepassing is, tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime van toepassing is. Uit de bijlage blijkt dat de Woo niet van toepassing is op de artikelen 3, derde lid, en 7 van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg). De Wpg bevat namelijk een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens.

#### *Wet politiegegevens*

Persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012, zijn politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Voor de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren (zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2004, r.o. 9.2).

### **Overwegingen**

Het document dat naar aanleiding van de inventarisatie is aangetroffen, is opgemaakt in het kader van de uitoefening van de politietaak. Gelet op de specifieke adressen en omstandigheden waarop het Woo-verzoek en het aangetroffen document betrekking hebben, is het overgrote deel van de gegevens in het document herleidbaar tot individuele personen en daarmee aan te merken als politiegegevens. Het document bevat ook enkele gegevens, die geen politiegegevens betreffen. Deze gegevens kunnen alleen worden begrepen als zij worden gelezen in samenhang met de politiegegevens die in het document staan. Als deze gegevens zelfstandig worden gelezen, verschaffen zij in het geheel geen informatie. In het onderhavige geval zou openbaarmaking van deze gegevens daarom zinledig zijn. Om die reden wordt het document in het geheel niet openbaar gemaakt.

**Bel of mail gerust bij vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie, namens deze,  
de politiechef van eenheid Amsterdam  
namens deze,

5.1.2e

Juridisch Bedrijfsvoeringspecialist

***Rechtsbescherming***

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden ingediend bij de korpschef van de politie en te worden gericht aan de chef van de afdeling Bestuursondersteuning, van de eenheid Amsterdam, postbus 2287, 1000 CG te Amsterdam.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de grond van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend*

