

**Afzender**

Eenheid Amsterdam  
Staf  
Bestuursondersteuning  
Juridische Zaken

5.2.1i

[redacted]@politie.nl

088-5.1.2i

5.1.2e

UITSLUITEND PER E-MAIL:

5.1.2e

**Datum** 12 juni 2024  
**Ons kenmerk** AD24.10.024  
**Uw kenmerk** -

**Behandeld door** 5.1.2e  
**Kopie aan** -  
**Bijlage(n)** -

**Onderwerp** Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2e,

Op 22 maart 2024 ontving ik uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 21 maart 2024 met kenmerk AD24.10.018.

Door middel van dit besluit wordt op uw bezwaarschrift beslist.

**Verloop van de procedure**

Op 8 maart 2024 heeft u verzocht om de onder het kopje "uw verzoek" vermelde documenten/informatie. Bij brief van 21 maart 2024, met kenmerk AD24.10.018, is besloten op dit verzoek.

Op 22 maart 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit van 21 maart 2024 met kenmerk AD24.10.018.

De ontvangst van uw bezwaarschrift is bij brief van 29 maart 2024 aan u bevestigd en daarbij is tevens aan u kenbaar gemaakt dat uw bezwaarschrift niet voldeed aan de daartoe in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen. Uw bezwaar bevatte geen gronden van bezwaar. U bent dienaangaande in de gelegenheid gesteld om dit gebrek te herstellen binnen een termijn van vier (4) weken, een en ander onder opschorting van de wettelijke beslistermijn voor de behandeling van uw bezwaar. Tevens is aan u verzocht om de zaak aan te houden totdat in soortgelijke procedures zou zijn beslist door de rechtbank.

Bij e-mailbericht van 1 april 2024 heeft u onder andere uw gronden van bezwaar ingediend en heeft u aangegeven niet te kunnen instemmen met het aanhouden van deze zaak totdat in de opgegeven beroepszaken zou zijn besloten.

U hebt uw verhinderdata ten behoeve van een hoorzitting bij e-mailbericht van 17 april 2024

opgegeven.

Na telefonische afstemming voor het plannen van een hoorzitting heeft er een e-mailwisseling plaatsgevonden en is er op 31 mei 2024 een telefonische hoorzitting ingepland. Op 31 mei 2024 heeft deze telefonische hoorzitting ook plaatsgevonden. Voorafgaande aan de hoorzitting heeft u nog een krantenartikel en begeleidende e-mail d.d. 31 mei 2024 gestuurd.

Met dit besluit wordt een beslissing op uw bezwaar genomen.

### **Uw verzoek**

Met een beroep op onder andere artikel 5.5 van de Woo heeft u verzocht om afschriften te verstrekken van uw persoonsgegevens, die de politie heeft verwerkt en die op enigerlei wijze bij de ID-wiv's/AIVD terecht zouden zijn gekomen vanaf 3 oktober 2018. U wenst de rechtmatigheid van de (eventuele) verwerking te controleren, waaronder op fouten, opdat u kan verzoeken om vernietiging of rectificatie, dan wel dat u een klacht kan indienen of aangifte kan doen. Uw verzoek was als volgt:

*"Hierbij verzoek ik u mij afschriften te verstrekken van alle informatie bij de politie die op enigerlei wijze bij de /0-wiv's/AIVD terecht is gekomen (door verstrekking of hoe dan ook), zodat ik kan controleren of de gegevens rechtmatig verwerkt zijn en of er fouten in de documenten staan. Mochten gegevens niet rechtmatig verwerkt zijn, dan kan ik om vernietiging verzoeken en mochten dingen niet kloppen, dan kan ik om rectificatie vragen. Ook kan ik klagen of aangifte doen, mochten ambtenaren dingen gedaan hebben die niet okay zijn. Als ik informatie over mij niet krijg, dan heb ik niets aan die andere rechten."*

### **Bezwaargronden**

U geeft in uw bezwaarschrift aan dat het besluit van 21 maart 2024, met kenmerk AD24.10.018, naar uw mening onjuist is en wel onder de navolgende bezwaargrond.

#### *1. U had afschriften dienen te verkrijgen onder artikel 5.5 van de Woo*

Het beroep op artikel 5.5 van de Woo in uw verzoek van 2 februari 2024 had ertoe moeten leiden dat u (alsnog) afschriften zou verkrijgen van de informatie die u onder de Wpg en AVG hebt ingezien maar waarvan u geen afschriften hebt verkregen. U meent overigens dat dit eveneens onjuist is. U geeft aan hiertoe diverse beroepsprocedures te hebben gestart. En omdat u deze afschriften in die zaken niet hebt verkregen en/of ingeval de rechtbank zal besluiten dat u daartoe ook geen recht heeft, heeft u afschriften daarvan verzocht onder artikel 5.5 van de Woo. U meent dat u deze afschriften dan in ieder geval onder artikel 5.5 van de Woo dient te ontvangen nu dit een vangnetbepaling betreft.

Verder geeft u nog aan dat de politie zich geheimzinniger opstelt dan de geheime dienst. De politie heeft namelijk in andere procedures geen overzichten verstrekt, terwijl de AIVD wel overzichten verstrekt. De politie heeft u gecriminaliseerd en daarvoor geen excuses gemaakt en de politie kan het woord integriteit niet eens schrijven.

### **Hoorzitting**

Uw bezwaargronden heeft u nader toegelicht tijdens de hoorzitting. Aangezien er sprake is geweest van een korte hoorzitting met eveneens een korte verhandeling van uw standpunten – nu deze voor ons beiden duidelijk en al vaker naar voren zijn gebracht – volsta ik met de feitelijke weergave c.q. de verslaglegging van de hoorzitting in deze beslissing op bezwaar in plaats van een separate verslaglegging.

#### *Verslag hoorzitting*

Tijdens de hoorzitting op 31 mei 2024 heeft u uw bezwaar nader toegelicht en heeft u het navolgende aangegeven.

Uw standpunt ten aanzien van de functie van artikel 5.5 van de Woo als vangnetbepaling en regeling



die dient ter verkrijging van afschriften van uw dossier doet u gestand. U wenst al uw gegevens te ontvangen en het maakt u niet uit op grond van welke wettelijke regeling u uw gegevens in handen krijgt, zolang u ze maar verkrijgt. Mede daarom heeft u een beroep gedaan op allerlei regelingen, waaronder ook Europese en internationale wetgeving. Artikel 5.5 van de Woo is naar uw mening een vangnet(bepaling) voor het verkrijgen van afschriften van de documenten die u op grond van de AVG en Wpg niet verstrekt krijgt. U bent overigens van mening dat u dit recht op grond van de AVG en Wpg wel heeft, maar de politie laat dit na en dan dient naar uw mening artikel 5.5 van de Woo dit op te vangen. Het betreft dezelfde data en deze vangnetbepaling zorgt ervoor dat alsnog een afschrift kan worden verkregen. Afschriften die de politie u, naar uw mening, dan eigenlijk al onterecht weigert. Voorts meent u dat één (1) besluit zou moeten worden genomen in plaats van steeds drie (3) (Woo, AVG en Wpg) en u zult dan ook in beroep verzoeken om een gevoegde behandeling van deze besluiten.

U ziet geen aanleiding in de uitspraken van 24 mei 2024 in de zaken met kenmerk AMS 23/908 en AMS 23/4494, waarbij uw beroepen ten aanzien van vorenstaand standpunt ongegrond zijn verklaard, om het onderhavige bezwaar in te trekken. Het betreffen geen onherroepelijke uitspraken. Hoger beroep staat hiertegen nog open. U wilt uw opties ook openhouden. U verwijst hier naar het artikel van het NRC wat u heeft ingezonden vlak voor de hoorzitting. U moet zich voor de zekerheid indekken. Van direct doorsturen van uw bezwaar aan de rechtbank hoeft thans geen sprake meer te zijn. U dient in bezwaar of beroep te gaan om er zeker van te zijn dat alles in volle omvang wordt meegenomen dan wel wordt beoordeeld. Zo verwijst u ook naar de noodzaak om dat te moeten doen nu de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State u in haar uitspraak van 8 mei 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1981) alsnog misbruik van recht heeft tegengeworpen ondanks dat u in overeenstemming met de gemeente uw hoger beroep had ingetrokken en de gemeente op haar stelling was teruggekomen.

### **Beoordeling bezwaargronden**

#### *1. Vangnetbepaling – voor het verstrekken van afschriften*

Uit de parlementaire geschiedenis van de Woo volgt dat artikel 5.5 van de Woo weliswaar bedoeld is als vangnetbepaling.<sup>1</sup> Echter niet om afschriften te verkrijgen van informatie welke u via “het elders bij wet bepaald” *niet* verstrekt hoeven te worden. Met de term “onverminderd het elders bij wet bepaald” wordt duidelijk gemaakt dat in het geval er een andere uitputtende regeling is betreffende de op een verzoeker betrekking hebbende gegevens deze regeling voorrang heeft.

Uit de wetsgeschiedenis van de Woo volgt dat, als het gaat om de verhouding met de Wpg en de AVG, er geen ruimte is voor een individuele verstrekking op grond van artikel 5.5 van de Woo waar het de verwerking van persoonsgegevens betreft. Op grond van de AVG en de Wpg kunt u inzage krijgen in de persoonsgegevens die over u bij de politie zijn geregistreerd. Het feit dat u op grond daarvan geen kopieën verstrekt krijgt van deze gegevens maakt dit niet anders. De AVG en de Wpg zijn uitputtende regelingen die voorrang hebben op artikel 5.5 van de Woo. Nu dergelijke uitputtende regelingen bestaan is er geen plaats voor toepassing van artikel van de 5.5 van de Woo. Een en ander is ook recent nog bevestigd bij uitspraak van 19 februari 2024 van de rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2024:574 en bij uitspraken van 24 mei 2024 van de rechtbank Amsterdam met zaaknummers AMS 23/908 en AMS 23/4494. Daarin geeft de rechtbank Amsterdam immers nadrukkelijk als volgt aan:

*“..De Wpg regelt in artikelen 39 derde lid. 7 en 25 immers zowel de openbaarmaking als de individuele verstrekking en is daarmee uitputtend. De AVG regelt naast de inzage in persoonsgegevens ook de individuele verstrekking van afschriften. Met betrekking tot de verstrekking van afschriften van documenten waarin persoonsgegevens voor komen, heeft het Hof van Justitie van de EU in haar rechtspraak al geoordeeld dat een bestuursorgaan enkel gehouden is afschriften te verstrekken van die documenten, wanneer die onontbeerlijk zijn om de door de AVG verleende rechten daadwerkelijk uit te oefenen. De rechtbank is daarom van*

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2020-2021, 33 328, N, p. 113

*oordeel dat met de Wpg en AVG de individuele informatieverstrekking uitputtend geregeld is en artikel 5.5 van de Woo geen toepassing vindt."*

Voor wat betreft hetgeen u nog naar voren hebt gebracht over het verstrekken van overzichten, de criminalisering en de integriteit heeft te gelden dat deze stellingen niet kwalificeren als inhoudelijke gronden ten aanzien van het besluit. Deze behoeven dan ook geen verdere behandeling.

### **Beslissing op bezwaar**

Gezien het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Hoogachtend,

De korpschef van de politie, namens deze  
de politiefchef van Amsterdam,  
namens deze

5.1.2e

5.1.2e

### **Rechtsmiddel**

U kunt tegen dit besluit binnen zes weken beroep instellen. De termijn voor het indienen vangt aan met de dag na die waarop het besluit is toegezonden of uitgereikt. Het beroepschrift dient te worden gezonden aan de rechtbank van het arrondissement waar uw woonplaats onder valt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.