

Afzender

Eenheid Amsterdam Staf
Bestuursondersteuning

5.1.2i

088 – 5.1.2i

5.1.2e

Per e-mail via: 5.1.2e

Datum	27 september 2024	Behandeld door	5.1.2e
Ons kenmerk	10537	Kopie aan	-
Uw kenmerk	-	Bijlage(n)	Inventarislijst en Woo-documenten
Onderwerp	Besluit op uw Woo-verzoek		

Geachte 5.1.2e,

Op 27 mei 2024 heb ik uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ontvangen dat u via het webformulier heeft ingediend. U heeft daarin verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het stille protest op de Dam tijdens de Dodenherdenking op 4 mei 2024.

Met dit besluit reageer ik op uw verzoek.

Uw verzoek

U verzoekt als volgt:

"Hierbij verzoek ik jullie om alle informatie openbaar te maken over het stille protest op de Dam tegen de aanwezigheid van Bosma. Ik baseer mijn verzoek onder andere op de volgende wetgeving en verdrag: -Wet Open Overheid -Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens artikel 10 (recht op vrije nieuwsgaring). Om een beroep te kunnen doen op artikel 10 EVRM, geef ik wel een doel aan, hetgeen niet hoeft voor de woo. We willen weten hoe de politie is omgegaan met het stille protest tijdens de dodenherdenking tegen Bosma."

Procesverloop

Op 3 juni heeft de afdeling Juridische Zaken telefonisch met u gesproken en heeft u uw verzoek gepreciseerd. Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven op zoek te zijn naar alle informatie omtrent het stille protest, vanaf de kennisgeving bij de gemeente op 30 januari 2024 tot het moment dat u het Woo-verzoek heeft ingediend, waaronder eventuele Summ-IT en BVH-registraties.

Op 6 juni 2024 is de ontvangst van uw verzoek middels een e-mail bevestigd. In deze ontvangstbevestiging bent u geïnformeerd dat uw verzoek in behandeling werd genomen.

Op 21 juni 2024 is per e-mail aangegeven dat het niet is gelukt om binnen vier weken een besluit te nemen op uw verzoek. Voor de afhandeling van uw verzoek was meer tijd nodig. Daarom heb ik de beslistermijn op uw verzoek verlengd met twee weken.

Op 8 juli 2024, 22 juli 2024 en 24 juli 2024 zijn zienswijzen opgevraagd bij de belanghebbenden in dit dossier (de gemeente Amsterdam, het Openbaar Ministerie arrondissementsparket Amsterdam en het Nationaal Comité 4 en 5 mei). Vervolgens bent u op 8 juli 2024 geïnformeerd over de eerste opgevraagde zienswijze bij een van de belanghebbenden, namelijk de gemeente Amsterdam. In dit kader is de beslistermijn op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo opgeschort in afwachting van de zienswijze. Voor het indienen van de zienswijzen hebben belanghebbenden tot 29 juli 2024 de tijd gekregen. Op 7 en 8 augustus 2024 bent u geïnformeerd over het feit dat gezien de vakantieperiode een termijn van drie weken voor de gemeente niet haalbaar was en dat de zienswijzetermijn werd verlengd. De zienswijze is op 25 augustus 2024 binnengekomen. U bent hiervan op 26 augustus 2024 in kennis gesteld. In totaal is de beslistermijn op uw verzoek – met de opschorting van de beslistermijn naar aanleiding van de zienswijze – 48 dagen opgeschort.

Ingebrekestelling

Op 14 september 2024 heeft u mij in gebreke gesteld, wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Helaas is het niet gelukt om een beslissing te nemen binnen de wettelijke termijn. Met onderhavig besluit wordt op uw verzoek besloten.

Inventarisatie

Naar aanleiding van de inventarisatie zijn er 117 documenten aangetroffen die zien op uw Woo-verzoek. De aangetroffen documenten zijn derhalve beoordeeld op grond van de Woo. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de inventarislijst. De aangetroffen documenten en de inventarislijst vindt u in de bijlage van dit besluit. De inventarislijst is onderdeel van dit besluit. In dit besluit wordt verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de afdeling Juridische Zaken contact opgenomen met de desbetreffende adviseur Bestuurszaken die betrokken is geweest bij het stille protest en is toegevoegd als knoppenhoofd aan de SGBO. De afdeling Juridische Zaken heeft vervolgens contact met de adviseur opgenomen en gevraagd om informatie over dit protest, waarna deze een lijst met namen van betrokken functionarissen heeft doorgestuurd. Deze functionarissen worden ook wel knoppenhoofden genoemd en worden ingezet bij een zogenaamde Staf Grootchalig en Bijzonder Optreden (SGBO). Een SGBO wordt ingezet als er sprake is van buitengewone omstandigheden waarbij reguliere bevoegdheden en coördinatie binnen de politie niet toereikend zijn bij bijvoorbeeld omvangrijke demonstraties en/of meerdere demonstraties op dezelfde dag. Deze politieambtenaren krijgen bepaalde rollen met taken binnen de SGBO toebedeeld. Elk knoppenhoofd heeft zijn eigen specialisme en verantwoordelijkheden binnen de SGBO en stuurt een team van politieambtenaren aan.

Omdat het stille protest een onderdeel is geweest van de SGBO met betrekking tot de Dodenherdenking op 4 mei 2024, zijn alle knoppenhoofden bevraagd die bij de SGBO betrokken zijn geweest. Aan de knoppenhoofden is gevraagd om alle informatie aan te leveren waar zij mogelijk over kunnen beschikken. Bovendien is hen gevraagd om allen in hun mailboxen en op de interne schijven, te zoeken aan de hand van het gevraagde in uw Woo-verzoek en op de volgende zoektermen:

- Wom-brief
- Stille protest
- Stil protest
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- Omdraaien
- 5.1.2e
- Bosma

Vervolgens heeft de adviseur Bestuurszaken alle documenten van de knoppenhoofden verzameld en bekeken of deze stukken betrekking hadden op het stille protest en hier een schifting in gemaakt. Daarna zijn deze documenten doorgestuurd naar de afdeling Juridische zaken en is er per aangeleverd document nog een keer nauwkeurig gekeken of deze documenten inderdaad betrekking hadden op het stille protest.

De adviseur Bestuurszaken heeft, naast de eigen mailbox, ook gezocht naar documenten in de systemen LCMS, BBM en Signal. De adviseur heeft vervolgens de desbetreffende stukken gedownload uit LCMS, dit is het (politie)systeem waar alle informatie omtrent SGBO's wordt bijgehouden en opgeslagen. Daarna heeft de adviseur de BBM-berichten gedownload en met ons gedeeld en de Signal-berichten uitgevraagd bij de afdeling Openbare Orde en Veiligheid (OOV) van de Gemeente Amsterdam en deze naar ons doorgestuurd. Vanwege veiligheidsredenen kan de politie deze informatie niet zelf uit Signal halen. Omdat de adviseur Bestuurszaken zelf toegang had tot LCMS en BBM, was een uitvraag bij de knoppenhoofden ten aanzien van deze systemen niet meer nodig.

Gegevens uit Summ-IT en BVH

Summ-IT is het landelijke opsporingssysteem voor de recherche en (deels) intelligence en ondersteunt het werkproces van rechercheonderzoeken. Er is geen zoekslag gedaan in Summ-IT vanwege de kleine groep personen die heeft deelgenomen aan dit protest. Vanwege de geringe omvang van het aantal deelnemers aan dit protest, zijn de gegevens die in Summ-IT staan per definitie herleidbaar naar de persoon. Uit vaste rechtspraak blijkt dat ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2014:3494, r.o. 5.3) heeft bepaald dat gegevens die betrekking hebben op een kleine groep personen in een specifieke situatie, herleidbaar zijn tot individuele personen. Enkel de uitspraak of er Summ-IT registraties zouden zijn ten aanzien van deze kleine groep personen, is al aan te merken als een politiegegeven en is dus herleidbaar.

Wel is er een zoekslag gedaan in het systeem BVH. Dit is het systeem waarin incidenten en acties van de politie worden vastgelegd. Er is door de afdeling Juridische Zaken gezocht naar informatie passend bij uw Woo-verzoek, zoals incidenten die hebben plaatsgevonden tijdens het stille protest. Naar aanleiding van de zoekslag in BVH, zijn er geen documenten aangetroffen. Ook is er in het systeem BlueSpotMonitor gezocht naar informatie passend bij uw Woo-verzoek, zoals incidenten die hebben plaatsgevonden tijdens het stille protest. In het systeem BlueSpotMonitor zijn alle BVH-incidenten en acties te zien. Naar aanleiding van deze zoekslag zijn er geen documenten aangetroffen. Ten slotte is er een zoekslag uitgevoerd in ons integrale bevragingssysteem (BVI-IB) om te bekijken of hier documenten aanwezig waren die zien op het stille protest. Naar aanleiding van deze zoekslag zijn er geen documenten aangetroffen.

Reikwijdte verzoek

In uw verzoek heeft u aangegeven dat u verzoekt om de openbaarmaking van alle stukken die betrekking hebben op het stille protest op de Dam tegen de aanwezigheid van Bosma tijdens de Dodenherdenking op 4 mei 2024. Omdat u uitsluitend verzoekt om alle informatie over het stille protest, vallen alle documenten waarin enkel informatie staat over de Dodenherdenking, buiten de reikwijdte van uw verzoek en die maak ik derhalve niet openbaar. De documenten 13.1 t/m 13.3, 48.1 t/m 48.3, 55.2, 55.3, 60.1 t/m 61, 69.1 t/m 69.4 en 70.1 bevatten uitsluitend informatie over de Dodenherdenking en zijn derhalve integraal geweigerd op grond van artikel 4.1, vierde lid, van Woo. Dit is op de inventarislijst aangegeven met de aanduiding 4.1.4.

De documenten 1, 2, 3, 4, 6, 13, 20, 23, 23.1, 26, 30, 31, 32, 36 t/m 45, 48, 50 t/m 55.1, 55.4, 56, 58, 60, 61.1, 62, 66 t/m 69, 70, 71 t/m 76 en 78 t/m 84 bevatten gedeeltelijk informatie die niet ziet op de door u in uw verzoek aangegeven aangelegenheid. De informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, heb ik daarom op grond van artikel 4.1, vierde lid, van Woo onleesbaar gemaakt. De informatie die op basis hiervan onleesbaar is gemaakt, is in de documenten en op de inventarislijst aangegeven met de aanduiding '4.1.4'.



Reeds openbaar

De documenten 46.1, 46.2, 47.1, 47.2, 47.3, 47.4, 63 en 64 zijn reeds openbaar. Op grond van artikel 4.5, tweede lid, van de Woo wordt informatie – die reeds op een andere manier toegankelijk is voor publiek – niet verstrekt. In de inventarisatielijst heb ik vermeld waar u de reeds openbare documenten kunt terugvinden.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn de gemeente Amsterdam, het Openbaar Ministerie arrondissementsparket Amsterdam en het Nationaal Comité 4 en 5 mei derde-belanghebbenden. Daarom zijn deze derde-belanghebbenden op grond van artikel 4:8 eerste lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gevraagd hun zienswijzen te geven over de voorgenomen openbaarmaking van deze informatie. De gemeente Amsterdam geeft aan een aantal bedenkingen te hebben tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. Deze bedenkingen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten om:

- de documenten 1 tot en met 3, 4, 6 tot en met 13, 14, 16 tot en met 20, 22 tot en met 26, 28 tot en met 46, 47, 48, 49 tot en met 55.1, 55.4 tot en met 60, 61.1, 62, 66 tot en met 69, 70, 71 tot en met 84 gedeeltelijk openbaar te maken.
- de documenten 3.1, 5, 13.1 tot en met 13.3, 15, 21, 27, 48.1 tot en met 48.3, 55.2, 55.3, 60.1, 60.2, 61, 65, 69.1 tot en met 69.4 en 70.1 niet openbaar te maken.

Hieronder kunt u lezen waarom.

Wettelijk kader

Wet open overheid

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Zoals blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren. Daarbij is niet van belang wat voor inspanning het eventuele vergaren zou kosten. De artikelen 5.1, eerste en tweede lid, en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

Wet politiegegevens

Persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012, zijn politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Voor de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren (zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2004, r.o. 9.2).

Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de

bedoeling/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt echter niet betrokken bij de belangenafweging.

Artikel 10 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

In uw verzoek beroept u zich op artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). U stelt daarbij als redengevend belang de wetenschap over hoe de politie is omgegaan met het stille protest tijdens de dodenherdenking tegen Bosma.

Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer in ECLI:NL:RVS:2015:2217 en ECLI:NL:RVS:2024:1161), veronderstelt de Wob (thans Woo) het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben. Aan het zwaarwegend belang van openbaarheid van overheidsinformatie kan niet meer gewicht toekomen vanwege de aard van de bestuurlijke aangelegenheid of de documenten waar om wordt gevraagd. Dat de informatie bij uw Woo-verzoek is gevraagd omdat u meent dat het van belang wordt geacht om te weten hoe de politie is omgegaan met het stille protest tijdens de dodenherdenking tegen Bosma kan op grond van de Woo (in de belangenafweging) geen (verdere) rol spelen.

Uit vaste rechtspraak van het EHRM volgt verder dat aan artikel 10 van het EVRM geen algemeen recht op informatie jegens de overheid kan worden ontleend. Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2019:100, r.o. 13) geldt het uitgangspunt dat de wetgever bij het formuleren van de weigeringsgronden van de Wob (thans Woo) heeft voorzien in de belangen van artikel 10 EVRM, zodat verzoekers volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State alleen in zeer bijzondere omstandigheden een beroep kunnen doen op artikel 10 EVRM. U hebt niet aangetoond dat sprake zou zijn van zeer bijzondere omstandigheden of noch hebt u aangegeven waarom in deze concrete situatie niet aan dit voornoemde uitgangspunt kan worden vastgehouden. U kunt dan ook geen succesvol beroep doen op deze uitzonderingsgrond.

Ten overvloede geldt dat u niet naar voren heeft gebracht of beargumenteerd dat u gelijkgesteld zou moeten worden met een journalist, social watchdog, public interest group of wetenschapper die een recht op informatie kan ontlene zoals bedoeld in rechtspraak van het EHRM.

Overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

De documenten 7 tot en met 12, 14, 16 tot en met 22, 24, 25, 28, 29, 33 t/m 35, 46, 47, 49, 49.1, 59, 59.1, 72, 77 en 84 bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij om namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functies, werkdagen, handtekeningen en herleidbare gegevens van ambtenaren en om namen, e-mailadressen, adresgegevens en andere herleidbare gegevens van Woo-verzoekers. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden, dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden. De Woo ziet op openbaarmaking van overheidsinformatie voor eenieder. Het openbaar maken van individualiseerbare gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen en daarmee leiden tot een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.1.2e".

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo)

De documenten 21, 23.1, 27, 31, 32, 39, 41 t/m 45, 50 en 75 bevatten informatie omtrent inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht in grote mate samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit van deze inspectie, controle of toezicht belemmert. Bij bepaalde informatie in de voornoemde documenten is dit het geval. Doordat personen met deze informatie hun gedrag kunnen aanpassen of afstemmen om zo buiten beeld van politie te blijven, kan door het openbaar maken van deze informatie de inspectie, controle of toezicht door de politie en de gemeente Amsterdam worden gefrustreerd. Dit heeft tot gevolg dat de politie niet meer of minder effectief en daadkrachtig kan optreden. Om die reden dient het belang van de inspectie, controle en toezicht door de politie zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.1.2d".

Goed functioneren van de Staat (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

De documenten 7, 8, 9, 12, 14, 16, 19 t/m 21, 24, 33, 46, 47, 49, 55, 66, 68, 77 en 84 bevatten e-mailadressen en telefoonnummers van organisatieonderdelen en in de openbaarheid tredende ambtenaren die slechts bedoeld zijn voor intern contact of contact met specifieke derden. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen berichten naar deze e-mailadressen kan versturen of kan bellen naar deze telefoonnummers, waardoor het doel voor het gebruiken van deze communicatiemiddelen verstoord kan worden. Gelet hierop dient het belang van het goed functioneren van de politie zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.1.2i".

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

De documenten 8, 23.1, 34.1, 48, 53, 73 en 76 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het intern beraad ziet op het beraad over een aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een aangelegenheid. De persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten maak ik niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat een zekere mate van intimiteit en veiligheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een dossier, beleidsproces of ambtelijk advies. Hiermee wordt vermeden dat ambtenaren zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig kan worden gevoerd. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.2.1".

Wet Politiegegevens (Wpg)

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing, maar geldt het verstrekkingenregime van de Wpg. Dit is van toepassing op de documenten 1 t/m 4, 6, 13, 23, 23.1, 26, 27, 30 t/m 32, 36 t/m 45, 48, 50 t/m 55.1, 55.4 t/m 58, 60, 61.1, 62, 65 t/m 69, 70, 71, 73 t/m 76 en 78 t/m 83. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.¹ Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing

¹ ABRvS 5 december 2012, ECL:NL:RVS:2012:Y5104.

van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.² Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd.³ Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.⁴

Bel of mail gerust bij vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de afdeling Juridische Zaken via telefoonnummer 088 - 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie, namens deze,
de politiechef van eenheid Amsterdam
namens deze,

5.1.2e

Juridisch bedrijfsvoeringspecialist

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden ingediend bij de korpschef van de politie en te worden gericht aan de chef van de afdeling Bestuursondersteuning, van de eenheid Amsterdam, postbus 2287, 1000 CG te Amsterdam.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de grond van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

² Onder andere uitspraak van 24 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3494.

³ Onder andere uitspraak van 24 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3494.

⁴ Kamerstukken I, 1997/98, 25 892, nr. 3, biz. 45-50.



