

**Afzender**

Eenheid Amsterdam

Staf

Bestuursondersteuning

Juridische Zaken

5.1.2i

@politie.nl

088-5.1.2i

5.1.2e

5.1.2e

**Datum** 12 juni 2024  
**Ons kenmerk** AD24.10.020  
**Uw kenmerk** -

**Behandeld door** 5.1.2e  
**Kopie aan** -  
**Bijlage(n)** -

**Onderwerp** Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2e,

Op 15 maart 2024 ontving ik uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 2 februari 2024 met kenmerk 2024-0001713.

Door middel van dit besluit wordt op uw bezwaarschrift beslist.

**Verloop van de procedure**

Op 1 januari 2024 heeft u verzocht om de onder het kopje “uw verzoek” vermelde documenten/informatie. Bij brief van 2 februari 2024, met kenmerk 2024-0001713, is besloten op uw verzoek.

Op 15 maart 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 2 februari 2024 met kenmerk 2024-0001713. De ontvangst van uw bezwaarschrift is bij brief van 20 maart 2024 aan u bevestigd en tevens is daarbij aan u kenbaar gemaakt dat uw bezwaarschrift niet voldeed aan de daartoe in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen. Uw bezwaar bevatte geen gronden van bezwaar. U bent dienaangaande in de gelegenheid gesteld om dit gebrek te herstellen binnen een termijn van vier (4) weken, een en ander onder opschorting van de wettelijke beslistermijn voor de behandeling van uw bezwaar.

Bij e-mailbericht van 16 april 2024 heeft u een bezwaargrund ingediend.

Bij e-mailbericht 17 april van 2024 is de ontvangst van uw bezwaargrund bevestigd en bent u gevraagd om, indien een hoorzitting gewenst zou zijn, opgave te doen van uw verhinderdata voor het inplannen van een hoorzitting. U hebt daarop uw verhinderdata bij e-mailbericht van 17 april 2024 opgegeven en aangegeven ingeval geen gehoor zal worden gegeven aan het direct doorsturen van uw bezwaar als beroep aan de rechtbank u een hoorzitting gepland wenst.

Bij brief van 22 mei 2024 is de beslistermijn om op uw bezwaar te beslissen met zes (6) weken verlengd.

Op 31 mei 2024 heeft er een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Voorafgaande aan de hoorzitting heeft u nog een krantenartikel en begeleidende e-mail gestuurd.

Met dit besluit wordt een beslissing op uw bezwaar genomen.

### **Uw verzoek**

Met een beroep op onder andere artikel 5.5 van de Woo heeft u verzocht om afschriften te ontvangen van uw totale dossier. Dit ziet op al uw persoonsgegevens plus de context, die de politie heeft verwerkt in de periode 1 januari 2023 tot 31 december 2023. U verzoekt als volgt:

*“alle persoonsgegevens te verstrekken plus de context, zodat ik kan controleren of de gegevens rechtmatig verwerkt zijn en of er fouten in de documenten staan. Mochten gegevens niet rechtmatig verwerkt zijn, dan kan ik om vernietiging verzoeken en mochten dingen niet kloppen, dan kan ik om rectificatie vragen. Ook kan ik klagen of aangifte doen, mochten ambtenaren dingen gedaan hebben die niet okay zijn. Als ik informatie over mij niet krijg, dan heb ik niets aan die andere rechten.”*

### **Bezwaargronden**

U geeft in uw bezwaarschrift aan dat het besluit van 2 februari 2024 naar uw mening onjuist is en wel onder de navolgende bezwaargrond.

#### *1. U had afschriften dienen te verkrijgen onder artikel 5.5 van de Woo*

Het beroep op artikel 5.5 van de Woo in uw verzoek van 28 augustus 2023 had ertoe moeten leiden dat u afschriften zou verkrijgen van de informatie die u onder de Wpg en AVG hebt ingezien en onder die wetgeving heeft u geen afschriften verkregen. Overigens meent u dat dit eveneens onjuist is. Maar omdat u deze niet verkrijgt had u deze onder artikel 5.5 van de Woo dienen te verkrijgen nu dit een vangnetbepaling betreft.

### **Hoorzitting**

Uw bezwaargrond heeft u nader toegelicht tijdens de hoorzitting. Aangezien er sprake is geweest van een korte hoorzitting met eveneens een korte verhandeling van uw standpunten – nu deze voor ons beiden duidelijk en al vaker naar voren zijn gebracht – volsta ik met de feitelijke weergave c.q. de verslaglegging van de hoorzitting in deze beslissing op bezwaar in plaats van een separate verslaglegging.

#### *Verslag hoorzitting*

Tijdens de hoorzitting op 31 mei 2024 heeft u uw bezwaar nader toegelicht en heeft u het navolgende aangegeven.

Uw standpunt ten aanzien van de functie van artikel 5.5 van de Woo als vangnetbepaling en regeling die dient ter verkrijging van afschriften van uw dossier doet u gestand. U wenst al uw gegevens te ontvangen en het maakt u niet uit op grond van welke wettelijke regeling u uw gegevens in handen krijgt, zolang u ze maar verkrijgt. Mede daarom heeft u een beroep gedaan op allerlei regelingen, waaronder ook Europese en internationale wetgeving. Artikel 5.5 van de Woo is naar uw mening een vangnet(bepaling) voor het verkrijgen van afschriften van de documenten die u op grond van de AVG en Wpg niet verstrekt krijgt. U bent overigens van mening dat u dit recht op grond van de AVG en Wpg

wel heeft, maar de politie laat dit na en dan dient naar uw mening artikel 5.5 van de Woo dit op te vangen. Het betreft dezelfde data en deze vangnetbepaling zorgt ervoor dat alsnog een afschrift kan worden verkregen. Afschriften die de politie u, naar uw mening, dan eigenlijk al onterecht weigert. Voorts meent u dat één (1) besluit zou moeten worden genomen in plaats van steeds drie (3) (Woo, AVG en Wpg) en u zult dan ook in beroep verzoeken om een gevoegde behandeling van deze besluiten.

U ziet geen aanleiding in de uitspraken van 24 mei 2024 in de zaken met kenmerk AMS 23/908 en AMS 23/4494, waarbij uw beroepen ten aanzien van vorenstaand standpunt ongegrond zijn verklaard, om het onderhavige bezwaar in te trekken. Het betreffen geen onherroepelijke uitspraken. Hoger beroep staat hiertegen nog open. U wilt uw opties ook openhouden. U verwijst hier naar het artikel van de NRC wat u heeft ingezonden vlak voor de hoorzitting. U moet zich voor de zekerheid indekken. Van direct doorsturen van uw bezwaar aan de rechtbank hoeft thans geen sprake meer te zijn. U dient in bezwaar of beroep te gaan om er zeker van te zijn dat alles in volle omvang wordt meegenomen dan wel wordt beoordeeld. Zo verwijst u ook naar de noodzaak om dat te moeten doen nu de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State u in haar uitspraak van 8 mei 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1981) alsnog misbruik van recht heeft tegengeworpen ondanks dat u in overeenstemming met de gemeente uw hoger beroep had ingetrokken en de gemeente op haar stelling was teruggekomen.

### **Beoordeling bezwaargronden**

#### *1. Vangnetbepaling – voor het verstrekken van afschriften*

Uit de parlementaire geschiedenis van de Woo volgt dat artikel 5.5 van de Woo weliswaar bedoeld is als vangnetbepaling.<sup>1</sup> Echter niet om afschriften te verkrijgen van informatie welke u via “het elders bij wet bepaald” *niet* verstrekt hoeven te worden. Met de term “onverminderd het elders bij wet bepaald” wordt duidelijk gemaakt dat in het geval er een andere uitputtende regeling is betreffende de op een verzoeker betrekking hebbende gegevens deze regeling voorrang heeft.

Uit de wetsgeschiedenis van de Woo volgt dat, als het gaat om de verhouding met de Wpg en de AVG, er geen ruimte is voor een individuele verstrekking op grond van artikel 5.5 van de Woo waar het de verwerking van persoonsgegevens betreft. Op grond van de AVG en de Wpg kunt u inzage krijgen in de persoonsgegevens die over u bij de politie zijn geregistreerd. Het feit dat u op grond daarvan geen kopieën verstrekt krijgt van deze gegevens maakt dit niet anders. De AVG en de Wpg zijn uitputtende regelingen die voorrang hebben op artikel 5.5 van de Woo. Nu dergelijke uitputtende regelingen bestaan is er geen plaats voor toepassing van artikel van de 5.5 van de Woo. Een en ander is ook recent nog bevestigd bij uitspraak van 19 februari 2024 van de rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2024:574 en bij uitspraken van 24 mei 2024 van de rechtbank Amsterdam met zaaknummers AMS 23/908 en AMS 23/4494. Daarin geeft de rechtbank Amsterdam immers nadrukkelijk als volgt aan:

*“..De Wpg regelt in artikelen 39 derde lid. 7 en 25 immers zowel de openbaarmaking als de individuele verstrekking en is daarmee uitputtend. De AVG regelt naast de inzage in persoonsgegevens ook de individuele verstrekking van afschriften. Met betrekking tot de verstrekking van afschriften van documenten waarin persoonsgegevens voor komen, heeft het Hof van Justitie van de EU in haar rechtspraak al geoordeeld dat een bestuursorgaan enkel gehouden is afschriften te verstrekken van die documenten, wanneer die onontbeerlijk zijn om de door de AVG verleende rechten daadwerkelijk uit te oefenen. De rechtbank is daarom van oordeel dat met de Wpg en AVG de individuele informatieverstrekking uitputtend geregeld is en artikel 5.5 van de Woo geen toepassing vindt.”*

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2020-2021, 33 328, N, p. 113

### **Beslissing op bezwaar**

Gezien het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Hoogachtend,

De korpschef van de politie, namens deze  
de politiefchef van Amsterdam,  
namens deze

5.1.2e

5.1.2e

### **Rechtsmiddel**

U kunt tegen dit besluit binnen zes weken beroep instellen. De termijn voor het indienen vangt aan met de dag na die waarop het besluit is toegezonden of uitgereikt. Het beroepschrift dient te worden gezonden aan de rechtbank van het arrondissement waar uw woonplaats onder valt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.