

Afzender

Eenheid Amsterdam Staf
Bestuursondersteuning

5.1.2i

████████████████████@politie.nl

088 - 5.1.2i

5.1.2e

Uitsluitend per e-mail:

5.1.2e

Datum 2 juli 2024
Ons kenmerk AD24.10.016
Uw kenmerk -

Behandeld door 5.1.2e

Kopie aan -

Bijlage(n) Verslag hoorzitting en Woo-
documenten

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2e,

In uw bezwaarschrift van 5 maart 2024, door ons op dezelfde datum ontvangen, maakt u bezwaar tegen het besluit van 15 februari 2024 met kenmerk 2023-0057846 (hierna: bestreden besluit). Met deze beslissing op bezwaar reageer ik op uw bezwaarschrift.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Zoals blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling), kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren. Daarbij is niet van belang wat voor inspanning het eventuele vergaren zou kosten. De artikelen 5.1, eerste en tweede lid, en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt niet betrokken bij de belangenafweging.

Verzoek en procesverloop

Op 20 september 2023 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Woo dat u via het webformulier indiende. U verzocht om openbaarmaking van alle informatie met betrekking tot:

- uw Woo-verzoek dat u indiende op 13 augustus 2022 bekend onder nummer 2023-0037083;

- de bezwaarfase bekend onder nummer 2023-0037087;
- de "niet tijdig beslissen" beroepsprocedure hangende het besluit in primo bekend onder nummer AMS22/5358;
- de "niet tijdig beslissen" beroepsprocedure hangende de beslissing op bezwaar bekend onder nummer AMS23/2968;
- de beroepsprocedure AMS23/5395;
- uw verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer AMS23/5402;
- de klacht die u heeft ingediend bekend onder nummer 2023-0055189;
- u heeft daarnaast aangegeven dat het u gaat om stukken die niet toegevoegd zijn/worden aan de verschillende procesdossiers.

Bij brief van 27 september 2023 is de ontvangst van uw brief bevestigd.

Bij e-mail van 29 oktober 2023 stelde u ons in gebreke wegens het niet tijdig beslissen.

Op 1 november 2023 is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd en is aan u toegelicht dat wij uw Woo-verzoek nog niet konden behandelen, omdat wij druk bezig waren met de behandeling van twee bezwaarschriften van u. U heeft in de e-mail van 2 november 2023 aangegeven het niet eens te zijn met deze toelichting. U heeft gevraagd om een deadline mede te delen en verzocht om daaraan een vrijwillige dwangsom te verbinden.

Op 16 november 2023 heeft u een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Amsterdam.

Op 15 februari 2024 is op uw Woo-verzoek beslist.

Op 5 maart 2024 diende u een bezwaarschrift in tegen het besluit van 15 februari 2024.

Op 20 maart 2024 is de ontvangst van uw bezwaarschrift aan u bevestigd.

Op 1 mei 2024 verklaarde de rechtbank Amsterdam het beroep niet-ontvankelijk.

Op 13 mei 2024 vond de telefonische hoorzitting plaats, waarbij u in de gelegenheid bent gesteld om uw bezwaarschrift nader toe te lichten. Van deze hoorzitting is een verslag opgemaakt, dat integraal onderdeel uitmaakt van deze beslissing op bezwaar en hier is bijgevoegd.

Op 17 juni 2024 is het concept verslag van de hoorzitting aan u toegezonden en bent u in de gelegenheid gesteld dit eventueel aan te vullen.

Op 18 juni 2024 heeft u gereageerd op het verslag van de hoorzitting en een kleine aanvulling voorgesteld, die is doorgevoerd.

Op 20 juni 2024 hebben wij aan u laten weten dat het helaas niet lukt om binnen de beslistermijn een besluit op uw bezwaar te nemen, maar dat u binnen twee weken de beslissing op bezwaar kunt verwachten.

Op 21 juni 2024 stelde u ons in gebreke.

Bezwaargronden en beoordeling

Bezwaargrond 1: Er ontbreken documenten en de zoekslag is niet goed gegaan

In uw bezwaarschrift voert u – samengevat – aan dat er documenten ontbreken en dat de zoekslag niet goed is gegaan. Tijdens de hoorzitting hebt u nader aangevuld dat de Afdeling ten aanzien van de zoekslag recentelijk uitspraken heeft gedaan en hierin heeft aangegeven dat de zoekslag goed weergegeven moet zijn, zodat gecontroleerd kan worden of de zoekslag goed is uitgevoerd. In het bestreden besluit is er volgens u ten aanzien van de zoekslag best wat opgeschreven, maar desalniettemin is het niet voldoende gemotiveerd om te kunnen controleren of de zoekslag goed is uitgevoerd. U geeft aan dat voor u niet goed te controleren valt hoe er is uitgevraagd en of er al dan niet op alle uitvragen is gereageerd. Gezien het trackrecord van de politie, zou het volgens u een uitzonderingssituatie zijn, als er in dit geval geen documenten ontbreken.

U heeft met een beroep op de Woo als volgt verzocht:

"Hierbij verzoek ik de politie om alle informatie openbaar te maken m.b.t. het woo-verzoek dat ik indiende op 13 augustus 2022 bekend onder nummer 2023-0037083, alsmede alle

informatie mbt de bezwaarfase bekend onder nummer 2023-0037087, alsmede alle informatie mbt de "niet tijdig beslissen" beroepsprocedure hangende het besluit in primo bekend onder nummer AMS22/5358, alsmede alle informatie mbt de "niet tijdig beslissen" beroepsprocedure hangende de beslissing op bezwaar bekend onder nummer AMS23/2968, alsmede alle informatie m.b.t. de beroepsprocedure AMS23/5395, alsmede alle informatie m.b.t. het verzoek om een vovo bekend onder nummer AMS23/5402, alsmede alle informatie m.b.t. de klacht die ik heb ingediend bekend onder nummer 2023-0055189. Processtukken moeten uiteraard ingebracht worden in de verschillende procesdossiers. Maar alle andere stukken die niet toegevoegd zijn/worden aan de verschillende procesdossiers, verzoek ik openbaar te maken via dit woo-verzoek."

In het bestreden besluit is ten aanzien van de zoekslag het navolgende aangegeven:

"Naar aanleiding van uw verzoek, hebben wij een uitvraag naar documenten gedaan bij de eenheid Amsterdam, de landelijke eenheid en de Korpsstaf. Deze eenheden hebben zich beziggehouden met de behandeling van uw eerdere Woo-verzoek, aanhangige procedures van dit Woo-verzoek en uw klacht.

- Binnen het Woo-team van de eenheid Amsterdam zijn alle e-mails vanuit het e-mailsysteem verzameld. Deze e-mails staan opgeslagen in mappen per procedure. Zo zijn er mappen voor het Woo-verzoek, de beroepsprocedure omtrent het niet tijdig beslissen op het Woo-verzoek, de bezwaarprocedure tegen het besluit op het Woo-verzoek, de beroepsprocedure omtrent het niet tijdig beslissen op het bezwaar, de beroepsprocedure tegen de beslissing op bezwaar en de beroepsprocedure met het verzoek om een voorlopige voorziening. Daarnaast zijn er documenten verzameld vanuit de gezamenlijke netwerkschijf van de afdeling Bestuursondersteuning. Deze documenten staan ook opgeslagen in mappen per procedure, net zoals de e-mails in het e-mailsysteem.*
- Binnen het team Klachten van de eenheid Amsterdam zijn alle documenten vanuit het e-mailsysteem verzameld. Deze e-mails staan opgeslagen in de map die ziet op de klachtprocedure. Daarnaast zijn er documenten verzameld vanuit de gezamenlijke netwerkschijf van het team Klachten. Deze documenten staan ook opgeslagen in map over de klachtprocedure.*
- De landelijke eenheid is slechts betrokken geweest bij het houden van een hoorzitting in het kader van de bezwaarprocedure en het overleg met de eenheid Amsterdam en de Korpsstaf over de behandeling van het Woo-verzoek en de bezwaarprocedure. De documenten met betrekking tot de hoorzitting staan opgeslagen op de gezamenlijke netwerkschijf van de Landelijke eenheid en zijn vanuit daar verzameld. De documenten met betrekking tot overleg bestaan uit e-mails waar negen medewerkers over beschikken. Deze medewerkers zijn benaderd om de e-mails aan te leveren vanuit hun e-mailsysteem en hebben deze e-mails aangeleverd.*
- De Korpsstaf is slechts betrokken geweest bij het overleg met de eenheid Amsterdam en de landelijke eenheid over de behandeling van het Woo-verzoek en de bezwaarprocedure. De documenten bestaan uit e-mails waar één medewerker over beschikt. Deze medewerker is benaderd om de e-mails aan te leveren vanuit zijn e-mailsysteem en heeft deze e-mails aangeleverd."*

In aanvulling hierop zal ik nog beschrijven hoe de precieze uitvragen luiden.

Aan de medewerkers van de Korpsstaf en de Landelijke Eenheid is medegedeeld dat de verzoeker vraagt om alle informatie openbaar te maken over de behandeling van het Woo-verzoek over CTER-beleid en het aanhangige bezwaar. Aangegeven is dat de betrokkenheid van de Korpsstaf voornamelijk ziet op het overleg welke eenheid het Woo-verzoek en bezwaar ging behandelen.



De betrokkenheid van de Landelijke eenheid ziet voornamelijk op het overleg welke eenheid het Woo-verzoek en bezwaar ging behandelen, het aanleveren van documenten voor het Woo-verzoek over CTER-beleid en het aanhangige bezwaar, en de hoorzitting in de bezwaarprocedure.

Aan de Korpsstaf is gevraagd om de volgende documenten te verzamelen:

- “Alleen de documenten die de Amsterdamse eenheid niet heeft, moeten worden aangeleverd. Dit zal dan jullie interne communicatie en documenten zijn binnen de Korpsstaf en jullie communicatie met (alleen) de Landelijke eenheid.
- Alle communicatie bestaande uit e-mails en tekstberichten (sms, WhatsApp, BlackBerry Messenger en Signal).
- Alle eventuele opgestelde documenten. Kan me voorstellen dat er iets van notities of memo's zijn.”

Aan de Landelijke Eenheid is gevraagd om de volgende documenten te verzamelen:

- “Alleen de documenten die de Amsterdamse eenheid niet heeft, moeten worden aangeleverd. Dit zal dan jullie interne communicatie en documenten zijn binnen de Landelijke eenheid en jullie communicatie met (alleen) de Korpsstaf.
- Alle communicatie bestaande uit e-mails en tekstberichten (sms, WhatsApp, BlackBerry Messenger en Signal).
- Alle eventuele opgestelde documenten. Kan me voorstellen dat er iets van notities of memo's zijn.
- Alle documenten met betrekking tot de hoorzitting.”

Aan team Klachten van de eenheid Amsterdam is medegedeeld dat de verzoeker met het Woo-verzoek vraagt om alle documenten met betrekking tot de klacht die verzoeker heeft ingediend ten aanzien van de afhandeling van een bezwaarschrift op 30 augustus 2023. Verzocht is om de volgende documenten te verzamelen:

- “Alle communicatie bestaande uit e-mails en tekstberichten (sms, WhatsApp, BlackBerry Messenger en Signal).
- Alle eventuele opgestelde documenten. Kan me voorstellen dat er iets van notities, memo's of brieven zijn.”

Uit het voorgaande blijkt, dat binnen het Woo-team van de eenheid Amsterdam alle e-mails vanuit het e-mailsysteem zijn verzameld. Deze e-mails staan opgeslagen in mappen per procedure. De documenten zijn verzameld vanuit de gezamenlijke netwerkschijf van de afdeling Bestuursondersteuning. Ook deze documenten staan opgeslagen in mappen per procedure. Hetzelfde geldt voor het team Klachten van de eenheid Amsterdam, en de Landelijke Eenheid ten aanzien van het houden van de hoorzitting. Omdat het lopende dossiers betreffen is de daarop betrekking hebbende informatie in de daarvoor aangemaakte mappen opgeslagen, waaronder e-mails en documenten.

Ten aanzien van het overleg met de eenheid Amsterdam en de Korpsstaf over de behandeling van het Woo-verzoek en de bezwaarprocedure, zijn negen medewerkers van de Landelijke Eenheid benaderd om dienaangaande e-mails aan te leveren. Door of namens al deze medewerkers is gereageerd en zijn de gevraagde e-mails aangeleverd. Dit is ook in het bestreden besluit aangegeven.

Tot slot is de Korpsstaf slechts betrokken geweest bij het overleg tussen de eenheid Amsterdam en de Landelijke Eenheid over de behandeling van het Woo-verzoek en de bezwaarprocedure. In het bestreden besluit is aangegeven dat de documenten bestaan uit e-mails waar één medewerker over beschikt. In aanvulling daarop kan ik u mededelen dat drie medewerkers van de Korpsstaf zijn gevraagd om dienaangaande documenten te verzamelen. Onderling is afgesproken dat de documenten door één van deze medewerkers werden verzameld en dat deze medewerker de documenten zou aanleveren. Door of namens al deze medewerkers is gereageerd op de uitvraag. Er is hierbij gezocht op de

zoektermen 'CTER', 'CTER-coderingen' en 'CTER-codes', en vervolgens ook op alle verwante items in de gesprekken.

Uit vorenstaande volgt duidelijk hoe en door wie is gezocht, in welke systemen dan wel alwaar desbetreffende informatie zich bevindt. Ik ben van oordeel dat de door ons uitgevoerde zoekslag zorgvuldig is uitgevoerd en dat voldoende duidelijk en gemotiveerd is aangegeven hoe aan deze zoekslag uitvoering is gegeven.

Dan stelt u nog dat er documenten ontbreken. Op basis van vaste rechtspraak is het aan degene die stelt dat er meer documenten zouden moeten zijn, om aannemelijk te maken dat er meer documenten zijn die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.¹ U heeft in deze bezwarenprocedure niet aannemelijk gemaakt dat er documenten ontbreken. U noemt geen specifieke documenten die missen. Ook noemt u geen andere concrete aanknopingspunten, die aannemelijk maken dat de zoekslag niet volledig is geweest. Uw stelling dat tijdens andere procedures in de bezwaarfase alsnog nieuwe documenten zijn gevonden, is hiervoor onvoldoende. Ook ambtshalve heb ik geen aanwijzingen die erop duiden dat de zoekslag niet zorgvuldig is uitgevoerd of dat er mogelijk documenten ontbreken. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Bezwaargrond 2: Dataset is niet goed doorzoekbaar en niet in een juist format openbaar gemaakt

In bezwaar voert u – samengevat – aan dat de aangeleverde dataset niet geheel doorzoekbaar is. De dataset begint met de woorden "Logboek" en "CTER". Als op deze woorden wordt gezocht, komen deze woorden aan het begin van de dataset niet naar boven. Vanuit goed bestuur zou de aangeleverde dataset goed doorzoekbaar moeten zijn. De vraag is volgens u of de politie juridisch verplicht is om een dataset aan te leveren die doorzoekbaar is. Het staat niet hard in de Woo, maar je zou dit er wel uit kunnen opmaken.

Artikel 2.4, derde lid, van de Woo, bepaalt dat indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, dat geschiedt op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:

- a. in een voor hergebruik beschikbare vorm die voldoet aan de voorwaarden van de Wet hergebruik van overheidsinformatie;
- b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet geveerd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
- c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet geveerd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
- d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet geveerd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.

De dataset is aan u beschikbaar gesteld in PDF. Dit betreft een machinaal leesbaar en open formaat, als bedoeld in de artikelen 1 en 5, van de Wet hergebruik van overheidsinformatie. Uit artikel 2.4, derde lid, van de Woo, blijkt dat bestuursorganen zoveel als mogelijk documenten dienen aan te leveren in een vorm die doorzoekbaar is, tenzij dit niet geveerd kan worden. Aangezien ik heb geconstateerd dat een aantal ingevoerde zoektermen in de dataset niet naar boven komt, maar het in dit geval wel mogelijk is om alsnog een geheel doorzoekbare dataset aan te leveren, treft u die bijgaand aan. Ik ben echter van mening dat een bestuursorgaan vanuit goed bestuur - indien mogelijk - een zo goed mogelijk doorzoekbare set dient aan te leveren, echter de aanlevering van een doorzoekbare dataset is niet rechtens afdwingbaar en betreft tevens niet een voor bezwaar vatbaar punt.

Daarom verklaar ik uw bezwaar op dit punt niet-ontvankelijk.

¹ Zie hiervoor o.a. de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 09-10-2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6417, r.o. 4.1 en 4.3.

Bezwaargrond 3: Te veel gelakt

In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat er te veel is gelakt. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u vindt dat er veel is gelakt, dat in combinatie met de bestuurlijke aangelegenheid niet logisch is. Het is een Woo naar de Woo en u vraagt zich af waarom – buiten de namen van ambtenaren om – de politie niet geheel transparant is over hoe de vorige Woo-verzoeken zijn uitgevoerd. Door de in-equality of arms kunt u niet met alle zekerheid zeggen of die stukken onterecht zijn gelakt, maar dit moet in de bezwaarfase opnieuw beoordeeld worden.

U heeft deze bezwaargrond verder niet onderbouwd en niet aangegeven in welke documenten te veel is gelakt. In het kader van de algehele heroverweging in bezwaar, heb ik alle documenten opnieuw beoordeeld. Ik ben van mening dat er in een aantal documenten te veel informatie is gelakt op grond van artikel 5.2.1 (persoonlijke beleidsopvatting). Het gaat hierbij voornamelijk om feitelijke informatie. Het betreft de documenten 1, 4, 7, 8, 10, 10a, 10b, 11, 15a, 19, 20, 21, 22, 24, 41, 41a, 43a, 66, 67, 68, 70, 71, 73, 78, 80, 84, 85, 87, 88, 98. Voorts hecht ik eraan om aan u nader uit te leggen dat datgene wat is gelakt onder 4.1.4 enerzijds informatie betreft die reeds in de procedures zijn ingediend, of informatie betreft als “hoe was jouw weekend” en antwoorden op dergelijke vragen.

De informatie die ik alsnog openbaar maak, heb ik geel gearceerd.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond.

Bezwaargrond 4: De verkeerde weigeringsgronden zijn toegepast

In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat er gelakt is met verkeerde weigeringsgronden.

U hebt in het geheel niet onderbouwd, welke weigeringsgronden volgens u niet juist zijn toegepast. In het kader van de algehele heroverweging in bezwaar, heb ik de documenten opnieuw beoordeeld en heb daarbij gezien dat tweemaal een verkeerde weigeringsgrond is toegepast. In document 15, pagina 2, was het telefoonnummer van Afdeling DIV Amsterdam gedeeltelijk gelakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (5.2.1, persoonlijke beleidsopvatting), terwijl dit artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, van de Woo (5.1.2.i, het goed functioneren van de overheid) had moeten zijn. Tot slot is een naam van een politiemedewerker in document 41, pagina 4, gelakt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). Dit persoonsgegeven is niet verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak en had daarom op grond van artikel 5.2, eerste lid aanhef en onder e, van de Woo (5.2.1.e, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) gelakt moeten worden. In de bijgaande documenten zijn de juiste weigeringsgronden toegepast. In de inventarislijst bij het primaire besluit staan wel de juiste gronden vermeld, derhalve voeg ik geen aangepaste inventarislijst bij.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond.

Beslissing op bezwaar

Ten aanzien van bezwaargrond 1, verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Ten aanzien van bezwaargrond 2, verklaar ik uw bezwaar niet-ontvankelijk.

Ten aanzien van bezwaargronden 3 en 4 verklaar ik uw bezwaar gegrond.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
de politiechef van eenheid Amsterdam
namens deze

5.1.2e

5.1.2e



Rechtsmiddel

U kunt tegen dit besluit binnen zes weken beroep instellen. De termijn voor het indienen vangt aan met de dag na die waarop het besluit is toegezonden of uitgereikt. Het beroepschrift dient te worden gezonden aan de rechtbank van het arrondissement waar uw woonplaats onder valt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.