

**Afzender**

Eenheid Amsterdam Staf  
Bestuursondersteuning

5.1.2i

████████████████████@politie.nl

088 - 5.1.2i

5.1.2e

5.1.2e

**Datum** 30 augustus 2023  
**Ons kenmerk** 2023-0037087  
**Uw kenmerk** -

**Behandeld door** 5.1.2e  
**Kopie aan** -  
**Bijlage(n)** Verslag hoorzitting, inventarislijst en Woo-documenten

**Onderwerp** Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2e,

In uw bezwaarschrift van 7 januari 2023 maakt u bezwaar tegen het besluit van 3 januari 2023 dat betrekking heeft op informatie over het gebruik van codes ten aanzien van (Contra)-terrorisme, Extremisme en Radicalisering (CTER). Dit besluit is bij ons bekend onder kenmerk 2023-0037083.

Met deze beslissing op bezwaar reageer ik op uw bezwaarschrift.

**Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Zoals blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren. Daarbij is niet van belang wat voor inspanning het eventuele vergaren zou kosten. De artikelen 5.1, eerste en tweede lid, en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

**Belangenafweging**

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt echter niet betrokken bij de belangenafweging.

**Verzoek en procesverloop**

Bij digitaal formulier van 13 augustus 2022 had u de politie verzocht om alle informatie over het gebruik van CTER-codes aan gebeurtenissen, personen, organisaties, et cetera openbaar te maken.

Bij brief van 10 oktober 2022 en 13 oktober 2022 had u de politie in gebreke gesteld, nu niet binnen de wettelijke termijn van vier weken op uw Woo-verzoek was besloten. Middels de ingebrekestelling had de politie twee weken de tijd om alsnog op uw verzoek te besluiten. Op 4 november 2022 had u een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank. De rechter had in deze zaak op 21 december 2022 uitspraak gedaan en de politie opgedragen om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak was verzonden alsnog een besluit bekend te maken. Op 3 januari 2023 was er een besluit genomen op uw Woo-verzoek en was het besluit u per e-mail toegezonden.

Op 23 januari 2023 was per e-mail de ontvangst van uw bezwaarschrift aan u bevestigd. Tevens bent u geïnformeerd dat uw bezwaar niet was ondertekend en daarmee niet voldeed aan de vormvereisten van artikel 6:5, eerste lid Algemene wet bestuursrecht (Awb). U had dit verzuim per e-mail op 26 januari 2023 hersteld.

Op 11 april 2023 had u de politie per e-mail in gebreke gesteld, nu niet binnen de wettelijke termijn van vier weken op uw bezwaar is beslist. Middels de ingebrekestelling heeft de politie twee weken de tijd om alsnog een beslissing te nemen op uw bezwaar.

Een medewerker van de landelijke eenheid had met u contact opgenomen voor het inplannen van een hoorzitting, waarbij u uw bezwaarschrift kon toelichten. Deze hoorzitting heeft op 9 mei 2023 plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag opgemaakt en is als bijlage aan deze brief gevoegd.

Op 5 juni 2023 heeft u een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Amsterdam. De rechter heeft in deze zaak op 2 augustus 2023 uitspraak gedaan en de politie opgedragen om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak is verzonden alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken. Mocht de politie niet binnen twee weken op uw bezwaar een besluit bekend hebben gemaakt, dan dient de politie u een dwangsom van € 100,- te betalen voor elke dag waarmee de termijn wordt overschreden, tot een maximum van € 15.000,-. Nu ik niet binnen de door de rechtbank opgedragen termijn van twee weken heb beslist op uw bezwaar, is de politie u een dwangsom verschuldigd. Onder "Dwangsom wegen niet tijdig beslissen" leest u wat de hoogte is van deze dwangsom.

### **Bezwaargronden**

De door u aangevoerde gronden van bezwaar zijn, zoals omschreven in uw bezwaarschrift en zoals besproken tijdens de hoorzitting, kort samengevat als volgt weer te geven:

#### Bezwaarschrift

1. Het Woo-dossier bestaat slechts uit een fractie van de beschikbare documenten.
2. CTER wordt ook binnen Summ-IT gebruikt, maar er zijn hierover geen documenten opgenomen in het Woo-dossier.
3. CTER-codes spelen ook een rol binnen informatie-uitwisseling met andere landen, maar er zijn hierover geen documenten opgenomen in het Woo-dossier.

#### Hoorzitting

4. Bij een Woo-verzoek is er sprake van inequity of arms. De politie weet of kan weten wat er allemaal over de aangelegenheid binnen de politie aanwezig is en daarop moet vertrouwd worden.
5. Ambtelijk horen is niet onafhankelijk, zoals een onafhankelijke hoorcommissie die een gelijksoortige setting kent als bij de rechtbank.
6. Processuggestie om eerst een nieuw besluit te nemen en niet direct een beslissing op bezwaar te nemen, zodat er ruimte is om dingen aan te kaarten.
7. Het primair besluit en de ontvangstbevestiging bevatten geen kenmerken.
8. Er zit een hele dynamiek rondom CTER en het is onbestaanbaar dat er niet geprotocolleerd zou zijn. Daar zou iets over terug te vinden moeten zijn.



9. Politie had in contact moeten treden om te helpen bij een eventuele versmalling van het verzoek. Politie dient enige duidelijkheid te geven over welke subonderdelen er zijn, omdat verzoeker niet in staat is zonder hulp van de politie het verzoek te versmallen.

### **Beoordeling bezwaargronden**

Bij de beoordeling verwijs ik naar de door mij toegekende nummers aan de bezwaargronden die u heeft aangevoerd in uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting. De beoordeling op uw bewaargronden zijn als volgt:

#### **Bezwaargrond 1**

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat het Woo-dossier niet compleet is en dat er meer documenten moeten zijn. Het Woo-dossier was in de primaire fase inderdaad niet compleet. In zoverre verklaar ik uw bezwaar op dit onderdeel gegrond.

Onder "Woo-documenten" kunt u lezen hoe en hoeveel documenten zijn verzameld, of de documenten al dan niet openbaar worden gemaakt en wat de overwegingen daarbij zijn.

#### **Bezwaargrond 2**

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat er ook documenten moeten zijn waaruit blijkt dat CTER ook binnen Summ-IT wordt gebruikt. Het Woo-dossier bevatte in de primaire fase inderdaad geen informatie over het gebruik van CTER binnen Summ-IT. Deze informatie is er echter wel en staat in de documenten 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 23, 27, 28 en 30 tot en met 33. Deze documenten zijn onderdeel van deze beslissing op bezwaar. In zoverre verklaar ik uw bezwaar op dit onderdeel gegrond. Onder "Woo-documenten" kunt u lezen of de informatie al dan niet openbaar wordt gemaakt.

#### **Bezwaargrond 3**

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat er ook documenten moeten zijn over de informatie-uitwisseling met andere landen. Het Woo-dossier bevatte in de primaire fase inderdaad geen informatie over de informatie-uitwisseling met andere landen. Deze informatie is er echter wel en staat in de documenten 9 en 15. Deze documenten zijn onderdeel van deze beslissing op bezwaar. In zoverre verklaar ik uw bezwaar op dit onderdeel gegrond. Onder "Woo-documenten" kunt u lezen of de informatie al dan niet openbaar wordt gemaakt.

#### **Bezwaargrond 4**

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat er sprake is van inequity of arms, omdat de politie weet of kan weten wat er allemaal over de aangelegenheid binnen de politie aanwezig is en u daar als verzoeker op moet vertrouwen.

Het kunnen aantonen of er al dan niet een volledige zoekslag naar gevraagde documenten heeft plaatsgevonden op grond van de Woo werkt als volgt: Voor het verzamelen van de documenten is het relevant dat een bestuursorgaan kan aantonen dat een onderzoek naar documenten volledig is geweest. Mocht een rechter van oordeel zijn dat een bestuursorgaan dit voldoende heeft kunnen aantonen, dan is het aan een verzoeker om het tegendeel aannemelijk te maken. Zie hiervoor bijvoorbeeld ook rechtsoverweging 4.2 uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (Afdeling) van 4 augustus 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1743).

De door u aangevoerde opmerking over inequity of arms ziet mijns inziens op het beginsel van "equity of arms" dat is verwoord in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Hier staat onder meer dat: *"Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft een ieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld."* Zoals de Afdeling voorts heeft



overwogen in rechtsoverweging 4.1 van zijn uitspraak van 28 november 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY4365), is artikel 6 van het EVRM niet van toepassing op procedures ingevolge de Woo, aangezien hierin het algemeen belang bij openbaarmaking aan de orde is en niet enig burgerrechtelijk recht of enige burgerrechtelijke verplichting van de verzoeker. Desalniettemin volgt een rechter het eerder omschreven proces om er zeker van te zijn dat een bestuursorgaan een volledige zoekslag heeft gedaan naar de gevraagde documenten. In zoverre verklaar ik uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond.

#### Bezwaargrond 5

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat het ambtelijk horen niet onafhankelijk is, zoals een onafhankelijke hoorcommissie doet in gelijksoortige setting als de rechtbank. De Awb geeft bestuursorganen de mogelijkheid om op grond van artikel 7:2, eerste lid, van de Awb ambtelijk te horen of om op grond van artikel 7:13, derde lid, van de Awb te horen middels een adviescommissie. De politie eenheid Amsterdam hoort belanghebbenden ambtelijk. Het proces rondom het horen van belanghebbenden is daarmee rechtsgeldig. Nu de door u aangevoerde bezwaargrond niet ziet op een heroverweging van het besluit op uw verzoek, zal ik middels deze brief geen beslissing nemen op deze bezwaargrond.

#### Bezwaargrond 6

Tijdens de hoorzitting heeft u een processuggestie gedaan om eerst een nieuw besluit te nemen en niet direct een beslissing op bezwaar te nemen, zodat er ruimte is om dingen aan te kaarten. Deze processuggestie zal ik niet honoreren. Voor de procedure omtrent het besluit op Woo-verzoeken en het nemen van beslissingen op bezwaar zal ik de procedures hanteren zoals die bij wet zijn bepaald. Nu de door u aangevoerde bezwaargrond niet ziet op een heroverweging van het besluit op uw verzoek, zal ik middels deze brief geen beslissing nemen op deze bezwaargrond.

#### Bezwaargrond 7

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat het primair besluit en de ontvangstbevestiging geen kenmerken bevatten. Op 16 juni 2023 zijn er alsnog kenmerken aangemaakt met betrekking tot de primaire fase, namelijk 2023-0037083, en de bezwaarfase, namelijk 2023-0037087. De politie u heeft u hiervan op de hoogte gesteld. Nu de door u aangevoerde bezwaargrond niet ziet op een heroverweging van het besluit op uw verzoek, zal ik middels deze brief geen beslissing nemen op deze bezwaargrond.

#### Bezwaargrond 8

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat er een hele dynamiek zit rondom CTER en het onbestaanbaar is dat er niet geprotocolleerd zou zijn. Hierover zou iets terug te vinden moeten zijn. Voor deze bezwaargrond verwijs ik u naar de beoordeling van bezwaargrond 1.

#### Bezwaargrond 9

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat de politie in contact had moeten treden om te helpen bij een eventuele versmalling van het verzoek. Daarbij diende de politie enige duidelijkheid te geven over welke subonderdelen er zijn, omdat u niet in staat bent zonder hulp van de politie het verzoek te versmallen.

Op grond van artikel 4.1, vijfde lid, van de Woo verzoekt een bestuursorgaan verzoeker het verzoek te preciseren indien het verzoek te algemeen geformuleerd is. Het bestuursorgaan dient daarbij behulpzaam te zijn. Nu het verzoek niet duidelijk was, had de politie inderdaad met u in contact moeten treden voor een precisering en een eventuele versmalling van uw verzoek en daarbij behulpzaam moeten zijn. Dit is helaas echter niet gebeurd. In zoverre verklaar ik uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond.



Van 31 juli 2023 tot en met 8 augustus 2023 heeft u via de e-mail en telefoongesprekken contact gehad met één van onze Woo-juristen over de precisering van uw verzoek. Op 8 augustus 2023 is u een laatste voorstel doorgestuurd van de precisering. Hierop heeft u op 30 augustus 2023 uw akkoord gegeven. Voor het inventarisatieproces is deze precisering gebruikt. De precisering luidt als volgt:

*Publiek maken van alle informatie over het gebruik (toekennen, ontnemen, delen, veredelen etc.) van CTER-codes aan gebeurtenissen, personen, organisaties etc.*

*Dit ziet op protocollen, de handelswijze, toetsingskaders, de dynamiek tussen politiestructuren en betrekkingen met andere landen over het gebruik van de CTER-codering. Daarbij betreft het gebruik ook het toekennen, ontnemen, delen, veredelen, et cetera. Het begrip "et cetera" ziet op al het gebruik van CTER-coderingen voor het geval de opsomming (van toekennen, ontnemen, delen, veredelen) niet volledig is. Daarnaast ziet het ook op alle soorten van CTER-coderingen, zoals aan gebeurtenissen, personen, organisaties, et cetera. Het begrip "et cetera" wordt wederom gebruikt om de opsomming compleet te laten zijn.*

*Het verzoek ziet op beleid, handleidingen en toetsingskaders opdat het duidelijk is hoe CTER-coderingen (of subject) wordt toegepast of waaraan wordt getoetst. Het is duidelijk dat daarmee allerlei vormen van informatie wordt bedoeld. Vormen van informatie bestaat uit e-mails, documenten, appjes, et cetera. Het begrip "et cetera" wordt wederom gebruikt om de opsomming compleet te laten zijn. Hiermee wordt bijvoorbeeld ook sms-berichten bedoeld.*

*Het verzoek ziet niet op individuele casussen, registraties of meldingen. Het verzoek ziet op beleid over CTER-codering (of subject) in allerlei regelingen of kaders zoals vorenstaand uiteengezet.*

## **Woo-documenten**

### Inventarisatieproces

Naar aanleiding van de met u afgestemde precisering – zie hiervoor de toelichting bij "Bezwaargrond 9" – heeft één van de Woo-juristen contact opgenomen met een inhoudsdeskundige van de landelijke eenheid, om te vragen waar en bij wie de documenten verzameld kunnen worden. De Woo-jurist heeft naar aanleiding van deze vraag toegang gekregen tot de intranetpagina waar het proces rondom het Nationaal Terrorisme en Radicaliseringsbeeld (NTB) staat beschreven. De toekenning van CTER-coderingen aan incidenten vinden plaats in het kader van het NTB-werkproces. De Woo-jurist heeft alle beleidsdocumenten met betrekking tot CTER-coderingen van deze intranetpagina gedownload en op de intranetpagina en in de beleidsdocumenten gekeken welke collega's er verder betrokken zijn of zijn geweest bij de beleidsvorming en -ontwikkeling rondom CTER-coderingen. Deze lijst is in samenspraak tussen de Woo-jurist en de inhoudsdeskundige nader aangevuld. De collega's die betrokken zijn of zijn geweest werken of hebben gewerkt bij de Dienst Landelijke Informatie Organisatie, Dienst Landelijke Recherche en de Staf van de landelijke eenheid van de Nationale Politie.

Met de geformuleerde precisering is er bij de collega's gevraagd de documenten aan te leveren. Bij deze uitvraag zijn de collega's geïnformeerd dat u wil weten hoe CTER-coderingen worden toegepast en waaraan wordt getoetst en dat u alle informatie openbaar wil laten maken met betrekking tot het beleid over de CTER-codering. De collega's zijn geïnformeerd dat dit onder andere ziet op protocollen, handelswijzen, handleidingen, toetsingskaders, de dynamiek tussen politiestructuren en betrekkingen met andere landen en dat u deze informatie onder andere wenst te krijgen in de vorm van e-mails en tekstberichten (onder andere sms, WhatsApp en BlackBerry Messenger), maar ook documenten als beleidsdocumenten, notities/memo's, verslagen en concepten daarvan. De collega's hebben vervolgens in hun eigen e-mailboxen en netwerkschijven gezocht naar documenten en deze aangeleverd bij de Woo-jurist. De Woo-jurist heeft vervolgens beoordeeld of deze documenten



relevant zijn voor het verzoek en gekeken of er documenten dubbel in het Woo-dossier zitten.

#### Inventarisatie

Bij deze inventarisatie zijn 35 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is toegevoegd. De inventarislijst is onlosmakelijk verbonden en onderdeel van deze beslissing op bezwaar. In deze brief wordt verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De documenten zijn genummerd tot en met 34. Eén document is genummerd met "30a". Dit is de reden waarom er 35 documenten in het Woo-dossier zitten, maar de nummering tot 34 gaat.

#### Toelichting document 30 en 30a

De documenten 30 en 30a bestaan uit een werkwijze waarin staat beschreven dat bij elke registratie binnen de Basisvoorziening Handhaving (BVH) waaraan de projectcode CTER is gekoppeld een actie G71 toegevoegd moet worden. Door middel van deze actie krijgen de medewerkers van de Intelcel CTER een bericht dat er een CTER-gerelateerde zaak open staat om te beoordelen.

Onder "Voorbeeld: CTER zonder opvolging" in document 30 staat beschreven dat een gekoppelde persoon middels een signaal aangemeld wordt bij de Intelcel CTER. Deze toelichting klopt echter niet en is in de praktijk ook nooit zo toegepast. Daarom was deze toelichting in een nieuwere versie van deze werkwijze aangepast, zoals te zien is in document 30a. Personen worden namelijk niet aangemeld bij de Intelcel CTER, maar signalen worden aangemeld. De toelichting in document 30 was destijds per abuis foutief opgenomen in de werkwijze.

#### Besluit openbaarmaking

Ten aanzien van de geïnventariseerde documenten heb ik besloten om:

- de documenten 1 tot en met 7, 9 tot en met 25 en 26, 27, 28, 30 en 30a gedeeltelijk openbaar te maken;
- de documenten 8, 25, 29, 31 tot en met 34 niet openbaar te maken.

Onder "Overwegingen" leest u waarom de documenten gedeeltelijk en niet openbaar worden gemaakt.

#### Overwegingen

##### *Opsporing en vervolging strafbare feiten en inspectie, controle en toezicht bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder c en d, van de Woo)*

De documenten 1, 7, 9, 13, 14, 15, 18, 23, 25 en 27 tot en met 34 betreffen de werkwijze van risico-inschatting, indicatoren, instrumenten, aantallen onderzoeksobjecten, informatiebronnen, samenwerkingsrelaties met andere landen ten behoeve van informatiedeling en specifieke informatie over autorisatieniveaus ten opzichte van het proces rondom de CTER-codering. Uit deze informatie blijkt wat de informatiepositie is van de politie bij het opsporen van (contra-)terrorisme, extremisme en radicalisering en welke middelen/bronnen de politie hierbij al dan niet gebruikt. Personen kunnen met deze informatie, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen. Het openbaar maken van deze informatie kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten en de inspectie, controle en toezicht door de politie frustreren, waardoor de politie niet meer of minder effectief en daadkrachtig kan optreden tegen (contra-)terrorisme, extremisme en radicalisering.

Daarnaast bevatten de documenten 31, 32 en 34 informatie die ziet op hyperlinks van beveiligde politiestructuren. In deze systemen worden gegevens van en over geïdentificeerde en identificeerbare natuurlijke personen geregistreerd en verwerkt op grond van de Wet politiegegevens.

Openbaarmaking van deze hyperlinks zou ertoe kunnen leiden dat derde partijen deze informatie



kunnen gebruiken door in te breken in de beveiligde politiesystemen. Dit kan leiden tot datalekken van persoonsgegevens van geïdentificeerde en identificeerbare natuurlijke personen. Daarnaast kan het de informatiepositie van verdachte personen die in deze politiesystemen zijn geregistreerd en worden verwerkt onevenredig bevoordelen. In dat geval kunnen deze verdachte personen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen. Het openbaar maken van deze informatie kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten en de inspectie, controle en toezicht door de politie frustreren, waardoor de politie niet meer of minder effectief en daadkrachtig kan optreden tegen (contra-)terrorisme, extremisme en radicalisering.

Gelet op voorgaande dient het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en op de inventarislijst aangegeven met 5.1.2c + 5.1.2d.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

De documenten 1 tot en met 7, 9 tot en met 13, 15, 16 tot en met 22, 24, 26, 27, 28, 30 en 30a bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij om namen, e-mailadressen, telefoonnummers, dienstnummers, kamernummers en functies van ambtenaren. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden, dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden. Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat politieambtenaren zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van politieambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.1.2e".

Goed functioneren van de Staat (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

De documenten 5 en 13 bevatten e-mailadressen en telefoonnummers die slechts bedoeld zijn voor intern contact of contact met specifieke derden. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen berichten naar deze e-mailadressen kan versturen of kan bellen naar deze telefoonnummers, waardoor het doel voor het gebruiken van deze communicatiemiddelen verstoord kan worden. Gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van het goed functioneren van de politie zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.1.2i".

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

De documenten 2, 4, 5, 7, 8, 12 en 16 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het intern beraad ziet op het beraad over een aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een aangelegenheid. De persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten maak ik niet openbaar.



Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat een zekere mate van intimiteit en veiligheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een dossier, beleidsproces of ambtelijk advies. Hiermee wordt vermeden dat ambtenaren zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig kan worden gevoerd.

Document 8 is een concept van het definitieve document 9. Conceptdocumenten zijn onderdeel van een schrijfproces en overleg tussen ambtenaren, waarbinnen voorstellen voor wijzigingen en aanvullingen worden gedaan om uiteindelijk tot een definitief document te komen. De inbreng tijdens deze fase wordt gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Nu de overige informatie – niet bestaande uit persoonlijke beleidsopvattingen – uit het conceptdocument gelijk is aan de informatie uit het definitieve document, maak ik het conceptdocument niet openbaar.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, Woo kunnen bestuursorganen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maken in niet tot personen herleidbare vorm. Vanwege de aard van de aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, acht ik het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om van deze bevoegdheid gebruik te maken. In dat kader is van belang dat ook dat bij ander (toekomstig) intern beraad over vergelijkbare aangelegenheden gewaarborgd moet zijn dat eenieder zich tijdens dat beraad vrij voelt zijn opvattingen (schriftelijk) te uiten en te delen. Dit is voor een zorgvuldige besluitvorming en taakuitoefening vereist. Daarnaast is de kring van ambtenaren, die zich bezighouden met de CTER, vrij klein. Het is onwenselijk dat een persoonlijke beleidsopvatting op een later moment nog te koppelen is aan één van deze ambtenaren, zeker gezien het feit omdat het beleid rondom de CTER zich onder andere richt op gevaarlijke groepen en individuen.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.2.1".

*De Wet politiegegevens (artikel 8.8 van de Woo en artikel 3, derde lid, van de Wpg)*

Voor zover opgevraagde informatie een politiegegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing. Ingevolge artikel 1, onder a en b, van de Wet politiegegevens (Wpg) is een politiegegeven elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, als bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt. Deze persoonsgegevens bestaan uit alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Op grond van de Woo volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover gegevens als politiegegevens moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens zien op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Daarbij dient te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon, dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

De documenten 29, 30 en 30a bevatten dergelijke politiegegevens. De informatie bestaat uit zaaknummers en persoonsgegevens die betrekking hebben op persoonsgerelateerde zaken omtrent (contra-)terrorisme, extremisme en radicalisering. Deze informatie is direct terug te herleiden naar subjecten en/of contacten die mogelijk betrokken zijn of zullen zijn bij (contra-)terrorisme, extremisme en radicalisering. Deze politiegegevens worden op grond van de Wpg niet openbaar





gemaakt.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding 'Wpg'.

### **Beslissing op bezwaar**

Ten aanzien van:

- de bezwaargronden 1, 2, 3, 8 en 9 verklaar ik uw bezwaar gegrond;
- het al dan niet openbaar maken van documenten verwijs ik u naar "Besluit openbaarmaking";
- de bezwaargrond 4 verklaar ik uw bezwaar ongegrond; en
- de bezwaargronden 5, 6 en 7 neem ik geen beslissing, omdat deze bezwaargronden niet zien op een heroverweging van het besluit op uw verzoek.

### **Dwangsom wegens niet tijdig beslissen**

Zoals reeds toegelicht onder "Verzoek en procesverloop" is de politie u een dwangsom verschuldigd wegens het niet tijdig beslissen op bezwaar. De rechtbank Amsterdam heeft de politie opgedragen om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak was verzonden alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken. De rechter had op 2 augustus 2023 uitspraak gedaan. Dit betekent dat ik uiterlijk 17 augustus 2023 een beslissing op uw bezwaar had moeten nemen. Met deze brief beslis ik op 30 augustus 2023 op uw bezwaar. Ik ben daarmee in totaal 13 dagen te laat met het nemen van een beslissing op uw bezwaar. De rechter heeft een dwangsom vastgesteld van € 100,- per dag waarmee de termijn wordt overschreven. Dit betekent dat ik u in totaal een bedrag van € 1.300,- verschuldigd bent. Het bedrag zal door de politie worden overgemaakt op uw rekening. Hiervoor hoeft u niks te doen.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,  
de politiechef van eenheid Amsterdam  
namens deze,

5.1.2i

Angelique Tjon a Tjoen  
Sectorhoofd Staf

### ***Rechtsmiddel***

*U kunt tegen dit besluit binnen zes weken beroep instellen. De termijn voor het indienen vangt aan met de dag na die waarop het besluit is toegezonden of uitgereikt. Het beroepschrift dient te worden gezonden aan de rechtbank van het arrondissement waar uw woonplaats onder valt.*

*U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

