

**Onderwerp**  
Beslissing op Woo-verzoek  
(deel 1)

**AANGETEKEND**

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Tevens vooruit per e-mail:**

[Redacted]@live.nl

**Organisatieonderdeel**  
Eenheid Noord-Holland  
Staf  
Bestuursondersteuning/  
Juridische zaken

**Behandeld door**  
[Redacted]

**Functie**  
[Redacted]

**Telefoon**  
0900-8844

**E-mail**  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]@politie.nl

**Ons kenmerk**  
#9877

**Uw kenmerk**  
-

**In afschrift aan**  
[Redacted]

**Datum**  
2 februari 2024

**Bijlage(n)**  
1

**Pagina**  
1

Geachte [Redacted],

In uw verzoek van 21 december 2023, geregistreerd onder kenmerk #9877, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken. Per brief van 27 december 2023 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en aan u medegedeeld dat uw verzoek opnieuw in behandeling zal worden genomen.

**Verzoek om informatie**

U heeft mij verzocht om:

- 1) alle informatie, na 1 juli 2020, over het conflict [Redacted] en het conflict [Redacted] (hierna: het 'conflict'). Dit betreft de adressen [Redacted], [Redacted] en [Redacted] te [Redacted];
- 2) alle vastgelegde communicatie tussen teamchef [Redacted] en [Redacted];
- 3) alsmede mailberichten, gespreksverslagen en door [Redacted] aan de politie verstrekte documenten;
- 4) gespreksverslag(en) van een gesprek(ken) tussen [Redacted] en politiechef [Redacted];
- 5) alsmede een gespreksverslag van een gesprek tussen politiechef [Redacted] en [Redacted];
- 6) de mailwisseling inzake deze casus tussen teamchef [Redacted] en teamchef [Redacted] van eenheid Den Haag;
- 7) documenten uitgewisseld in deze casus tussen teamchef [Redacted] en [Redacted], waarbij het niet ziet op informatie die valt onder de Wet politiegegevens.

**Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Op grond van artikel 4.1, eerste lid, wordt een verzoek om publieke informatie ingewilligd met in achtname van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Woo het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

**Onderwerp**  
Beslissing op Woo-verzoek  
(deel 1)

**Datum**  
2 februari 2024

**Pagina**  
2 van 5

### **Zoekslagen en het proces van totstandkoming van het besluit**

Op basis van uw verzoek heb ik allereerst contact opgenomen met teamchef [REDACTED] en teamchef [REDACTED]. Beide personen zijn gevraagd een uitgebreide zoekslag uit te voeren naar alle documenten over het conflict die binnen de politie beschikbaar zijn. Daarbij is toegelicht dat het Woo-verzoek ziet op gespreksverslagen, e-mailwisselingen alle vastgelegde communicatie en verstrekte en uitgewisselde documenten zoals beschreven in uw verzoek.

Er zijn verschillende documenten en e-mails gevonden welke naar mij zijn toegezonden ter beoordeling. Ik heb besloten om al deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken (zie onder 'overwegingen').

U treft in de bijlage behorende bij dit besluit een inventarislijst aan, waarop de documenten zijn opgenomen die uit de zoekslag onder de betrokken politieambtenaren naar voren zijn gekomen.

Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt (zoals in uw geval), treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan. Ten aanzien van de *tekstgedeeltes* van een dergelijk document die niet openbaar worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo. Hieronder, onder 'overwegingen', werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is. Dat doe ik voor de documenten gezamenlijk.

### **Vervolg**

Naar aanleiding van de e-mailwisseling met bovengenoemde teamchefs is mij bekend geworden dat er een klachtendossier bestaat naar aanleiding van een door u ingediende klacht (dossier 2020-0032775). Dit dossier bevat mogelijk ook informatie over het conflict.

Tijdens het telefonisch overleg op 29 januari 2024 hebben wij afgesproken dat u ten aanzien van onderdeel 1). van uw Woo-verzoek, voor wat betreft de klachtprocedure, gezien de grootte hiervan, een apart besluit ontvangt. Deze afspraak is bevestigd in een e-mail van 30 januari 2024.

Zoals bij u bekend is uw Woo-verzoek, in overleg met u, ook in het kader van de Wet Politiegegevens (WPG) opgepakt. Dit verzoek wordt behandeld door de Privacydesk van de politie-eenheid Noord-Holland.

### **Beoordeling van de beschikbare stukken**

Op grond van de Woo kan een verzoek om informatie slechts zien op informatie vastgelegd in documenten. Dit betekent dat de Woo niet verplicht tot het verstrekken van informatie die niet is vastgelegd in documenten. Ook verplicht de Woo niet om in te gaan op verzoeken die worden ingediend om een reactie of een rechtsoordeel. Tevens verplicht de Woo niet tot de beantwoording van door verzoeker gestelde vragen. Slechts informatie vastgelegd in documenten kan na toetsing aan de weigeringsgronden al dan niet aan u worden verstrekt. Als de door u gevraagde informatie niet is vastgelegd, heeft de politie niet de verplichting dit alsnog te doen.

Op maandag 29 januari 2024 hebben wij, zoals beschreven, telefonisch contact gehad over uw Woo-verzoek. Tijdens dit gesprek heeft u toegelicht dat u en uw man in april 2022 (in de avonduren) een gesprek hebben gevoerd met teamchef [REDACTED]. In uw Woo-verzoek verzoekt u om een gespreksverslag van dit specifieke gesprek (onderdeel 5 van uw verzoek).

Naar aanleiding van uw toelichting op dit onderdeel van uw Woo-verzoek heb ik diezelfde dag per e-mail contact opgenomen met [REDACTED] met het verzoek om – indien beschikbaar – mij het gespreksverslag ter beoordeling toe te sturen. [REDACTED] heeft

**Onderwerp**  
Beslissing op Woo-verzoek  
(deel 1)

**Datum**  
2 februari 2024

**Pagina**  
3 van 5

mij per e-mail van 29 januari 2024 op de hoogte gesteld van het feit dat dit gesprek destijds inderdaad heeft plaatsgevonden, maar dat hiervan geen gespreksverslag is opgesteld. Dit maakt dat de door u gevraagde informatie niet is vastgelegd in een document en daardoor niet (na toetsing van de weigeringsgronden zoals opgenomen in de Woo) aan u kan worden verstrekt.

Hetzelfde gaat op voor de gevraagde gespreksverslagen zoals benoemd in onderdeel 4), van uw Woo-verzoek. Ook deze informatie kan, gezien het feit dat de gevraagde informatie niet is vastgelegd in documenten, niet worden verstrekt.

Ten aanzien van de wel mij ter beschikking staande documenten beslis ik als volgt (onder 'overwegingen').

### **Overwegingen**

In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan de onleesbare gedeelten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Artikel 5.1, tweede lid, onder e ("5.1.2 e")*

Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren. Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 e".

- *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c ("5.1.2 c")*

Een aantal documenten gaat (gedeeltelijk) over gebruikte en/of te gebruiken opsporingstactieken en de wijze van informatie vergaren en werkwijzen bij de uitvoering

**Onderwerp**  
Beslissing op Woo-verzoek  
(deel 1)

**Datum**  
2 februari 2024

**Pagina**  
4 van 5

van de opsporingstaak van de politie. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging (ernstig) bemoeilijken, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen, omdat openbaarmaking zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd. Voor de effectiviteit van overheidsoptreden op het gebied van strafbare feiten en de opsporing hiervan is het noodzakelijk dat de daarvoor gebruikte technieken en methoden niet openbaar worden gemaakt, immers deze technieken en methoden kunnen in de toekomst nogmaals gebruikt worden.

Gelet op het voorgaande dient het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten (en inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 c".

▪ *Artikel 5.2, eerste lid ("5.2.1")*

Een aantal documenten bevatten (kleine) passages met daarin persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo, wordt bij een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe aangevoerde argumenten.

De achtergrond van dit artikel is gelegen in het behoud van 'beleidsintimiteit'. Artikel 5.2 eerste lid, van de Woo beschermt de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, pagina 14 en 38).

De betreffende passages betreffen persoonlijke oordelen, argumenten, opvattingen, adviezen en voorgestelde handswijzen daarmee verweven feiten tussen de betrokken personen in het kader van intern en gezamenlijk beraad over de bestuurlijke aangelegenheid.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, worden deze passages niet openbaar gemaakt. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren gedurende het intern overleg, ten einde hun beeld te kunnen vormen, zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Het behouden van beleidsintimiteit bij een dergelijke situatie is van groot belang.

Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de in de documenten vervatte persoonlijke beleidsopvattingen.

Bepaalde informatie heb ik niet openbaar gemaakt met in achtneming van het voorgaande, omdat deze informatie correspondentie tussen politieambtenaren, concepten van stukken, of intern beraad met externe partijen, bevat (Afdeling, 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497). Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt en in de inventarislijst aangegeven dat deze weigeringsgrond van toepassing is met de aanduiding "5.2.1".

**Onderwerp**

Beslissing op Woo-verzoek  
(deel 1)

**Datum**

2 februari 2024

**Pagina**

5 van 5

**Besluit**

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, wordt dit deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlagen bij dit besluit en de onder dit besluit opgenomen inventarislijst.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,  
De politiefchef Noord-Holland,  
Namens deze,

**Rechtsmiddel:**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Noord-Holland, afdeling Bestuursondersteuning, t.a.v. de Stafjuristen, Postbus 57, 2000 AB Haarlem. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.*