

Onderwerp
Klacht politie

5.1.2.e

Organisatieonderdeel
Eenheid Noord-Holland
STAF
Veiligheid, Integriteit en Klachten

Postbus 57
2000AB Haarlem

Koudenhorn2
2011 JC Haarlem
www.politie.nl

Behandeld door
5.1.2.e

Functie
Klachtbehandelaar

Telefoon
5.1.2.e

E-mail
5.1.2.e

Ons kenmerk
2020-0032775

Uw kenmerk

In afschrift aan
5.1.2.e

Datum
28/09/2020

Bijlage(n)

Pagina
1

Geachte heer en mevrouw 5.1.2.e,

Naar aanleiding van uw klacht bericht ik u als volgt:

Op 2 juli 2020 diende mevrouw 5.1.2.e een klacht in tegen de 5.1.2.e van de Eenheid Noord-Holland.

Op 3 juli 2020 heeft mevrouw 5.1.2.e telefonisch gesproken met de klachtbehandelaar, 5.1.2.e. Uw klacht gaat over het feit dat u een melding heeft gedaan over een camera van uw buurman, de heer 5.1.2.e, die u zorgen baart.

Naar aanleiding van deze melding bent u gebeld door de 5.1.2.e. U bent van mening dat dit geen behoorlijk gesprek is geweest.

De heer 5.1.2.e zou onder andere gezegd hebben:

"De camera staat goed en de melding kan worden afgetikt." De heer 5.1.2.e wilde de ondertekende brief niet zien van andere buurtbewoners en hij wilde de situatie niet verder bekijken. De heer 5.1.2.e gaf te kennen dat hij voor een soortgelijke melding niet meer zou komen. Ook zou hij gezegd hebben: "Als u vindt dat ik mijn werk niet goed doe, dan kom ik niet meer bij een melding die u doet." U voelde zich hierdoor in de steek gelaten en niet serieus genomen. Daarnaast geeft het u een onveilig gevoel.

Met de klachtbehandelaar is afgesproken dat zij de zienswijze zou bevragen van de heer 5.1.2.e en dat zij u daarover telefonisch een terugkoppeling zou geven. Aan de hand van de terugkoppeling zouden de vervolgstappen bepaald worden.

De heer 5.1.2.e gaf onder andere aan in zijn terugkoppeling dat hij ter plaatse is geweest bij de buurman. Hij heeft onderzoek gedaan naar de opstelling van de camera en het beeld bekeken. De camera stond gericht op zijn eigen terrein. Deze bevindingen heeft hij u teruggekoppeld. Hij heeft u uitgelegd dat hij enkel kan bemiddelen in dergelijke situaties. Als u hier niet tevreden mee bent dan kunt u een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Op de aanvullingen, zoals brieven van buurtbewoners gaf de heer 5.1.2.e te kennen dat het geen meerwaarde had om daar de situatie te bekijken. Uit zijn zienswijze kwam naar voren dat u gezegd zou hebben dat u geen vertrouwen meer had in de heer 5.1.2.e. Hierop heeft de heer 5.1.2.e gereageerd dat wanneer u geen vertrouwen meer in hem had, u dan ook niets meer hoeft te melden bij hem. Daarmee gaf hij, naar eigen zeggen, niet aan dat de politie niet meer komt als u een melding doet.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
2 van 4

Na deze terugkoppeling is op 21 augustus 2020 een afspraak gemaakt met de heer en mevrouw **5.1.2.e**, de klachtbehandelaar en ondergetekende. De heer **5.1.2.e**, uw buurman was ook bij dit gesprek aanwezig. Hij ervaart eveneens overlast door de heer **5.1.2.e**.

De zienswijze op schrift van de heer **5.1.2.e** is gedeeld met de heer en mevrouw **5.1.2.e**. U gaf aan tijdens dit gesprek dat hierover nog vragen open bleven.

Aanvullend had u vragen over meldingen waar de heer **5.1.2.e** eveneens nauw betrokken bij was. De heer **5.1.2.e** heeft in januari namelijk een voorval meegemaakt waarbij de schutting door de heer **5.1.2.e** is weggehaald, en later bleek, te zijn verkocht. Ook zijn er coniferen, een vijgenboom en een bessenstruik, eigendom van de heer **5.1.2.e**, verwijderd door de heer **5.1.2.e**.

Mevrouw **5.1.2.e** was getuige en heeft melding gemaakt toen de heer **5.1.2.e** bezig was om de schutting weg te halen. De heer **5.1.2.e** is ter plaatse geweest en heeft toen de heer **5.1.2.e** hierover gesproken. Uit het verhaal van de heer **5.1.2.e** heeft de heer **5.1.2.e** geconstateerd dat het een civiele kwestie betrof waarbij het kadaster betrokken is en waarbij piketpaaltjes zijn geplaatst.

Mevrouw **5.1.2.e** is van mening dat de politie de heer **5.1.2.e** op z'n minst had moeten laten stoppen met zijn bezigheden. De heer **5.1.2.e** is niet direct ter plekke gesproken te tijden van het voorval. Hij is pas later gehoord door de heer **5.1.2.e**. De heer **5.1.2.e** had graag gezien dat hij direct was benaderd door de heer **5.1.2.e** om zijn kant van het verhaal te horen.

Mevrouw **5.1.2.e** benadrukt dat zij ook naar aanleiding van haar melding met betrekking tot de camera in persoon een terugkoppeling had willen ontvangen in plaats van telefonisch. Zij had dan haar kant nog duidelijker kunnen onderbouwen.

Verder hebben de heer en mevrouw **5.1.2.e** een aantal geluidsoverlast meldingen gedaan, waarvan zij willen weten wat daarmee gedaan is.

Omdat er nog veel vragen voor de heer **5.1.2.e** open bleven werd er op 1 september 2020 een gesprek georganiseerd tussen u en de heer **5.1.2.e**.

Tijdens dit gesprek bood de heer **5.1.2.e** zijn excuus aan voor het feit dat hij niet in persoon uw kant van het verhaal heeft aangehoord. Zowel bij de melding over de camera als bij de melding over de schutting. Hij blijft wel bij de conclusie dat het een civiele zaak is voor wat betreft de heer **5.1.2.e**. Verder is afgesproken dat hij nogmaals bij de heer **5.1.2.e** ter plaatse gaat om samen met een collega **5.1.2.e** te bekijken waar de camera op gericht is. Hiervan zal hij een foto maken en deze opslaan in het politiesysteem. Hij zal wederom benadrukken dat de camera alleen op eigen terrein gericht mag staan. Hiervan heeft hij u, nadat hij ter plaatse is geweest, een bevestiging gegeven en een aanvullende mutatie gemaakt. Deze gegevens, bedoeld voor het politiesysteem, worden niet gedeeld met derden.

Voor wat betreft de meldingen van geluidsoverlast: Hierover heeft de klachtbehandelaar u een terugkoppeling gegeven. Alle meldingen staan geregistreerd. Deze worden ook gelezen door de wijkagenten. De wijkagenten zijn helaas niet altijd in dienst. Het is dan ook niet de heer **5.1.2.e** aan te rekenen wanneer hier geen vervolgactie op komt. Bij een tweetal meldingen zijn zij ter plaatse gegaan maar is er geen geluidsoverlast geconstateerd.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
3 van 4

Op de andere meldingen is, in verband met de capaciteit, geen inzet op gepleegd. Tevens is u uitgelegd dat overlast meldingen als prioriteit 3 (als laagste prioriteit) behandeld worden. Er zal helaas niet altijd capaciteit beschikbaar zijn om inzet op te plegen. Hiervoor zullen wij aandacht blijven vragen bij zowel het wijkteam als de Regionale meldkamer die de meldingen wel of niet uit zet.

Bij een aantal meldingen heeft u zelf gebeld naar de politie om aan te geven dat de overlast niet meer aan de orde was.

Met de heer 5.1.2.e is afgesproken dat hij een afspraak op locatie in de systemen zet zodat de meldkamer kan zien dat dit een probleem is die al langer speelt, zodat men daar, indien mogelijk, meer prioriteit aan geeft. Mogelijk levert dit een heterdaad situatie op, geconstateerd door de politie. Dit is namelijk een voorwaarde voor de politie om handhavend op te treden.

Voor wat betreft de schutting en beplanting van de heer 5.1.2.e bericht ik u als volgt: De heer 5.1.2.e heeft hiervan op 22 januari 2020 aangifte gedaan van diefstal. De 5.1.2.e heeft hierover een brief ontvangen dd. 10 februari 2020. Indien de heer 5.1.2.e het niet eens is met de inhoud van de brief heeft hij de mogelijkheid bezwaar te maken bij de officier van justitie. Zoals de heer 5.1.2.e heeft aangegeven heeft hij hierover tevens contact met een advocaat en loopt er een civiele procedure.

Verder heeft de heer 5.1.2.e op 12 juni 2020 aangifte gedaan van vernieling van zijn 5.1.2.e. De heer 5.1.2.e heeft hierover een brief ontvangen dd. 26 juni 2020. Ook hiervoor geldt dat wanneer de heer 5.1.2.e het niet eens is met de inhoud van de brief, hij bezwaar kan maken bij de officier van justitie.

De heer 5.1.2.e heeft aangifte gedaan op 3 juli 2020 van vernieling van een of meerdere betonblokken. Momenteel ligt deze aangifte nog in onderzoek en ter beoordeling bij de Recherche. U wordt door hen over het verdere verloop geïnformeerd.

Ondanks de excuses die gemaakt zijn door de heer 5.1.2.e en de inspanningen die hij heeft verricht met betrekking tot de camera van de buurman en de geluidsoverlast, geeft u aan geen vertrouwen te hebben in de heer 5.1.2.e. De klacht is naar uw mening onvoldoende behandeld.

Het spijt mij dat u geen vertrouwen heeft in de heer 5.1.2.e. Mijn inziens bent u op alle ingebrachte gronden naar behoren gehoord en is uw excuus aangeboden. De 5.1.2.e heeft voldoende inzicht getoond in zijn handelen en heeft hetgeen gedaan wat in zijn mogelijkheden ligt om u te helpen. Het doel van klachtbehandeling is het contact te normaliseren en het vertrouwen terug te winnen. De heer 5.1.2.e heeft het leermoment eruit gehaald door u in vervolg persoonlijk en samen met een collega te horen. Hij heeft een afspraak op locatie gemaakt in de systemen en zal de meldingen blijven volgen.

Zoals is besproken tijdens het bemiddelingsgesprek gaan wij helaas door middel van klachtbehandeling het probleem met uw buurman niet oplossen. Er blijft momenteel geen klachtwaardige gedraging meer over wat open staat voor klachtbehandeling.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
4 van 4

U stelt in uw vervolklacht dat er een relatie is tussen de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e. De heer 5.1.2.e heeft hierover gezegd dat er geen relatie is tussen hem en de heer 5.1.2.e, anders dan dat hij, net als hij voor u, de 5.1.2.e is.

Derhalve neem ik op grond van artikel 9:8, eerste lid, sub c en d van de Algemene wet bestuursrecht uw klacht niet verder in behandeling en verwijs u voor wat betreft de aangiften, gedaan door de heer 5.1.2.e, naar de bezwaarprocedure, dan wel de civiele rechter. Dat is de enige instantie waar u bezwaar kunt aantekenen en een oordeel kunt krijgen. De klachtenprocedure van de politie is daar niet voor bedoeld.

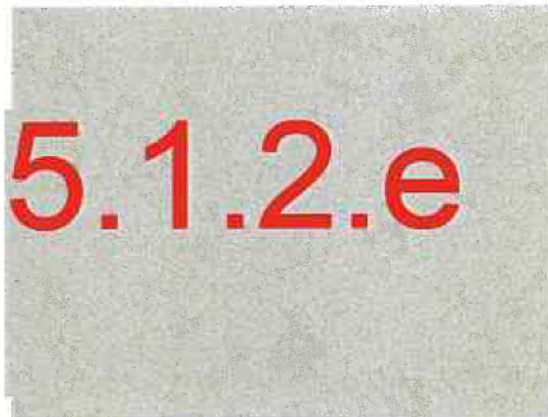
Voor wat betreft de camera van de buurman verwijs ik u naar de Autoriteit Persoonsgegevens. Zij zijn de handhavende instantie bij dergelijke kwesties.

Na afronding van de bezwaarprocedure hebt u nog de mogelijkheid om in beroep te gaan bij de rechter. Wilt u hierover juridisch advies inwinnen? Neem dan contact op met een advocaat of het Juridisch Loket. Dat kan via 0900-8020 of via www.hetjuridischloket.nl.

Hebt u naar aanleiding van deze brief vragen, kunt u contact opnemen met de afdeling Klachten van de Eenheid Noord-Holland via 5.1.2.e.

In de bijlage vindt u informatie over de klachtenprocedure. Deze informatie kunt u ook vinden op www.politie.nl/klachten.

Als u het niet eens bent met mijn beslissing, dan kunt u uw klacht voorleggen aan de Nationale ombudsman, zie hiervoor de website www.nationaleombudsman.nl. Ik adviseer u vooraf telefonisch contact op te nemen via het gratis telefoonnummer 0800-335 55 55.



5.1.2.e

*De politie verzamelt en verwerkt gegevens, dat is de kern van ons werk. Dit doen wij ook ten behoeve van de behandeling van uw klacht. Met al uw gegevens gaan wij integer om, met respect voor uw privacy en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid. In het privacy statement op Politie.nl laten we zien met welk doel we gegevens verzamelen, hoe we ze gebruiken en wat uw rechten zijn. Dit privacy statement kan ook wijzigen. In dat geval informeren wij u daarover op onze website.

Vervolgklacht

Geachte medewerker politie

Naar aanleiding van klacht **5.1.2.e** d.d. 2 juli 2020 het volgende: Wij waren hoopvol door de gemaakte afspraken maar het optreden van **5.1.2.e** en **5.1.2.e**, de middag na het gesprek, heeft ons helaas toch moeten doen besluiten een vervolgklacht in te dienen. Deze vervolgklacht heeft betrekking op alle meldingen en politiecontacten en aangiftes van klagers betreffende **5.1.2.e**.

Woensdag 15 januari 2020

Op genoemde datum om 6.15 uur zag mevr. **5.1.2.e** iemand zijn busje parkeren in de **5.1.2.e** en het pad op lopen tussen **5.1.2.e**. Korte tijd later zag mevr. **5.1.2.e** dat deze zojuist gearriveerde man samen met **5.1.2.e** de schutting van **5.1.2.e** aan het slopen was. Dit gebeurde in het donker waarbij gepoogd werd zo min mogelijk lawaai te maken. Mevr. **5.1.2.e** hoorde echter gerommel, zag dat de schutting vernield/gestolen werd en belde de politie. Vervolgens kwam **5.1.2.e** met collega **5.1.2.e** ter plaatse. Nadat **5.1.2.e** en zijn collega **5.1.2.e** een tijdje met **5.1.2.e** hadden gepraat kwamen zijn naar Mevr. **5.1.2.e**. Dhr. **5.1.2.e** en **5.1.2.e** deelden aan mevr. **5.1.2.e** mede dat het een civiele zaak betrof. Vermoedelijk zijn **5.1.2.e** en **5.1.2.e** tot deze vaststelling gekomen doordat **5.1.2.e** hun een briefje heeft overhandigd waarbij **5.1.2.e** dat het briefje een kadastrale vaststelling betrof die hem de mogelijkheid gaf om de schutting te verwijderen. Dhr. **5.1.2.e** en zijn collega **5.1.2.e** gaven aan mevr. **5.1.2.e** aan de inhoud van het briefje niet te begrijpen en zijn toch volledig meegegaan in het verhaal van **5.1.2.e**. Er waren geen paaltjes aanwezig die geplaatst waren door het kadaster zoals Dhr. **5.1.2.e** aangaf. Er is door **5.1.2.e** en **5.1.2.e** poging ondernomen om in contact te komen met de eigenaar van de schutting **5.1.2.e**. Ze zijn gewoon vertrokken.

Toen **5.1.2.e** wakker werd heeft hij melding gedaan bij de politie. Naar aanleiding van de melding van **5.1.2.e**, zijn **5.1.2.e** en collega **5.1.2.e** teruggekomen en is er contact geweest met **5.1.2.e** waarbij **5.1.2.e** zich niet heeft geïnformeerd bij dhr. **5.1.2.e**. Hij had zijn besluit genomen en beperkte zich tot de opmerkingen civiel, civiel en nog een keer civiel. Nader onderzoek heeft niet plaatsgevonden.

5.1.2.e is toen naar het politiebureau in Hoofddorp gegaan om aangifte te doen. In die tussentijd heeft **5.1.2.e** nog 2 coniferen van ruim 3 m. hoog, een vijgenboom en een bessenstuik die in de tuin van **5.1.2.e** stonden, omgezaagd en verwijderd. (foto's beschikbaar)

Door **5.1.2.e** is gezien dat de schutting die **5.1.2.e** verwijderd had, op 5 maart 2020 omstreeks 06.15 uur op een busje werd geladen. De eigenaar van het busje hoorde ik zeggen dat hij de schutting van **5.1.2.e** had gekocht. Dhr. **5.1.2.e** herkende de schutting als de schutting die voorheen de erfafscheiding was tussen **5.1.2.e** en **5.1.2.e**. (foto's beschikbaar)

De klacht hieromtrent is als volgt.

5.1.2.e is in deze volstrekt niet serieus genomen. Hij had bijv. een aankoopbon kunnen overleggen waaruit blijkt dat het zijn schutting is.

Ons inziens hadden de agenten de werkzaamheden stil moeten leggen, zich moeten informeren en daarna een besluit moeten nemen omtrent de werkzaamheden.

Deze zaak en ook alle nog te relateren zaken in aanmerking genomen zijn de klagers er vrijwel zeker

van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2.e en 5.1.2.e waardoor er geen sprake is van optreden door de politie.

Zondag 31 mei 2020

Harde muziek 5.1.2.e na melding door de familie 5.1.2.e. Niemand geweest vervolgens door de politie teruggebeld met als excuus Corona. Om 16.04 wederom gebeld en om 17.19 afgebeld Er is dus niemand geweest. Vrouw van het landelijk meldnummer van de politie was verbaasd dat er na al die tijd niemand geweest was en ging dat melden bij de politie in Hoofddorp. Politie Hoofddorp belde en bood excuus aan en ging het doorgeven aan de wijkagent, de 5.1.2.e. Uit de contacten met het landelijk meldnummer en politiebureau Hoofddorp bleek dat er geen sprake was van een groot aantal meldingen waardoor men eventueel zou moeten prioriteren. Men was bij politie Hoofddorp verbaasd dat er niemand geweest was.

Deze zaak en ook alle nog te relateren zaken in aanmerking genomen zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2.e en 5.1.2.e waardoor er geen sprake is van optreden door de politie.

Maandag 1 juni 2020

Geheel in lijn hiermee is een telefoontje van 5.1.2.e omstreeks 13.15-13.30 uur waarin hij aangeeft dat Corona de reden was dat er niemand op de melding afgekomen was. Hij hoopte dat het rustig zou blijven en zei het vervelend te vinden dat onze dochter die moest leren voor tentamens, er last van had. Ook zei hij dat communiceren met 5.1.2.e geen zijn had. Kort weergegeven gebruikte hij corona als reden dat er geen reactie op de melding was. Kennelijk zijn de relaties tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e dusdanig dat hij partij voor 5.1.2.e kiest en een en ander afdoet met een telefoontje naar mevr. 5.1.2.e.

Naar aanleiding van het afhandelen van deze melding zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2.e en 5.1.2.e waardoor men middels een telefonische afmelding deze zaak wil afsluiten.

Begin juni 2020

Begin juni 2020 is er door 5.1.2.e aangifte gedaan terzake vernieling van Hedera in zijn tuin met een chemisch bestrijdingsmiddel. Deze aangifte is opgenomen door 5.1.2.e. Mevr. 5.1.2.e gaf aan dat er opsporingsindicaties waren en gaf aan bereid te zijn de zaak verder op zich te nemen en daarvoor bereikbaar te zijn. Vervolgens bleek dat mevr. 5.1.2.e op geen enkele wijze meer door klager te bereiken was en is de aangifte niet in behandeling genomen. 5.1.2.e komt nog 1 keer in dit relaas voor want zonder kennis van zaken zou zij gezegd hebben dat de vernieling van een paal door 5.1.2.e civiel zou zijn omdat de paal op de erfgrens zou staan. Dat was niet juist zoals is geconstateerd door agenten die ter plaatse geweest zijn. Kennelijk moest mevr. 5.1.2.e dit van andere politieambtenaren vinden en mededelen. Mogelijk is een en ander door 5.1.2.e ingefluisterd.

Deze zaak en ook alle nog te relateren zaken in aanmerking genomen zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2.e en 5.1.2.e waardoor er geen sprake is van optreden door de politie.

Zaterdag 6 juni 2020

Op zaterdag 6 juni is er door **5.1.2.e** aangifte gedaan van vernieling met als mogelijk verdachte **5.1.2.e**. Hiervoor was een telefonische afspraak gemaakt. Enkele uren voor het daadwerkelijk doen van de aangifte verschenen er 2 politieagenten bij de **5.1.2.e** aan de deur. Zij kwamen voor de aangifte. Uit het gesprek met de politieagenten konden wij opmaken dat zij de opdracht hadden om ons, indien mogelijk, af te laten zien van de aangifte. Er wordt dus wel heel veel energie gestoken om onder aangiftes uit te komen en de deur uit te praten. Ook is daar dan kennelijk wel het personeel voor beschikbaar. Ben benieuwd wat de rol van **5.1.2.e** in deze is. Ondanks alle tegenwerking is de aangifte gedaan.

Naar aanleiding van hetgeen vermeld zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/**5.1.2.e** en **5.1.2.e** waardoor en gepoogd wordt om de aangifte niet op te laten nemen.

Zaterdag 13 juni

Geluidsoverlast melding gedaan. **5.1.2.e** had radio aan staan en was aan de andere kant van zijn pand aan zijn auto aan het klussen. Gemeld bij landelijk nummer en ook aangegeven dat de radio aan de ene kant stond en **5.1.2.e** aan de andere kant aan het klussen was. Melding 12.53 uur op advies 112 gebeld, dit moest echter algemene politienummer zijn. Deze melding om 12.58 gedaan.

Rond 14.30 uur, kort nadat wij afgebeld hadden omdat de geluidsoverlast minder was, kwam **5.1.2.e** met een collega langzaam langsrijden. Zij zijn toen aangesproken door **5.1.2.e**. **5.1.2.e** kwam de auto uit en de andere collega bleef in de auto zitten. Wijsman liep de tuin in hoorde het geluid uit de radio van **5.1.2.e** en verzocht **5.1.2.e** de muziek zachter te zetten. **5.1.2.e** zei "i dont agree" en begon in het engels over het aantal decibellen. **5.1.2.e** liep vervolgens weg zei dat discussiëren geen zin had en dat wij bewijs nodig hadden. Hij zei zelfs wie zegt mij dat het geluid uit die radio komt. Ook deelde hij mede dat handhaving een optie was. Ook deelde hij mede dat de rijdende rechter een optie was Ook vond hij het wel iets voor de gemeente. De gemeente zou namelijk in het bezit zijn van een decibelmeter. Ook gaf hij aan dat de problemen al speelden met de vorige bewoners van **5.1.2.e**

Verder zou hij nog een keer langs rijden om het een en ander in de gaten te houden. We hebben hem echter niet meer gezien. Ook deelde hij mede bij **5.1.2.e** zijn geweest i.v.m. problemen(vernietiging hedera). Dit bleek echter niet het geval te zijn.

Nadat **5.1.2.e** vertrokken was ging muziek weer hard dus weer gebeld. Enige tijd later ging de muziek zachter dus weer afgebeld. Bij dit afbellen medegedeeld dat er, door dhr. **5.1.2.e**, verwezen was naar handhaving. Dat was volgens de telefoniste niet het juiste advies.

Nadat de muziek zacht stond kwam de politie weer. Dit betrof niet **5.1.2.e**. Eerst gingen zij naar **5.1.2.e**. Vervolgens kwam er een agent naar ons toe en vertelde dat **5.1.2.e** gezegd had een stomp in zijn maag te hebben gehad van **5.1.2.e**. Dat was niet waar. De reden dat **5.1.2.e** met **5.1.2.e** naar de andere zijde van zijn huis was gelopen is omdat hij de radio hard aan had staan maar op die plek niemand aanwezig was. **5.1.2.e** was zelf aan de andere kant van zijn huis. Wij, **5.1.2.e** en **5.1.2.e** hadden het voornemen om de tuin van **5.1.2.e** in te lopen om de radio aan de andere kant van de tuin uit te zetten. **5.1.2.e** ging toen met wijd gespreide armen

staan en ontzegde 5.1.2.e en 5.1.2.e op deze manier te toegang. Hierop gingen wij 5.1.2.e en 5.1.2.e weer weg.

Kennelijk is de politie gekomen n.a.v een melding van 5.1.2.e even tevoren. Opvallend is dat een melding van 5.1.2.e meer serieus behandeld wordt als de melding uit de buurt die gaat over 5.1.2.e.

De agent(uit 5.1.2.e) die bij ons kwam heeft ons aangehoord en had begrip voor de melding inzake de overlast. Ook deelde hij mede dat dit een politie en geen handhavingszaak was. Hij vond dat het nu maar eens opgelost moest worden en ging overleggen met 5.1.2.e. Hij had zelfs al een plan van aanpak.

Vermoedelijk omdat 5.1.2.e zijn meerdere is en door de relatie 5.1.2.e, is er geen vervolg gekomen op hetgeen de wijkagent uit 5.1.2.e mededeelde. Opvallend was dat dhr. 5.1.2.e arriveerde vrijwel direct nadat wij de geluidsoverlast afgemeld hadden. Dit past in het beeld dat er dat er niet alert op meldingen betreffende 5.1.2.e wordt gereageerd. Naar aanleiding van het afhandelen van deze melding zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2.e en 5.1.2.e

Maandag 15 juni

Er was vanaf 14.00 uur harde muziek. Om 14.30 melding gedaan bij 0900-8844. De harde muziek was tot 15.19 hierna melding afgebeld. Er is echter wederom niemand geweest gedurende de 50 minuten. Ook andere buurtbewoners hadden overlast van de muziek. De reactie op de melding had moeten komen vanuit bureau Nieuw Venne. Voor zover ons bekend is 5.1.2.e daar leidinggevende en is er dus gehandeld in de geest van 5.1.2.e.

Naar aanleiding van het niet ter plaatse komen van de politie bij deze melding zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2.e en 5.1.2.e.

24-juni 2020

Op 27 mei 2020 is er een rechtelijke uitspraak geweest waarbij is bepaald dat een pad (eigendom van de heer 5.1.2.e) gelegen naast de woning van 5.1.2.e niet meer onbepaald door 5.1.2.e gebruikt mocht worden. Hiertoe had 5.1.2.e eerder 2 betonblokken en een paal geplaatst op zijn pad. Op 24 juni is 5.1.2.e begonnen om de betonblokken te verwijderen en de houten paal heeft hij vernield en weggenomen. Omdat 5.1.2.e en 5.1.2.e de pogingen om de betonblokken te verwijderen wilden voorkomen werd de situatie grimmig. Vervolgens is de politie gebeld. De ter plaatse gekomen agenten kregen van 5.1.2.e een aantal papieren waaruit zou moeten blijken dat hij de blokken weg zou mogen halen. De ter plaatse gekomen agenten (112) hebben ook het vonnis van 5.1.2.e bekeken en kwamen terecht tot de conclusie dat de blokken niet weggehaald mochten worden. Voordat de agenten kwamen had 5.1.2.e de paal echter vernield. Gelukkig namen de ter plaatse gekomen agenten (112) de tijd om het vonnis door te nemen en aan de hand daarvan een beslissing te nemen. Gelukkig kwam 5.1.2.e niet ter plaatse want die had naar onze stellige overtuiging partij gekozen voor 5.1.2.e en een beslissing in zijn belang genomen.

Van het vernielen van de paal is aangifte gedaan, zijn buiten de aangever 2 personen getuige geweest en zijn beelden verstrekt. Tot op heden is echter nog niets van deze aangifte vernomen. De vraag begint zich nu op te werpen of 5.1.2.e daar bemoeienis mee heeft. De reden daarvoor betreft dat het nogal moeilijk was om aangifte te doen en er over de aangifte tot op heden niets is vernomen. 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn naar het bureau geweest voor het doen van aangifte.

Er werd toen medegedeeld dat er telefonisch een afspraak gemaakt moest worden. Dus een telefonische afspraak gemaakt. Hierbij het verzoek gedaan om in contact te komen met mevr. **5.1.2.e** die reeds eerder een aangifte tegen **5.1.2.e** (vernieling Hedera) had opgenomen. Vervolgens op 1 juli 2020 om 10.20 uur een telefonisch terugkoppeling gehad dat aangifte niet mogelijk was omdat de paal volgens mevr. **5.1.2.e** op de erfgrans zou staan. Dat was onjuist en geconstateerd door politieagenten die terplaatse geweest zijn. Mevr. **5.1.2.e** die eerder zelf aangaf betrokken te willen blijven bij de zaak was vanaf dat moment niet meer bereikbaar. Vervolgens nog telefonisch contact gehad met dienstdoende chef. Hij deed ook alles wat in zijn macht lag om het doen van de aangifte niet plaats te laten vinden ondanks een eerder telefonisch gemaakte afspraak. Ondanks alle tegenwerking van de politie is er aangifte van vernieling gedaan door **5.1.2.e**. Betreffende de vernieling van de paal is er een overvloed aan bewijsmiddelen. Er zij 2 mensen getuige geweest en er zijn beelden verstrekt van de vernieling. Toch heeft aangever **5.1.2.e** tot op heden niets van zijn aangifte vernomen. Er is geen enkele terugkoppeling geweest. Mogelijk speelt **5.1.2.e** op de achtergrond een rol vanwege zijn kennelijk goede relatie met **5.1.2.e**.

11 juli 2020

Vanaf 09.30 uur harde muziek in de tuin melding gedaan en om 10.30 weer een melding gedaan. Wordt een verhaal opgehangen over capaciteit er stonden echter 2 politieauto's voor de deur en een politiemotor gedurende dat uur. Betreft **5.1.2.e** en de **5.1.2.e**. Tijdens het bemiddelingsgesprek met **5.1.2.e** kwam men niet verder als, er zal wel een actie zijn of er zal wel een reden voor zijn. Zaterdag midden in de vakantie lijkt mij geen dag en tijdstip voor een actie. Ook de locatie voor het kennelijk voorbereiden van een actie komt ons vreemd over. Wij denken dat er voldoende reden en personeel was op de melding te reageren. Ik denk dat een relevant gegeven is dat **5.1.2.e** is van het clubje daar en hij dus bepalend is of er wel of geen actie gaat komen op de melding. Naar aanleiding van het niet afhandelen van deze zaak zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/**5.1.2.e** en **5.1.2.e**.

18-juli 2020

geluidsoverlast muziek Melding is van 10.45 uur afgebeeld om 12.50 uur. Dus ruim 2 uur met geluidsoverlast. Er is een notitie gemaakt van het niet komen door de centralist. De exacte tijden zijn 10.45 uur 1^e melding 11.32 uur 2^e melding afmelding om 12.48 uur. De muziek was hoorbaar op de **5.1.2.e** deel **5.1.2.e** en **5.1.2.e**. Gesproken met schilder **5.1.2.e** die op een afstand van ongeveer 50 meter van de muziekbron aan het werk was en die vertelde blij te zijn dat de muziek ophield. Ook de kinderen van **5.1.2.e** zelf moesten schreeuwen om boven de muziek uit te komen. Zoals gebruikelijk kwam direct na het afbellen de politie ter plaatse. Dit betrof de vaste maat van Dhr. **5.1.2.e** te weten **5.1.2.e**. Van deze **5.1.2.e** wisten wij dat hij op de hoogte was van deze zaak.

Opvallend is dat dat hij bij zijn komst de auto voor het perceel van **5.1.2.e** parkeerde en naar ons komt met de mededeling dat hij dacht dat wij de veroorzaker waren. Toen hij aan kwam rijden zette **5.1.2.e** zijn muziek natuurlijk uit. Dit was vermoedelijk de bedoeling. Dan hoefde hij dus niet op te treden. Gesprek gehad aan het hek. Constant van daar weet ik niets van en daar weet ik niets van. Houd zich een beetje op de vlakte. Agent **5.1.2.e** vertelde dat hij de melding 5 minuten geleden had gekregen. Vreemd?! Hij zei ook nog dat hij ons niet benijdde om hier te wonen met zo'n buurman.

Verder weer het hele riedeltje over civiel, een zaak voor de rijdende rechter en zaak voor de gemeente en zaak voor handhaving enz. Ook betreffende de camera in de nok van het dak had hij een oplossing. Mijn dochter moest gewoon de gordijnen dicht houden. 5.1.2.e betreft een vaste maat van 5.1.2.e. Mogelijk hebben zij hieromtrent contact gehad. Zijn optreden was een kopie van het optreden van 5.1.2.e. Vermoedelijk is 5.1.2.e ook nu weer de persoon die een en ander op de achtergrond regelt ten gunste van 5.1.2.e.

Naar aanleiding van het niet afhandelen van deze zaak zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2.e en 5.1.2.e.

Doel verdere klachtenbehandeling:

Helaas heeft de summiere telefonische mededeling van de heer 5.1.2.e over zijn bezoek aan 5.1.2.e op 1 september 2020, ons weinig vertrouwen gegeven in een positieve verandering. Zijn werkwijze is exact hetzelfde. Over de regelgeving betreffende het bevestigen van camera's trekt hij een onjuiste conclusie. Zijn conclusie is "de camera hangt goed" Vermoedelijk trekt hij deze conclusie omdat het in het voordeel is van 5.1.2.e. Doel is dat hij gaat handelen en handhaven volgens de wet. Dat hij niet de mogelijkheden heeft om de camera te laten verwijderen begrijpen wij ook wel.

Het doel is dat wij een 5.1.2.e krijgen die er voor de hele wijk is en niet een persoonlijke 5.1.2.e voor dhr. 5.1.2.e. Voor de belangen van 5.1.2.e komt 5.1.2.e op. Ook in de buurt is het vertrouwen in 5.1.2.e sterk afgenomen. De naam 5.1.2.e is misschien niet overal bekend maar de persoonlijk agent van 5.1.2.e wel.

Uit alles blijkt dat dhr. 5.1.2.e nauwe contacten heeft met Dhr. 5.1.2.e en dat voor zover wij kunnen constateren, hij vrijwel alle zaken betreffende 5.1.2.e in behandeling neemt of daar bemoeienis mee heeft. Opvallend is dat voor zover ons bekend alle contacten tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e hij alleen is of wordt bijgestaan door zijn vaste maat 5.1.2.e.

5.1.2.e heeft eerder aangegeven dat 5.1.2.e ook bij de vorige bewoners van de 5.1.2.e geluidsoverlast (muziek en hobbyauto) veroorzaakte wat geleid heeft tot een verhuizing van die bewoners. Een doel is dan ook om te bereiken dat er geen mensen meer hoeven te verhuizen door overlast en intimidatie enz. van 5.1.2.e. Het is triest dat er iemand heeft moeten verhuizen vanwege geluidsoverlast van de burens waarbij de politie steken heeft laten vallen.

Graag vernemen wij hoe de verdere procedure van onze klacht zal zijn. Dit omdat wij op onze laatste mail naar mevr. 5.1.2.e (cc 5.1.2.e) waarin wij aangaven dat de klacht onvoldoende was afgehandeld tot op heden geen reactie hebben gehad.

5.1.2.e

Onderwerp
Klacht politie

5.1.2.e

Organisatieonderdeel
Eenheid Noord-Holland
STAF
Veiligheid, Integriteit en Klachten

Postbus 57
2000AB Haarlem

Koudenhorn2
2011 JC Haarlem
www.politie.nl

Behandeld door
5.1.2.e

Functie
Klachtbehandelaar

Telefoon
5.1.2.e

E-mail
5.1.2.e

Ons kenmerk
2020-0032775

Uw kenmerk

In afschrift aan
5.1.2.e

Datum
28/09/2020

Bijlage(n)

Pagina
1

Geachte heer en mevrouw 5.1.2.e,

Naar aanleiding van uw klacht bericht ik u als volgt:

Op 2 juli 2020 diende mevrouw 5.1.2.e een klacht in tegen de 5.1.2.e van de Eenheid Noord-Holland.

Op 3 juli 2020 heeft mevrouw 5.1.2.e telefonisch gesproken met de klachtbehandelaar, 5.1.2.e. Uw klacht gaat over het feit dat u een melding heeft gedaan over een camera van uw buurman, de heer 5.1.2.e, die u zorgen baart.

Naar aanleiding van deze melding bent u gebeld door de 5.1.2.e. U bent van mening dat dit geen behoorlijk gesprek is geweest.

De heer 5.1.2.e zou onder andere gezegd hebben:

"De camera staat goed en de melding kan worden afgetikt." De heer 5.1.2.e wilde de ondertekende brief niet zien van andere buurtbewoners en hij wilde de situatie niet verder bekijken. De heer 5.1.2.e gaf te kennen dat hij voor een soortgelijke melding niet meer zou komen. Ook zou hij gezegd hebben: "Als u vindt dat ik mijn werk niet goed doe, dan kom ik niet meer bij een melding die u doet." U voelde zich hierdoor in de steek gelaten en niet serieus genomen. Daarnaast geeft het u een onveilig gevoel.

Met de klachtbehandelaar is afgesproken dat zij de zienswijze zou bevragen van de heer 5.1.2.e en dat zij u daarover telefonisch een terugkoppeling zou geven. Aan de hand van de terugkoppeling zouden de vervolgstappen bepaald worden.

De heer 5.1.2.e gaf onder andere aan in zijn terugkoppeling dat hij ter plaatse is geweest bij de buurman. Hij heeft onderzoek gedaan naar de opstelling van de camera en het beeld bekeken. De camera stond gericht op zijn eigen terrein. Deze bevindingen heeft hij u teruggekoppeld. Hij heeft u uitgelegd dat hij enkel kan bemiddelen in dergelijke situaties. Als u hier niet tevreden mee bent dan kunt u een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Op de aanvullingen, zoals brieven van buurtbewoners gaf de heer 5.1.2.e te kennen dat het geen meerwaarde had om daar de situatie te bekijken. Uit zijn zienswijze kwam naar voren dat u gezegd zou hebben dat u geen vertrouwen meer had in de heer 5.1.2.e. Hierop heeft de heer 5.1.2.e gereageerd dat wanneer u geen vertrouwen meer in hem had, u dan ook niets meer hoeft te melden bij hem. Daarmee gaf hij, naar eigen zeggen, niet aan dat de politie niet meer komt als u een melding doet.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
2 van 4

Na deze terugkoppeling is op 21 augustus 2020 een afspraak gemaakt met de heer en mevrouw **5.1.2.e**, de klachtbehandelaar en ondergetekende. De heer **5.1.2.e**, uw buurman was ook bij dit gesprek aanwezig. Hij ervaart eveneens overlast door de heer **5.1.2.e**.

De zienswijze op schrift van de heer **5.1.2.e** is gedeeld met de heer en mevrouw **5.1.2.e**. U gaf aan tijdens dit gesprek dat hierover nog vragen open bleven.

Aanvullend had u vragen over meldingen waar de heer **5.1.2.e** eveneens nauw betrokken bij was. De heer **5.1.2.e** heeft in januari namelijk een voorval meegemaakt waarbij de schutting door de heer **5.1.2.e** is weggehaald, en later bleek, te zijn verkocht. Ook zijn er coniferen, een vijgenboom en een bessenstruik, eigendom van de heer **5.1.2.e**, verwijderd door de heer **5.1.2.e**.

Mevrouw **5.1.2.e** was getuige en heeft melding gemaakt toen de heer **5.1.2.e** bezig was om de schutting weg te halen. De heer **5.1.2.e** is ter plaatse geweest en heeft toen de heer **5.1.2.e** hierover gesproken. Uit het verhaal van de heer **5.1.2.e** heeft de heer **5.1.2.e** geconstateerd dat het een civiele kwestie betrof waarbij het kadaster betrokken is en waarbij piketpaaltjes zijn geplaatst.

Mevrouw **5.1.2.e** is van mening dat de politie de heer **5.1.2.e** op z'n minst had moeten laten stoppen met zijn bezigheden. De heer **5.1.2.e** is niet direct ter plekke gesproken te tijden van het voorval. Hij is pas later gehoord door de heer **5.1.2.e**. De heer **5.1.2.e** had graag gezien dat hij direct was benaderd door de heer **5.1.2.e** om zijn kant van het verhaal te horen.

Mevrouw **5.1.2.e** benadrukt dat zij ook naar aanleiding van haar melding met betrekking tot de camera in persoon een terugkoppeling had willen ontvangen in plaats van telefonisch. Zij had dan haar kant nog duidelijker kunnen onderbouwen.

Verder hebben de heer en mevrouw **5.1.2.e** een aantal geluidsoverlast meldingen gedaan, waarvan zij willen weten wat daarmee gedaan is.

Omdat er nog veel vragen voor de heer **5.1.2.e** open bleven werd er op 1 september 2020 een gesprek georganiseerd tussen u en de heer **5.1.2.e**.

Tijdens dit gesprek bood de heer **5.1.2.e** zijn excuus aan voor het feit dat hij niet in persoon uw kant van het verhaal heeft aangehoord. Zowel bij de melding over de camera als bij de melding over de schutting. Hij blijft wel bij de conclusie dat het een civiele zaak is voor wat betreft de heer **5.1.2.e**. Verder is afgesproken dat hij nogmaals bij de heer **5.1.2.e** ter plaatse gaat om samen met een collega **5.1.2.e** te bekijken waar de camera op gericht is. Hiervan zal hij een foto maken en deze opslaan in het politiesysteem. Hij zal wederom benadrukken dat de camera alleen op eigen terrein gericht mag staan. Hiervan heeft hij u, nadat hij ter plaatse is geweest, een bevestiging gegeven en een aanvullende mutatie gemaakt. Deze gegevens, bedoeld voor het politiesysteem, worden niet gedeeld met derden.

Voor wat betreft de meldingen van geluidsoverlast: Hierover heeft de klachtbehandelaar u een terugkoppeling gegeven. Alle meldingen staan geregistreerd. Deze worden ook gelezen door de wijkagenten. De wijkagenten zijn helaas niet altijd in dienst. Het is dan ook niet de heer **5.1.2.e** aan te rekenen wanneer hier geen vervolgactie op komt. Bij een tweetal meldingen zijn zij ter plaatse gegaan maar is er geen geluidsoverlast geconstateerd.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
3 van 4

Op de andere meldingen is, in verband met de capaciteit, geen inzet op gepleegd. Tevens is u uitgelegd dat overlast meldingen als prioriteit 3 (als laagste prioriteit) behandeld worden. Er zal helaas niet altijd capaciteit beschikbaar zijn om inzet op te plegen. Hiervoor zullen wij aandacht blijven vragen bij zowel het wijkteam als de Regionale meldkamer die de meldingen wel of niet uit zet.

Bij een aantal meldingen heeft u zelf gebeld naar de politie om aan te geven dat de overlast niet meer aan de orde was.

Met de heer 5.1.2.e is afgesproken dat hij een afspraak op locatie in de systemen zet zodat de meldkamer kan zien dat dit een probleem is die al langer speelt, zodat men daar, indien mogelijk, meer prioriteit aan geeft. Mogelijk levert dit een heterdaad situatie op, geconstateerd door de politie. Dit is namelijk een voorwaarde voor de politie om handhavend op te treden.

Voor wat betreft de schutting en beplanting van de heer 5.1.2.e bericht ik u als volgt: De heer 5.1.2.e heeft hiervan op 22 januari 2020 aangifte gedaan van diefstal. De 5.1.2.e heeft hierover een brief ontvangen dd. 10 februari 2020. Indien de heer 5.1.2.e het niet eens is met de inhoud van de brief heeft hij de mogelijkheid bezwaar te maken bij de officier van justitie. Zoals de heer 5.1.2.e heeft aangegeven heeft hij hierover tevens contact met een advocaat en loopt er een civiele procedure.

Verder heeft de heer 5.1.2.e op 12 juni 2020 aangifte gedaan van vernieling van zijn . De heer 5.1.2.e heeft hierover een brief ontvangen dd. 26 juni 2020. Ook hiervoor geldt dat wanneer de heer 5.1.2.e het niet eens is met de inhoud van de brief, hij bezwaar kan maken bij de officier van justitie.

De heer 5.1.2.e heeft aangifte gedaan op 3 juli 2020 van vernieling van een of meerdere betonblokken. Momenteel ligt deze aangifte nog in onderzoek en ter beoordeling bij de Recherche. U wordt door hen over het verdere verloop geïnformeerd.

Ondanks de excuses die gemaakt zijn door de heer 5.1.2.e en de inspanningen die hij heeft verricht met betrekking tot de camera van de buurman en de geluidsoverlast, geeft u aan geen vertrouwen te hebben in de heer 5.1.2.e. De klacht is naar uw mening onvoldoende behandeld.

Het spijt mij dat u geen vertrouwen heeft in de heer 5.1.2.e. Mijn inziens bent u op alle ingebrachte gronden naar behoren gehoord en is uw excuus aangeboden. De heeft voldoende inzicht getoond in zijn handelen en heeft hetgeen gedaan wat in zijn mogelijkheden ligt om u te helpen. Het doel van klachtbehandeling is het contact te normaliseren en het vertrouwen terug te winnen. De heer 5.1.2.e heeft het leermoment eruit gehaald door u in vervolg persoonlijk en samen met een collega te horen. Hij heeft een afspraak op locatie gemaakt in de systemen en zal de meldingen blijven volgen.

Zoals is besproken tijdens het bemiddelingsgesprek gaan wij helaas door middel van klachtbehandeling het probleem met uw buurman niet oplossen. Er blijft momenteel geen klachtwaardige gedraging meer over wat open staat voor klachtbehandeling.

Onderwerp

Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum

11/09/2020

Pagina

4 van 4

U stelt in uw vervolklacht dat er een relatie is tussen de heer **5.1.2.e** en de heer **5.1.2.e**. De heer **5.1.2.e** heeft hierover gezegd dat er geen relatie is tussen hem en de heer **5.1.2.e**, anders dan dat hij, net als hij voor u, de **5.1.2.e** is.

Derhalve neem ik op grond van artikel 9:8, eerste lid, sub c en d van de Algemene wet bestuursrecht uw klacht niet verder in behandeling en verwijs u voor wat betreft de aangiften, gedaan door de heer **5.1.2.e**, naar de bezwaarprocedure, dan wel de civiele rechter. Dat is de enige instantie waar u bezwaar kunt aantekenen en een oordeel kunt krijgen. De klachtenprocedure van de politie is daar niet voor bedoeld.

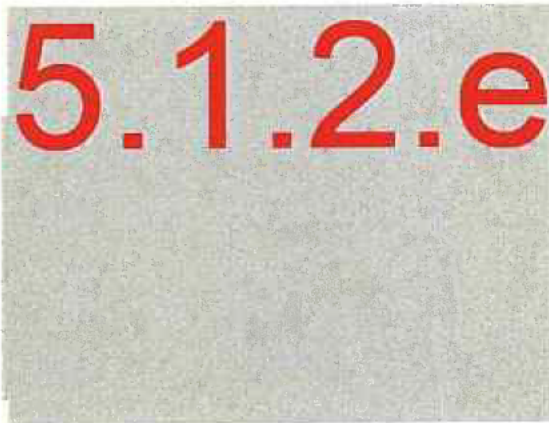
Voor wat betreft de camera van de buurman verwijs ik u naar de Autoriteit Persoonsgegevens. Zij zijn de handhavende instantie bij dergelijke kwesties.

Na afronding van de bezwaarprocedure hebt u nog de mogelijkheid om in beroep te gaan bij de rechter. Wilt u hierover juridisch advies inwinnen? Neem dan contact op met een advocaat of het Juridisch Loket. Dat kan via 0900-8020 of via www.hetjuridischloket.nl.

Hebt u naar aanleiding van deze brief vragen, kunt u contact opnemen met de afdeling Klachten van de Eenheid Noord-Holland via **5.1.2.e**.

In de bijlage vindt u informatie over de klachtenprocedure. Deze informatie kunt u ook vinden op www.politie.nl/klachten.

Als u het niet eens bent met mijn beslissing, dan kunt u uw klacht voorleggen aan de Nationale ombudsman, zie hiervoor de website www.nationaleombudsman.nl. Ik adviseer u vooraf telefonisch contact op te nemen via het gratis telefoonnummer 0800-335 55 55.



5.1.2.e

*De politie verzamelt en verwerkt gegevens, dat is de kern van ons werk. Dit doen wij ook ten behoeve van de behandeling van uw klacht. Met al uw gegevens gaan wij nteger om, met respect voor uw privacy en met de grootste mogelijke zorgvuldigheid. In het privacy statement op Politie.nl laten we zien met welk doel we gegevens verzamelen, hoe we ze gebruiken en wat uw rechten zijn. Dit privacy statement kan ook wijzigen. In dat geval informeren wij u daarover op onze website.

Geachte 5.1.2.e ,

5.1.2.e , 8 sept 2020

Onderwerp: reactie brief bemiddelingsgesprek

Wij, 5.1.2.e zijn een beetje geschrokken van het verslag van het bemiddelingsgesprek. Dit betreft namelijk geen objectief en summier verslag. Ook zijn een aantal zaken niet juist benoemd. Wij hebben er tot 2 keer toe veel tijd en energie ingestoken en hadden het idee dat het probleem duidelijk was.

De melding/klacht betreft niet alleen een camera die op het erf van mevr. 5.1.2.e gericht stond. De melding betreft een beweegbare camera in de nok van het dak waarbij de mogelijkheid aanwezig is om in een groot aantal woningen/ slaapkamers en tuinen te kunnen kijken (slaapkamer onze 21 jarige dochter) en waarbij de heer 5.1.2.e wederom het verhaal van de heer 5.1.2.e voor waar aannam en buurtbewoners niet wilden spreken en als ik vond dat hij zijn werk niet goed deed, dan kwam hij niet meer als ik een melding deed.

Naar aanleiding van het bemiddelingsgesprek zijn 5.1.2.e en collega 5.1.2.e diezelfde middag nog naar 5.1.2.e geweest. Hierbij heeft 5.1.2.e , zoals o.a. bleek uit een korte telefonische mededeling wederom het verhaal van 5.1.2.e als waar aangenomen zonder dat anderen gehoord zijn. Gebleken is dat ze ook zijn wezen kijken bij een camera van de heer 5.1.2.e aan de andere zijde van zijn woning . Dit is vermoedelijk gebeurd op verzoek van 5.1.2.e. Ook hierover is ons niets medegedeeld.

Ook is 5.1.2.e niet in staat om een print screen aan te leveren van de door hem in eerste instantie geconstateerde camerastand ? (beweegbare camera)

In het bemiddelingsgesprek zei de heer 5.1.2.e dat 5.1.2.e net zoveel camera's mag ophangen als dat hij wilt. Naar aanleiding van deze opmerking nog wat navraag gedaan en het ophangen van camera's is wel degelijk aan regels gebonden.

In het gespreksverslag staat dat de politie niet altijd ter plaatse geweest is. Dat is niet juist. De politie is bij geen enkele melding van geluidsoverlast ter plaatse geweest. Wel 2 keer direct na onze afmelding zoals in het gesprek aangegeven. Als reden wordt in het gespreksverslag aangegeven capaciteit. Dit is niet besproken als zijnde de oorzaak dat er niemand gekomen is. Aangegeven is dat geluidsoverlastmeldingen geen prioriteit hebben. Wij hebben aangegeven dat het al jaren speelt en het een structureel probleem is.

Verder het slopen en verkopen van de schutting van 5.1.2.e 's morgens vroeg in het donker. Hiervan zegt 5.1.2.e dat het een civiele zaak is. Dit betreft volgens ons een voorbarige conclusie. Uit hetgeen besproken is kunnen wij niet anders concluderen dat 5.1.2.e tot deze vaststelling gekomen is doordat 5.1.2.e hem een briefje heeft overhandigd waarbij 5.1.2.e vertelde dat het briefje een kadastrale vaststelling betrof die hem de mogelijkheid gaf om de schutting te verwijderen. 5.1.2.e en zijn collega 5.1.2.e gaven aan de inhoud van het briefje niet te begrijpen en zijn toch volledig meegegaan in het verhaal van 5.1.2.e. Er waren geen paaltjes aanwezig die geplaatst waren door het kadaster. Andere betrokkenen zijn niet gehoord. Naar aanleiding van een melding van de heer 5.1.2.e , zijn de heer 5.1.2.e en collega 5.1.2.e teruggekomen en is er contact geweest met 5.1.2.e waarbij 5.1.2.e zich niet heeft geïnformeerd bij Dhr.

5.1.2.e . Hij had zijn besluit genomen en beperkte zich tot de opmerkingen civiel, civiel en nog een keer civiel. Nader onderzoek heeft niet plaatsgevonden.

In uw verslag staat ook dat de buurman met de schutting ook nog wat planten heeft weggehaald. Wij wensen aan te geven dat een en ander een beetje weggemaakt wordt. De feiten zijn dat hij 2 coniferen van ruim 3 m. hoog, een vijgenboom en een bessenstuik die in de tuin van Dhr.

5.1.2.e stonden, heeft omgezaagd en verwijderd.

Ook staat het vernielen van de klimop/hedera niet vermeld. Dit is wel besproken.

In het gesprek heeft 5.1.2.e ook gezegd dat bemiddelen geen zin meer heeft. Voor de volledigheid dient dan aangegeven te worden dat er nooit sprake geweest is van bemiddeling omdat men nooit op een melding gereageerd heeft naar aanleiding waarvan er eventueel bemiddeling opgestart had kunnen worden.

Doel verdere klachtenbehandeling:

Helaas heeft de summiere telefonische mededeling van de heer 5.1.2.e over zijn bezoek aan 5.1.2.e op 1 september 2020, ons weinig vertrouwen gegeven in een positieve voortgang.

Het doel is dat wij een wijkagent krijgen die er voor de hele wijk is en niet een persoonlijke wijkagent voor 5.1.2.e en alles wat hij zegt voor waar aanneemt.

Uit alles blijkt dat 5.1.2.e nauwe contacten heeft met 5.1.2.e en dat voor zover wij kunnen constateren, hij vrijwel alle zaken betreffende 5.1.2.e in behandeling neemt.

5.1.2.e heeft eerder aangegeven dat 5.1.2.e ook bij de vorige bewoners van de 5.1.2.e geluidsoverlast (muziek en hobbyauto) veroorzaakte wat geleid heeft tot een verhuizing van die bewoners. Een doel is dan ook om te bereiken dat er geen mensen meer hoeven te verhuizen door overlast en intimidatie enz. van 5.1.2.e

P.S Tijdens het gesprek in Haarlem heeft u aangegeven dat u na zou gaan hoe het staat met de diverse aangiftes van 5.1.2.e en 5.1.2.e. Betreffende aangifte 5.1.2.e waarbij ook beelden van een vernieling zijn overhandigd is nog helemaal niets vernomen van de politie. Hierbij het verzoek om een reactie.

Naar aanleiding van het begeleidend schrijven het volgende:

De klacht is niet voldoende afgehandeld. Wij hebben het gevoel dat we weer terug bij af zijn. Ons voornemen is om een vervolklacht op te stellen met daarin alle details en feitelijkheden Ik heb geen idee wat u, buiten het onderzoekje omtrent de aangiftes, nog voor ons kunt betekenen. Daarvoor kennen wij de organisatie niet goed genoeg. We horen graag van u.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

POLITIE
 EENHEID NOORD-HOLLAND
 DISTRICT KENNEMERLAND
 BASISTEAM HAARLEMMERMEER

Registratienummer : E 5.1.2.e

**Mutatierapport
 (vertrouwelijk)**

Opmaak datum/tijd : dinsdag 1 september 2020 om 16:05 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2020187299
 Titel : Onderzoek 5.1.2.e
 Maatschappelijke klasse : Burenruzie (zonder vervolg)
 Datum/tijd kennisname : dinsdag 1 september 2020 om 15:31 uur
 Pleegdatum/tijd : Tussen dinsdag 1 september 2020 om 14:30 uur en dinsdag
 1 september 2020 om 14:50 uur
 Plaats voorval : 5.1.2.e
 Soort locatie : woning
 Verbalisanten : 5.1.2.e

Toelichting bij incident

Naar aanleiding van het indienen van een klacht, door betrokkenen
 5.1.2.e, tegen rapp 5.1.2.e heeft er hedenmorgen een gesprek
 plaatsgevonden aan het politiebureau te Nieuw-Vennep, waarbij Corona-maatregelen in
 acht zijn genomen.

Bij dit gesprek was collega 5.1.2.e (+ collega) van het VIK met collega
 aanwezig om het gesprek te leiden. - - -

Binnen dit gesprek heeft rapp 5.1.2.e een viertal afspraken gemaakt
 -bij een melding alle betrokken partijen horen (excuus aangeboden),
 -camera-opstelling en weergave camera's bij 5.1.2.e bekijken en vastleggen middels
 foto
 -Afspraak op Locatie maken m.b.t. burenruzie en geluidsoverlast,
 -reageren op meldingen van betrokkenen zodat zij weten dat zij een beroep kunnen
 doen op de politie (5.1.2.e).

ONDERNOMEN ACTIES:

-vanmiddag samen met collega 5.1.2.e op huisbezoek geweest bij buurman 5.1.2.e.
 Camera-opstelling bekeken. De camera aan de achterzijde van de woning is draaibaar en
 toonde nu het beeld zoals betrokkene 5.1.2.e vanmorgen op een foto had laten zien en
 waartegen betrokkenen bezwaar maakten.


5.1.2.e gaf aan deze opstelling niet te wijzigen omdat hij, met name de ingang naar
 zijn achterterrein (pad tussen 5.1.2.e) wil kunnen zien. Het erf van 5.1.2.e
 is niet te zien. Het pad achter de woning van 5.1.2.e, en aan de noordelijke
 zijde is nagenoeg niet te zien gezien de aanwezige hedera. Het pad is voor een
 afstand ongeveer 5 meter te zien. Alle betrokkenen 5.1.2.e en 5.1.2.e hebben
 aangegeven dat zij niet wensen dat hun eigendommen te zien zijn. Er zijn verder geen
 camera's op het achterterrein aangebracht. Camera aan de voorzijde toont alleen de
 voortuin van 5.1.2.e. Foto's gemaakt van het beeld en deze opgeslagen op O:schijf.


-AOL: opgemaakt met verzoek alert te reageren op deze meldingen waarbij 5.1.2.e
 overlast veroorzaakt. Gaarne lopend naar de locatie te gaan. (i.v.m. camera's 5.1.2.e)
 Terugkoppelen naar melder en wijkagent.

-Reageren op meldingen: Rapp 5.1.2.e heeft aangegeven dat hij, indien aanwezig, zal
 reageren op de meldingen die door betrokkenen 5.1.2.e en 5.1.2.e worden gedaan.

Op dinsdag 01-09/15.26 uur telefonisch terugkoppeling gegeven van bovengenoemde bevindingen aan **5.1.2.e**

Betrokkene : **5.1.2.e** 

Betrokkene : **5.1.2.e** 

Betrokkene : **5.1.2.e** 

Betrokkene : **5.1.2.e** 

In het kader van mijn klacht en de reactie van wijkagent **5.1.2.e** hierbij een schriftelijke reactie daarop. Ik zal de reactie voor alle duidelijkheid puntsgewijs behandelen:

1. melding

Gemeld is dat het een beweegbare camera betreft die dus een groot gebied kan bestrijken (tuinen, woningen en slaapkamers van buurtbewoners) en waaronder inderdaad de slaapkamer van mijn dochter. Omdat de camera beweegbaar is hebben burens uit de straat een verzoek ingediend om de camera te verwijderen. (foto andere stand camera) Te lezen in de reactie van **5.1.2.e** is dat het verzoek is bijgevoegd?

2. geluidsoverlast en overpad.

Ondanks dat deze melding niets te maken heeft met geluidsoverlast en overpad wordt dit wel door **5.1.2.e** benoemd/ aangehaald. Op meldingen waarbij politie ter plaatse gevraagd werd, is nooit gereageerd. Er is nooit iemand geweest op de meldingen. Indien hier wel voortvarend op zou zijn gereageerd dan zou er waarschijnlijk geen probleem zijn. In de spaarzame contacten met **5.1.2.e** heeft hij aangegeven dat de geluidsoverlast ook met de vorige bewoners en buurman **5.1.2.e** speelde. Volgens buurtbewoners is ook hier niet opgetreden en waren deze mensen genoodzaakt om te verhuizen. Klacht heeft niets te maken met de overpadproblemen. Waarom dan benoemd? Bemiddeling heeft ook nooit plaatsgevonden en is ook nooit voorgesteld. De punten aangehaald onder 2 die dus niets te maken hebben met de camera zijn vermoedelijk dus bedoeld om mij in een negatief daglicht te stellen. Als je dus een melding doet dan vindt de heer **5.1.2.e** dat je klaagt? Zoals ik het lees wordt de zin "bekend dat meldster regelmatig klaagt" gebruikt om meldster (mij) in een negatief daglicht te stellen en zelf niet inhoudelijk op de zaken hoeft te reageren.

3. bemiddeling:

Er is mij niets bekend van ingezette bemiddeling. Indien dit wel het geval was dan hoor ik graag waar deze bemiddeling uit bestond en wanneer dat plaatsgevonden heeft.

4. geluidsoverlast:

Geluidsoverlast is niet door de politie geconstateerd omdat er nooit iemand ter plaatse is geweest. Hier zal eventueel in een vervolklacht uitgebreid op worden ingegaan. Vrijwel altijd werd er als de muziek na enkele uren uitging of zachter ging een afmelding door mij gedaan. Tot 2 keer toe kwam de politie na zo'n afmelding. Enkele uren later dus.

5. melding camera:

Bij deze melding voorziet **5.1.2.e** het woord gluurder van een vraagteken. Het is ons echter gelukt om de gluurder te betrappen en op beeld vast te leggen. (foto)

6. onderzoek:

5.1.2.e zegt dat de camera alleen op terrein eigenaar camera gericht staat. Dat is niet juist. Hierover is door ons een dossiertje samengesteld waaruit dit blijkt. (foto's en verklaringen) Aangezien het een beweegbare camera betreft , is het duidelijk dat hetgeen **5.1.2.e** op het beeldscherm gezien heeft slechts een momentopname betreft. Lijkt mij wat voorbarig om daar een conclusie op te baseren.

7. afmuteren melding

Door alleen samen met buurman **5.1.2.e** zijn cameraopstelling te bekijken en zich alleen door hem te laten informeren en verder alle contacten met andere betrokkenen stelselmatig uit de weg te gaan heeft zijn reactie zich beperkt tot het af muteren en vastleggen van de melding in een enkele zin: Zoals **5.1.2.e** zelf zei, " ik heb de camera en beelden bekeken, de cameraopstelling is goed ik tik de melding af". Mocht de Autoriteit persoonsgegevens info bij de politie op willen vragen, wordt er dus onjuiste info verstrekt. Heer **5.1.2.e** heeft niet bemiddeld.

8 + 9. te verstrekken info door meldster

Door bij een melding alle beschikbare info te verzamelen en met alle betrokkenen de situatie door te nemen ontstaat er een volledig beeld wat mogelijk van invloed is op een latere conclusie. Uit het handelen blijkt dat alleen de contacten met de buurman(**5.1.2.e**) bepalend zijn voor het trekken van een conclusie Dit is uitermate vreemd. Informatie verstrekt door andere betrokkenen en bij **5.1.2.e** tot op dat moment dus onbekende informatie, heeft dus volgens **5.1.2.e** op voorhand al geen meerwaarde.

10. wijze klacht mevr. **5.1.2.e**

5.1.2.e geeft aan dat ik de klacht heel kort heb samengevat. Dat is niet waar. Het antwoord is opgeschreven zoals telefonisch weergegeven en vermeld in de klacht.

11. onjuiste weergave telefoongesprek door **5.1.2.e**

Ik wilde weten of Dhr. **5.1.2.e** mijn kant (en van de andere burens)van het verhaal wilde horen. Dhr. **5.1.2.e** wilde dat niet en gaf toen letterlijk aan "Als u vindt dat ik mijn werk niet goed doe dan kom ik niet meer" **5.1.2.e** nuanceert nu het een en ander in zijn schriftelijke reactie maar bovenstaande is door hem telefonisch aan mij medegedeeld (tot 2 maal toe). Doordat de emoties aan beide zijden hoog opliepen kon mijn partner het gehele gesprek letterlijk verstaan.

12. gemoedstoestand

Uit het gesprek bleek ook dat de emoties van **5.1.2.e** behoorlijk hoog opliepen. Hij sprak op luide toon. Hierdoor was, ondanks dat de speaker niet aan stond het gesprek in het gehele huis te volgen en was het voor mijn partner mogelijk om notities te maken van hetgeen **5.1.2.e** vertelde. Dit heeft er toe bijgedragen dat de klacht een vrijwel exacte weergave is geworden van het telefoongesprek

tussen mij en Dhr. 5.1.2.e. Ook lees ik dat 5.1.2.e denkt dat ik teleurgesteld ben over het niet daadwerkelijk op kunnen treden. Dat is niet juist. Dat daadwerkelijk handhaven betreffende de camera (lees optreden) niet eenvoudig is, dat is mij bekend. Wel gaat het over het daadwerkelijk onderzoek wat zich beperkt tot een gesprekje met de buurman en een blik op de monitor en vervolgens een conclusie van 5.1.2.e. Dit is natuurlijk ver onder de maat. Verder is niet duidelijk wat er bedoeld wordt met de laatste zin, met een melding conform afspraak? Welke afspraken bedoelt de heer 5.1.2.e hier? Mij is niets bekend van afspraken als ik een melding doe.

Conclusie:

Ondanks dat er nog een groot aantal andere zaken spelen wil ik mij nu zoveel mogelijk beperken tot deze klacht.

Mij lijkt het dat 5.1.2.e, zich vooraf niet of nauwelijks in de materie (camera) verdiept heeft. Dit is vermoedelijk dus ook de reden van zijn kort door de bocht reactie die volgens een ieder die ik hierover spreek onjuist is.

Bekend is dat onze buurman tenminste 5 (bekend in de buurt) bewakingscamera's heeft hangen in en rond zijn woning. Het is goed mogelijk dat 5.1.2.e beelden van een verkeerde camera gezien heeft en daar zijn conclusie op gebaseerd heeft.

Vast staat ook dat de contacten 5.1.2.e altijd 1 op 1 zijn. Bij een geluidsoverlast situatie liet hij zijn collega in de auto zitten en ook bij het bekijken van de cameraopstelling was hij alleen. Bij een contact 5.1.2.e zagen wij dat de buurman, 5.1.2.e verbaal de baas is. Als het voor buurman 5.1.2.e moeilijk wordt schakelt hij over op het Engels en komt dan overal mee weg. Wij hebben 5.1.2.e zien afdruipen nadat hij kort in gesprek was met de buurman. Wij hoorden hem toen zeggen "met die man is niet te praten".

Ik verzoek opnieuw onderzoek te doen naar de cameraopstelling van de buurman. Ik begrijp dat de bevoegdheden van de politie in deze te kort schieten. Ik verzoek hierbij om met zorgvuldigheid onderzoek te doen naar de betreffende cameraopstelling zodat het mogelijk is om tot een juiste conclusie te komen. Vervolgens kan dan de Autoriteit Persoonsgegevens op een juiste wijze worden geïnformeerd.

Zoals reeds aangegeven in een reactie op .12 begrijp ik de laatste zin niet. Er is met de politie geen enkele afspraak en als ik het goed lees komt er dan ook niemand als er een melding gedaan wordt. Over deze cryptische laatste zin maak ik mij dus wel zorgen omdat ik deze totaal niet kan plaatsen. Kennelijk maakt 5.1.2.e zelf een afweging om wel of niet te komen en wil hij zich op deze wijze verantwoorden bij niet komen op een melding van mij.

Klacht 5.1.2.e

Op donderdag 02 juli j.l. werd er een bericht uit de servicemodule aan mij gestuurd. In dit bericht stond een verzoek van 5.1.2.e. Dit verzoek is bijgevoegd. Concreet stond er in het verzoek of de wijkagent wilde gaan kijken wat er precies kon worden gefilmd door de achterbuurman. Buurman had namelijk een camera opgehangen en deze zou kunnen schijnen in de slaapkamer van 21ige dochter van meldster.

Meldster is bij rapporteur bekend. Tevens is bij rapporteur bekend dat meldster regelmatig klaagt over de achterbuurman. (11 meldingen sedert 31 mei 2020). Rapporteur heeft in het recente verleden enkele malen contact gehad met meldster, onder andere over meldingen geluidsoverlast en recht van overpad. In dit contact is aangegeven dat het recht van overpad een civiele zaak betreft en dat wij daarin alleen kunnen bemiddelen. Voorwat betreft de meldingen geluidsoverlast is aangegeven dat wij dat zelf dienen te constateren.

Gezien deze meldingen, maar ook meldingen daaraan voorafgaand, gaan betrokkene partijen niet met elkaar in gesprek. Er is aangegeven dat Buurtbemiddeling een optie is. Bemiddeling van politie, tussen betrokken partijen, is in eerste instantie ingezet, echter, dat betrof civiele zaken.

Voorwat betreft de meldingen geluidsoverlast is aangegeven, ook door rapporteur, dat we dat zelf moeten constateren. Er zijn sedert 31 mei 8 meldingen gedaan van geluidsoverlast. Dit is nimmer geconstateerd.

Melding camera:

Achterbuurman heeft camera opgehangen. Deze kan schijnen in slaapkamer van 21 jarige dochter en in woningen. Meldster houdt in de gaten of camera draait. Achterbuurman staat bekend als gluurder (?) Buurtgenoten hebben middels brief bezwaar gemaakt en gevraagd of camera weggehaald kan worden. Camera schijnt nauwelijks op terrein achterbuurman. Melder wil dat wijkagent gaat kijken wat er precies kan worden gefilmd.

Onderzoek:

Bij achterbuurman onderzoek ingesteld, opstelling en beeld bekeken. Camera staat slechts alleen gericht op terrein van eigenaar camera. Zowel camera-opstelling als beeld op scherm bekeken. Zowel buiten op het terrein als binnen bij het beeldscherm.

Ik heb meldster aangegeven wat mijn bevindingen waren en dat ik verder niets voor haar kan betekenen. Politie kan in dit soort zaken alleen bemiddelen. Meldster kan klacht indienen bij Autoriteit Persoonsgegevens. Rapporteur heeft aangegeven dat ik de melding zou afmuteren en vastleggen.

Meldster gaf aan dat zij foto's had van de camera in een andere stand en dat zij een brief had, ondertekend door buurtbewoners.

Op beide opmerkingen van meldster heb ik wederom aangegeven dat wij slechts kunnen bemiddelen en dat derhalve de foto's en de brief, voor mij, in dat opzicht geen meerwaarde hebben. Ook op de vraag of ik bij meldster en/of buurtbewoners de situatie kwam bekijken heb ik aangegeven dat dat geen meerwaarde heeft.

Meldster heeft in dat opzicht, in haar klacht, mijn reactie wel heel kort samengevat. Dit vind ik jammer en dat doet ook wel iets met mij. Ik ben zeker behulpzaam, maar zal ook de grenzen aangeven waarbinnen de politie ook iets kan betekenen voor hulpvragers. Ik heb de grenzen bij meldster meerdere keren aangegeven en aangegeven hoe zij dit verder kan oppakken. Ik verwacht dan ook dat meldster accepteert dat de politie, lees in dit geval de wijkagent, met betrekking tot de camera en de plaatsing daarvan, niets voor haar kan betekenen.

Vervolgens heeft meldster aangegeven dat zij geen vertrouwen meer in mij heeft. Ik heb toen aangegeven dat als zij geen vertrouwen meer in mij heeft, zij bij mij ook niets meer hoeft te melden. Daarmee geef ik niet aan dat de politie niet meer komt als zij een melding doet.

Ik was in het gesprek zeker niet gespannen, eerder teleurgesteld. Teleurgesteld in de houding van meldster die, kennelijk, niet wilde accepteren dat de politie, lees de wijkagent, niet daadwerkelijk kon optreden. Dit houdt zeker niet in dat de politie niet meer terplaatse komt als meldster een melding doet, conform de gemaakte afspraken.

Dubbel, zie 97a

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Van: "Formulier vanuit www.politie.nl [verzonden door: 5.1.2.e

Verzonden: 02-07-2020 19:52:21

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Ref: 5.1.2.e , klachtformulier

105A

Referentienummer:

5.1.2.e

Type formulier:

klachtformulier

Ontvangen op:

Jul 2, 2020 7:51:50 PM

Onderwerp:

Klacht indienen

Verzonden vanaf:

5.1.2.e

Beste collega,

Vanaf www.politie.nl is u een formulier toegestuurd.

De volgende gegevens zijn bij dit formulier vastgelegd:

Verzendinformatie

Referentie	5.1.2.e
Naam formulier	klachtformulier
Bron van formulier	5.1.2.e
IP adres afzender	5.1.2.e
Plaatsnaam gebruikt voor routing	5.1.2.e

Informatie

Betreft Nieuwe klacht
Nalatig reageren naar aanleiding van melding.

Omschrijving voorval Melding gedaan over camera 2 juli om 9.56uur .
Dhr 5.1.2.e , wonende 5.1.2.e te 5.1.2.e heeft op vrijdag 26 juni 2020 een camera , die alle kanten op kan draaien , geplaatst aan de achterzijde van zijn woning nabij de nok van zijn dak. Hierdoor is het voor hem mogelijk om in een groot aantal woningen (ook slaapkamers) en tuinen in de omgeving opnames te maken. Opvallend is dat deze mobiele

camera nauwelijks op zijn eigen perceel gericht staat. Aangegeven dat er een brief ondertekend door 5 buurtbewoners is die bezwaar maken tegen de camera . Ook aangegeven dat ik foto's heb waarop te zien is dat de camera vanuit verschillende standen filmt.

Heer 5.1.2.e belde om 17.46 op 2 juli 2020.

Kort samengevat : De Heer 5.1.2.e zei dat de camera goed stond en dat de melding afgetikt werd. Ik zei toen dat ik foto's had dat de camera anders stond , wilt u die zien ? 5.1.2.e zei 'nee'.

Ik zei toen dat ik een brief had ondertekend door de andere buurtbewoners, wilt u die zien ? 5.1.2.e zei 'nee'.

Ik vroeg waarom hij niet bij ons en andere buurtbewoners de situatie kwam bekijken , 5.1.2.e zei : ' Ik zou niet weten waarom' .

Toen zei de heer 5.1.2.e als u weer een melding doet dan kom ik niet meer. Ik heb hem hierop aangesproken en toen deelde de heer 5.1.2.e mij mede dat als ik vind dat hij zijn werk niet goed doet dat hij dan niet meer komt als ik een melding doe. De heer 5.1.2.e maakte een gespannen indruk en ik merkte dat ik er emotioneel van werd en in de steek gelaten voelde. Ik vind niet dat ik serieus genomen werd.

Ik vind deze handelswijze onjuist en dit zou dus inhouden dat er bij een melding van mij geen politie meer zou komen. Dit geeft mij een onveilig gevoel.

Plaats voorval 5.1.2.e

Datum voorval 02-07-2020

Tijdstip voorval 17.46

Straat voorval 5.1.2.e

Huisnummer voorval 5.1.2.e

Postcode voorval 5.1.2.e

Betrokken medewerker 5.1.2.e

Achternaam 5.1.2.e

Voorletters 5.1.2.e

Straat 5.1.2.e

Huisnummer 5.1.2.e

Postcode 5.1.2.e

Woonplaats indiener 5.1.2.e

Telefoonnummer 5.1.2.e

Bereikbaar 5.1.2.e

Email 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Beheer www.politie.nl



Niet tevreden over politieoptreden?

**We komen er
samen wel uit**

U bent niet tevreden over het gedrag van een politiemedewerker. Daarover hebt u een klacht ingediend. Of misschien overweegt u dit te doen. Dan is het nuttig om de informatie in deze folder te lezen.

Voor u is het belangrijk dat de politie haar werk zorgvuldig en behoorlijk doet. De politie heeft belang bij een goede relatie met u. Klachten over de politie worden daarom altijd met zorg behandeld.

Waarom eerst bij de politie een klacht indienen?

De wet bepaalt dat klachten eerst worden ingediend bij de instantie waar deze zijn ontstaan. Dit biedt de mogelijkheid voor u en de betrokken politiemedewerker om toe te lichten waarom op een bepaalde manier is gehandeld. De praktijk leert dat een gesprek tussen iemand met een klacht en de betrokken medewerker in deze eerste fase vaak voor beiden tot een positief resultaat leidt.

Wat kunt u verwachten?

Na ontvangst van uw klacht berichten wij u hierover binnen vijf werkdagen. De klachtbehandelaar is een medewerker van de politie. Deze stelt zich neutraal op en heeft oog voor de belangen van u en van de politiemedewerker. De klachtbehandelaar bespreekt met u wat u wilt bereiken met uw klacht en wat uw klacht precies inhoudt.

De klachtbehandelaar geeft in dit gesprek tevens aan of uw klacht past in de regelgeving en bij de doelstelling van de klachtenregeling.

In bepaalde gevallen is de klachtenregeling namelijk niet van toepassing, bijvoorbeeld als u het niet eens bent met een bekeuring of als de klacht gaat over een incident dat door de rechter moet worden beoordeeld. In dat geval legt de klachtbehandelaar u uit hoe u eventueel de juiste procedure kunt volgen.

Eerste fase klachtbehandeling

Mogelijk bent u tijdens het eerste contact met de klachtbehandelaar tevreden en wenst u geen verdere behandeling van uw klacht. Dan stopt de procedure. Ter afronding ontvangt u een brief die dit bevestigt en wordt het dossier afgesloten.

Bemiddeling

Bent u niet tevreden? Dan maakt de klachtbehandelaar een inschatting of een bemiddelingsgesprek tussen u en de medewerker, over wie u klaagt, kan helpen bij het oplossen van de klacht. De klachtbehandelaar vraagt u aan een dergelijk gesprek mee te werken. Wat u met de klachtbehandelaar bespreekt, wordt voorgelegd aan de betrokken politiemedewerker. Deze krijgt vervolgens de gelegenheid daarop te reageren. Indien u instemt met een bemiddelingsgesprek, dan zal de klachtbehandelaar dit organiseren. Hij maakt een afspraak voor dit gesprek tussen u en de betrokken politiemedewerker. De klachtbehandelaar is daarbij als gespreksleider aanwezig.

Deze eerste fase kan drie uitkomsten hebben:

1. U bent tevreden en vindt dat de behandeling van uw klacht kan worden afgerond. U ontvangt hiervan een schriftelijke bevestiging en het dossier wordt afgesloten.
2. U bent niet tevreden, maar stelt geen prijs op voortzetting van de klachtbehandeling. Ook dan krijgt u een brief die dit bevestigt en wordt het dossier afgesloten.
3. U bent niet tevreden en wilt een beslissing van de politiefchef. Dan wordt de behandeling van uw klacht voortgezet in de tweede fase.

Tweede fase klachtbehandeling

Als u na afloop van de behandeling in de eerste fase niet tevreden bent, kan uw klacht vervolgens ter beoordeling worden voorgelegd aan de politiefchef. De politiefchef laat zich adviseren door een externe klachtencommissie, die bestaat uit leden die geen binding hebben met de politieorganisatie. De politiefchef is de eindverantwoordelijke van de politie in het gebied waar de aanleiding tot uw klacht zich voordeed.

De klachtencommissie kent een eigen procedure en geeft de politiefchef een onafhankelijk advies. Onderdeel van de procedure is het organiseren van een hoorzitting. Daar kunnen beide partijen – u en de betrokken politiemedewerker – hun visie toelichten op het politieoptreden waarover u ontevreden bent. Op grond van het klachtonderzoek en het resultaat van de hoorzitting stelt de klachtencommissie een advies op voor de politiefchef.

Beoordeling van uw klacht

De politiefchef vormt zich een beeld van de afzonderlijke klachtonderdelen en neemt hierover een beslissing. Dit gebeurt aan de hand van de reacties die de politiefchef van de klachtencommissie, de hoofdofficier van justitie en de burgemeester heeft ontvangen. Dit kan zijn:

- Gegrond: uw klacht is terecht;
- Ongegrond: uw klacht is niet terecht;
- Geen oordeel: een beslissing is niet mogelijk;
- Niet ontvankelijk: uw klacht voldoet niet aan de eisen die de wet hieraan stelt.



Deze beslissing van de politiechef ontvangt u in een brief waarin wordt uitgelegd hoe deze tot stand is gekomen. Ook de betrokken medewerker en diens leidinggevende worden over de uitkomst geïnformeerd.

Hoe lang duurt het?

Na ontvangst van uw klacht berichten wij hierover binnen vijf werkdagen. De eerste fase van klachtbehandeling wordt binnen tien weken na ontvangst van uw klacht afgerond. Als u verzoekt om de klachtencommissie een advies te laten uitbrengen, wordt deze termijn met vier weken verlengd. De totale behandeltermijn kan nogmaals met vier weken worden verlengd tot maximaal achttien weken.

Niet eens met de uitkomst?

Indien u het niet eens bent met de beslissing van de politiechef, kunt u terecht bij de Nationale ombudsman. Informatie over deze procedure vindt u op de website www.nationaleombudsman.nl.

U kunt ook bellen naar het telefoonnummer 0800-335 55 55 (gratis) of een brief sturen naar: Nationale ombudsman Postbus 93122 2509 AC Den Haag.

Informatie over wet- en regelgeving met betrekking tot de klachtenprocedure kunt u vinden op de site www.politie.nl. U kunt deze ook opvragen bij de klachtencoördinator van de betrokken politie-eenheid, die u kunt bereiken via telefoonnummer 0900-8844.

Indienen van een klacht

U kunt op de volgende manieren een klacht indienen:

- elektronisch via het digitale klachtformulier: www.politie.nl > Contact > Klacht indienen
- door een brief te sturen naar de politiechef van de eenheid. Voor het juiste adres kunt u internet raadplegen of bellen met het nummer 0900-8844.

Contactgegevens politie

Voor telefonisch contact met de politie belt u met:

0900-8844 voor de politie in uw buurt

0900-1844 voor de teksttelefoon voor doven

0031-343578844 vanuit het buitenland

www.politie.nl



« waakzaam en dienstbaar »