

Onderwerp
BIP inzake Woo verzoek

Aangetekend



Organisatieonderdeel
Eenheid Noord-Holland
Staf
Bestuursondersteuning/
Juridische zaken

Behandeld door

Functie

Telefoon
0900-8844

E-mail

Ons kenmerk
#10490

Uw kenmerk

-

In afschrift aan

-

Datum
9 september 2024

Bijlage(n)
Inventarislijst en stukken

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

Op 17 mei jl. heb ik van u een verzoek op grond van de Wet Open Overheid (hierna: Woo) ontvangen. U verzoekt om:

- Alle documenten die inzicht geven in de totale externe juridische kosten die door de Nationale Politie zijn gemaakt in de procedure omtrent het onderhavige ontslag in de zaak ECLI:CRVB:2023:1239.
- Alle informatie, documenten en communicatie sinds de uitspraak van 13 juli 2023 in de zaak ECLI:CRVB:2023:1239 tot heden die inzicht geven in een vermeende regeling die voort zou zijn gekomen uit voornoemde procedure.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

De Woo is een uitwerking van artikel 110 van de Grondwet. Daarin is bepaald dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openheid en openbaarheid betracht volgens de bij de wet te stellen regels. Naast de Woo zijn er nog allerlei bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wetten neergelegd zoals in de Wet op de inlichtingen en veiligheidsdiensten 2017, de Archiefwet, de Algemene wet bestuursrecht, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Wetboek van Strafvordering. Bijzondere openbaarmakingsregimes gaan voor op de bepalingen in de Woo.

Eenieder kan ingevolge artikel 4.1 van de Woo een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bij de toepassing van de Woo wordt op grond van artikel 2.5 uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden in de Woo te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. De Woo stelt voorop dat toegang tot publieke

Onderwerp
Woo verzoek

informatie een recht is dat in beginsel aan eenieder in gelijke mate toekomt. Uitzonderingen en nuanceringen op dit uitgangspunt gelden slechts voor zover de Woo daarin voorziet.

Datum
9 september 2024

Wanneer informatie eenmaal openbaar is gemaakt, bijvoorbeeld naar aanleiding van een eerder Woo-verzoek, is de informatie vervolgens voor iedereen openbaar. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Pagina
2 van 7

Inventarisatie

Op grond van de Woo kan een verzoek om informatie slechts zien op informatie vastgelegd in documenten. Dit betekent dat de Woo niet verplicht tot het verstrekken van informatie die niet is vastgelegd in documenten. Ook verplicht de Woo niet om in te gaan op verzoeken die worden ingediend om een reactie of een rechtsoordeel. Tevens verplicht de Woo niet tot de beantwoording van door verzoeker gestelde vragen. Slechts informatie vastgelegd in documenten kan na toetsing aan de weigeringsgronden al dan niet aan u worden verstrekt. Als de door u gevraagde informatie niet is vastgelegd, heeft de politie niet de verplichting dit alsnog te doen. Daarnaast kan de politie geen documenten openbaar maken indien hierover niet (meer) wordt beschikt.

Wij hebben 302 documenten beoordeeld. Ik besluit 39 documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Om een zo volledig mogelijke uitvraag te doen naar de door u gewenste documenten zijn er enerzijds uitvragen gedaan bij alle personen werkzaam binnen de nationale politie die betrokken waren bij het dossier waar u in uw verzoek naar verwijst. Naar aanleiding van de uitvraag is er gezocht door de desbetreffende personen naar de gevraagde documenten in de werkgerelateerde e-mailboxen waar zij over beschikken, de eventueel aanwezige communicatie via Whatsapp op hun (werk)telefoon, alsmede de in de onderhavige periode opgestelde documenten in de mappenstructuur op de diverse schijven. Merendeel van de personen waar de uitvraag is gedaan hadden alle communicatie en documenten reeds al in een map in zowel outlook als op de mappenstructuur gebundeld. Diegene die hier geen aparte map voor hadden aangemaakt hebben gezocht op de namen van de betrokken personen (zowel voornaam, als achternaam, als gecombineerd), als op de uitspraak (concreet is daarbij gezocht op zoektermen "uitspraak", de datum van de uitspraak en het ECLI-nummer).

Alle gevonden documenten zijn doorgestuurd ter beoordeling en treft u geanonimiseerd aan in de bijgevoegd inventarislijst. Deze inventarislijst is onlosmakelijk verbonden met en onderdeel van dit besluit. Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar kan worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder 'overwegingen', werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is. Ook zijn er documenten die in het geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De van toepassing zijnde weigeringsgrond wordt op dezelfde wijze uitgewerkt in dit besluit. Dat doe ik voor alle documenten gezamenlijk.

Naast de bovengenoemde zoekslag zijn bij de afdeling Crediteuren alle facturen opgevraagd van de ingehuurde advocaat die betrokken was bij de in het verzoek genoemde procedure in de genoemde. Hierbij zijn diverse facturen aangetroffen.

Onderwerp
Woo verzoek

Datum
9 september 2024

Pagina
3 van 7

Niet van alle betrokkenen vanuit de politie is informatie ontvangen omdat gebleken is dat een aantal niet meer in dienst is bij de politie en bij deze personen derhalve ook geen navraag meer kan worden gedaan. De e-mailaccounts (met inhoud) van deze vertrokken medewerkers worden, na hun vertrek, opgeheven. In veel gevallen is een (groot deel) van deze inbox vóór het opheffen hiervan al overgedragen aan een opvolger. Dit vindt (doorgaans) plaats tijdens de overdracht/inwerkperiode. E-mails en eventuele bijlagen die niet zijn overgedragen, zijn na opheffing van de e-mailaccounts, niet meer beschikbaar. De politie kan, zoals reeds beschreven, alleen documenten openbaar maken indien hierover (nog) wordt beschikt.

Naast de vorengenoemde zoekslagen is er volledigheidshalve ook gezocht binnen de politiesystemen, zijnde Intranet, Kompol (een digitaal kennisplatform) en Agora (een digitaal platform waarop collega's kunnen samenwerken en informatie delen). Hierbij zijn zoals verwacht geen relevante documenten aangetroffen.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er op basis van uw Woo-verzoek en de nadere concretisering hiervan, een zorgvuldige en volledige zoekslag is uitgevoerd. Hierbij zijn veel documenten aangetroffen.

Overwegingen

In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. Tevens zijn er documenten aangetroffen die geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) documenten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

Correspondentie advocaat (5.2.1 en 5.1.5)

Tot de stukken die vallen onder uw Woo verzoek behoort ook correspondentie tussen de Nationale Politie en een door haar ingeschakelde advocaat. Deze specifieke correspondentie, inhoudende (strategisch juridische) adviezen, worden in zijn geheel niet openbaar gemaakt. Primair omdat adviezen van advocaten documenten zijn die opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor art. 5.2 Woo aan openbaarmaking in de weg staat.

Volledigheidshalve wil ik hierbij opmerken dat de Nationale Politie net als ieder ander het recht heeft zich door een advocaat te laten bijstaan. De relatie tussen een advocaat en cliënte is per definitie vertrouwelijk. Volledigheidshalve: in het geval van de Wob werden dergelijke adviezen niet openbaar gemaakt met een beroep op art. 11 lid 1 Wob (zie ECLI:NL:RVS:2018:1258 en ECLI:NL:2018:2988). De Woo heeft geen wijzigen beoogd in de wijze waarop met het openbaar maken van adviezen van advocaten zou moeten worden omgegaan, waarbij de grondslag nu is gelegen in art. 5.2 lid 1 Woo.

Subsidiar wordt niet tot openbaarmaking van deze correspondentie overgegaan omdat de openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan de belangen van de Nationale Politie enerzijds en van de advocaten anderzijds om in vertrouwen te kunnen overleggen en advies te ontvangen c.q. uit te brengen over (proces)strategieën en/of (proces)positie als bedoeld in art. 5.1 lid 5 Woo. Het algemeen belang van openbaarheid van adviezen van de advocaten weegt niet op tegen de bescherming van voornoemde belangen (zie ECLI:NL:RVS2022:133 r.o. 9.4).

Hierbij dient te worden opgemerkt dat de Nationale Politie zal worden benadeeld indien derden inzicht krijgen in processtrategieën c.q. – positie van de Nationale Politie, omdat derden hun strategieën dan op die van de Nationale Politie kunnen aanpassen. De onevenredigheid van dit nadeel is gelegen in het feit dat dit andersom niet kan, daar de wederpartij veelal geen bestuursorgaan voor de toepassing van de Woo is. Er kan daarmee niet met een beroep op de Woo ook van de wederpartij een advies van een

Onderwerp
Woo verzoek

advocaat worden opgevraagd (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2017:2605, ECLI:NL:RVS:2008:BC9089 en ECLI:NL:RBROT:2020:2340).

Datum
9 september 2024

Advocaten zullen worden benadeeld indien hun adviezen via de Woo openbaar worden gemaakt, omdat de relatie tussen advocaat en cliënt per definitie vertrouwelijk is. Zij hebben om die reden een geheimhoudingsplicht en er kan tegen hen tuchtrechtelijk worden opgetreden wanneer zij zich daaraan niet houden en zij zich daarom niet kunnen mengen in een eventueel publiek debat over de inhoud van hun openbaar geworden adviezen. Daaraan staat de geheimhoudingsplicht immers in de weg. De onevenredigheid van dat nadeel is gelegen in het feit dat anderen wel vrij staat aan dat publieke debat deel te nemen.

Pagina
4 van 7

Onderhandelingspositie (5.1.2.b, 5.1.2.i, 5.1.5)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo wordt informatie niet openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de politie. Het kan gaan om informatie die de privaatrechtelijke verhouding van de overheid met een ondernemen of burger negatief kan beïnvloeden. Een beroep op deze uitzonderingsgrond kan dan in ieder geval worden gedaan voor de duur van het onderhandelingsproces en onder omstandigheden kan dit ook zien op de onderhandelingspositie in de toekomst.

De in casu gebruikte toepassingen van deze uitzonderingsgrond ziet het negatief beïnvloeden van de toekomstige onderhandelingspositie van de politie, daar het belang van de politie als werkgever om in eventuele onderhandelingen omtrent een einde dienstverband niet in een benadeelde positie te komen zwaarder weegt. Dit veelal in combinatie met de het gegeven dat hiermee eveneens het goed functioneren van de politie (als werkgever) in het geding komt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo. Daarnaast speelt in een aantal documenten een extra belang, daar het openbaar maken van de desbetreffende informatie de politie mogelijk aansprakelijk kan maken wegens het schenden van een overeengekomen geheimhoudingsplicht. De politie wordt daardoor niet alleen onevenredig benadeeld, maar ook maakt dat eventuele economische en/of financiële belangen zwaarder wegen.

Concurrentiegevoelige gegevens (5.1.1.c en 5.1.2.f)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn verteld. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens te beschermen.

Bij de uitgevoerde zoekslag zijn een aantal concurrentiegevoelige documenten aangetroffen, specifiek diverse facturen.

De facturen geven een gedetailleerd inzicht in de precieze aantallen uren die de advocaten hebben besteed, alsmede inzicht in het uurtarief of de gehanteerde kosten voor de werkzaamheden. Volgens vaste jurisprudentie zijn dergelijke gegevens concurrentiegevoelige informatie (zie ECLI:NL:RVS:2019:3714 en ECLI:NL:RVS:2017:2395).

Onderwerp
Woo verzoek

Datum
9 september 2024

Pagina
5 van 7

Openbaarmaking van deze gegevens zou kunnen leiden tot negatieve gevolgen voor de financiële positie van de betreffende advocaat. Naar mijn oordeel weegt het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelige informatie daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Met betrekking tot deze concurrentiegevoelige documenten is in veel gevallen besloten om het gehele document niet openbaar te maken (in plaats van onderdelen hiervan) omdat naast deze weigeringsgrond ook de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van toepassing is en de beperkte informatie die overblijft geen betekenis heeft. Dit geldt met name voor de aangetroffen facturen.

De aangetroffen facturen zijn in de inventarislijst opgenomen. Daarbij zijn de factuurnummers vermeld, alsmede de daarbij behorende factuurdatum. Daarnaast is er naar aanleiding van uw eerdere vragen reeds informatie overgelegd welke een totaalbedrag geeft van de gemaakte juridische kosten.

Persoonlijke levenssfeer (5.1.2 e)

Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dit geldt derhalve ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing' (dat sinds 1 januari 2024 is strafbaar gesteld), waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als (zeer) ingrijpend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 e".

Goed functioneren bestuursorgaan (5.1.2.i)

Onderwerp
Woo verzoek

Datum
9 september 2024

Pagina
6 van 7

Een deel van de documenten bevatten op een enkele plaats informatie die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie. Dit is aan de orde als het gaat om tot niet-natuurlijke personen (rechtspersonen) herleidbare gegevens. Zij kunnen geen beroep doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 Woo). Dat is bijvoorbeeld het geval als de informatie meer feitelijk van aard is, zoals prognoses of beleidsalternatieven, maar openbaarmaking toch dusdanig schadelijk kan zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking.

Ook kan deze uitzonderingsgrond van toepassing zijn met betrekking tot informatie die bestemd is voor beraad waarbij derden betrokken zijn (geweest) met een eigen belang. Hierbij kan gedacht worden aan situaties waarbij een bestuursorgaan betrokken is (geweest) bij het oplossen van een probleem en in dat kader in overleg treedt met derden die niet tot de kring van de overheid behoren.

Zakelijke (contact)gegevens, die niet algemeen bekend zijn maar bedoeld voor intern gebruik, zijn onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, omdat openbaarmaking kan leiden tot oneigenlijk of onbedoeld gebruik door derden. Het goed functioneren van het bestuursorgaan weegt naar mijn mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2.i".

Processtukken (8.8 Woo)

In beginsel worden processtukken niet openbaar gemaakt op grond van de Woo. De bijlage behorende bij artikel 8.8 Woo vermeldt de regelingen die voortgaan op de Woo waar het ziet op de openbaarmaking hiervan. In de bijlage staan diverse artikelen genoemd die een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking van processtukken regelen. Processtukken zijn als dusdanig uitgezonderd van de Woo en zullen daarom ook niet worden verstrekt.

Intern beraad (5.2.1)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als deze informatie is opgesteld ten behoeve van intern beraad en deze informatie persoonlijke beleidsopvattingen bevat en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ik heb beoordeeld of sprake is van feiten, prognoses, beleidsalternatieven of de gevolgen van beleidsalternatieven (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:3299, ECLI:NL:RBMNE:2022:4090 of ECLI:NL:RVS:2010:BN5699). Deze overwegend objectieve informatie valt niet onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 van de Woo en heb ik openbaar gemaakt, voor zover daarvoor geen andere uitzonderingsgrond geldt. Bepaalde informatie heb ik niet openbaar gemaakt met in achtneming van het voorgaande, omdat deze informatie correspondentie tussen politieambtenaren of intern beraad met externe partijen bevat.

Informatie waarop artikel 5.2 eerste lid van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.2.".

Onderwerp
Woo verzoek

Datum
9 september 2024

Pagina
7 van 7

Zienswijze

Op 24 juli 2024 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking.

Besluit

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, wordt dit deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlagen bij dit besluit en de onder dit besluit opgenomen inventarislijst.

Hoogachtend,

De korpschef van de politie, namens deze

De politiechef van Noord-Holland, namens deze

Rechtsmiddel.

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Noord-Holland, afdeling Bestuursondersteuning, t.a.v. de Stafjuristen, Postbus 57, 2000 AB Haarlem. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.