

Onderwerp
Besluit op uw Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 26 JUNI 2018

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk
2018-0022319

Uw kenmerk
Wob01

In afschrift aan

Datum
21 juni 2018

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

Op 30 april 2018 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – consequenties van politietoedredingen bij verwarde personen.

Uw verzoek

In uw verzoek, door mij ontvangen op 30 april 2018, en in uw precisering daarvan, door mij ontvangen op 4 juni 2018, geeft u aan de volgende documenten te willen ontvangen.

1. Het aantal keren dat de politie een stroomstootwapen heeft gebruikt tijdens assistentie verleend bij personen met verward gedrag in Nederland, buiten GGZ-instellingen (in jaarlijkse cijfers en in absolute aantallen).
2. Het aantal keren dat tijdens het verlenen van assistentie door de politie bij personen met verward gedrag in Nederland, de betreffende persoon is overleden, dan wel kort daarna ten gevolge van het politietoedredingen is komen te overlijden (bij dit gegeven vraag ik ook de gemeente en datum van het incident).

Zoals u dat aangegeven heeft in uw precisering ziet uw verzoek op de periode 2000 tot en met 30 april 2018 of anders over het maximale tijdsinterval waarvoor informatie beschikbaar is.

Behandeling van uw verzoek

Bij brief van 17 mei 2018 heb ik de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en u meegedeeld, dat de behandeling van uw verzoek is verdaagd.

Bij brief van 18 mei 2018 heb ik u gevraagd uw verzoek nader te specificeren ten aanzien van de periode waarop uw verzoek ziet en uw contactgegevens (e-mailadres/telefoonnummer) aan mij kenbaar te maken, zodat persoonlijk contact met u kon worden opgenomen over de (on)mogelijkheden van uw verzoek. Bij brief van 31 mei 2018 heb ik het verzoek om precisering en contactgegevens herhaald. Op 4 juni 2018 heb ik van u een reactie ontvangen, waarin u de periode aangeeft waarop uw verzoek ziet en tevens heeft u uw e-mailadres aan mij kenbaar gemaakt.

In afwachting van uw reactie op de vraag om een precisering van uw verzoek en uw contactgegevens, is uw verzoek zo voortvarend mogelijk opgepakt en vond een uitvraag plaats bij de verschillende onderdelen van de politie. Op basis van de uitkomsten daarvan heb ik u op 18 juni 2018 een e-mail gestuurd, waarin ik u uitleg wat de onmogelijkheden van uw verzoek zijn en dat ik genooddakt ben daarop ook de

Onderwerp
Besluit op uw Wob-verzoek

besluitvorming te baseren. Verder bied ik u in deze mail aan in gesprek te gaan met de politie om vragen te stellen en/of om een nadere uitleg te verkrijgen over dit onderwerp.

Datum
21 juni 2018

Op 20 juni 2018 heb ik uw reactie op mijn mail van 18 juni 2018 ontvangen, waarin u de behandelaar van het verzoek bedankt voor de uitgebreide en nuttige toelichting. Verder geeft u aan het verdere besluit af te wachten.

Pagina
2 van 4

Hiermee ontvangt u mijn besluit op uw verzoek.

Beoordeling

Uw verzoek is op basis van de Wob in behandeling genomen. De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob

De Wob is slechts van toepassing op informatie in bestaande documenten. Deze wet bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd ofwel die niet (redelijkerwijs) uit de systemen zijn te genereren.

Overweging

Zoals dat ook in mijn hierboven aangehaalde mail van 18 juni 2018 is aangegeven, overweeg is als volgt.

- A. Zoals in mijn brief van 18 mei jl. is toegelicht, kan alleen een GGZ-instelling een diagnose stellen van 'verward persoon' (het is niet aan de politie om medische diagnoses te stellen). De politie hanteert de term 'personen met verward gedrag' en registreert overlastincidenten waarbij personen met verward gedrag zijn betrokken onder de code E33. Dit wil echter niet zeggen dat het ook daadwerkelijk om een 'gediagnostiseerd verward persoon' gaat en het wil ook niet zeggen dat geen sprake is van (vermoedens) van verward gedrag bij incidenten die vastgelegd worden onder andere maatschappelijke klassen of codes (zoals strafbare feiten).
- B. Bij de term 'personen met verward gedrag' is het van belang te weten dat het ook een zeer brede term betreft. De classificatie ervan is gebaseerd op de waarneming van de betreffende politieambtenaar, wat niet wil zeggen dat de persoon door de GGZ is gediagnostiseerd als 'verward persoon' ofwel dat de persoon aan een psychische stoornis lijdt. Bij de classificatie door de politie 'persoon met verward gedrag' kan zeer wel ook sprake zijn van andere problematiek, zoals gedrag voortkomend uit (incidenteel) (overmatig) drugs-/drankgebruik, (incidenteel) sociale (privé)omstandigheden (en (incidenteel) emotionele reacties daarop), verstandelijke beperking, of dergelijke.
- C. Ten aanzien van het gevraagde in uw verzoek met betrekking tot het gebruik van stroomstootwapens bij personen met verward gedrag, maak ik u attent op het recent openbaar gemaakte evaluatierapport 'Pilot stroomstootwapen in de basispolitiezorg' (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/06/01/tk-eindrapport-stroomstootwapen> en <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/06/01/tk-bijlagen-eindrapport-stroomstootwapen>). Hierin zijn cijfers bekend gemaakt en toelichtingen opgenomen van de aan de pilot deelnemende onderdelen van de politie en dan toegespitst op de evaluatieperiode van 1 feb 2017 – 1 feb 2018. In dit rapport is tevens expliciet aandacht voor inzet stroomstootwapen tegen personen die betiteld

Onderwerp
Besluit op uw Wob-verzoek

Datum
21 juni 2018

Pagina
3 van 4

zijn als psychotisch, verward of gestoord. In het rapport wordt onder andere het volgende weergegeven.

- "Van 78 verdachten was bekend (in enkel gevallen overigens pas naderhand) dat het ging om een persoon met psychiatrische aandoening of een verslaving. Veelal verkeerden zij ten tijde van de inzet in een psychose of in een anderszins (zeer) verwarde toestand. Een aantal van deze verdachten zat in een inrichting, was drugsverslaafd en/of suïcidaal." (p. 27).
- De inzet tegen personen in deze toestand wijkt niet af van internationale cijfers.
- "...in bijna een kwart (23,6%) van de situaties was de inzet gericht op het afwenden van direct dreigend gevaar voor eigen of eens anders lijf. Bij de gevallen van direct dreigend gevaar hoeft het dus niet te gaan om een persoon die verdacht is van een strafbaar feit: meestal betreft het personen met geestelijke gezondheidsproblemen, al dan niet met een IBS of RM, die agressief en gewelddadig zijn en een gevaar vormen voor zichzelf of de omgeving. Bij de benadering van dergelijke personen wordt het stroomstootwapen vaak uit voorzorg, als preventief middel ingezet (hoofdzakelijk door middel van het ter hand nemen van het stroomstootwapen of het mondeling waarschuwen dat het stroomstootwapen gebruikt kan worden)." (p. 28).
- Inzet van het stroomstootwapen heeft niet geleid tot fatale gevolgen of ernstig letsel; vrijwel alle personen tegen wie het stroomstootwapen is gebruikt zijn kort erna onderzocht door een arts of verpleegkundige en het opgelopen letsel ten gevolge van het treffen door de pijltjes bleef in vrijwel alle gevallen beperkt tot (een of twee) kleine penetratiewondjes (p. 31).
- "Indien het stroomstootwapen werd gebruikt tegen een persoon met geestelijke gezondheidsproblemen en/of ter afwijking van direct dreigend gevaar werd de situatie in alle gevallen onder controle gebracht" (p. 25).
- De mond is ons sterkste wapen, maar de politie handelt wel vanuit veiligheidsperspectief met als doel om gevaarsituaties af te wenden. Politie mensen geven aan dat wanneer zij het stroomstootwapen niet hadden gehad, alternatief geweld zou zijn gebruikt met grotere kans op letsel.

- D. Ten behoeve van de onder punt C genoemde pilot, zijn aantallen bijgehouden. Vanwege de reguliere handelwijze van de politie bij het registreren van (strafbare) feiten echter, zijn de door u gevraagde gegevens ten aanzien van het gebruik van stroomstootwapens bij personen met verward gedrag niet uit de systemen te genereren. De systemen zijn niet ingericht voor het leveren van informatie toegespitst op de context van uw verzoek, maar inhoudelijk op alle vormen van (mogelijk) strafbare feiten. Er kan binnen de systemen geen relatie worden gelegd tussen de registratiecode E33 en een strafbaar feit, omdat deze relatie niet bestaat. Ik kan daarom uw vraag op dit punt verder niet beantwoorden.
- E. Ten aanzien van het gevraagde in uw verzoek met betrekking tot het aantal keren dat tijdens of na het verlenen van assistentie door politie bij een verward persoon', de betreffende (verward) persoon is overleden, zijn er geen documenten aanwezig en is het ook niet mogelijk deze informatie uit de systemen te genereren. De politie rapporteert jaarlijks over verschillende vormen van geweldsaanwendingen, maar daarbij wordt in het systeem geen enkele link met de E33-code gemaakt. In het algemeen kan wel worden gesteld dat -indien iemand geen gevaar is voor zichzelf of zijn directe omgeving maar wel een verwarde indruk maakt (oftewel een E33-registratie)- het niet erg waarschijnlijk is dat de politie haar geweldbevoegdheid moet inzetten.

Verder maak ik u attent op reeds openbare informatie die ziet op (de aandacht van de politie voor) personen met verward gedrag en/of de verantwoording die de politie

Onderwerp
Besluit op uw Wob-verzoek

Datum
21 juni 2018

Pagina
4 van 4

hiervoor aflegt. Deze informatie is onder andere bereikbaar via www.politie.nl (nieuws en/of jaarverslagen) en de onderstaande websites.

- www.rijksoverheid.nl
- www.regioburgemeesters.nl
- www.ggznieuws.nl
- www.veiligheidshuizen.nl

Besluit

Op de reeds openbare documenten is de Wob niet langer van toepassing (zie onder andere onder punt C en de websites waarop ik u hierboven attent heb gemaakt).

Met inachtneming van de bovenstaande toelichting, stel ik vast dat zich onder mij geen documenten bevinden die zien op het gevraagde in uw verzoek en ik besluit overeenkomstig.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4 en 5 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Vragen

Indien u vragen heeft en/of nadere informatie wenst over het politieoptreden bij personen met verward gedrag, kunt u contact opnemen met de afdeling Communicatie van de korpsstaf. Indien u vragen heeft over de inhoud van dit besluit, kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek, waarvan de contactgegevens inmiddels bij u bekend zijn.

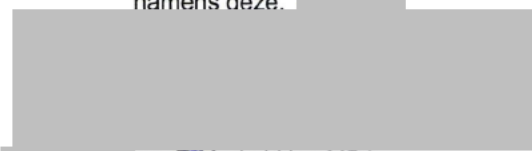
Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze.


mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf