

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN



VERZONDEN 21 AUG. 2020

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch medewerker

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2020-0023839
7974


Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heer ,

Op 14 mei 2020 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – het tijdelijk niet in behandeling nemen van aanvragen voor nieuwe jachtakten en wapenverloven, wijzigingen van wapenverloven en/of jachtakten zoals bij- en afschrijvingen, alsmede verlengingen van wapenverloven en jachtakten door de afdelingen Korpscheftaken van de politie.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

"Ik verzoek u nadrukkelijk om op elk verzoek een afzonderlijk, volledig en gemotiveerd besluit te nemen, en daarbij voor de overzichtelijkheid de hieronder gehanteerde nummering te gebruiken. Uw beantwoording mag uiteraard plaatsvinden in één en dezelfde brief.

- 1. De beslissing(en)/het besluit(en) waarin wordt aangegeven dat beslistermijnen van de aanvragen (nieuwe en wijzigingen van wapenverloven en jachtakten) die ingediend worden bij de afdelingen Korpscheftaken zijn opgeschort;*
- 2. Alle schriftelijke en/of elektronische informatie/documentatie tussen het Ministerie J&V en de heren Van Hoorn en/of Moeskops en/of Korpschef betreffende het opschorten van beslistermijnen voor aanvragen ingediend bij de afdelingen Korpscheftaken;*
- 3. Alle schriftelijke en/of elektronische informatie/documentatie tussen de heren Van Hoorn en/of Moeskops betreffende het opschorten van beslistermijnen voor nieuwe en ingediende aanvragen in behandeling zijnde bij de afdelingen Korpscheftaken;*
- 4. Alle schriftelijke en/of elektronische informatie/documentatie tussen de heren Van Hoorn en/of Moeskops en de teamchefs Korpscheftaken betreffende het opschorten van beslistermijnen voor nieuwe en in behandeling zijnde aanvragen van de afdelingen Korpscheftaken;*
- 5. Alle elektronische informatie en/of documenten tussen de Korpsleiding c.q. de heer Van Hoorn en/of Moeskops en de Teamchefs Korpscheftaken*

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 4

- waaronder ook telefonische elektronische communicatie waar het gaat over het opschorten van de beslistermijnen van nieuwe en in behandeling zijnde aanvragen;
6. Alle elektronische informatie en/of documenten tussen de heer Van Hoorn en Moeskops waaronder ook telefonische communicatie waar het gaat oer het opschorten van beslistermijnen van nieuwe en ingediende aanvragen bij de afdelingen Korpscheftaken. Denk daarbij aan de WhatsApp, Signal en overige app of email communicatie tussen beiden;
 7. De op 11 mei 2020 of in het weekend ervoor verzonden email aan de teamchefs van de Korpsleiding en/of een andere leidinggevende/adviseur en/of medewerkers waarin staat vermeld dat er nog geen bij- en afschrijvingen op wapenverloven en jachtakten uitgevoerd mogen worden;
 8. Alle informatie en/of documentatie zowel schriftelijk als elektronisch die betrekking heeft op het opschorten van de beslistermijnen van de aanvragen zowel nieuw als in behandeling zijnde bij de afdelingen Korpscheftaken met het LOOK (Landelijk Overleg Orgaan Korpscheftaken);
 9. Alle informatie en/of documentatie zowel schriftelijk als elektronisch die betrekking heeft op het opschorten van de beslistermijnen van de aanvragen zowel nieuw als in behandeling zijnde bij de afdelingen Korpscheftaken door de heren Van Hoorn en/of Moeskops met medewerkers van afdelingen Korpscheftaken;
 10. Alle informatie en/of documentatie zowel schriftelijk als elektronisch die betrekking heeft op het opschorten van de beslistermijnen van de aanvragen zowel nieuw als in behandeling zijnde bij de afdelingen Korpscheftaken van de Politie;
 11. Alle informatie en/of documentatie zowel schriftelijk als elektronisch die betrekking heeft op het opschorten van de beslistermijnen voor aanvragen zowel nieuw als in behandeling zijnde bij de afdelingen Korpscheftaken van de Politie;
 12. Alle informatie en/of documentatie zowel schriftelijk als elektronisch die betrekking heeft op het stoppen van de publieke werkzaamheden van de afdelingen Korpscheftaken. Hieronder versta ik tevens elektronische communicatie per telefoon van de heren Van Hoorn en/of Moeskops die per app is gevoerd zoals Whatsapp, Signal en dergelijke elektronische communicatiemiddelen.

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 20 mei 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 4

In uw verzoek geeft u aan dat u op ieder punt een afzonderlijk besluit wenst. Uw verzoek is, gelet op de inhoud ervan, als één verzoek in behandeling genomen en hiermee ontvangt u dan ook één besluit op uw verzoek.

Aangetroffen documenten

Op basis van uw verzoek zijn 69 documenten aangetroffen die zien op het gevraagde in uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2). In de inventarislijst is onder andere opgenomen welke uitzonderingsgronden per document zijn toegepast en wat de bijzonderheid is van het document ofwel de beoordeling ervan.

Overwegingen

De motivering voor de toegepaste uitzonderingsgronden van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek jachtakten en wapenverloven, kenmerk 2020-0023839 / 7974 (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in uw verzoek gevraagde documenten niet, geheel of deels openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze.

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

4 van 4

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob-verzoek jachtaktes en wapenverloven

Kenmerk 2020-0023839 / 7974

Bijlage 1

In de bijgevoegde inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgrond van de Wob zijn toegepast. In de kolom "opmerkingen" zijn inhoudelijke, document-specifieke kenmerken aangegeven (in een aantal gevallen met een kleur die bovenaan in de inventarislijst is beschreven). Bij het vergaren van de documenten, zijn ook documenten geleverd die niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen, dubbel zijn of zinledig. Deze zijn aangeduid met de betreffende kleur.

Wat betreft de toegepaste uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u hieronder de daarop van toepassing zijnde motivering aan, waarin wordt onderbouwd waarom de genoemde belangen zwaarder wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Artikel 10, tweede lid onder d van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij de documenten met nummers 006, 028 en 063 is het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de controlestrategie van de politie voor wapenverlofhouders via openbaarmaking van de betreffende tekstdelen algemeen bekend zou worden. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle ernstig zou worden belemmerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende tekstdelen niet openbaar te maken.

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik in een aantal documenten informatie niet openbaar die leidt of kan leiden tot een persoon dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt

anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een afdeling, een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn dan ook de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen alsnog een feit is/kan worden.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekeningen zijn onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals dat hierin is beschreven.

Artikel 11, eerste lid Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van interne beraadslaging.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik delen van deze documenten openbaar te maken, omdat de documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

In een aantal documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argumenten, opvattingen, visies, meningen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen – die deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen – over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de daarop van toepassing zijnde tekstdelen van de betreffende documenten niet openbaar.

Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feiten, konden deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkene(n). Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in de persoonlijke meningen c.q. beleidsopvattingen ofwel kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.