



Gerechtshof te Arnhem

Parketnummer : 21-001572-02

Proces-verbaal terechting

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van dit gerechtshof, economische kamer, op 13 maart 2003.

Tegenwoordig:
mr Mannoury, voorzitter,
mrs Denie en Koksma, raadsheren,
mr Dik, als raadsheer aanwezig op de voet van artikel 6 lid 3, Wet op de rechterlijke organisatie,
mr Welschen, advocaat-generaal,
mr Van Laëthem, griffier.

De voorzitter doet de zaak tegen de na te noemen verdachte uitroepen.

De verdachte, ter terechtzitting aanwezig, antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd:

geboren te Enschede op
wonende te Enschede, 1

Als raadsman van verdachte is mede ter terechtzitting aanwezig advocaat te Amsterdam.

Het hof hervat het ter terechtzitting van 11 maart 2003 onderbroken onderzoek. De bode deelt mee dat de opgeroepen getuigen en zijn verschenen.

De raadsman deelt mede dat hij niet het dossier in de strafzaak tegen wegens meened heeft ontvangen, maar in plaats daarvan het meenedossier in een strafzaak tegen ene In de loop van de ochtendzitting heeft de advocaat-generaal het dossier in de strafzaak tegen wegens meened overgelegd aan het hof en de raadsman.

De voorzitter deelt mede dat de getuigen in deze strafzaak die op andere dagen zullen worden gehoord, of waarvan de beslissing op het verzoek tot horen is aangehouden, voor zover zij aanwezig zijn, de gehoorzaal dienen te verlaten. Het betreft de getuigen en deskundigen

De raadsman deelt mede dat hij nog zal verzoeken tegen zijn cliënt te horen.

als getuige in de strafzaak

De voorzitter doet de in de gehoorzaal verschenen getuige _____ voor het hof verschijnen. De getuige doet op de vragen van de voorzitter opgave omtrent naam, voornamen, geboortedatum, beroep, woon- of verblijfplaats zoals hieronder is vermeld en legt vervolgens op de bij de wet voorgeschreven wijze in handen van de voorzitter de eed af de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.

De getuige _____ verzoekt hem en zijn collega _____ achter gesloten deuren te horen. Dit in verband met de bescherming van de privacy van de collega's waarvan hij de namen liever niet in het openbaar noemt.

De advocaat-generaal merkt op dat, gelet op wat al in de publiciteit gekomen is, het in het van belang van een goede rechtspleging is dat de getuigen in het openbaar worden gehoord. De privacy van de collega's-verbalisanten is niet in het geding. Zij staan reeds met naam en toenaam in de processen-verbaal.

De raadsman merkt op dat hij het standpunt van de advocaat-generaal deelt.

Ná gehouden beraad deelt de voorzitter als beslissing van het hof mede dat het verzoek tot het horen achter gesloten deuren van de getuigen _____ en _____ wordt afgewezen, omdat het hof van oordeel is dat het belang van de privacy van de door de getuigen mogelijk te noemen politieambtenaren in deze strafzaak niet opweegt tegen het belang van een openbare behandeling. Het gaat niet om het privé-handelen van politieambtenaren, maar om verrichtingen in het kader van hun overheidstaak. Toelichting daarop en eventuele kritiek daarop in het kader van een strafzaak behoren op de openbare terechtzitting te geschieden.

De getuige _____, geboortedatum _____ brigadier van politie van beroep, domicilie kiezende te Almelo verklaart -zakelijk weergegeven- als volgt:

Ik was vanaf 14 mei 2000 tot 8 september 2001 lid van het Tolteam, het politieteam dat de vuurwerkrap op 13 mei 2000 in Enschede heeft onderzocht. Ik weet niet dat er binnen het Tolteam zou zijn afgesproken dat ik het team op 13 augustus zou verlaten. Nadat ik officieel uit het team was, hebben wij ons nog wel bezig gehouden met wat zaken. Tot december 2001 kon ik nog het journaal van het Tolteam raadplegen. Ik ben in de strafzaak tegen _____ één keer in de zomer van 2000 door de rechter-commissaris te Almelo als getuige gehoord.

Ik heb vanaf het begin van het onderzoek privé-aantekeningen over het verloop van het onderzoek gemaakt. Doordat ik deze aantekeningen regelmatig inzag heb ik tamelijk veel parate kennis over het onderzoek.

De eerste taak die _____ en ik kregen opgedragen was het achterhalen van de verblijfplaats van de twee directeuren. Op zondag 14 mei 2000 deelde _____ ons mede dat zij haar man niet kon bereiken. Achteraf bleek dat _____ de advocaat van SE Fireworks _____ heeft geadviseerd onder te duiken. Die zondagmiddag hebben wij een fax gekregen van _____ waarin hij ons mededeelde dat de beide directeuren overstuur waren en niet konden worden benaderd. In die fax stond niet vermeld waar de directeuren verbleven. Indien wij ze wilden benaderen dan moest dat via _____ lopen.

Op 14 mei 2000 laat in de middag hoorden wij geruchten dat [redacted] was opgenomen in het ziekenhuis in Gronau. Omdat Gronau in het buitenland ligt, mochten wij in verband met rechtshulpproblemen niet naar [redacted] toe. Ik weet niet of er daarna pogingen zijn ondernomen om [redacted] in het ziekenhuis in Gronau te verhoren.

De eerste drie maanden zijn [redacted] en ik bezig geweest met de verhoren van [redacted]. In september, oktober en november 2000 hebben wij samen met twee collega's, in verband met een mogelijk bedrijfsongeval tijdens werkzaamheden bij SE Fireworks op 13 mei 2000, het alibi van de werknemers en andere betrokkenen onderzocht. Daarna hebben wij onderzoek gedaan naar [redacted]. Van januari 2001 tot mei 2001 hebben wij meegewerkt aan het onderzoek tegen [redacted]. Het is juist dat wij op 14 mei 2000 [redacted] hebben gehoord. Zijn vader hebben wij ook op zondag 14 of maandag 15 mei 2000 gehoord. Daarna is [redacted] overgegaan naar een ander verhoorkoppel.

[redacted] stelde zich tijdens de verhoren erg coöperatief op. De eerste verhoren hebben zich beperkt tot de milieudelicten. Daarna kwamen de verhoren steeds in het teken te staan van het zoeken naar "het eerste vlammetje".

Twee of drie weken na de aanvang van de verhoren van [redacted] zijn wij bij de rechter-commissaris gehoord over mogelijk leugenachtige verklaringen van [redacted]. Voorafgaand aan dit verhoor zijn hebben wij aan de teamleiding gevraagd welke verklaringen van [redacted] leugenachtig waren. Het kon zijn dat wij iets hadden gemist. De teamleiding kon ons niet helpen en wij konden zelf ook geen leugenachtige verklaringen vinden. Wij hadden toen een stuk of achttien verklaringen opgenomen.

Ook na het verhoor bij de rechter-commissaris bleef [redacted] meewerken aan de verhoren. Hij heeft zich nooit beroepen op zijn zwijgrecht. Alleen de verklaring over het geldbedrag dat in zijn woning is aangetroffen, heeft hij uitgesteld omdat hij eerst met zijn advocaat wilde overleggen. Hier heeft hij een dag of vier à vijf later over verklaard. Het is mij niet bekend dat de verklaring die [redacted] over dit geldbedrag heeft afgelegd, onjuist is gebleken.

Ik kan mij herinneren dat [redacted] heeft verklaard dat hij op 12 mei 2000 geen opdracht heeft gegeven vuurwerk op te slaan in loods H. Het zou juist kunnen zijn dat alle andere getuigen hebben verklaard dat [redacted] hiervoor opdracht heeft gegeven of hiervan wist. Ik weet niet of [redacted] heeft verklaard dat hij niet wist dat er in de laatste twee containers vuurwerk zat.

[redacted] kwam in oktober 2000 door een verklaring van [redacted] als verdachte in beeld. [redacted] is toen in BPS gecontroleerd en het bleek dat hij op 19 juni 2000 op heterdaad is aangehouden toen hij op een klungelige manier zijn eigen auto in de brand probeerde te steken. Bij zijn aanhouding op 19 juni 2000 is een rood sportbroekje in beslag genomen. Men verdacht hem er toen van de autobrandstichter van Enschede te zijn. Nadat dit ongegrond was gebleken, is het broekje op het politiebureau blijven liggen.

In november 2000 zaten wij met ongeveer vijf of zes collega's na de briefing in de koffiekamer. Het was op de dag dat wij een brainstormsessie hadden in Café Sprakel te Lonneker. Ik weet de namen van de collega's niet meer, maar was erbij aanwezig. De overige aanwezigen waren ook lid van het Tolteam. De heer [redacted] een collega, kwam binnen met een plastic zakje van de C1000. Uit die plastic zak haalde hij een rood sportbroekje. Er is met dat rode sportbroekje gekheid uitgehaald. Ik weet het niet meer precies, maar volgens mij heeft hij het broekje nog aangetrokken, voor zich gehouden of op zijn hoofd gezet. Hij zei toen: "Jongens, kijk

eens, de brandstichter van Enschede". Het rode sportbroekje is ook van hand tot hand de tafel rondgegaan. Ik heb het broekje ook in mijn handen gehad. Dit was in ieder geval voordat het broekje naar het NFI werd opgestuurd.

Ik weet dat [] bij de rechter-commissaris heeft verklaard dat het incident met het rode sportbroekje absoluut niet is gebeurd. [] en ik hebben het beiden zelf gezien, wij hebben het niet van anderen gehoord. Ik ben mij er van bewust dat ik onder ede sta.

Dit broekje was toen nog niet belangrijk. Pas na 19 januari 2001, nadat het NFI vuurwerksporen op het rode sportbroekje had aangetroffen, is het broekje heel erg belangrijk geworden. Ik weet niet waarom [] met dat broekje binnenkwam. Ik weet dat [] en [] erg gedreven waren [] het onderzoek binnen te halen.

Voor de ontdekking van de vuurwerksporen op het rode sportbroekje van [] was de mobiele telefoon, met als laatste vier cijfers van het telefoonnummer 9987 (verder de GSM-9987), de belangrijkste reden voor de aanhouding van []

Van de GSM-9987 konden geen historische gegevens meer worden opgevraagd omdat dit te lang geleden was. De paalgegevens van 13 mei 2000 waren echter wel beschikbaar. Op basis van deze gegevens hebben wij eind februari of begin maart 2001 kunnen vaststellen dat er op 13 mei 2000 negen gesprekken met de GSM-9987 in het rampgebied zijn gevoerd. Op basis van deze gesprekken vermoedden wij dat ene [] op 13 mei 2000 in het bezit was van de GSM-9987.

Het vermoedelijke bezit van de GSM-9987 was een grond voor gevangenhouding van []. Daarom hebben wij op 5 maart 2001 gevraagd in een proces-verbaal vast te leggen dat en waarom wij vermoedden, dat deze GSM op 13 mei 2000 in het bezit van [] was en dit proces-verbaal in het dossier te voegen. [] zei tegen ons dat het tactisch beter was hiermee te wachten. Het zou niet relevant en niet nodig zijn.

Na 5 maart 2001 hebben wij diverse keren over de GSM-9987 gesproken met de teamleiding. Wij vonden dat deze informatie in het dossier moesten worden gevoegd. Wij hebben hier onder andere met [] over gesproken. Wij zeiden tegen hem dat wij de indruk kregen dat de schijn moest blijven bestaan dat [] de telefoon op 13 mei 2000 mogelijk wel bezat. Juist, zei [], die schijn moet blijven bestaan. [] wil het zo.

Op 26 april 2001 heeft [] een misdaadanalist, een proces-verbaal ingeleverd bij de teamleiding, waarin stond dat de GSM-9987 op 13 mei 2000 vermoedelijk niet bij [] was. Wij hebben verschillende keren gevraagd of dit proces-verbaal in het dossier was gevoegd. Op de zitting in de zaak [] van 5 juli 2001 bleek dat dit proces-verbaal nog niet bij de stukken zat. Op 6 juli 2001 heb ik tegen [] gezegd dat wij vonden dat dit proces-verbaal bij de stukken moest worden gevoegd, omdat er voor de verdachte ontlastende informatie voor de rechtbank werd achtergehouden. [] was het met ons eens en zei dat hij er achteraan zou gaan. In september 2001 zat het proces-verbaal bij de stukken. Voor de zitting van september 2001 heeft [] mij verteld dat [] het proces-verbaal van betreffende de GSM-9987 had gelezen.

[] heeft aan mij verteld dat [] hem heeft gevraagd het proces-verbaal te postdateren, dat wil zeggen een andere, latere datering te geven en dat hij dat heeft geweigerd. [] heeft mij niet verteld waarom het proces-verbaal van 26 april 2001 moest worden gepostdateerd. Ik vermoedde dat niet duidelijk mocht worden dat er voor

de verdachte ontlastend materiaal was achtergehouden. Het komt wel voor dat iemand een proces-verbaal van de teamleiding terugkrijgt met het verzoek er wijzigingen in aan te brengen, maar voor zover ik weet was dat niet het geval.

Ik zeg niet dat het proces-verbaal van bewust niet bij de stukken is gevoegd. Ik heb alleen geconstateerd dat het proces-verbaal op 27 april 2001 en 5 juli 2001 niet in het dossier voor de rechtbank was gevoegd, terwijl het proces-verbaal voor de verdachte ontlastende informatie bevatte. Toen ik in augustus of september aan de teamleiding vroeg waarom het proces-verbaal van niet was bijgevoegd, werd er gezegd dat men te druk was geweest.

Het is mij bekend dat in een voortgangsproces-verbaal van 20 maart 2001 wordt gesteld dat niemand heeft verklaard via de GSM-9987 contact te hebben gehad met Ik heb het bevel bewaring niet gelezen. Ik weet niet of er nog andere gronden waren voor de voorlopige hechtenis van verdachte.

Ik heb het voortgangsproces-verbaal voor de zitting van 5 juli 2001 gelezen. Daarin werd met geen woord gerept over het proces-verbaal van Daarin werd alleen gesteld dat het niet zeker was wie de GSM-9987 op de 13 mei 2000 onder zich had. Dit is volgens mij niet hetzelfde als de conclusie in het proces-verbaal van

Ik ben niet zelf bij de zitting van 5 juli 2001 geweest maar ik heb in de krant gelezen of van collega's gehoord dat toen door de officier werd gesteld dat het niet zeker was wie GSM-9987 op 13 mei 2000 bezat. In onze ogen wist de officier op dat moment al dat de telefoon vermoedelijk in het bezit van was geweest. Dit stond in het proces-verbaal van Verder hebben wij op 15 maart 2001 een memo aan gegeven, waarin onze bevindingen betreffende de GSM-9987 waren vermeld. Ik heb in die tijd niet gehoord dat het OM de GSM-9987 als bezwaar tegen liet vallen.

Op 22, 23 of 24 september 2001 hebben en ik het gesprek beluisterd dat via de GSM-9987 werd gevoerd met de alarmcentrale 112. Afzonderlijk van elkaar hebben wij beiden de stem van herkend. Dit gesprek is toen pas teruggevonden omdat bellers met mobiele telefoon worden doorverbonden met de alarmcentrale 112 te Driebergen. Door het grote aantal bellers tijdens de ramp, ontstond er bij de doorschakeling van de alarmcentrale 112 te Driebergen naar de 112 alarmcentrale van Twente een tijdsverschil van 2 minuten en 49 seconden.

De heer werd vanaf het begin door de teamleiding en het team gezien als de sleutelfiguur. Misschien niet de figuur die de brand heeft gesticht, maar wel iemand bij wie informatie te halen was. Hij heeft in augustus 2000 een stuk of 10, 12 verklaringen afgelegd die vol zaten met tegenstrijdigheden. Hij ontkende eerst dat hij op 13 mei 2000 op het terrein was geweest van SE Fireworks. Later verklaarde hij dat hij 's morgens bij SE Fireworks was geweest en nadat hij was aangehouden voor meeneed, verklaarde hij dat hij er 's middags was geweest.

In november 2000 kregen en ik opdracht om alles rond Kloppenborg uit te onderzoeken. en ik hebben op 5 december 2000 met een gedragspsycholoog en een juridisch medewerker van de recherschool de verklaringen van doorgenomen. Ook zij waren van mening dat meer over de ramp zou kunnen weten en zij adviseerden ons als verdachte of getuige in het onderzoek te betrekken.

Het is juist dat door is gehoord. was een kennis van van de voetbalclub. Dat zou mogelijk een voordeel in de verhoorsituatie kunnen opleveren. Voor zover ik weet heeft geen andere verhoren afgenomen.

Het is niet gebruikelijk dat degene die de dagelijkse leiding heeft binnen een rechercheblijstandsteam zelf deel uit maakt van een verhoorkoppel.

In januari 2001 kregen wij de beschikking over CIE-informatie uit Friesland van augustus 2000. Volgens deze informatie zou [redacted] meer weten over de ramp. Wij zijn toen bij onze eigen CIE geweest en hebben gevraagd wat de opmerking [redacted] weet meer van de ramp" betekende. Toen kregen wij van onze CIE te horen dat [redacted] weet van de oorzaak en de toedracht van de ramp zou weten. Men vertelde dat de teamleiding dit ook wist. Wij hebben onze CIE gevraagd of zij deze informatie kon "veredelen". In juni 2001 hebben wij aanvullende informatie ontvangen van de CIE, inhoudende dat [redacted] van de oorzaak en de toedracht van de ramp wist. Ik heb deze CIE-informatie zelf gelezen.

U vraagt mij of de betrouwbaarheid van de CIE-informatie over [redacted] is getoetst. De commissaris van de divisie recherche, heeft tegen ons gezegd dat hij ambtshalve wist deze informatie niet veel voorstelde.

Terwijl wij met de medewerkers van de CIE praatten, kwam inspecteur [redacted] binnen. Hij zei toen: "Ik word ziek van jou, met je [redacted] Ik heb [redacted] gehoord, hij is helemaal leeg". Er werd ons gezegd dat wij [redacted] los moesten laten.

Ik weet dat [redacted] op een gegeven moment niet meer wilde verklaren, maar [redacted] is een man die zegt dat hij niet wil verklaren en vervolgens je de oren van je kop kletst. Wij hebben wel een jaar lang gevraagd of we naar [redacted] in Groningen mochten gaan. Wij hadden al een paar keer met zijn vrouw gesproken. Wij mochten van haar komen want zij vond ook wel dat [redacted] raar deed. Daarom wilden wij op een informele manier een praatje maken met [redacted]

Er is 17 mei 2000 een anonieme e-mail ontvangen waarin stond dat [redacted] en zijn zwager meer van de ramp wisten. Deze e-mail is pas één jaar na de ramp onder onze aandacht gekomen. Wij hebben nog geprobeerd de afzender te achterhalen maar dat is niet gelukt.

Ik weet dat één van de familieleden van [redacted] heeft verklaard dat op 13 mei 2000 op zijn mobiele telefoon is gebeld toen hij bij zijn zwager [redacted] was. [redacted] zou toen hebben gezegd dat zijn baas aan de telefoon was en dat hij naar het bedrijf moest. Uit de historische gegevens is niet gebleken dat een van de bazen met [redacted] heeft gebeld.

Toen [redacted] in januari 2001 als verdachte in beeld kwam hebben wij voorgesteld ook [redacted] óf als getuige óf als verdachte in het onderzoek binnen te halen. De dagelijkse leiding van het team, te weten [redacted], vond het niet nodig [redacted] verder te onderzoeken. De teamleiding deelde ons mede dat [redacted] van de officier van justitie niet mocht worden verhoord, omdat hij verdachte was in de meeneedzaak. Desondanks werd de woning van [redacted] vanaf april 2001 tot begin mei 2001 afgeluisterd. In mei 2001 zijn wij weer verder gegaan met ons onderzoek naar [redacted] maar wij mochten hem niet verhoren. Ik heb hierover niet zelf met de officier van justitie gesproken.

Ik ben in mei 2002 niet bij [redacted] geweest. Ik had wel de afspraak met onze afdelingschef dat wij [redacted] verder zouden gaan onderzoeken, zodra dat vanuit het Tolteam mocht.

In mei 2002 kregen wij een uitnodiging voor een evaluatie van het Tolteam van [redacted] de commissaris van de divisie recherche. Wij hebben geantwoord dat wij niet veel

voelden voor een evaluatie omdat nog steeds niet bekend was wat er op 13 mei 2000 was gebeurd. Wij kregen toen een e-mail van [redacted] terug waarin hij ons meldde dat hij het helemaal met ons eens was en dat wij, zo gauw het kon, verder zouden mogen gaan met het onderzoek naar

Wij hebben via de teamleiding gevraagd of het mogelijk was de vervolging van [redacted] wegens meeneed te seponeren, zodat wij met het onderzoek naar hem verder zouden kunnen. Wij hebben dit verschillende keren aan de teamleiding gevraagd maar wij kregen te horen dat de officier het niet wilde. Toen hebben [redacted] en ik besloten naar de korpsleiding te stappen. Wij hebben een afspraak gemaakt met de heer Deelman. Wij hebben toen verteld wat er in onze ogen nog kon worden gedaan om er achter te komen wat er op 13 mei 2000 bij SE Fireworks was gebeurd. Hij heeft ons toen gevraagd dit voor hem persoonlijk op papier te zetten. Dit hebben wij toen gedaan. Dit stuk was geen ambtsbericht. Wij noemen dit stuk de Mei-memo. Het was bedoeld als een vertrouwelijk stuk voor Deelman. Dit is toen besproken in een gesprek waarbij de hoofdofficier, [redacted] en Deelman aanwezig waren. [redacted] zei toen dat hij alles kon weerleggen. Wij hebben toen gevraagd om het aan ons uit te leggen. [redacted] wilde dat niet want dat zou een "welles nietes" spelletje worden. Onze kritiek is toen dus niet inhoudelijk weerlegd. Deelman heeft het stuk naar advocaat-generaal Welschen gestuurd en uiteindelijk kwam het stuk, met onze namen erbij, in de pers. Daar waren en zijn wij helemaal niet gelukkig mee. Het memo was alleen bedoeld voor Deelman, Wij wilden bepleiten dat de meeneedzaak tegen [redacted] geseponeerd zou worden ter wille van verdere voortgang van het onderzoek. In het gesprek heeft de hoofdofficier gezegd dat hij niet snapte dat wij niet informeel met [redacted] mochten gaan praten. Het kwam wel vaker voor dat wij informeel met iemand praatten. Als er wat uitkwam, legden wij dat vast in een mutatie of we deelden het mondeling mee aan de leiding.

In december 2001 heeft [redacted] tegen ons gezegd dat er geen nieuw onderzoek naar [redacted] zou komen. Hij zei dat het niet kon omdat het de regie en tactiek was van de officier van justitie, van de hoofdofficier en van het college van procureurs-generaal in Den Haag.

Wij hebben begin september 2002 van de korpsleiding begrepen dat zij onze kritiek als afgedaan beschouwde. Deelman heeft ons verteld dat het hem verbaasde dat wij in november 2002 weer met onze kritiek kwamen, hoewel hij wel aan de blik in mijn ogen had gezien dat ik het er niet mee eens was.

De advocaat-generaal lijkt onze kritiek te hebben weerlegd, maar bij kritische lezing bleven er vragen bestaan. Het is bijvoorbeeld juist dat [redacted] al op 26 april proces-verbaal heeft opgemaakt over de GSM-9987, maar er wordt niet vermeld dat dit proces-verbaal pas in september bij de stukken werd gevoegd.

De leiding bepaalde de richting en de prioriteiten van het Tolteam. Elke morgen werd er een briefing gehouden. Er werd tijdens de briefing zo veel mogelijk onder onze aandacht gebracht, maar ik had geen totaal overzicht over het onderzoek. In het milieu- en financiële onderzoek hebben wij ons niet verdiept. Wij zochten erg gedreven naar "het eerste vlammetje". In het begin van het onderzoek konden wij onze visie op het onderzoek kwijt tijdens de briefing. Er zijn ook zaken op mijn initiatief onderzocht. Tot [redacted] als verdachte in beeld kwam, liep het onderzoek als een trein. Na de aanhouding van [redacted], werd al het onderzoek op hem gericht.

Sinds september 2001 werk ik niet meer bij het Tolteam, maar bij afdeling Algemene Justitiële Zaken, van de Politie Oost-Twente te Almelo. Mijn terugplaatsing van het

Tolteam naar mijn oude functie staat los van de aanmerkingen die mijn collega en ik hebben gemaakt op het onderzoek van het Tolteam.

Op 31 januari 2001 zijn en aangehouden omdat zij werden verdacht van meinaed. In een tagesprek van 30 januari 2001, vraagt de vriendin van aan wat hij heeft verklaard bij de rechter-commissaris. antwoordt dat hij heeft verklaard dat op het Rutbeek was. zegt tegen : "Dan heb je meinaed gepleegd". In onze ogen was dit een misverstand omdat dacht dat en hadden verklaard dat de hele dag op het Rutbeek was geweest. Zij hadden echter verklaard dat vanaf een bepaalde tijd op het Rutbeek was geweest. De en ik verhoorden Toen in verzekering moest worden gesteld liep ik naar de hulpofficier van justitie. Dit was ik hoorde dat zei tegen de collega van de marechaussee die verhoorde: "Je moet hem () laten verklaren dat tussen de twee knallen op de Rutbeek aankwam. Dan hebben wij hem mooi in het rampgebied met de GSM-9987 om 15.10 uur en om 15.50 uur". Ik weet niet of daarmee een opdracht gaf. Ik proefde er geen dwang in. Misschien heeft bedoeld dat het wenselijk was als aldus zou verklaren. Ik heb dit niet aan hem gevraagd. Maar het is wel frappant dat een uurtje later verklaarde dat om 15.30 uur op de Rutbeek kwam, terwijl hij daarvoor nog had verklaard dat om 14.30 uur daar aankwam. Later bij de rechter-commissaris heeft verklaard, dat de woorden hem door de rechercheurs in de mond zijn gelegd. Ik heb dit voorval direct daarna aan mijn collega verteld. Ik weet niet hoe reageerde.

Na het voorval met ging met mij mee naar beneden voor de inverzekeringstelling van . Daarbij wordt de verdachte een kort verhoor afgenomen. vroeg of hij de meinaed erkende. ontkende maar vult in: "Ja, ik erken de meinaed". Toen heb ik tegen gezegd dat de verdachte dat niet had verklaard. zei toen tegen mij dat hij het zou veranderen. Bij de voorgeleiding aan de rechter-commissaris bleek mij echter dat dit niet was veranderd. Tot op de dag van vandaag zit deze verklaring nog in het dossier. Ik denk dat het gewoon is vergeten. Ik weet dat er onder "ik beken de meinaed" het zinnetje "Ik wil nu nader verklaren" staat. Dit verandert er echter niets aan dat ontkende en dat in het proces-verbaal werd opgenomen dat hij bekende.

Het alibi van is aan de hand van getuigenverklaringen, telefoongegevens en zijn eigen verklaringen onderzocht. Verder is zijn kenteken op 13 mei 2000 om 14.30 genoteerd bij de vuilstort in Enschede. heeft zelf verklaard dat hij voor het eerst van de brand hoorde op de scanner. Wij hebben het wrak van zijn auto onderzocht en daarin bleken zich inderdaad restanten van een scanner te bevinden. heeft verklaard dat hij vlak voor de ramp bij de Gamma is geweest. Bij fouillering is een bon van de Gamma aangetroffen, maar bij de Gamma kon men zich niet herinneren. Zijn zoon is in een verhoorstudio gehoord. Hij verklaarde dat ze nadat ze bij de Gamma waren geweest ook nog bij een radiowinkel waren geweest. had dit niet verklaard maar ondanks dat hij in beperkingen zat, heeft hij het bij navraag door ons wel bevestigd. Ik weet dat een getuige heeft verklaard dat om 14.45 uur voor de poort van SE Fireworks stond. Het alibi van is goed onderzocht en ik had de indruk dat zijn alibi voor die middag behoorlijk dicht zat.

Ik weet dat de zoon van zo objectief mogelijk in een verhoorstudio is gehoord. De zoon van is gehoord in de aanwezigheid van De verklaringen van en zijn vriendje kloppen niet qua tijdslijn.

48

Wij hebben ook het alibi van [redacted] onderzocht. Ik weet dat het alibi van [redacted] is bevestigd door zijn vrouw. Wij kwamen tot de conclusie dat zijn alibi tussen 12.20 uur en 15.00 uur niet helemaal dicht zat. Van de dertig personen waarvan het alibi is onderzocht, konden er vraagtekens worden gezet bij het alibi van [redacted] en [redacted]. Gevoelsmatig had ik ook wat vragen bij het alibi van [redacted].

Het alibi van [redacted] beruiste deels op het pinnen bij de Basismarkt. Je weet dan dat er is gepind, maar niet wie er heeft gepind. Voorts is hij twee keer bij zijn schoonzuster aan de deur geweest, maar die was niet thuis. Verder heeft zijn buurman, [redacted] enige tijd met [redacted] staan praten, maar hij kon de tijdstippen niet zo goed aangeven.

Ik ken de verklaring van [redacted]. Hij verklaarde dat hij [redacted] voor de ramp heeft gesproken op de hoek van Tollenstraat met de Roomweg. De teamleiding had de indruk dat [redacted] geen betrouwbare getuige was en heeft verder niets met zijn verklaring gedaan. Ik weet niet uit mijn hoofd hoe laat [redacted] zou hebben ontmoet. Ik weet dat [redacted] in januari 2002 over de verklaring van [redacted] is gehoord en heeft verklaard dat het niet waar is. Ik weet niet of [redacted] en [redacted] elkaar kenden.

Het eerste jaar van het onderzoek is de overheid in beeld geweest als mogelijke verdachte. In mei 2001 kregen wij tijdens een ochtendbriefing te horen dat in verband met het Pikmeerarrest de overheid niet langer meer als verdachte werd gezien. De afdeling milieu heeft een jaar gewerkt aan de vraag of de overheid wat te verwijten viel.

Ik ben van mening dat het best mogelijk is dat [redacted] niet de dader van de brandstichting is. Ik baseer dit op het feit dat mogelijk bewijs tegen hem, bijvoorbeeld de GSM-9987 en het verhaal over de millenniumnacht, later niet waar bleek te zijn. Ik weet niet of er aanwijzingen zijn gevonden, waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat [redacted] de brand niet heeft gesticht.

[redacted] heeft verklaard dat [redacted] in de millenniumnacht tussen 00.00 uur en 01.00 uur tegen hem heeft gezegd dat de mensheid in het centrum van Enschede een bom heeft gemaakt en dat hij die zou laten knallen. [redacted] en [redacted] hebben nadien verklaard dat [redacted] dit niet in de millenniumnacht heeft gezegd maar een jaar later. Verder verklaren [redacted], de broer van [redacted] en een vier of vijf burens en vrienden van [redacted] dat [redacted] in de Millenniumnacht bij hen in Almelo was. Ondanks dat uit zeven verklaringen valt af te leiden dat [redacted] in de millenniumnacht niet in Enschede kan zijn geweest, is de verklaring van [redacted] toch door de rechtbank te Almelo als bewijs gebruikt. Ik weet dat deze verklaringen in het dossier zijn opgenomen. Ik wilde deze verklaringen onder de aandacht van het hof brengen, omdat ik niet weet of ze makkelijk te vinden zijn in het digitale dossier.

Bij de voorgeleiding van [redacted] op 15 maart 2001 waren wij op de rechtbank. [redacted] zei toen dat het hele team toch van mening was dat [redacted] het had gedaan. Ik zei toen tegen hem dat niet het hele team er zo over dacht. Ik zei dat ik [redacted] wel een goede verdachte vond, maar dat niet iedere verdachte een dader was. Ik vertelde [redacted] dat hij er niet op moest rekenen dat de Oslo-confrontatie, die zou worden gehouden, positief zou uitvallen omdat [redacted] niet aan het signalement van de getuige [redacted] voldeed. Wij hebben [redacted] toen ook verteld dat de GSM-9987 waarschijnlijk niet van [redacted] was. [redacted] zei toen tegen ons: "Als dat wegvalt dan ben ik mijn verdachte kwijt". Met het opnemen van deze uitspraak van [redacted] in ons mei-memo heb ik niet willen suggereren dat dit voor hem reden is geweest om te gaan rommelen met het onderzoek.

en ik vonden dat leek op de compositietekening die is opgesteld op basis van de verklaring van de getuige . Ik weet niets over de totstandkoming van deze tekening. De getuige schatte de leeftijd van de persoon waarvan de tekening is gemaakt op 23 jaar. Ik schat midden veertig.

Ik weet dat op een lijstje met telefoonnummers van de naam achter een telefoonnummer stond. heeft zelf verklaard dat er niet maar stond. Dit zou de zijn die heeft geholpen bij het lossen van containers bij SE Fireworks. Deze is op 17 of 18 mei 2000 uit eigen beweging naar het bureau gekomen en heeft verklaard dat er dozen achter ander vuurwerk moesten worden gezet omdat niet iedereen mocht zien wat er stond. Dit was in de periode dat op vakantie was. Ik vermoed dat ik van weet dat hij toen op vakantie was.

Op 4 juli 2001 heb ik het voortgangsproces-verbaal dat naar de rechtbank ging, doorgelezen om te controleren of het verbaal van over de GSM-9987 was bijgevoegd. In dit verbaal stond dat de moeder van op 19 juni jarig is en zijn vader op 13 mei. Deze dagen zouden een emotionele betekenis voor hebben en op 19 juni 2000 heeft hij zijn eigen auto in de brand gestoken op 13 mei 2000 zou er brand zijn gesticht bij SE Fireworks. Ik ben naar de opsteller van het verbaal gegaan en ik heb hem gezegd dat de moeder van niet op 19 juni jarig was. Hij vertelde mij toen dat hij dit van de leiding had gehoord. Er is toen een aanvullend proces-verbaal naar de rechtbank gestuurd waarin dit werd gecorrigeerd.

Ik weet uit de pers dat in de strafzaak tegen en het afluisteren van gesprekken met geheimhouders bij de rechtbank in Almelo aan de orde is geweest. Ik weet heel weinig over het tappen, dat was mijn taak niet. en ik hadden wel toegang tot het ZED-traject, de afluisteroperatie. Ik heb maar één of twee van de afgeluisterde gesprekken uit de woning van gehoord. Ik vond deze gesprekken vrij tam terwijl ik ken als een pittige vrouw.

De voorbereiding tot het plaatsen van de afluisterapparatuur is in november begonnen. Uiteindelijk is er van april tot en met mei afgeluisterd. Omdat er geen vervolg op is gekomen, hadden wij de indruk dat er meer om politieke dan om tactische redenen werd afgeluisterd. Als wij hadden mogen horen, hadden wij het feit dat hij wist dat was afgeluisterd tegen hem kunnen gebruiken. Het is juist dat er na de aanhouding van onder andere via het ZED-traject, nog onderzoek is ingesteld naar andere mogelijke verdachten.

Ik weet niets van het onderzoek naar een discusslot. Ik weet wel dat via de boekhouder van bekend is geworden dat hij 38 of 40 nieuwe discussloten heeft besteld. Deze sloten zaten overal op de bewaarplaatsen.

In het "ambtsbericht" hebben wij gesteld dat er deuren openstonden omdat op een van de foto's te zien is dat de deur van bunker 5 openstond. Verder hebben brandweerlieden verklaard dat een loods openstond, terwijl heeft verklaard dat hij deze loods heeft afgesloten nadat hij de waterspuit heeft gehaald.

De advocaat-generaal legt een aanvullend proces-verbaal over betreffende de (on)mogelijkheid om een brandblusser waar te nemen op foto's van het bunkercomplex die vlak voor de ramp zijn genomen.

De voorzitter deelt mede dat dit aanvullende proces-verbaal aan het proces-verbaal van de zitting zal worden toegevoegd.

De getuige verklaart voorts -zakelijk weergegeven- als volgt:

. en ik hebben samen met en zijn raadsman vergrote foto's van bekeken. verteld ons hij op deze foto's, die hij op de computer had bekeken, een brandblusser miste. Wij hadden een referentiefoto en op die foto kon je een heel klein puntje van de brandblusser zien. Om hierover zekerheid te krijgen, hebben wij aan de teamleiding gevraagd de foto's door het NFI te laten onderzoeken. Wij waren van mening dat als de brandblusser inderdaad weg was, dit erop zou kunnen wijzen dat er tijdens werkzaamheden brand was ontstaan. Er is een opdracht voor het onderzoek van de foto's gemaakt, maar die is niet opgestuurd. Toen wij aan de teamleiding vroegen waarom de opdracht niet naar het NFI werd gestuurd, kregen wij te horen dat het pas interessant zou worden als er over zou verklaren.

Het is mij bekend dat drie collega's de mening van en mij delen. Hiermee bedoel ik dat er collega's van het Tolteam zijn die ons stuk in de krant hebben gelezen en die zeggen: "Wè weten waar je voor gaat, we weten dat het zo is gegaan". Ik weet niet of ze al onze hypothesen steunden, ik ben er ook niet zo op ingegaan.

. wilde telkens naar en naar Hij wilde hen vragen wat er op 13 mei 2000 was gebeurd. Wij hebben toen tegen gezegd dat het onderzoek een taak van de politie was en dat hij daar niet naar toe moest gaan. Dat hield geen verband met de observaties want wij wisten toen helemaal niet dat er werd geobserveerd. Het was niet in de periode dat in het kader van de schorsing van de voorlopige hechtenis geen contact met mocht hebben. Als onder ede heeft verklaard dat en ik hem hebben afgeraden naar Glanerbrug te gaan in verband met observaties, dan moet dat op een aanname van hem berusten.

Wij hebben met de mogelijkheid van het opnemen van een aangifte besproken. Daarna hebben wij in overleg met de teamleiding een aangifte van opgenomen tegen personen die mogelijk op 13 mei 2000 op het bedrijfsterrein van SE Fireworks waren geweest. Wij wilden hierdoor de aandacht weer op vestigen. In de aangifte is gesteld dat mogelijk meer van het ontstaan van de brand wist. In het gesprek is de naam ook genoemd. Ik weet niet of ook in de aangifte is genoemd. Wij hebben niet tegen gezegd dat hij aangifte tegen moest doen.

. is onderwerp van onderzoek geweest. Het is echter niet juist dat het Tolteam tot januari 2001 op de lijn zat. Dit is door ons nooit zo tegen gezegd. is later wel weer in beeld gekomen als mogelijk onderwerp van verder onderzoek maar niet.

De hypothese dat en en voor een parallelle import verzorgen, berust op de verklaring van van 18 mei 2000. Hij verklaarde dat er vuurwerk achter in de bunker werd verstopt. Dit zou gebeurd zijn in de periode dat op vakantie was. Ik vermoed dat mij zelf heeft verteld dat hij op vakantie was.

Verder hebben wij als hypothese de mogelijkheid genoemd dat en om ongeveer 14.45 uur of 15.00 uur op het terrein waren voor het ophalen van het bord " 70". kan zijn zwager hebben gevraagd mee te gaan, omdat hij wat vuurwerk bij het bord " 70" wilde afsteken. In C2 bevond zich

vuurwerk dat moest worden gerepareerd. Mogelijk is er hiervoor vuurwerk uit C2 gerepareerd en is er wat fout gegaan bij het testen van dit gerepareerde vuurwerk. Er is door getuigen gemeld dat er voorafgaand aan de ramp op gecontroleerde wijze vuurwerk is afgestoken. Ondanks de verklaringen van de getuigen en weten wij niet zeker waar omstreeks deze tijd was. De genoemde tijdstippen moeten allemaal ruim worden genomen. Wij weten wel dat de telefoon aan haar moeder geeft, als de schoonzuster van rond de 15.00 uur opbelt en vertelt dat het bedrijf in brand staat. Omdat het om een brand op het bedrijf ging vonden wij het vreemd dat haar moeder en niet haar vader aan de telefoon roept.

Op een foto meenden wij over de broek van een touwtje te zien hangen. Wij vermoedden dat er mogelijk een sportbroekje onder zijn spijkerbroek zat. Misschien was dat wel een rood broekje. Ik heb gelezen dat heeft verklaard dat hij zijn sleutels altijd aan een touwtje heeft hangen. Zijn sleutels hingen altijd aan de andere kant, en zijn ook op de foto te zien.

Ik ken de eerste verklaring van maar oppervlakkig. Ik weet niet of er verschillen tussen zijn eerste en zijn tweede verklaring zitten. Ik weet dat de dokter van het zinnig vond als zijn verklaring werd opgenomen en dat hij zijn verklaring zelf al een jaar eerder op papier heeft gezet. Ik weet niet of de inhoud van de verklaring van logisch is. Omdat hij verklaarde dat er vóór de ramp op het terrein werd gewerkt vonden wij het nuttig dat hij door de rechter-commissaris onder ede zou worden gehoord en wij hebben dit ook voorgesteld.

Ik heb de raadsman van in 2002 maar een enkele keer gesproken, de laatste keer zal in juli zijn geweest bij de zitting in Almelo.

De voorzitter doet de in de gehoorzaal verschenen getuige voor het hof verschijnen. De getuige doet op de vragen van de voorzitter opgave omtrent naam, voornamen, geboortedatum, beroep, woon- of verblijfplaats zoals hieronder is vermeld en legt vervolgens op de bij de wet voorgeschreven wijze in handen van de voorzitter de eed af de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.

De getuige geboortedatum , agent van politie van beroep, domicilie kiezende te Almelo, -zakelijk weergegeven- als volgt:

Bij mijn weten loopt er geen strafrechtelijk onderzoek tegen mij.

De advocaat-generaal merkt op zakelijk weergegeven:

Er loopt wel een onderzoek tegen . Ik neem aan dat hij ook een brief van de korpschef heeft ontvangen waarin wordt aangekondigd dat er een onderzoek van de rijksrecherche zal plaatsvinden. Dit is geen strafrechtelijk onderzoek. De getuige wordt niet verdacht van enig strafbaar feit.

., advocaat te Groningen, de raadsman van de getuige i merkt op, zakelijk weergegeven.

De brief waar de advocaat-generaal naar verwijst, is de weerslag van een gesprek tussen mijn cliënt en de korpschef. Ik ben bij dat gesprek aanwezig geweest. De korpschef heeft in dit gesprek aangegeven dat mijn cliënt, als dat onderzoek wordt doorgezet, als verdachte zal worden beschouwd.

De getuige
volgt:

verklaart -zakelijk weergegeven- als

Ik ben mij er niet van bewust dat er een onderzoek tegen mij loopt. Door de korpschef is ons wel aangezegd dat er naar aanleiding van onze contacten met _____ en mogelijk een disciplinair onderzoek naar ons zal worden verricht door de rijksrecherche. Voor zover ik weet word ik niet verdacht van enig strafbaar feit.

Ik was vanaf 14 mei 2000 tot begin juni 2001 lid van het Tolteam, het politieteam dat de vuurwerkramp op 13 mei 2000 in Enschede heeft onderzocht. Ik ben in de strafzaak tegen _____ één keer in de zomer van 2000 door de rechter-commissaris te Almelo als getuige gehoord. Ik vermoed dat _____ en ik de opdracht kregen om _____ te horen omdat de teamleiding van mening was dat wij dit aankonden.

Naar aanleiding van een poging tot brandstichting is op 19 juni 2000 het rode sportbroekje onder _____ in beslag is genomen. Dit broekje is een tijdje bewaard op het politiebureau te Enschede. Op een gegeven moment kwam _____ in beeld als verdachte. Eind oktober of begin november zaten wij met een man of vijf a zes in een werkkamer van het Tolteam. Er kwam toen een collega, binnen die een plastic zak bij zich had. Ik zag dat hij uit die plastic zak een rood sportbroekje pakte en het voor zich hield. Hij zei toen: "Dit is het broekje van de brandstichter van Enschede". Daarna zette hij het broekje op zijn hoofd of hij trok het aan. Het broekje heeft ook op tafel gelegen, werd verschoven en verschillende leden van het Tolteam hebben het in handen gehad.

Mijn collega _____ heeft aan mij verteld dat hij _____ tegen _____ heeft horen zeggen dat deze degene die hij verhoorde _____) moest laten verklaren dat _____ tussen de twee grote knallen op het Rutbeek is aangekomen.

_____ en ik vonden allebei dat er nog veel meer onderzoek naar _____ kon worden gedaan. Wij hebben dit verschillende keren bij de leiding onder de aandacht gebracht. Verder hebben wij een stuk opgesteld waarin 26 tegenstrijdigheden en opmerkelijke zaken in de verklaringen van _____ stonden vermeld. In september 2001 hebben _____ en ik ons standpunt meegedeeld aan _____. Op 10 december hebben wij een vervolggesprek gehad met _____. Daarin vertelde hij ons dat wij niet verder konden met _____. Dit was de tactiek en strategie van het openbaar ministerie. _____ noemde het openbaar ministerie en het college van procureurs-generaal.

_____ en ik kregen in de eerste helft van 2001 over _____ CIE informatie, inhoudende dat _____ meer van de ramp zou weten. Wij hebben bij de CIE-mensen geïnformeerd wat dit inhield. Men zei toen dat de leiding wist wat het inhield. Het betekende dat _____ van de hoed en de rand wist over de oorzaak van de ramp. Wij hebben toen gevraagd of zij die informatie konden veredelen. In mei 2001 kwam die veredeling binnen. Daarin stond dat _____ wist van de hoed en de rand over de oorzaak van de ramp. Wij hebben gevraagd om dat verder te mogen onderzoeken en _____ te horen, maar dat werd ons door de leiding van het Tolteam niet toegestaan. Ik weet nu niet meer wie van de leiding dat tegen ons heeft gezegd. Ik heb het eerste proces-verbaal van de CIE zelf gezien, het laatste proces-verbaal niet.

Nadat _____ en ik daar al veel langer om gevraagd hadden, heeft _____ op 21 april 2001 opdracht gekregen van _____ om een proces-verbaal op te maken over de GSM-9987. Wij hadden de paalgegevens van de GSM-9987 onderzocht. Daar kwamen 9 gesprekken uit. Begin maart 2001 kwamen wij er achter dat de telefoon in het bezit

moet zijn geweest van [redacted] Wij hebben dat doorgegeven aan de leiding. De leiding zei tegen ons dat het niet zo belangrijk was en dat wij het even moesten laten rusten. [redacted] heeft tijdens verschillende briefings gevraagd of het proces-verbaal van [redacted] in het dossier zou worden gevoegd. Daarop is geantwoord dat het zou worden bijgevoegd. Ik was bij deze briefings aanwezig. [redacted] heeft tegen mij gezegd dat [redacted] heeft gezegd dat het proces-verbaal nog niet zo relevant was. [redacted] heeft tegen mij gezegd dat [redacted] tegen [redacted] en hem heeft gezegd dat het tactisch beter zou zijn er nog even mee te wachten.

Ik heb van [redacted] gehoord dat [redacted] hem heeft verteld dat iemand van de leiding aan [redacted] heeft gevraagd de datum te veranderen van het proces-verbaal dat [redacted] over de GSM-9987 heeft opgesteld.

De verklaring van de officier van justitie over de GSM-9987 voor de rechtbank op 5 juli 2001 klopt niet met de informatie die wij op dat moment hadden over deze telefoon. Wij hadden bijna de wetenschap dat deze telefoon in het bezit was van de groep [redacted] en daar hoorde [redacted] niet bij.

Op zondag 14 mei 2000 hoorde wij al dat [redacted] in een ziekenhuis in Gronau verbleef. Wij mochten daar van de leiding niet naar toe omdat het in Duitsland was. [redacted] stelde zich tijdens de verhoren coöperatief op. Ik heb hem niet kunnen betrappen op een leugen. Nadat er geld was gevonden in zijn woning hebben wij hem daar over ondervraagd. Hij heeft toen gezegd dat hij over dit onderwerp eerst met zijn advocaat wilde overleggen. Later heeft hij er een verklaring over afgelegd.

[redacted] en ik hebben op verzoek van de leiding van het tolteam op 23 of 24 september 2001 geluisterd naar een stuk van een band van de 112-centrale dat gekoppeld was aan de GSM-9987. Wij zijn elk afzonderlijk tot de conclusie gekomen dat het [redacted] was, die gebruik maakte van deze telefoon. Wij hebben dit doorgegeven aan de leiding. Wij hoefden er geen proces-verbaal van stemherkenning van op te maken. Dit was 1 of 2 dagen voor de zitting in de zaak [redacted] van 25 september 2001.

Wat ik weet over de verklaring van [redacted], heb ik gehoord van [redacted]. Hij vertelde mij dat [redacted] tegen [redacted] zei dat hij [redacted] moest laten verklaren dat tussen de twee grote knallen op het Rutbeek kwam. Ik zei tegen [redacted]: "Zo iets doe je toch niet".

Ik heb van [redacted] gehoord dat er in de stukken stond dat [redacted] op de verjaardag van zijn moeder gepoogd heeft zijn auto in de brand te steken en op de verjaardag van zijn vader de ramp heeft veroorzaakt. [redacted] heeft toen aan de verbalisant medegedeeld dat de moeder van [redacted] niet op 19 juni jarig is. Ik heb begrepen dat dit in een aanvullend proces-verbaal is gecorrigeerd.

Ik weet alleen uit de media dat er sprake van een veranderde werkwijze ten aanzien van het afluisteren van geheimhoudersgesprekken zou zijn geweest.

Ik weet niets van een onderzoek naar een discusslot.

[redacted] en ik hebben de aangifte van [redacted] opgenomen waarin [redacted] wordt genoemd als iemand die mogelijk meer weet over het ontstaan van de ramp. [redacted] was erg bezig met "het eerste vlammetje". Wij hadden die gedrevenheid ook. Ten aanzien van [redacted] stuitten wij op een muur. Wij hebben de aangifte opgenomen om de aandacht op [redacted] te vestigen. [redacted] en ik hebben dit besproken. Van wie het idee afkomstig is, weet ik niet meer. [redacted] en ik hebben niet gesuggereerd welke namen er in de aangifte moesten worden genoemd. Ik

weet niet meer of in de gesprekken voorafgaand aan de aangifte s genoemd als een van de personen die mogelijk op 13 mei 2000 bij SE Fireworks zou zijn geweest.

Ik weet dat aantekeningen heeft bijgehouden over het onderzoek. Hij besprak zijn aantekeningen met mij en paste ze zo nodig aan.

Ik heb in de pauzes van de terechtzitting van vandaag gesproken. Wij hebben het heel kort en oppervlakkig over de zaak gesproken.

Wij hebben geadviseerd niet naar Glanerbrug te gaan. wilde naar en om hen te gaan vragen de waarheid te vertellen. Het was ons niet bekend dat er in Glanerbrug werd geobserveerd.

Nadat ik uit het Tolteam ben gegaan, heb ik alleen nog het stemherkenningsonderzoek van mevrouw voor dit team verricht. Nadat ik uit het team was, kon ik een tijd in het journaal van het Tolteam. Verder hield mij op de hoogte.

De hypothese dat uit de wind moest worden gehouden, baseerden wij op de handel in ijsfonteinjes die hij met Israël en Libanon had. Wij vonden het vreemd dat ijsfonteinjes vanuit Nederland naar die landen werd geëxporteerd en wilden de mogelijkheid dat er zwaardere explosieven hadden gelegen onderzoeken. Het was een gedachtespinsel en alleen bedoeld voor de korpschef.

De hypothese dat parallelimport van die uit de wind moest worden gehouden, buiten om werd verzorgd door en , berustte op de verklaring van inhoudende dat dozen moesten worden verstoppt achter ander vuurwerk. Het verhaal van zou nog verder kunnen worden onderzocht. Ik weet niet wanneer de gebeurtenis waar over heeft verklaard, heeft plaatsgevonden. Ik weet niet of het een eenmalige gebeurtenis is geweest en of heeft verklaard dat het om honderdduizendklappers ging.

Het is mij niet bekend dat tegen meerdere mensen zou hebben gezegd dat hij SE Fireworks zou opblazen. of zijn vrouw hebben dat niet tegen mij gezegd. Ik weet alleen dat de vrouw van erg bang was voor

Donderdag voor de ramp is door het bord ' 70" gemaakt. Dit bord zou zaterdag 13 mei 2000 om 16.00 uur worden opgehaald. Misschien zijn en naar SE Fireworks geweest om er vuurwerk bij te regelen. Dit zou de vuurpijlen kunnen verklaren die om 14.45 uur gecontroleerd zouden zijn afgestoken. Ik weet niet of deze hypothese nog verder zou moeten worden onderzocht.

De richting van het onderzoek werd bepaald door de teamleiding. Met betrekking tot kleinere zaken konden wij in het begin wel voorstellen doen. Toen werd verdacht, werd het steeds moeilijker om gehoor te vinden voor onze ideeën. In een recherchebijstandsteam heb ik dan nog niet eerder meegemaakt. Er kon altijd worden overlegd. Ik heb aan verschillende grote onderzoeken meegewerkt, maar nog nooit aan zo'n groot onderzoek. Ik had geen totaal overzicht.

Nadat wij onze klachten op papier hadden gezet is er een gesprek geweest waarbij de korpschef, de officier van justitie en de hoofdofficier van justitie aanwezig waren. Het kan zijn dat de korpsleiding van mij het idee heeft gekregen dat ik mijn bezwaren liet varen. Voor lag dat anders. Dit was bekend bij Deelman. Hij zei na afloop van dat gesprek tegen dat hij zag dat nog veel vragen had. heeft dit toen bevestigd. Ik had na afloop van het gesprek minder vragen. Nadat en ik het met de bond hadden besproken en wij een raadsman kregen, hebben wij besloten

verder te gaan. Onze raadsman heeft aan de korpschef gevraagd of wij een proces-verbaal voor de advocaat-generaal op mochten maken. Dit mocht eerst niet, maar later wel. Het is geen proces-verbaal, maar wij hebben het een relaas van bevindingen genoemd. In dit stuk hebben wij vijf punten genoemd die naar onze mening harde feiten zijn. Dit relaas is van 29 november 2002 en het is later doorgestuurd naar de advocaat-generaal. Ik heb niet gehoord of ons relaas aan het dossier is toegevoegd. Onze raadsman heeft correspondentie gevoerd met de advocaat-generaal. Inmiddels hebben wij van onze raadsman begrepen dat de correspondentie ook bij het college van procureurs-generaal is komen te liggen. Vervolgens kwam ons stuk op straat te liggen en werden wij opgeroepen om hier te getuigen. Ik heb op TV gezien dat de advocaat-generaal het stuk heeft overhandigd aan de raadsliden. Het mei-memo was alleen bedoeld voor de korpschef. De advocaat-generaal heeft gereageerd op ons mei-memo. Daarbij heeft hij in onze ogen één of twee punten opgehelderd maar met de andere vragen bleven wij zitten.

Wij hebben op de zeven verklaringen over de millenniumnacht gewezen omdat de rechtbank de verklaring van _____ voor het bewijs heeft gebruikt ondanks dat de verklaring van _____ niet met deze verklaringen is te verenigen. Wij dachten aanvankelijk dat deze verklaringen niet in het dossier zaten of niet in het digitaal dossier terug te vinden waren.

Wij kregen eerst te horen dat het gesprek met de GSM-9987 niet op de band stond. Wij wisten dat er tijdsverschil zat tussen de paalgegevens en het tijdstip waarop het gesprek bij de 112-centrale is binnengekomen. Wij hebben gevraagd of wij de band mochten afluisteren in de hoop wat tegen te komen, maar dat werd ons niet toegestaan. Op 23 of 24 september 2001 is het gesprek teruggevonden en hebben wij het gesprek beluisterd. Ik denk dat wij de band voor de zitting van 25 september 2001 hebben gehoord, maar ik ben daar niet zeker van. Wij hebben toen afzonderlijk van elkaar beiden de stem van _____ herkend. Ik weet dat er in die tijd heel veel gesprekken zijn gevoerd, maar ik kan geen aantallen noemen. Wij hebben gevraagd of wij proces-verbaal moesten opmaken van de stemherkenning, maar ons werd gezegd dat het niet nodig was.

Ik ken het proces-verbaal van _____ van 26 april 2001 over de GSM-9987. Het stuk is ingediend bij de teamleiding, maar het werd niet in het dossier gevoegd. _____ heeft verschillende keren geïnformeerd of dit proces-verbaal in het dossier was gevoegd. Ik denk niet dat _____ alleen op basis van de GSM-9987 werd vastgehouden. Ik ken de stukken van het bevel bewaring niet.

Ik heb _____ in de kantine van de parketpolitie horen zeggen: "Als ik de GSM en de Oslo-confrontatie niet heb, dan ben ik mijn verdachte kwijt". Daarna zei hij: "Maar het hele Tolteam denkt toch dat _____ de dader is?". Wij noemden dat in de mei-memo omdat wij die uitspraak vreemd vonden.

Ik was er bij aanwezig toen _____ bij de inverzekeringstelling van _____ op het proces-verbaal van inverzekeringstelling invulde dat _____ bekende, terwijl hij ontkende. Toen _____ hem daarop wees, zei _____ dat hij het later zou corrigeren. Dit is niet gebeurd.

De advocaat-generaal toont de getuige een aanvullend proces-verbaal betreffende de (on)mogelijkheid om een brandblusser waar te nemen op foto's van het bunkercomplex die vlak voor de ramp zijn genomen.

De getuige
volgt:

verklaart -zakelijk weergegeven- als

Ik weet niet welke fotonummers wij voor het onderzoek hebben genoemd, maar volgens mij waren er duidelijker foto's bij. Ik kan uit de foto niet opmaken of ze onder dezelfde hoek zijn gemaakt. De referentiefolder die wij gebruikte kwam uit een folder van SE Fireworks. Daarop was een punt van de brandblusser te zien. Ik weet niet of het gaat om de brandblusser die hing bij C3 of C5.

Ik heb de raadsman van het laatst gesproken in mei 2002 voor het politiebureau te Gronau.

De voorzitter heeft, telkens nadat een getuige zijn verklaring heeft afgelegd aan de raadsheren, de raadsman, de verdachte en de advocaat-generaal de gelegenheid gegeven tot het stellen van vragen aan de getuige, aan de advocaat-generaal gelegenheid tot het maken van opmerkingen ten opzichte van de door de getuige afgelegde verklaring en aan de verdachte en de raadsman de gelegenheid tegen die getuige en zijn verklaring in te brengen wat tot verdediging kan dienen.

De raadsman merkt op, zakelijk weergegeven

Ik verzoek mr Stam, voormalig officier van justitie te Almelo, tegen de zitting van 17 maart 2003 als getuige op te roepen. Vandaag ging het over de vraag of onder de regie van de officier van justitie ontlastende informatie niet of te laat aan het dossier werd toegevoegd. Dit kan de ontvankelijkheid van de officier van justitie raken. Een zelfde bezwaar heb ik bij de rechtbank ook naar voren gebracht in de zaak. Ook daar heb ik gezegd dat er wezenlijke informatie door de officier van justitie niet tijdig aan het dossier werd toegevoegd. In het belang van een efficiënte procesvoering lijkt het mij van belang dat de officier van justitie op de volgende terechtzitting wordt gehoord en dat naar aanleiding daarvan eventueel een ontvankelijkheidsverweer gevoerd kan worden. In de zo juist afgelegde verklaringen ging het over de verdachte. Wat mijn cliënt betreft verwijs ik naar mijn pleitnota in eerste aanleg, 4.3 waar ik ook uitgebreid heb betoogd dat er ontlastende informatie, niet of te laat aan het dossier is toegevoegd.

De advocaat-generaal merkt op, zakelijk weergegeven:

Ik ben van mening dat noch de getuige noch de getuige hier op enigerlei wijze heeft waargemaakt dat er bewust informatie zou zijn achtergehouden. Het feit dat een bepaald proces-verbaal laat aan het dossier is toegevoegd heeft absoluut geen gevolg gehad op het vervolg van de verdenkingen tegen de verdachte en zijn gevangenhouding. Ik zie geen enkele reden om naar aanleiding van de van de verklaringen die hier vandaag zijn afgelegd de heer Stam als getuige op te horen. Ik vraag het hof dit verzoek af te wijzen.

Ik verzoek het hof als getuige te horen. Hij kan wellicht ook verklaren over de gang van zaken met betrekking tot het proces-verbaal van de heer. Dan is het niet nodig om mr Stam over dat punt hier te laten komen. Daarnaast zou ik dhr hier als getuige willen horen over de vraag of hij dan wel teamgenoten van hem met het rode broekje met op het hoofd of anderszins hebben rondgelopen.

57

De raadsman merkt op, zakelijk weergegeven:

Ten aanzien van het horen van
van het hof.

als getuige refereer ik mij aan het oordeel

Na beraad deelt de voorzitter als beslissing van het hof mede dat het verzoek tot het horen van
dhr. Stam op de eerstvolgende zitting wordt afgewezen, en dat het hof de beslissing op de
gedane verzoeken overigens zo spoedig mogelijk zal geven.

De voorzitter onderbreekt het onderzoek tot maandag 17 maart 2003 te 09.30.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en
ondertekend.

TRV

00009

X 1041

REGIOPOLITIE TWENTE

Bezoekadres :

Postadres :

Telefoon :

Fax :

Dossier-paragraaf : _____

PROCES - VERBAAL

wachtmeester der Kon.Marechaussee brigade Enschede
brigadier van regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland
verklaren het volgende :

Op 19 juni 2000 werd een brandstichting gepleegd aan de Mina
Krusemanstraat te Enschede. Door een man in een rode korte broek werd
getracht om een personenauto in brand te steken. Als dader van deze
brandstichting werd later aangehouden:

geboren op _____ te Almelo, wonende te Enschede, _____

Verdachte bekende dit feit te hebben gepleegd.

Door de technische recherche van de regiopolitie Twente werd
de kleding van verdachte _____ veilig gesteld en ter beschikking
gesteld van de onderzoekende politie-ambtenaren.

Op 13 mei 2000 omstreeks 15.00 uur vond de vuurwerkramp aan
de Tollensstraat te Enschede plaats.

Omstreeks dat tijdstip zag een getuige dat een manspersoon
hardrennend de Tollensstraat uitkwam. Deze persoon was onder andere
gekleed in een korte rode broek. Het signalement van deze persoon zou
overeen kunnen komen met eerder genoemde verdachte _____

Ons bleek dat de veilig gestelde kleding bij de
brandstichting op 19 juni 2000 nog in het bezit was van de politie
ambtenaar, welke met dat onderzoek belast was.

Het bleek dat deze kleding, zijnde een T-shirt, een rode
korte broek, een paar witte sokken alsmede een paar schoenen,
afzonderlijk verpakt waren. Deze kleding werd aan ons overgedragen en
door ons inbeslaggenomen.

Door ons werd alleen de rode korte broek uit de verpakking
genomen. Met andere kledingstukken is deze korte rode broek niet in
contact geweest.

Alle voornoemde kledingstukken zijn door ons op 6 november
2000 voor nader onderzoek aan voornoemde technische recherche
overhandigd.

Als bijlage wordt hierbij gevoegd:
een kennisgeving van inbeslagname.

Waarvan door ons

op ambtseed
op ambtseed

dit proces-verbaal is opgemaakt, gesloten en ondertekend te ENSCHEDE
op 21 januari 2001 .

De verballisanten /

Model
VRF002 Proces-verbaal

1000-00-211590

64

IBN 0057

REGIOPOLITIE TWENTE
POLITIE TWENTEHernandad 2
ENSCHDEDE
telefoon
fax

Dossier-paragraaf : _____

Correspondentieadres
Postbus 14
7500 AA ENSCHDEDE

KENNISGEVING VAN INBESLAGNEMING

Datum inbeslagnameing: 23 JANUARI 2001 13:59

Verdachte : Naam:
Voornamen:
Geboorteplaats en datum: Almelo,
Woonplaats en adres: Enschede,
Inbeslaggenomen onder : Regiopolitie Twente te Enschede afd. AJZ
collegaAantal : 1
Soort : KLEDING
Merk :
Type : T-SHIRT
Kleur : MEERKLEURIG
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft kleding VE 1Eigenaar :
wonende te EnschedeAantal : 1
Soort : KLEDING
Merk :
Type : KORTE BROEK
Kleur : ROOD
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft kleding VEEigenaar :
wonende te EnschedeAantal : 2
Soort : KLEDING
Merk :

BESLISSING VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

- a) teruggeven:
-
- b) deponeren :
-
- De officier van justitie,
-
- (handtekening)

Model
A21023 kvi kennisg.inbeslag

Procesnummer 00-233590

- 1

IBN 0058

REGIOPOLITIE TWENTE
POLITIE TWENTE

Type : SOKKEN
Kleur : WIT
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft kleding VE

Eigenaar :
 wonende te Enschede

Aantal : 2
Soort : SCHOEN
Merk :
Type : SPORT
Kleur : BEIGE
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft schoeisel

Eigenaar :
 wonende te Enschede

Totaal aantal inbeslaggenomen goederen : 4

Omsporingsambtenaren

wacmeester van Kon.Marechaussee brigade Enschede
[REDACTED]
brigadier van regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland

BESLISSING VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

- a) teruggeven:
b) deponeren :
De officier van justitie,
(handtekening)

Model
A21023 kvi kennisg.inbeslag

Procesnummer 00-233590

G 6179



Hermandad 2
 7511 LM Enschede

Telefoon 053 - 4555444
 Fax 053 - 4555433

Regiopolitie TWENTE
 District Zuid-Twente AJZ Twente - Zuid
 Zwaluw - TEAM

Mutatienummer BPS Twente - Zuid : 00-243384

PROCES VERBAAL

Hierbij verklaar ik _____, brigadier regiopolitie Twente, werkzaam op de afdeling AJZ Twente - Zuid het volgende:

In de maanden mei, juni, juli, september, 2000 was er naar aanleiding van een groot aantal gevallen van brandstichting in de gemeente Enschede een onderzoeksteam onder de naam Zwaluwteam actief welk team belast was met het onderzoek van gevallen van brandstichtingen in Enschede. Verbalisant maakte deel uit van dit team.

Op maandag 19 juni 2000 omstreeks 01.45 uur vond er een geval van brandstichting plaats van een personenauto welke geparkeerd stond op de openbare weg de Mina Krusemanstraat te Enschede. Hierbij werd op heterdaad aangehouden de verdachte:

geboren te Almefo op _____, wonende te Enschede

Aangezien het een geval van brandstichting betrof werd ik verbalisant ter plaatse geroepen. Naar aanleiding van het ter plaatse ingesteld onderzoek bleek dat de verdachte getracht had zijn eigen personenauto, die hij kort hiervoor aan de Mina Krusemanstraat te Enschede had geparkeerd, in brand te steken. Dit was deels gelukt.

De aangehouden verdachte werd overgebracht naar het Districtbureau regiopolitie Zuid overgebracht en aldaar voorgeleid.

Op verzoek van mij, verbalisant werd de technisch rechercheur _____ in dienst geroepen. Door deze technisch rechercheur werden de volgende kledingstukken bij de bovengenoemde verdachte veiliggesteld en op de voorgeschreven wijze verpakt:

A: een linker en rechter schoen

B: een paar sokken

C: een shirt, kleur: Meerkleurig

D: een korte broek, kleur: Rood

E: beide handen van de aangehouden verdachte werden met folie beplakt en er werd van beide handen een koolstofmonster afgenomen.

G 6180

-vervolg op bevinding brandstichting -

In het verdere onderzoek bekende de verdachte de (poging) tot brandstichting. Na verhoor werd de verdachte in opdracht van de Officier van Justitie te Almelo in vrijheid gesteld.

De veiliggestelde kledingstukken bleken niet nodig te zijn ten behoeve van de bewijsvoering in het onderzoek naar het geval van de (poging tot) brandstichting en zijn derhalve niet inbeslaggenomen.

De op de voorgeschreven wijze verpakte kledingstukken werden, door verballisant terugontvangen van de Technische Recherche, en in verband met de teruggave aan de verdachte bewaard.

Op 31 oktober 2000 werden de hierboven genoemde kledingstukken, op verzoek van personeel deel uitmakende van het Recherche Bijstand Team Twente "Het Tol Team" aan hen overgedragen.

Waarvan door mij op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en tekende te Enschede op 24 januari 2001.

De verballisant,

AJZ Twente - Zuid



TRV

00004

REGIOPOLITIE TWENTE
Recherche Bijstand Team, Tol-team
Afd. Technische Recherche

Bezoekadres : Hermandad 2
 Enschede
Postadres : Postbus 14
 7500 AA Enschede
Telefoon: 053 - 4555562
Fax : 053 - 4555565

Dossier - paragraaf: _____

Ik,

Brigadier van politie Twente
Divisie Recherche, afdeling Recherche Ondersteuning, Technische Recherche

verklaar het volgende:

Kleding verdachte (o.a. rode broekje)

Op 6 november 2000 ontving ik, verbalisant, van de collega's _____ en
beiden deeltmakende van het RBT-Tolteam van de Politie Twente,
de volgende kledingstukken:

- a. een rood gekleurd broekje, kort model;
- b. een T-shirt; meerkleurig;
- c. een paar schoenen; sportmodel kleur beige (afzonderlijk verpakt)
- d. een paar sokken, wit gekleurd.

De hierboven genoemde kledingstukken waren bij de overhandiging aan mij, verbalisant,
allemaal afzonderlijk verpakt in nylon brandzakken (P-11), met uitzondering van de sokken.
Deze zaten in één zak.

De zakken waren allemaal dichtgeknoopt.

Volgens informatie vanuit het genoemde team was de kleding op 19 juni 2000 bij de verdachte
_____ geboren op _____ te Almelo veiliggesteld door collega _____ van de
afdeling Technische Recherche van de Politie Twente.

Bij navraag door mij, verbalisant, bij genoemde collega _____ bleek dit te zijn gebeurd
conform de voorgeschreven werkwijze.

De verdachte _____ voornoemd, zou op of omstreeks 19 juni 2000 zijn eigen auto in
brand hebben gestoken c.q. een poging daartoe hebben gedaan.

Voor het eventueel aantreffen van sporen, bijvoorbeeld een brandversnellend middel,
werd de kleding toen veilig gesteld en verpakt.

TR V

00005

De kleding werd in eerste instantie bewaard bij de afdeling Technische Recherche van de Politie Twente met de bedoeling om deze, indien nodig, voor nader onderzoek aan te bieden aan het Nederlands Forensisch Instituut te Rijswijk. (N.F.I.) Tijdens het vervolg-onderzoek bleek dit niet nodig te zijn, reden waarom de kleding etc. daarop ter beschikking is gesteld van de behandelende collega's van de Politie Twente, district Zuid Twente, afdeling AJZ.

Het verzoek vanuit het Tolteam van de Politie Twente was nu om de hierboven genoemde kledingstukken, afkomstig van de verdachte , voor nader onderzoek aan te bieden aan het N.F.I. te Rijswijk in verband met het feit dat de genoemde ; mogelijk als verdachte zou kunnen worden aangemerkt voor betrokkenheid bij de oorzaak van de vuurwerkramp te Enschede op 13 mei 2000.

Het proces-verbaal met betrekking tot het aantreffen van de kledingstukken en de kennisgeving van inbeslagneming daarvan, opgemaakt door de genoemde collega's (X 1041 en X 1042 en 1043) zijn als bijlagen bij dit proces-verbaal zijn gevoegd. Zie hiervoor de blz. 9 t/m 11 van dit proces-verbaal.

Op 16 november 2000 zijn deze afzonderlijk verpakte kledingstukken door mij, verbalisant, voor nader onderzoek overgebracht en aangeboden aan het N.F.I. te Rijswijk, met het daarbij behorend aanvraagformulier. Een kopie van dat formulier is als bijlage bij dit proces-verbaal gevoegd. Zie hiervoor blz. 12 t/m 14 van dit proces-verbaal.

Kleding uit woning verdachte

Op 26 januari 2001 werd de verdachte in zijn woning aangehouden terzake brandstichting.

Aansluitend op de aanhouding werd onder leiding van de rechter commissaris een doorzoeking ter inbeslagneming gedaan in de woning van de verdachte.

Bij deze doorzoeking zijn o.a. de volgende goederen in beslag genomen:

- > 1 trui (uit slaapkamer) nr. P 05.01
- > slippers (uit grote slaapkamer) nr. P 05.06
- > 2 T-shirts, kleur wit. (vuil; beide uit badkamer) nr. P.06.01 en P.06.02
- > 1 grijs gekleurd T-shirt. (uit slaapkamer) nr. P.02.01

Voor het proces-verbaal met betrekking tot deze doorzoeking en de in beslag neming wordt verwezen naar Dossier IBN de blz. 1 t/m 23 opgemaakt door collega's van het RBT-tolteam van de Politie Twente.

De hierboven genoemde goederen zijn door mij, verbalisant, op 2 februari 2001 voor nader onderzoek aangeboden aan het NFI te Rijswijk, met het daarbij behorende aanvraagformulier. Een kopie van dat formulier alsmede een aanvulling daarop is bij dit proces-verbaal gevoegd. Zie hiervoor de blz. 15 t/m 18 van dit proces-verbaal.

Onderzoek auto's verdachte

Tevens werden op 26 januari 2001 drie auto's van de verdachte in beslaggenomen en overgebracht naar een bergingsbedrijf te Enschede.

Dat betroffen:

1. een Hyundai, voorzien van het kenteken
2. een Ford Orion, voorzien van het kenteken
3. een Ford Fiesta, voorzien van het kenteken

De auto's werden door mij, verbalisant onderzocht. Daarbij was ook aanwezig gerechtelijk deskundige, verbonden aan het NFI te Rijswijk.

De auto's genoemd onder 2 en 3 vertoonden ogenschijnlijk geen bijzonderheden.

De auto genoemd onder 1 (Hyundai) was op diverse plekken licht gedeukt.

De deuken/deukjes hadden een doorsnede van 0,5 tot 3 cm. en een diepte van 1 - 2 mm. In verband met het feit dat de deuken/deukjes mogelijk veroorzaakt zouden kunnen zijn door weggeworpen vuurwerk c.q. resten daarvan tijdens de explosies op 13 mei 2000 bij S.E.Fireworks te Enschede, werden de deuken/deukjes bemonsterd te weten:

1. blanco monster
2. deukje motorkap
3. deukje dak
4. deukje kofferdeksel
5. onbeschadigd stuk op het dak.

Deze monsters werden door voornoemd, op de voorgeschreven wijze genomen en veiliggesteld en nadien door hem meegenomen naar het NFI te Rijswijk.

Aldaar zou onderzoek plaatsvinden naar de aanwezigheid van vuurwerkresten of componenten daarvan.

Onderzoek trainingsbroek verdachte.

Op 15 februari 2001 werd bij een 2^{de} doorzoeking in de woning van de verdachte.

o.a. een blauw gekleurde trainingsbroek (lang model) in beslaggenomen.

Op deze broek waren enkele brand - c.q. schroeivlekken zichtbaar.

Deze broek werd mij, verbalisant ter hand gesteld door collega's van het Tolteam van de Politie Twente, met het verzoek deze te (laten) onderzoeken op de aanwezigheid van eventueel vuurwerkresten of bestanddelen daarvan.

Op 23 februari 2001 is deze broek door mij verbalisant voor nader onderzoek aangeboden aan het NFI te Rijswijk, met het daarbij behorende aanvraag formulier.

Een kopie van dit formulier is als bijlage bij dit proces-verbaal gevoegd.

Zie hiervoor de blz. 19 t/m 21 van dit proces-verbaal.

Onderzoek N.F.I.

Op 28 september 2001 ontving ik, verbalisant, van _____ van het Nederlands Forensisch Instituut te Rijswijk het definitieve deskundigenrapport met betrekking tot de resultaten van de gevraagde onderzoeken.
Dit rapport is als bijlage bij dit proces-verbaal gevoegd.
Zie hiervoor de blz. 22 t/m 32 van dit proces-verbaal.

Conclusies:

De conclusies van die onderzoeken luiden:

Kleding:

Op de kleding,

NFI 30.001 rode broekje

NFI 30.002 T-shirt

NFI 30.003 l.schoen

NFI 30.004 r.schoen

NFI 30.005 een paar witte sokken

van _____ zijn deeltjes gevonden die op grond van de onderzoeksresultaten en de daarop uitgevoerde toetsingen vrijwel zeker afkomstig zijn van verbrand of geëxplodeerd titaanhoudend evenementenvuurwerk.

De elementsamenstelling van de gevonden deeltjes wijst erop dat de deeltjes zijn ontstaan uit een combinatie van meerdere soorten pyrotechnisch materiaal;

waarschijnlijk zwart kruit en zogenaamd flitspoeder met titaan (verbindingen).

Andere bronnen dan titaanhoudend evenementenvuurwerk voor het ontstaan van deze deeltjes zijn vrijwel zeker uitgesloten.

Daarnaast zijn enkele deeltjes gevonden die waarschijnlijk afkomstig zijn van sterretjes-vuurwerk respectievelijk lucifers.

De deeltjes op de kleding van _____ vertonen grote overeenkomsten met de deeltjes die zijn gevonden op bemonsteringen van de bewaarplaats op het terrein van S.E.Fireworks.

De grote hoeveelheid deeltjes die op de kleding, vooral op het broekje (30.001) van _____ zijn gevonden wijst erop dat de afstand tussen de kleding en het verbrandende of exploderende vuurwerk waarschijnlijk klein is geweest.

Als ervan wordt uitgegaan dat de sporen op de kleding (30.001 t/m 30.005) van _____ zijn ontstaan door de branden of explosies van S.E.Fireworks op 13 mei 2000, dan kan op grond van de verschillen in hoeveelheden deeltjes op de kleding van de slachtoffers en in de veegmonsters die door het RIVM op 14 mei 2000 zijn genomen, worden geconcludeerd dat de afstand tot de brand- c.q. explosiehaard bij S.E.Fireworks kleiner is geweest dan ruwweg 100 meter.

Auto:

Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat de beschadigingen op de auto Hyundai met het kenteken _____ zijn veroorzaakt door vuurwerk.

Voor de hierboven omschreven conclusies wordt verwezen naar biz. 31 van dit proces-verbaal.

TR V 00008

Bijlagen:

Als bijlagen zijn bij dit proces-verbaal gevoegd:

1. een proces-verbaal en kennisgeving van in beslagname met betrekking tot aantreffen etc. kleding van
2. Aanvraagformulier NFI m.b.t. onderzoek kleding
3. Aanvraagformulier NFI m.b.t. onderzoek kleding uit de woning van verdachte
4. Aanvullende onderzoeksvragen m.b.t. verdachte
5. Aanvraagformulier NFI m.b.t. onderzoek lange blauwe trainingsbroek.
6. Deskundigenrapport NFI m.b.t. de ingestelde onderzoeken d.d. 27 september 2001

Sluiting:

Waarvan door mij,
op afgelegde ambtseed is opgemaakt, gesloten en getekend dit proces-verbaal te Enschede
op 01 oktober 2001

De verbaalsant,



ARRONDISSEMENTSRECHTBANK ALMELO

KABINET RECHTER-COMMISSARIS BELAST MET DE BEHANDELING VAN STRAFZAKEN

PROCES-VERBAAL VERHOOR VAN GETUIGE

Parketnummer: 08/000003-01.
R.C.-nummer: 01/7.
Onder bovenstaande nummers staat als verdachte geregistreerd:
Naam:
voornamen:
geboortedatum
en geboorteplaats: te Almelo,
nader te noemen

In de onder bovenstaande nummers geregistreerde strafzaak heeft de rechter-commissaris op maandag 29 oktober 2001 als getuige gehoord:

brigadier van politie in de Regio Noord- en Oost Gelderland,
geboren
wonende te

Aanwezig:

- Mr. M. Melaard, rechter-commissaris.
- R.J.M. Lansink, griffier.
- Mr. H. Stam, officier van justitie.
- , waarnemend raadvrouw voor

Aangezien de getuige gehoord wordt na de verwijzing door de rechtbank, op verzoek van de raadsman, en het kennelijk niet waarschijnlijk is dat de getuige op de zitting zal worden gehoord zal de getuige worden beëdigd.

Nadat de getuige in handen van de rechter-commissaris de eed had afgelegd, antwoordde hij desgevraagd geen bloed- of aanverwant van te zijn en antwoordde op de aan hem gestelde vragen zoals hieronder is opgenomen.

Op vragen van mr.
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.

Blad 2. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.
Getuige:

Samen met collega heb ik op 21 november 2000 in zijn woning bezocht in het kader het GSM-project. Wij hebben hem uitgelegd wat het GSM-project inhield en dat we in dat kader veel meer mensen hadden bezocht. We vertelden hem ook dat uit onze informatie bleek dat hij kennelijk in het bezit was of was geweest van een bepaald telefoonnummer en dat met dat nummer was gebeld vanuit het rampgebied. Wij hebben gevraagd of hij op 13 mei 2000 in het rampgebied was geweest. was op 21 november 2000 niet als verdachte aangemerkt. Wij hebben hem geen cautie gegeven. U zegt mij dat het proces-verbaal van ons gesprek op 21 november 2000 pas op 15 december 2000 is gesloten. U vraagt mij naar de reden hiervan. Ik weet dat niet, ik weet ook niet meer of wij direct na het gesprek proces-verbaal hebben opgemaakt of dat wij dit pas later hebben gedaan. Dit was de eerste en enige keer dat in het kader van het GSM-project is bezocht. reageerde tijdens het gesprek heel vreemd. Hij reageerde boos op momenten dat daarvoor geen aanleiding was. Hij vertelde ook dat hij heel erg vond wat er op 13 mei 2000 was gebeurd maar even later zei hij een beetje boos tegen ons: "Zoek het maar uit". Ook vertelde dat hij slechts één mobiele telefoon had terwijl wij er in de woonkamer twee zagen liggen. Er lag er één op tafel en één op de rugleuning van de bank waar ik op zat. Wij hebben op dat moment niet met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd.

Op 20 oktober 2000 is voor het eerst gesproken met . Hij kwam zelf aan het bureau en vertelde dat hij een getuigenverklaring wilde afleggen. Zijn verklaring is direct in BPS verwerkt. Wij hebben na het opnemen van die verklaring aan geen instructies gegeven over hoe hij zich moeten gedragen indien weer contact met hem zou opnemen. Omdat hij sprak over ene waarvan hij de achternaam niet wist, hebben wij hem gevraagd contact met ons op te nemen zodra hij de achternaam te weten zou komen of zou weten welk kenteken de auto van die had. Enige tijd later heeft het kenteken aan ons doorgegeven. Wij hebben nadien niet geïnformeerd over onze bevindingen.

Nadat ons de volledige naam van bekend was geworden hebben wij in BPS op zijn naam gezocht. Wij zagen toen dat hij op 19 juni 2000 was aangehouden op verdenking van brandstichting en hebben contact opgenomen met de politiemans die destijds het onderzoek deed. Dat was . Wij wilden bij hem informeren naar de persoon van . Tijdens het gesprek met kwam hij met de destijds veilig gestelde kleding op de proppen. Of daarvan destijds een "kennisgeving van inbeslagneming" is gemaakt en afgegeven moet u aan vragen, ik weet dat niet. De destijds veilig gestelde kleding bleek nog op het bureau in bewaring te zijn.

Blad 3. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001

Getuige:

Op 31 oktober 2000 heeft de kleding aan mij overgedragen. U zegt mij dat deze datum niet in mijn proces-verbaal daarover is opgenomen, daar was geen bepaalde reden voor. De verklaring van de getuige was op dat moment bij mij bekend. Ik meen dat die verklaring in de oëchtendbespreking, volgend op de dag waarop haar verklaring werd opgenomen, aan de orde is geweest. Op 31 oktober 2000 was voor ons nog steeds geen verdachte. Ik heb de kleding samen met collega bij opgehaald, na overleg met de teamleiding. Zelf heb ik geen contact gehad met de officier van justitie. Ik weet niet of de teamleiding hierover met de officier van justitie overleg heeft gevoerd.

Ik weet niet of aan kenbaar is gemaakt dat hij zijn kleding na 19 juni 2000 terug kon krijgen.

Na ontvangst van de kleding heb ik het rode broekje uit de verpakking genomen. Het broekje zat in een speciale afgesloten plastic zak. Ik moest die zak echt kapot trekken. Ik deed dit om te zien of het broekje overeen kwam met het broekje waar de getuige over sprak en om te zien of er mogelijk sporen op dat broekje zaten. Ik zag een brandgaatje aan de voorzijde van de broek. Ik kon niet zien waardoor dit was veroorzaakt. Het zou van een sigaret kunnen zijn, maar ook andere oorzaken waren denkbaar. De andere kledingstukken heb ik niet uit hun verpakking gehaald. Ik heb de kledingstukken op 6 november 2000 overgedragen aan de Technische Recherche. Daar gingen een paar dagen overheen omdat ik een paar vrije dagen had en ik meen onze contactpersoon bij de Technische Recherche ook. Ik wilde het broekje persoonlijk aan de contactpersoon van de Technische Recherche overdragen omdat ik hem op het hart wilde drukken het met spoed naar het Gerechtelijk Laboratorium moest worden doorgestuurd.

Ik heb het broekje, nadat ik het had bekeken, in een doorzichtige plastic zak gedaan en deze enkele malen omgeslagen. Aldus verpakt heb ik het in mijn dienstkoffer gedaan.

U vraagt mij waarom van de overdracht van het broekje pas op 23 januari 2001 proces-verbaal is opgemaakt. Op dat moment was de telefonische uitslag van het onderzoek van het Gerechtelijk Laboratorium bekend. Toen bleek dat er mogelijk een relatie was tussen het broekje en vuurwerksporen. In hetzelfde proces-verbaal staat dat het broekje op 23 januari 2001 in beslag is genomen onder collega. Feitelijk was het broekje op dat moment bij het N.F.I. Wij hebben de eerdere inbeslagneming geformaliseerd op 23 januari 2001.

Ik ben betrokken geweest bij de verhoren van . Mevrouw .
is op advies van de psycholoog . ingeschakeld. Het leek hem een goed
idee om een soort "moederfiguur" in te schakelen. Dit mede omdat de moeder van
kort voor de ramp overleden was en . had aangegeven dat hij op 19 juni
2000 zijn auto in brand had gestoken in verband met psychische problemen naar
aanleiding van het overlijden van zijn moeder. Ik kan u niets vertellen over de
achtergronden en expertise van mevrouw . . Op wiens initiatief
is ingeschakeld weet ik ook niet. Ik neem aan dat dit door de
teamleiding is gebeurd. . werd ingeschakeld omdat . tijdens de
verhoren vreemd reageerde. . probeerde het gedrag van . te
verklaren en gaf de verhoorkoppels tips en adviezen om met het vreemde gedrag om
te gaan. De eerste maanden was er tijdens de verhoren geen rechtstreeks contact
tussen het verhoorkoppel en . Pas na een maand of drie was het voor
mogelijk om via e-mail boodschappen door te geven aan het
verhoorkoppel.

**Op vragen van mr. H. Stam,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Ik heb het rode sportbroekje in een ongebruikte doorzichtige plastic zak gedaan.
Dergelijke zakken worden door de politie gebruikt om inbeslaggenomen spullen te
verpakken. Het was een grote zak, ik heb hem een aantal keren omgeslagen, de zak
was niet dichtgeseald. Het aldus verpakte broekje heb ik in mijn dienstkoffer gedaan.
In mijn dienstkoffer zaten verder pennen, papieren en een organizer. De koffer heeft
op mijn werkplek of bij mij thuis in de gang gestaan. De overige kleding is
opgeborgen in een kast op het bureau. Het broekje wilde ik bij mij houden om te
voorkomen dat het zou wegraken of er anderszins iets mee zou gebeuren.

Op 23 januari 2001 is de inbeslagneming van het broekje geformaliseerd omdat op dat
moment het broekje van belang werd voor het onderzoek en . verdachte werd.

Ik meen dat het broekje door . was veiliggesteld voor onderzoek. Ik meen dat
er geen "kennisgeving van inbeslagneming" zat in het dossier dat over de
brandstichting op 19 juni 2000 was opgemaakt.

Vorgelezen, volhard en getekend.

Blad 5. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.
Getuige:

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal dat is vastgesteld en getekend door de griffier en de rechter-commissaris.

Almelo, 29 oktober 2001.
De griffier. **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** De rechter-commissaris.

R.J.M. Lansink. **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** Mr. M. Melaard.

ARRONDISSEMENTSRECHTBANK ALMELO

KABINET RECHTER-COMMISSARIS BELAST MET DE BEHANDELING VAN STRAFZAKEN

PROCES-VERBAAL VERHOOR VAN GETUIGE

Parketnummer: 08/000003-01.
R.C.-nummer: 01/7.
Onder bovenstaande nummers staat als verdachte geregistreerd:
Naam:
voornamen:
geboortedatum:
en geboorteplaats: te Almelo,
nader te noemen

In de onder bovenstaande nummers geregistreerde strafzaak heeft de rechter-commissaris op maandag 29 oktober 2001 als getuige gehoord:

, geboren te Enschede op
Wachmeester bij de Koninklijke Marechaussee,

Aanwezig:

- Mr. M. Meilaard, rechter-commissaris
- R.J.M. Laisink, griffier.
- Mr. H. Stam, officier van justitie.
- , waarnemend raadvrouw voor

Aangezien de getuige gehoord wordt na de verwijzing door de rechtbank, op verzoek van de raadsman, en het kennelijk niet waarschijnlijk is dat de getuige op de zitting zal worden gehoord zal de getuige worden beëdigd.

Nadar de getuige in handen van de rechter-commissaris de eed had afgelegd, antwoordde hij desgevraagd geen bloed- of aanverwant van te zijn en antwoordde op de aan hem gestelde vragen zoals hieronder is opgenomen.

Op vragen van mr. antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.

Blad 2. Verhoor van gemigde de dato 29 oktober 2001.
 Getuige: '

Samen met collega _____ ben ik op 21 november 2000 bij _____ op bezoek geweest in het kader van het GSM-project. Op dat moment was hij geen verdachte maar getuige. Wij hebben hem niet de cautie gegeven. Wij hebben hem verteld dat hij als getuige werd gehoord omdat hij voorkwam in het GSM-project. Het proces-verbaal van ons bezoek is eerst handgeschreven in concept opgemaakt. Collega _____ heeft tijdens het gesprek schriftelijke aantekeningen gemaakt van het besprokene. Pas in een later stadium is het definitieve proces-verbaal opgemaakt. _____ is niet vaker bezocht in het kader van het GSM-project.

U zegt mij dat uit een proces-verbaal van 15 december 2000 blijkt dat ik met collega _____ en _____ heb gehoord. Waarom die twee als eerste zijn gehoord en de andere door _____ genoemde personen nog niet kan ik u niet zeggen. Wat _____ en _____ precies hebben verteld weet ik niet meer. Of wij de naam van _____ hebben genoemd weet ik ook niet meer. U kunt dat allemaal in het proces-verbaal nalezen. Ik heb _____ niet nog eens bezocht om hem te confronteren met de verklaringen van _____ en _____

Tijdens ons bezoek in de woning van _____, vertelde hij ons dat hij in het bezit was van één mobiele telefoon. In de woning heb ik echter twee mobiele telefoons zien liggen. Er lag er één op de rugleuning van de bank waarop collega _____ en ik zaten. Waar de tweede precies lag kan ik mij niet meer precies herinneren, ik weet wel zeker dat ik er een tweede telefoon heb gezien. Wij hebben _____ op dat moment niet geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid. Na voorlezing van deze alinea moet ik u zeggen dat ik niet meer zeker weet of _____ ons inderdaad vertelde dat hij in het bezit was van één mobiele telefoon. Ik weet nog wel dat hij ontkende ooit in het bezit te zijn geweest van het telefoonnummer waarmee zij hem confronteerden.

Voorafgaand aan ons bezoek aan _____ ben ik met collega _____ bij _____ in de woning geweest. _____ had een telefoonje ontvangen van _____. Wat de inhoud van dat telefoongesprek was weet ik niet. We gingen naar de woning om het verhaal van _____ aan te horen. Wat _____ ons precies vertelde kan ik mij niet meer herinneren, u kunt dat in het proces-verbaal nalezen.

Ik weet niet meer wanneer ik de naam van _____ voor het eerst hoorde. U zegt mij dat collega _____ zojuist heeft verklaard dat _____ aan het bureau is gehoord. Ik weet niet of _____ voorafgaand of na ons bezoek in zijn woning aan het bureau is geweest.

Ik weet dat het rode sportbroekje op enig moment aan de Technische Recherche is overhandigd, de datum weet ik niet meer.

Blad 3. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.

Getuige: |

Ik ben erbij aanwezig geweest toen collega het sportbroekje in ontvangst nam uit handen van collega was verbaal in een zaak waarin in juni 2000 was aangehouden. We wilden vragen naar zijn ervaring met . Tijdens dat gesprek bleek dat hij de kleding die op 19 juni 2000 droeg nog in zijn bezit had. Of het gesprek met voor of na 21 november 2000 plaatsvond weet ik niet meer, dat staat in het proces-verbaal.

De naam van is volgens mij via bekend geworden, hoe dat precies in zijn werk is gegaan weet ik niet. Volgens mij kregen wij een kenteken door van of diens vrouw. Het kenteken hebben wij nagetrokken en bleek te staan op naam van Volgens mij is dat kenteken aan ons doorgegeven tijdens ons bezoek in de woning van Nu u mij dit voorleest moet ik u zeggen dat het kenteken volgens mij door de vrouw van aan ons werd doorgegeven. Ik herinner mij dat zij vertelde dat ze vanuit een kamer op de bovenverdieping door het raam naar buiten had gekeken en toen het kenteken van de auto had genoteerd.

Ik weet niet of destijds een "kennisgeving van inbeslagneming" heeft opgemaakt. De verklaring van de getuige was volgens mij al bekend op het moment dat wij met collega spraken. Op welke datum de kleding door aan ons overgedragen werd weet ik niet meer, het was in ieder geval niet op dezelfde dag als die waarop de kleding aan de Technische Recherche werd overgedragen. Op dat moment was voor ons nog steeds geen verdachte. Ik weet niet of er overleg is geweest met de officier van justitie over de overdracht van die kleding. Ik weet ook niet of na 19 juni 2000 aan kenbaar is gemaakt dat hij die kleding weer kon ophalen.

Het rode broekje is uit de verpakking genomen om te zien aan welke zijde de achterzak was genaaid. Volgens mij had de getuige hier specifiek over verklaard. Of dit bij is gebeurd of nadien in de teamkamer weet ik niet. Zelf heb ik het broekje niet uit de verpakking gehaald. Volgens mij moest de verpakking worden opengetrokken. Volgens mij is het broekje weer in dezelfde verpakking teruggestopt, ik ben daar echter niet honderd procent zeker van.

U zegt mij dat er enige tijd heeft gezeten tussen het in ontvangst nemen van het broekje van en de overdracht aan de Technische Recherche. Ik weet niet waar en hoe het broekje in de tussentijd opgeborgen is geweest. Bij de overdracht aan de Technische Recherche ben ik niet fysiek aanwezig geweest.

U zegt mij dat in het proces-verbaal van 23 januari 2001 verslag is gedaan van de gang van zaken rond het broekje. U vraagt mij waarom dat toen pas is gebeurd, ik weet dat niet. Het proces-verbaal is bedoeld om schriftelijk vast te leggen wat we in de periode daarvoor hadden gedaan.

Blad 4: Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.
Getuige:

U zegt mij dat in datzelfde proces-verbaal staat vermeld dat de inbeslagneming heeft plaatsgevonden op 23 januari 2001 onder collega. Op verzoek van de rechter-commissaris laat u mij dit proces-verbaal lezen. Ik vermoed dat het aldus op papier is gezet om de eerdere feitelijke inbeslagneming alsnog schriftelijk vast te leggen. Ik denk dat de teamleiding ons hierop heeft gewezen. Waarom dit pas op 23 januari 2001 is gebeurd weet ik niet. U vraagt mij waarom in het proces-verbaal van 23 januari 2001 niet de datum van de feitelijke inbeslagneming is genoteerd. Ik vermoed dat dit te maken heeft met het geautomatiseerde systeem waarin wij proces-verbaal opmaken. Mogelijk dat het systeem als datum van inbeslagneming automatisch de datum vermeldt waarop het document is aangemaakt. Ik weet niet of de datum van 23 januari 2001 verband hield met het onderzoeksresultaat van het N.F.L. Ik weet alleen dat het broekje is overgedragen aan de Technische Recherche, wat er daarna mee is gebeurd weet ik niet.

Op vragen van mr. H. Stam,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.

Collega heeft het broekje uit de verpakking gehaald en dat er ook weer in teruggedaan. Ik zei u al dat ik niet zeker weet of hij dit in de oorspronkelijke verpakking heeft teruggedaan of in een nieuwe verpakking heeft verpakt.

Op vragen van de rechter-commissaris antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.

Ik heb niet gezien dat iemand anders dan collega het broekje in handen heeft gehad.

Voorgelezen, volhard en getekend.



ARRONDISSEMENTSRECHTBANK ALMELO

KABINET RECHTER-COMMISSARIS BELAST MET DE BEHANDELING VAN STRAFZAKEN

PROCES-VERBAAL VERHOOR VAN GETUIGE

Parketnummer: 08/000003-01.**R.C.-nummer:** 01/7.

Onder bovenstaande nummers staat als verdachte geregistreerd:

Naam:**voornamen:**

geboortedatum

en geboorteplaats: te Almelo,
nader te noemen

In de onder bovenstaande nummers geregistreerde strafzaak heeft de rechter-commissaris op maandag 2001 als getuige gehoord:

- , geboren op te Enschede.
Brigadier van politie in de Regio Twente.
Per adres: Postbus 14 - 7500 AA Enschede.

Aanwezig:

- Mr. M. Melaard, rechter-commissaris.
- R.J.M. Lansink, griffier.
- Mr. H. Stam, officier van justitie.
- Mr. , waarnemend raadvrouw voor

Aangezien de getuige gehoord wordt na de verwijzing door de rechtbank, op verzoek van de raadsman, en het kennelijk niet waarschijnlijk is dat de getuige op de zitting zal worden gehoord zal de getuige worden beëdigd.

Nadat de getuige in handen van de rechter-commissaris de eed had afgelegd, antwoordde hij desgevraagd geen bloed- of aanverwant van te zijn en antwoordde op de aan hem gestelde vragen zoals hieronder is opgenomen.

Getuige:

**Op vragen van mr. .
antwoorde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Ik ben betrokken geweest bij het onderzoek naar een brandstichting van 19 juni 2000 waarbij verdachte was. De kleding van is door de Technische Recherche veiliggesteld, daarbij is de voorgeschreven procedure gevolgd. De kleding is niet formeel in beslag genomen. bekende de dag na zijn aanhouding zodat de kleding voor de bewijsvoering niet nodig was. In mijn proces-verbaal van 24 januari 2001 heb ik verklaard dat de kleding op de voorgeschreven wijze was verpakt. U vraagt mij wat dit inhield. Dit houdt in dat elk kledingstuk afzonderlijk wordt verpakt in een luchtdichte zak die vervolgens wordt dichtgebonden of dichtgeplakt. Het aldus verpakte materiaal wordt vervolgens opgeslagen in een aparte ruimte bij de Technische Recherche.

is, nadat hij in vrijheid werd gesteld, thuis gebracht door collega's, hij droeg op dat moment de aan hem ter beschikking gestelde overal. Ik was van plan om hem nadien nog eens te bezoeken omdat hij een verwarde indruk op mij maakte. Het was mijn bedoeling om het terugbrengen van zijn kleding te gebruiken als aanleiding om nog eens een praatje met hem te maken. Door de drukke werkzaamheden kwam het daar niet van. Ik heb , niet kenbaar gemaakt dat hij zijn kleding weer kon ophalen. Ik heb de kleding in de loop van de zomer van 2000 van de Technische Recherche terug ontvangen. De kleding, zoals die oorspronkelijk was verpakt, lag op een bureau achter mijn werkplek.

Ik heb kleding op 31 oktober 2000 overgedragen aan leden van het "TOL-TEAM". Het betrof de collega die vergezeld was van een collega uit Doetinchem. Zijn naam wil mij niet te binnen schieten. Ik hoor de rechter-commissaris de naam noemen. Dat is de naam van die collega. Ze vroegen mij naar de persoon van . Ik vertelde hen bij die gelegenheid dat ik de kleding, die destijds was veilig gesteld, nog in mijn bezit had en dat ik die nog aan terug wilde geven. Op welke datum dit gesprek plaatsvond weet ik niet meer. Ik liet hen de kleding in de verpakking zien. Ze hebben toen kunnen zien dat het ondermeer een rood sportbroekje betrof. Zij hebben mij toen niet verteld dat hij ergens van verdacht werd. De collega's zijn vervolgens weggegaan en één of enkele dagen later teruggekomen. Ik heb toen op hun verzoek de kleding aan hen overgedragen. Het is in mijn bijzijn niet uitgepakt. Ze hebben het meegenomen in de staat waarin het al die tijd achter mijn bureau had gelegen.

Op 24 januari 2001 heb ik van de gang van zaken proces-verbaal opgemaakt op verzoek van het "TOL-TEAM". Over de inhoud van het door mij opgemaakte proces-verbaal heb ik met niemand contact gehad.

**Op vragen van mr. H. Stam,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Het onderzoek tegen _____ inzake de brandstichting op 19 juni 2000 heb ik samen met collega _____ gedaan. _____ kende _____ al vanuit eerdere contacten. Hij had een redelijk goed contact met _____

U zegt mij dat in het proces-verbaal van die zaak staat dat er monsters zijn genomen van de kleding van _____. U vraagt mij wat dat precies inhoudt. De monsterneming houdt in dat de verdachte in één cel wordt geplaatst. Een medewerker van de Technische Recherche wikkelt folie om de handen van de verdachte teneinde sporen veilig te stellen. De verdachte wordt vervolgens gevraagd zijn kleding uit te trekken. De medewerker van de Technische Recherche verpakt elk kledingstuk afzonderlijk en bewaart het vervolgens in een aparte ruimte in het bureau voor verder onderzoek. Aan de verdachte wordt een overal ter beschikking gesteld.

Ik heb zojuist verklaard dat ik de kleding in de loop van de zomer terug kreeg van de Technische Recherche. Ik kan nu niet meer zeggen wanneer dat precies was. Ik kreeg een telefoontje van iemand van de Technische Recherche. Hij vertelde dat de kleding er nog lag en wilde weten wat hij ermee moest doen. Nadat ik vaststelde dat de zaak inmiddels was afgedaan heb ik hem gezegd dat hij de spullen aan mij terug kon geven en dat ik zou zorgen dat deze aan verdachte zouden worden teruggegeven.

_____ heeft op geen enkel moment om teruggave van de kledingstukken gevraagd, niet bij mij, en voor zover ik weet ook niet bij collega _____

**Op vragen van mr. H. Stam, na voorlezing van het bovenstaande,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

U zegt mij dat in het proces-verbaal van de brandstichting op 19 juni 2000 staat vermeld dat de kleding van de verdachte is bemonsterd op de aanwezigheid van brandversnellende stoffen. Het is mij niet bekend of deze monsterneming heeft plaatsgevonden of wat dit inhield. Dat is een vrij technisch verhaal waarmee ik niet op de hoogte ben. Ik kan u ook niet zeggen wat er met die eventuele monsters is gebeurd. In het gesprek dat ik in de zomer 2000 met die medewerker van de Technische Recherche voerde is niet gesproken over de aanwezigheid van dergelijke monsters.

Voorgelezen, volhard en getekend.

Blad 4.

Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.

Getuige:

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal dat is vastgesteld en getekend door de griffier en de rechter-commissaris.

Almelo, 29 oktober 2001.

De griffier. **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** De rechter-commissaris.

R.J.M. Lansink. **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** Mr. M. Melaard.



ARRONDISSEMENTSRECHTBANK ALMELO

KABINET RECHTER-COMMISSARIS BELAST MET DE BEHANDELING VAN STRAFZAKEN

PROCES-VERBAAL VERHOOR VAN GETUIGE

Parketnummer: 08/000003-01.
R.C.-nummer: 01/7.
Onder bovenstaande nummers staat als verdachte geregistreerd:
Naam:
voornamen:
geboortedatum
en geboorteplaats: te Almelo,
nader te noemen.

In de onder bovenstaande nummers geregistreerde strafzaak heeft de rechter-commissaris op maandag 2001 als getuige gehoord:

Brigadier van politie in de Regio Twente.
Per adres: Postbus 14 - 7500 AA Enschede.

Aanwezig:

- Mr. M. Melaard, rechter-commissaris.
- R.J.M. Lansink, griffier.
- Mr. H. Stam, officier van justitie.
- Mr. , waarnemend raadvrouw voor De Vries.

Aangezien de getuige gehoord wordt na de verwijzing door de rechtbank, op verzoek van de raadsman, en het kennelijk niet waarschijnlijk is dat de getuige op de zitting zal worden gehoord zal de getuige worden beëdigd.

Nadat de getuige in handen van de rechter-commissaris de eed had afgelegd, antwoordde hij desgevraagd geen bloed- of aanverwant van te zijn en antwoordde op de aan hem gestelde vragen zoals hieronder is opgenomen.

Blad 2. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.

Getuige:

**Op vragen van mr.
antwoorde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Ik ben als technisch projectleider betrokken geweest bij het onderzoek van het "TOL-TEAM". Ik trad op als contactpersoon tussen de Politie Twente en het N.F.I. In die hoedanigheid heb ik de kleding van [redacted] overgedragen aan het N.F.I. Ik meen dat ik de kleding begin november 2000 ontving en kort daarna heb overgedragen aan het N.F.I. Uit mijn geheugen puttend meen ik dat het rond 13 november 2000 was.

Ik heb de kleding ontvangen van de collega's [redacted] en [redacted]. De kleding was verpakt in zogenaamde "P-elf-zakken". Dat zijn nylon zakken die voor dit soort doeleinden standaard worden gebruikt. Met uitzondering van de sokken waren de kledingstukken afzonderlijk verpakt. In de periode na ontvangst en voor de aflevering bij het N.F.I. zijn de kledingstukken door mij bewaard in een afgesloten ruimte van het bureau.

Bij de inbeslagneming van de kleding naar aanleiding van de autobrand ben ik niet betrokken geweest. Dat was collega [redacted]. Hij heeft destijds de kleding veiliggesteld voor eventueel nader onderzoek bij het N.F.I. Ik heb bij collega [redacted] navraag gedaan en ik heb van hem begrepen dat er destijds geen nader onderzoek was geweest. Hij heeft de kleding vervolgens teruggeven aan collega [redacted]. Die heeft het vervolgens overhandigd aan leden van het "TOL-TEAM" door wie ik weer in het bezit werd gesteld van die kleding. Collega [redacted], heeft mij desgevraagd medegedeeld dat de verpakking ongewijzigd was gebleven. U zegt mij dat collega [redacted] vanmorgen heeft verklaard dat hij het rode broekje uit de verpakking heeft gehaald, dat zou kunnen, ik ben daar niet bijgeweest. Op het moment van de overdracht had ik hier niet van gehoord, in een later stadium heb ik van collega [redacted] begrepen dat hij het rode broekje eruit had gehaald en vervolgens had teruggedaan in de oorspronkelijke verpakking. Ik zag de kleding voor het eerst toen ik het van [redacted] en [redacted] in ontvangst nam. Ik heb de afzonderlijk verpakte kledingstukken in een kartonnen doos gedaan en persoonlijk bij het N.F.I. afgeleverd.

**Op vragen van mr. H. Stam,
antwoorde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Toen ik de kleding in ontvangst nam heb ik gezien dat de plastic zak waarin het broekje zat was dichtgeknoopt. Er zat een knoop in de zak. De andere zakken waren op dezelfde wijze afgesloten. Er is mij niets opgevallen op grond waarvan ik kon concluderen dat de zak waarin het rode broekje zat kort daarvoor geopend was geweest. Ik vertelde u al dat ik pas in een later stadium van collega [redacted], hoorde dat hij het broekje uit de zak had gehaald om het te bekijken.

Blad 3. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.
Getuige:

Ik kan mij niet herinneren dat er stickers of labels op de zakken aangebracht waren. Het is echter wel gebruikelijk dat dergelijke voorwerpen gelabeld zijn zodat ik aanneem dat dat hier ook het geval is geweest.

U leest mij een deel voor uit het romp-proces-verbaal opgemaakt door [redacted] in de zaak van 19 juni 2000. Hierin staat dat collega [redacted] de kleding heeft bemonsterd op brandversnellende stoffen. Ik weet niet welk onderzoek [redacted] hiermee bedoelt. Ik heb van collega [redacted] begrepen dat hij de kleding niet heeft onderzocht met behulp van folie of iets dergelijks. Zijn woorden waren: "Ik heb niets gedaan met die kleding". Het zou echter kunnen dat hij met een zogenaamd gasdetectie-apparaat metingen heeft verricht. Bij dergelijke metingen komt het detectie-apparaat niet met de kleding in aanraking.

In verband met een groot aantal brandstichtingen in het voorjaar van 2000 was er met het N.F.I. een standaardprocedure afgesproken over de wijze waarop met verdachten van brandstichting zou worden omgegaan. Dit hield in dat de verdachte na zijn aanhouding apart werd gezet waarna de Technische Recherche erbij geroepen werd. Van de verdachten werden de handen met folie beplakt teneinde met behulp van koolstof monsters te nemen. De kleding van de verdachte werd apart verpakt en veiliggesteld voor nader onderzoek door het N.F.I.

**Op nadere vragen van mr.
antwoorde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Ik weet niet of collega [redacted] in dit geval daadwerkelijk met behulp van koolstof monsters van de handen van de verdachte heeft genomen. Ik heb hem hier niet specifiek naar gevraagd. Het was wel de afspraak met het N.F.I. om dit te doen. Zelf heb ik in het geval van de brandstichting op 19 juni 2000 het idee dat dit niet noodzakelijk was omdat op de plaats delict al sporen van brandversnellende middelen waren aangetroffen en er geen sprake was van brandstichting met behulp van aanmaakblokjes of iets dergelijks.

Voorgelezen, volhard en getekend.

Blad 4. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.
Getuige:

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal dat is vastgesteld en getekend door de griffier en de rechter-commissaris.

Almelo, 29 oktober 2001.

De griffier. **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** De rechter-commissaris.

R.J.M. Lansink. **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** Mr. M. Melaard.

District Achterhoek/Doetinchem
Mutatienr: PL0641/03-248958

Dossierpag

Door mij,

origaaler/rechercheur van politie District Achterhoek,
wordt het volgende verklaard:

Op maandag, 24 maart 2003, ontving ik,
een verzoek van de leiding van het Tolteam te Enschede
om een ambtelijk verslag op te maken met betrekking tot
mijn bevindingen in de periode van 31 oktober 2000 tot en
met 6 november 2000 inzake de inbeslaggenomen rode
sportbroek van de verdachte

Hierover verklaar ik het volgende:

Vanaf 26 mei 2000 tot en met 7 juni 2000
ben ik werkzaam geweest in het Tolteam te Enschede.

In de middaguren van dinsdag, 31 oktober
2000 heb ik samen met, de eveneens in voornoemd team
werkzame , een bezoek gebracht aan de
collega van de afdeling AJZ van de
politie Enschede. overhandigde ons een doos met
inbeslaggenomen danwel veilig-gestelde kleding van
de verdachte

Deze kleding bevond zich bij in verband
met een op 19 juni 2000 gepleegde brandstichting van zijn
eigen auto door de verdachte . Ik zag dat bij deze
kleding in een dichtgesealde plastic fouilleringszak een
rode broek bevond. Aangezien het mij bekend was dat door de
getuige een wegrennende persoon was gezien in een
rode sportbroek, heb ik deze fouilleringszak
geopend. Ik zag dat in deze zak een rode sportbroek zat.
Deze sportbroek rook naar dieselolie.

Tevens zag ik dat op de voorzijde van deze rode
sportbroek een klein brandgaatje zat. Hierna is deze rode
sportbroek weer in de stuk getrokken fouilleringszak gedaan.

en ik hebben deze goederen meegenomen
naar de koffiekamer van voornoemd team. Aldaar is
deze rode sportbroek aan collega's getoond. Wie deze
collega's waren, herinner ik me niet meer. Tevens is deze
rode sportbroek getoond aan de teamleiding op hun
kamer.

Hierna is deze rode sportbroek door mij in een,
nieuwe, van rijkswege verstrekte grote doorzichtige plastic
zak gedaan. Deze zakken worden gebruikt om inbeslaggenomen
goederen in te bewaren. Daarna heb ik deze plastic zak in
mijn attachekoffer gedaan en heb ik deze meegenomen naar
huis zodat er door niemand mee "gerommeld" kon worden.

Op woensdag, 1 november 2000, ben ik, voor
zover ik mij meen te herinneren, rechtstreeks met, zoals
gebruikelijk, collega vanaf mijn woning naar het
cafe Halfweg te Lonneker gereden alwaar die dag een
brainstormsessie werd gehouden. In een zaal bij dat cafe
heb ik de voornoemde sportbroek uit genoemde plastic zak
gehaald en vervolgens getoond aan de daar aanwezigen en
daarna weer opgeborgen in voornoemde zak.

District Achterhoek/Doetinchem

Mutatienr: PL0641/03-248958

Dossierpagina: _____

Op de data 2, 3, 4 en 5 november 2000 ben ik niet werkzaam geweest binnen het Tolteam. Dit is geverifieerd aan de hand van mijn agenda.

Daarna is deze rode sportbroek op maandag, 6 november 2000 overhandigd aan _____, werkzaam als technisch rechercheur bij voornoemd team.

Deze rode sportbroek is tijdens het tonen NIET van hand tot hand gegaan.

Doordat deze rode sportbroek nog enigszins naar dieselolie rook en lichtelijk vettig was, is het niet logisch dat deze danwel door mij op het hoofd gezet zou zijn danwel dat ik deze aangetrokken zou hebben.

Met andere woorden:

deze sportbroek is door mij NIET op het hoofd gezet en NIET aangetrokken en derhalve zijn met deze rode sportbroek ook GEEN carnevaleske gedragingen gepleegd.

Waarvan door mij _____

_____, op ambtseed...

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en tekende te DOETINCHEM op 24 maart 2003.

(verbalisant)

District Achterhoek/Doetinchem

Mutatienr: PL0641/03-248958

Dossierpagina: _____

Door mij,

brigadier/rechercheur van politie District Achterhoek,
wordt het volgende verklaard:

In het ambtelijk verslag met hetzelfde BPS nummer
en welke gesloten is op 24 maart 2003 is door mij
abusievelijk vermeld dat ik van 26 mei 2000 tot en met 7
juni 2000 in het Tolteam te Enschede werkzaam ben geweest.
Dit is niet juist. Ik ben aldaar werkzaam geweest van:

26 mei 2000 tot en met 7 juni 2001.

Waarvan door mij

op ambtseed
is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en tekende
te DOETINCHEM op 27 maart 2003.

(Verhaalsant)

7

REGIOPOLITIE TWENTE
POLITIE TWENTE

IBN 0057

Dossier-paragraaf : _____

Hermandad 2
ENSCHDE
telefoon
fax

Correspondentieadres
Postbus 14
7500 AA ENSCHDE

KENNISGEVING VAN INBESLAGNEMING

Datum inbeslagneming: 23 JANUARI 2001 13:59

Verdachte : Naam:
: Voornamen:
: Geboorteplaats en datum: Almelo
: Woonplaats en adres: Enschede,
Inbeslaggenomen onder : Regiopolitie Twente te Enschede afd. AJZ
: collega

Aantal : 1
Soort : KLEDING
Merk :
Type : T-SHIRT
Kleur : MEERKLEURIG
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarpplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft kleding VE

Eigenaar :
: wonende : / te Enschede

Aantal : 1
Soort : KLEDING
Merk :
Type : KORTE BROEK
Kleur : ROOD
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarpplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft kleding VE

Eigenaar :
: wonende : te Enschede

Aantal : 2
Soort : KLEDING
Merk :

BESLISSING VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

- a) teruggeven:
b) deponeren :
De officier van justitie,
(handtekening)

Model
A21023 kvi kennisg.inbeslag

Procesnummer 00-233590
- 1

IBN 0058

REGIOPOLITIE TWENTE
POLITIE TWENTE

Type : SOKKEN
Kleur : WIT
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarpplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft kleding VE

Eigenaar :
wonende te Enschede

Aantal : 2
Soort : SCHOEN
Merk :
Type : SPORT
Kleur : BEIGE
Serienummer :
Nr. goed gemerkt :
Bewaarpplaats : Regionale Technische Recherche te Enschede
Bijzonderheden : Betreft schoeisel ve

Eigenaar : ..
wonende te Enschede

Totaal aantal inbeslaggenomen goederen : 4

Opsporingsambtenaren

.....
wachtmeester der Kon.Marechaussee brigade Enschede
.....
brigadier van regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland

BESLISSING VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

- a) teruggeven:
b) deponeren :
De officier van justitie,
(handtekening)

Model
A21023 kvi kennisg.inbeslag

Procesnummer 00-233590



Hernandad 2
7511 LN Enschede

Telefoon 053 - 4555264
Fax 053 - 4555435

Regiopolitie Twente
District Zuid Twente

Proces-verbaal nummer :
RC nummer :
parketnummer :

PROCES - VERBAAL

Ik , brigadier van Regiopolitie Twente, Afdeling Justitiële Zaken, District Zuid Twente, verklaar het volgende:
In de zomer van het jaar 2000 maakte ik verbalisant als coördinator deel uit van het ZWALUW- team. Dit team werd geformeerd na de vuurwerkramp in Enschede en had de opdracht om alle gevallen van brandstichting die zich voordeden in het district Twente Zuid van de Regiopolitie Twente te onderzoeken.
In die periode werden er door het team diverse verdachten ter zake brandstichting aangehouden en gehoord.
Een van deze verdachten was de later door het Tolteam aangehouden verdachte:

geboren op /, wonende te Enschede,
Deze verdachte werd op 19 juni 2000 op heterdaad aangehouden bij een geval van brandstichting. De kleding die hij op het moment van de aanhouding droeg werd daarna veiliggesteld. Zie hiervoor het eerder door mij opgemaakt proces-verbaal.

Op 31 oktober 2000 kwam de politieambtenaar die deel uitmaakte van het team dat onderzoek verrichtte naar de oorzaak van de vuurwerkramp in Enschede, het TOL- team, bij mij verbalisant . Hij vroeg informatie over het onderzoek

dat wij als Zwaluw - team hadden verricht naar aanleiding van de brandstichting door gepleegd op 19 juni 2000.

Tijdens dit gesprek deelde ik verbalisant collega mede dat wij nog kledingstukken in ons bezit hadden welke direct na de aanhouding van waren veiliggesteld. Deze kledingstukken bleken niet nodig voor het onderzoek naar de brandstichting op 19 juni 2000 en waren nog niet aan de verdachte waren teuggegeven.

Een van deze kledingstukken was een roodkleurig sportbroekje dat de verdachte tijdens de brandstichting van zijn eigen auto op 19 juni 2000 had gedragen en dat door een personeels lid van de Technische Recherche in aanwezigheid van mij verbalisant kort na de aanhouding van de verdachte op 19 juni 2000 was veiliggesteld. Dit broekje werd hierbij op de voorgeschreven wijze, in een doorzichtige, stevige plastic zak verpakt en gesloten. Dit werd mede gedaan omdat dit rode sportbroekje doordrenkt was met een vloeistof welke zeer sterk naar dieselolie riekte.

Toen bleek dat de verdachte de opzettelijke brandstichting bekende was het niet nodig om verder onderzoek met dit sportbroekje te laten verrichten.

De plastic zak met daarin het sportbroekje lag vervolgens geruime tijd achter mijn bureau op een recherche kamer van het districts bureau Regiopolitie Twente Zuid te Enschede.

De plastic zak lag naast een aantal andere goederen welke bij andere onderzoeken waren inbeslaggenomen of veiliggesteld.

Een van deze goederen was een plastic draagtas met daarop het logo van C1000.

In deze tas zaten een jogging broek en klompschoenen afkomstig van een verdachte in een ander onderzoek.

Toen de collega op 31 oktober 2000 hoorde en zag dat wij een sportbroekje van de verdachte in ons bezit hadden, raakte hij enigszins opgewonden en is hij van de researchekamer waar het gesprek tussen hem en mij had plaatsgevonden weggegaan. Even later kwam hij terug en deelde mede dat het voor het onderzoek van het Tol team van belang was dat dit rode sportbroekje nader werd onderzocht. Hij maakte een zeer serieuze indruk en liet merken dat het sportbroekje kennelijk zeer belangrijk was.

Hierna heeft hij de plastic zak met daarin het rode sportbroekje meegenomen.

Door mij verbalisant is van bovenstaande vervolgens een proces-verbaal van bevinding opgemaakt.

Waarvan door mij, op afgelegde ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal gesloten en ondertekend te Enschede op 18 maart 2003

De verbalisant: