

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 26 OKT. 2021

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische
-zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2021-0011751

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

Op 23 februari 2021 heb ik het verzoek van RTL Nieuws op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – verhoormethoden- en tactieken.*

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

Ik verzoek om kopie van documenten (wat ik onder documenten versta, ziet u in de volgende paragraaf) bij of onder u betreffende de hieronder aan te geven documenten.

Inzake politieverhoren, waaronder ook begrepen politieverhoor-methoden/-strategieën/-tactieken/ technieken/-ethiek wordt gevraagd om kopie van documenten betreffende:

- Voorstellen, onderzoeken, debatten en zo meer inzake verbeteringen, aanpassingen, nieuwe inzichten, herijkingen ongeacht of deze van interne dan wel externe herkomst zijn
- Aangepaste, nieuwe of experimentele politieverhoren en onderzoek in deze waaronder monitoring van pilots, tests of invoering
- Onderzoeken, waaronder thematische, naar gehanteerde politieverhoren inzake afgeronde en inzake geseponeerde strafzaken en -onderzoeken
- Verhoormethoden van buitenlandse autoriteiten, waaronder politiediensten die een rol spelen bij aanpassingen van de Nederlandse verhoormethoden
- Adviezen, intern en extern, waaronder adviezen van de Raad voor de Rechtspraak, College voor de Rechten van de Mens, vakbonden, Reclassering Nederland, advocatuur en organisaties die opkomen voor de rol slachtoffer.

Inzake het rapport 'Persons at risk during interrogations in police custody:

Different perspectives on vulnerable suspects' van Koen Geijssen (onderzoeker Politieacademie) uit 2018, wordt gevraagd om kopie van:

- alle daaruit voortkomende documenten, waaronder inzake:
 - o bruikbaarheid
 - o toepassing
 - o financiering
 - o capaciteit
 - o juridische (on)mogelijkheden
 - o ethische dilemma's
 - o haalbaarheid
 - o praktische uitvoerbaarheid

Inzake de Handleiding Verhoor wordt gevraagd om kopie van:

- de Handleiding Verhoor zelf (voor dit deel van het verzoek geldt een afwijkend tijdvak aangezien de handleiding van eerdere datum is)
- alle documenten die ontstaan in relatie tot deze handleiding waaronder documenten inzake o toepassen, problemen, knelpunten, vragen, enz waaronder van betrokken beroepsgroepen zoals het OM, de rechterlijke macht, de advocatuur, de reclassering, alsook van mensen die spreken vanuit/over de positie van de slachtoffers

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

*o voorstellen en adviezen voor aanpassing
o aanpassingen*

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 4

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 25 februari 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Er heeft meerdere malen telefonisch en via e-mail contact met [REDACTED] plaatsgevonden om de wijze van behandeling van het verzoek nader te bespreken. Met hem is besproken dat het niet haalbaar is om het Wob-verzoek binnen acht weken te behandelen. Zodoende is voorgesteld om de documenten te verstrekken in vijf feitelijke deelverstrekkingen. Deze deelverstrekkingen hebben plaatsgevonden op 30 juni 2021, 21 juli 2021, 3 september 2021, 24 september 2021 en 21 oktober 2021.

Om zo zorgvuldig en volledig mogelijk te kunnen voldoen aan uw verzoek is er binnen de organisatie een uitgebreide zoekslag verricht. Om de door u gevraagde informatie te genereren, zijn verschillende afdelingen bevroegd. Zo heeft een uitvraag plaatsgevonden bij de afdeling Bestuurszaken, het Team Politieprofessie en de Portefeuillehouder Verhoor. Gezien het verhoorproces binnen de politie de volle aandacht heeft, is er een grote hoeveelheid documenten aangetroffen die zien op het onderwerp verhoor. Zo zijn er diverse projecten en pilots opgezet om verbeteringen in het verhoorproces te realiseren.

De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de aan u eerder verstrekte inventarislijsten.

Handleiding verhoor

U vraagt in uw verzoek onder andere specifiek naar de Handleiding Verhoor. Deze handleiding is reeds openbaar en ik informeer u graag over het feit dat de Wob niet van toepassing is op reeds openbare informatie.

Toelichting

De verhoorpraktijk bij de politie is voortdurend in ontwikkeling. Als Nederlandse politie verhoren we jaarlijks zo'n 200.000 verdachten. Veranderende wet- en regelgeving, nieuwe inzichten uit (internationaal) wetenschappelijk onderzoek en praktijkervaring van politiemensen worden doorlopend benut om de aanpak van deze verhoren te verbeteren. Veranderde maatschappelijke inzichten hebben hier ook invloed op.

Er bestaan verschillende niveaus van verhoordeskundigheid: basis, complex en specialistisch. Tijdens de opleiding aan de Politieacademie krijgt elke politiemedewerker de basisvaardigheden geleerd. Daarna volgt permanente doorontwikkeling in de politiepraktijk, desgewenst – en afhankelijk van het specialisme – aangevuld met een specifieke opleiding.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 4

De politie treft bij verhoren regelmatig personen die op enige wijze kwetsbaar zijn. Een verdachte met een licht verstandelijke beperking (lvb) kan daar een voorbeeld van zijn. Het beter herkennen van zo een kwetsbaarheid, ongeacht de aard of vorm, leidt tot maatwerk in verhoorsituaties en een betere afdoening in het strafproces. Voor deze en allerlei andere verhoorsituaties zijn de afgelopen jaren door en voor de politie diverse initiatieven ontwikkeld. Er worden zodoende geregeld cursussen en opleidingen aangeboden ter verbetering van de vakbekwaamheid van politiemedewerkers.

Voorts worden steeds meer verhoren auditief of audiovisueel geregistreerd waardoor de transparantie in de strafrechtketen toeneemt. Audiovisuele registratie maakt de controle op naleving van procedureregels mogelijk en beschermt tegen eventuele misstanden in het vooronderzoek. Officieren van justitie en rechters kunnen – desgewenst – op deze manier achteraf kennismaken van de gang van zaken tijdens het verhoor. Het audiovisueel opnemen van het verhoor levert zodoende een bijdrage aan kwaliteitsverbetering van het verhoor.

Overwegingen

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Motivering bij besluit op Wob-verzoek Verhoormethoden- en tactieken, kenmerk 2021-0011751 / Blnr. 8359' (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden van de Wob besluit ik overeenkomstig. Ik maak de documenten – opgenomen in de aan u eerder verstrekte inventarislijsten – niet, deels of geheel openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 10 en 11 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze



Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

Datum

Zie stempel

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Pagina

4 van 4

Motivering bij besluit op Wob-verzoek Verhoormethoden- en tactieken.

Kenmerk <2021-0011751 / BI nr. 8359>

Bijlage 1

Artikel 10, tweede lid onder c van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Volgens vaste rechtspraak hoeft de politie geen inzicht te verschaffen in haar werkwijze en toe te passen tactieken. Openbaarmaking daarvan benadeelt de politie namelijk in ernstige mate bij toekomstig optreden waarbij de politie toezicht dient te houden op de openbare orde en deze dient te handhaven en eventuele daaruit voortvloeiende opsporingsactiviteiten verricht.

Door openbaarmaking kan namelijk op de werkwijze en toe te passen tactieken van de politie geanticipeerd worden waardoor de politie gedwongen wordt nieuwe werkwijzen te bedenken en extra capaciteit in te zetten. Daarbij is eveneens niet relevant dat informatie toeziet op gebeurtenissen die inmiddels al achter de rug zijn. Vergelijkbare gebeurtenissen, en dus soortgelijke wijzen van opereren, kunnen zich in de (nabije) toekomst opnieuw voordoen. Indien bepaalde delen van de documenten (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden op korte en lange termijn van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die kan leiden tot namen van personen dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt

anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de contactgegevens van personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit kan worden.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening(en) is/zijn onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op delen van e-mailadressen en/of telefoonnummers, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen en de telefoonnummers door kwaadwillenden. Het is voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadressen/ telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de namen van bedrijven – herleidbaar uit de context van het betreffende onderdeel van het document – wordt overwogen dat het betreffende bedrijf niet reeds openbaar is in relatie tot de politie. Aan deze overweging ligt benadeling van het betreffende bedrijf ten grondslag waar het gaat om eventuele risico's voor de reputatie en de veiligheid van deze bedrijven als bekend wordt dat zij samenwerken met de politie. Om die reden weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bedrijven zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast op onderzoeksideeën die, zoals gebruikelijk in deze fase, niet auteursrechtelijk of anderszins beschermd zijn. Het openbaar maken van deze informatie kan er zodoende toe leiden dat deze onderzoeksideeën door anderen worden overgenomen en uitgevoerd. Hierdoor zal de basis onder het onderzoekswerk worden weggeslagen. Overwogen wordt dat het gevolg van openbaarmaking (ernstige) benadeling van de politie, ondernemingen of andere derden (die een bijdrage hebben geleverd aan deze onderzoeksideeën) met zich meebrengt. (Zie bijvoorbeeld: ABRvS, 8 december 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR7115). Het gerecht heeft in deze zaak overwogen dat zij na kennisgeving van het databestand, dat is aangeleverd n.a.v. het Wob-verzoek, van oordeel is dat hetgeen daarin is opgenomen zodanig ruwe gegevens betreft, dat deze nog niet publiek gemaakt kunnen worden, omdat openbaarmaking tot onevenredige schade of benadeling van de onderzochte bedrijven kan leiden. De gerede kans dat bij publicatie van bestanden grote schade bij (een aantal van) de onderzochte personen en bedrijven ontstaat, wordt toereikend geacht voor het

oordeel dat het belang van die bedrijven zich tegen openbaarmaking verzet. Volgens de rechtbank heeft de minister daarbij kunnen betrekken dat hij in strijd met de zorgvuldigheid zou handelen, indien hij de betrokken personen dan wel ondernemingen niet in de gelegenheid zou stellen zich tegen de openbaarmaking te verzetten. Ik maak de eerder genoemde informatie dan ook niet openbaar.

Artikel 11, eerste lid Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(slagings).

11.1

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) deze documenten openbaar te maken, omdat het documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van (delen van) deze documenten wordt bevestigd door de inhoud, de rubricering en/of het opschrift van de documenten, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de vertrouwelijke inhoud van (de passages in) de documenten blijkt aldus dat deze bestemd zijn voor c.q. betrekking hebben op interne beraadslaging en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat.

In de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals argumenten, opvattingen, visies, meningen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen – die (onder)deel uitmaken van een beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn) – over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de in deze document(en) vervatte informatie niet openbaar.

Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke feiten, kon deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkenen. Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in de persoonlijke meningen c.q. beleidsopvattingen ofwel kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.