

Overige gemelde geweldsmiddelen:
Pepperspray

Doel:

- Ter handhaving openbare orde
- T.b.v. aanleggen handboeien
- Onder controle brengen van verward persoon
- Afwenden van geweld, gericht tegen: Politieambtenaar zelf Collega('s) Derde(n)

3

Wpg

REGISTRATIE d.d. Wpg

Betreft:

Wpg

Bijzonderheden:

Betreft een zeer uitgebreid verhaal waarbij de communicatie met de GGZ niet goed verliep.

5.1.2 e

Motivatie:

Na afloop heeft rapporteur met betrokken politiemedewerkers een uitgebreide debriefing gehouden. Hierbij is het hele incident, inclusief aanleiding, context, feiten en omstandigheden en opbouw van geweld uitvoerig besproken. Op basis wat door de betrokken politiemedewerkers mij mondeling en schriftelijk is gemeld, ben ik van mening dat geweldtoepassing proportioneel en subsidiair is toegepast, onvermijdelijk en noodzakelijk bleek en dat er een getrapte opbouw in het toegepaste geweld was. Er was sprake van een hoge gevaarzetting door confrontatie met

5.1.2 e

Doel:

- T.b.v. aanleggen handboeien
- Afwenden van geweld, gericht tegen: Politieambtenaar zelf Collega('s) Derde(n)

- Wpg

Gevaarlijke verdachte: Agressief + buiten zinnen

Oordeel Politiechef: **Nog geen oordeel van Politiechef.**

4

Wpg

MUTATIE dd. Wpg

Wpg

Reden:

5.1.2 e

Hierop heeft verbalisant Wpg zijn taser ter hand genomen en meerdere malen verbaal aangeven dat als de verdachte niet zou meewerken aan zijn aanhouding de taser ingezet zou worden. Daarna heeft verbalisant Wpg de taser in stunmodes gezet. Ook hier reageerde de verdachte niet op. Toen de verdachte opeens in de richting van de politieambtenaren kwam lopen heeft verbalisant Wpg de taser ingezet door de pijltjes af te schieten naar de verdachte (met stunnen wordt hier waarschijnlijk arc(knetteren) bedoeld en vervolgens zijn de pijltjes afgeschoten). Hierop ging de verdachte naar de grond en kon hij zonder letsel aangehouden worden.

Motivatie:

Er heeft een goed gesprek plaatsgevonden waarbij de collega's alles goed konden benoemen, relativeren. Er zijn weloverwogen beslissingen genomen en vanuit de rust gewerkt. Dit was duidelijk zichtbaar op de beelden.

Doel:

Soort geweld: Stroomstootwapen Stroomstootwapen (stun modus)

- Wpg

Bijzonderheden:

Overigens in de mutatie van het incident stond een aanvullende tekst dan in de geweldmutatie (ter info):

5.1.2.8 heeft bij een aanhouding van een agressieve verdachte (mishandeling), het stroomstootwapen ingezet en gericht geschoten. Na het eerste schot heeft 5.1.2.8 1 maal 2 seconden op de 'stunmode' gedrukt omdat de verdachte weigerde op de grond mee te werken (is de functie stroom bijgeven middels de ARC knop – niet stunnen door wapen op lichaam te plaatsen!). De verdachte trok namelijk zijn armen weg van de collega's die aan het afboeien waren.



Politie-inzet in GGZ.

1. De zorginstelling is zelf verantwoordelijk voor de veiligheid en gezondheid van haar patiënten en medewerkers, met gebruik van haar eigen bevoegdheden.
2. Het toepassen van de eigen bevoegdheden kan op dit moment de inzet van politie beperken, maar nooit helemaal voorkomen.
3. Wanneer de politie voor een melding ter plaatse komt, maken politiemensen, op grond van proportionaliteit en subsidiariteit de keuze of en welk geweldsmiddel noodzakelijk is. Dit handelingskader is beschreven in de ambtsinstructie.
4. De medisch verantwoordelijke van de zorginstelling, 24/7 beschikbaar, verstrekt daarvoor actief relevante (medische) informatie aan de politiemedewerker, ook in relatie tot mogelijk toe te passen geweldsmiddelen, zodat een weloverwogen interventie kan plaatsvinden.
5. Inzet van politie is er altijd op gericht om de zorginstelling zo spoedig mogelijk in staat te stellen haar eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheden weer op te pakken. Structurele inzet van politie kan daarmee niet aan de orde zijn.

Concluderende stellingnames politie:

- Zorginstellingen zijn verantwoordelijk voor de zorg en veiligheid van patiënten en medewerkers. De politie is een ultimatum remedium als het gaat om de veiligheid. Realiteit op dit moment is echter dat hulpverleners in uiterste situaties de politie inroepen voor bijstand. De politie moet altijd reageren op een verzoek tot assistentie, vanuit het principe: eerst samenwerken, daarna evalueren.
- Voordeel van een zorgomgeving om het stroomstootwapen in te zetten (geweld toe te passen), is dat de medische achtergrond van patiënten hier bekend is en kan worden meegewogen in het inzetoordeel van de politiemedewerker. De politie heeft de exclusieve bevoegdheid en de expertise om geweldsmiddelen in te zetten.

Actuele ontwikkeling:

- De politie realiseert zich dat de motie Ellemeet de politieke werkelijkheid is gedurende de pilot, maar merkt op dat de werkbaarheid van deze afspraak onder druk staat, mede door veranderende wetgeving op korte termijn¹. De politie wil graag met betrokken (zorg)partijen beoordelen, of de aangescherpte regulering, in combinatie met wijzigingen in het landelijk convenant Politie – GGZ Nederland, voldoende houvast biedt om de locatiebeperking te beëindigen.
- Politie en GGZ werken momenteel aan een bredere handreiking t.a.v. optreden en samenwerking rond geweld in de zorg.

¹ De wijziging wet BOPZ naar Wet Verplichte GGZ per 1-1-2020. Een belangrijke verandering is dat verplichte zorg straks ook buiten een GGZ-instelling opgelegd kan worden en er geen "lijst BOPZ-locaties" meer bestaat.

ONDERWERP: Buiten reikwijdte

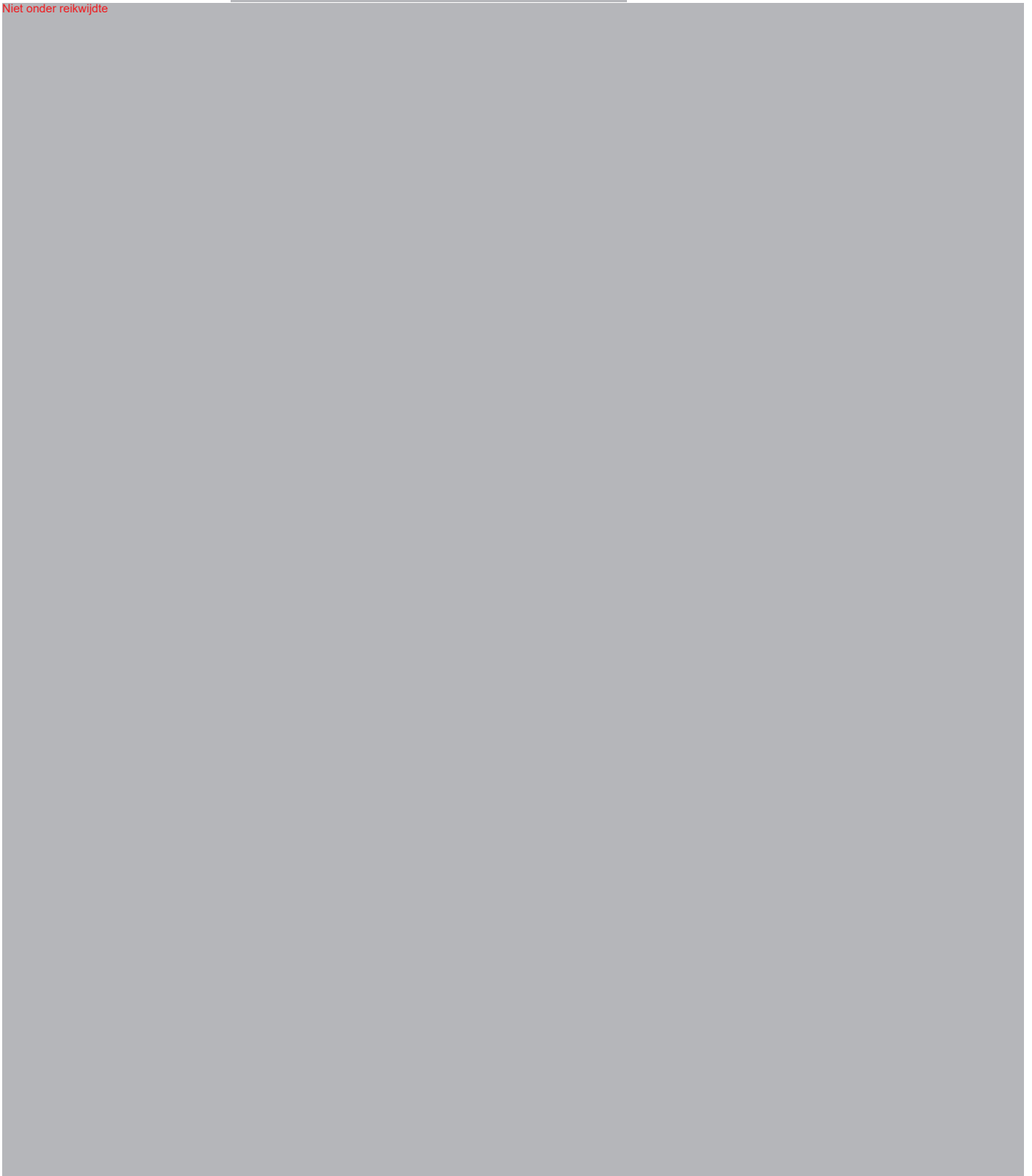
Niet onder reikwijdte



Onderwerp:

Buiten reikwijdte

Niet onder reikwijdte



ONDERWERP:

Buiten reikwijdte



Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte



ONDERWERP:

Buiten reikwijdte

Niet onder reikwijdte



ONDERWERP: Pilot met het stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06- 5.1 lid 2 onder e

Vraag

Is de pilot met het stroomstootwapen inmiddels beëindigd? Zo ja, waarom wordt het stroomstootwapen dan nog steeds gebruikt in de eenheden die hebben deelgenomen aan de pilot?

Antwoord

De pilot periode liep van 1 februari 2017 t/m 1 februari 2018. De toestemming voor het gebruik van het stroomstootwapen loopt echter tot, zoals aangeven in mijn brief van 1 februari 2017, tot februari 2019. Er is gekozen voor een termijn van twee jaar om een goede aansluiting te garanderen tussen de pilot en eventuele invoering van het stroomstootwapen.

ONDERWERP: Evaluatie pilot stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06- 5.1 lid 2 onder e

Vraag

Wanneer verwacht u het evaluatierapport van de pilot met het stroomstootwapen aan de Kamer te kunnen sturen en op welke gronden wordt al dan niet besloten tot definitieve invoering van dit middel in de basispolitiezorg?

Antwoord

Ik verwacht het evaluatierapport, aangevuld met het standpunt van de politie, voor de zomer aan de Kamer te kunnen sturen. De vraag of een stroomstootwapen deel moet gaan uitmaken van de standaard bewapening van de politie zal worden beantwoord aan de hand van onder andere dit evaluatierapport. Effectiviteit en risico's, (bestuurlijk en maatschappelijk) draagvlak van een eventuele invoering, evenals een inschatting van de directe en indirecte kosten van de invoering van 'een dergelijk wapen zullen afgewogen moeten worden. Daarbij wordt ook de inzet op straat versus inzet in meer gesloten omgevingen betrokken. Zoals toegezegd in mijn brief van 24 november 2017 zal ik uw Kamer eerst in de gelegenheid stellen hier over te spreken voordat een definitief besluit wordt genomen.

ONDERWERP: Evaluatie pilot stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06- 5.1 lid 2 onder e

Vraag

Op welke wijze heeft u uitvoering gegeven aan de motie (v.h. lid Ellemeet) om het stroomstootwapen niet langer in te zetten binnen GGZ instellingen?

Antwoord

Zoals aangegeven in mijn brief van 5 februari j.l, heb ik de Korpschef op 22 december 2017 verzocht om de motie per direct uit te voeren en aldus om gedurende de tijdelijke toestemming voor het gebruik van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg, dit wapen niet langer in te zetten binnen GGZ-instellingen.

Omdat er geen formele definitie bestaat van 'GGZ- instellingen' die de politie kan gebruiken voor deze bijzondere uitzondering op de inzet van dit geweldsmiddel, heb ik besloten om als in de motie bedoelde GGZ-instellingen die instellingen aan te merken die genoemd worden in de bijlagen 1,2 en 3 bij de regeling aanmerking psychiatrisch ziekenhuis Bopz van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

ONDERWERP: Rapport Amnesty International

Dossierhouder	5.12e [redacted]
Bereikbaarheid	06-5.12e [redacted]

Vraag

Wat is uw reactie op het rapport van Amnesty International 'Een mislukt experiment' over de pilot met het stroomstootwapen?

Antwoord

Ik heb kennis genomen van het rapport van Amnesty International en ik zal de in dit rapport opgenomen kritische aanbevelingen betrekken bij de besluitvorming omtrent het al dan niet invoeren van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg. Ik wil echter eerst het definitieve evaluatierapport afwachten en het voorstel van de politie alvorens hier verder het gesprek met u over aan te gaan.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Gelet op de gezondheidsrisico's is de drempel voor het gebruik van het stroomstootwapen te laag. Hoe staat de minister daar tegenover?

Antwoord

- Elke vorm van geweldgebruik kent gezondheidsrisico's.
- Ik heb het WODC onderzoek laten verrichten naar wat wetenschappelijk bekend is over gezondheidsrisico's bij gebruik stroomstootwapens.
- De bevindingen en conclusies daarvan geven geen aanleiding deze risico's als hoog in te schatten.
- Daarnaast is voor gezondheidswaarschuwing bij Taser geen wetenschappelijke onderbouwing gevonden.
- Tijdens de Nederlandse pilot is geen van de doelpersonen die stroom heeft ontvangen, overleden noch hebben zij als gevolg daarvan zwaar lichamelijk letsel opgelopen.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Uit onderzoek blijkt dat de gezondheidsrisico's voor kwetsbare personen hoog zijn. Waarom wordt het gebruik van het stroomstootwapen dan niet beperkt tot situaties met gevaar voor ernstig letsel of de dood?

Antwoord

- Ik heb WODC onderzoek laten doen naar wat wetenschappelijk bekend is over gezondheidsrisico's stroomstootwapens.
- De bevindingen en conclusies daarvan geven geen aanleiding deze risico's als hoog in te schatten.
- Desalniettemin laat ik na elke inzet de persoon die stroom heeft ontvangen door een medisch bevoegd persoon onderzoeken.
- Daarnaast heb ik de korpschef gevraagd om een wetenschappelijk vervolg op te gaan zetten.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Uit de rapportages van de politieacademie kan worden opgemaakt dat het gebruik van het stroomstootwapen in alle gevallen (ook gebruik tegen geboeide mensen) is goedgekeurd. Dat is uitzonderlijk. Kunt u uitleggen hoe dat kan?

Antwoord

- De tijdelijke geweldinstructiebepaling zoals die in het eerste jaar van de pilot gold, was ruim van opzet.
- Uit evaluatie door politieacademie kwam naar voren dat de schokmodus frequent was gebruikt en beperkt effectief bleek en het stroomstootwapen was gebruikt in gesloten setting of tegen mensen die reeds (deels) onder controle waren.
- De korpschef en ik achtten dat ongewenst.
- Daarom heeft korpschef vorig jaar na de zomer het handelingskader van de pilot teams dienovereenkomstig aangepast.
- Begin dit jaar heb ik de tijdelijke geweldinstructie voor de pilot teams vernieuwd en strikter geformuleerd.
- | |

Met opmerkingen 5.2.1

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Uit onderzoek van Reuters naar dodelijke incidenten met het stroomstootwapen ~~wapen~~, blijkt dat ~~dat~~ er bij het gebruik tegen mensen psychische problemen en ouderen een verhoogd risico op (dodelijk) letsel bestaat. Dit is in tegenspraak met de bevinding van het WODC onderzoek dat het bij juist gebruik veilig is. Neemt u niet een onverantwoord risico door het desondanks in te voeren?

Met opmerkingen 5.2.1

Antwoord

- Reuters heeft een database met mogelijke sterfgevallen door Taser-gebruik, gebaseerd op mediaberichten, zelfrapportage door de bediener van de Taser en, in een minderheid van de gevallen, op een autopsierapport.
- Ik merk op dat dit onderzoek niet voldoet aan de eisen die aan objectief wetenschappelijk onderzoek worden gesteld.
- Tijdens het Reuters onderzoek zijn in Amerika over een periode van 15 jaar politiedossiers bekeken waar het stroomstootwapen onder meer was gebruikt.
- 5.2.1
- Ook is niet duidelijk op basis van welke cijfers door Reuters wordt geconcludeerd dat sprake zou zijn van een verhoogd dodelijk risico bij bepaalde kwetsbare groepen.

Met opmerkingen 5.2.1

Met opmerkingen 5.2.1

- Ik heb mijn beslissing daarom gebaseerd op de uitkomst van het WODC onderzoek naar wat wetenschappelijk bekend is over blootstelling aan stroomstootwapens.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Het stroomstootwapen is een te zwaar middel om te gebruiken bij de aanhouding van een verdachte van een licht strafbaar feit. Hoe staat u daar tegenover?

Antwoord

- Bij elke vorm van geweld zal een politieambtenaar een afweging moeten maken of, en zo ja, welke vorm van geweld subsidiair en proportioneel passend is.
- Dat betekent dat niet elke verdachte van een licht of zwaar strafbaar feit standaard met een stroomstootwapen zal worden aangehouden.
- 5.2.1 [Redacted]
- De keuze is dus telkens afhankelijk van de ernst van de gevaarsituatie en de mate van het gevaar dat van de verdachte uitgaat.

Met opmerkingen 5.2.1 [Redacted]

Gelijk aan doc 1006

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

De politie luidt de noodklok voor wat betreft de immense druk op de capaciteit van de basispolitiezorg. Kan de minister aangeven wat dit betekent voor de invoering van het stroomstootwapen in de BPZ?

Antwoord

- Op dit moment is de druk op de BPZ een issue.
- Voor de voorbereiding van de invoering van het stroomstootwapen is volgens de korpschef een periode van anderhalf jaar nodig.
- Aansluitend is voor de daadwerkelijke invoering van het stroomstootwapen een periode van vijf jaar nodig.

5.2.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Gelijk aan doc 1006

Onderwerp: Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e	

Vraag:

Staat u in weerwil met de motie Ellemeest cs (die vraagt om inzet van het stroomstootwapen in de GGZ instellingen te verbieden) politieambtenaren nu weer toe om dit middel in GGZ instellingen te gebruiken?

Antwoord

- De afgelopen maanden hebben politie en GGZ Nederland uitgebreid gesproken over de inzet van de politie in de GGZ in het algemeen en dat van het stroomstootwapen in het bijzonder.
- Begin december heeft GGZ Nederland met de politie een aanvulling (handreiking) op een bestaand convenant ondertekend waarin de gemaakte afspraken zijn opgenomen.
- De komende tijd zal de politie op lokaal niveau met GGZ instellingen afspraken maken over politie inzet in GGZ instellingen.
- Zoals ik reeds in mijn brief van 15 november jl. aangaf, zal inzet van het stroomstootwapen daarna - binnen de grenzen van de ambtsinstructie - weer mogelijk worden in de GGZ.

Q&A nav eindevaluatie

- Hoe lang heeft de pilot in totaal geduurd?
De pilot heeft één jaar geduurd en heeft plaatsgevonden van 1 februari 2017 tot 1 februari 2018.
- Hoe vaak is het stroomstootwapen ingezet?
Het stroomstootwapen is ruim 300 keer ingezet. In meer de helft van de gevallen bestond de inzet slechts uit het dreigen met het gebruik van het stroomstootwapen. Dit blijkt vaak , voldoende was om de verdachte onder controle te krijgen.
- Zijn er ernstige verwondingen geweest n.a.v. de inzet van het stroomstootwapen?
Nee. Ondanks dat het stroomstootwapen ruim 300 keer is ingezet zijn er geen incidenten geweest waarbij politieambtenaren of verdachten **ernstige letsel hebben opgelopen..**
- Wat was het doel van de pilot?
Het doel van de pilot was om te onderzoeken of de beschikbaarheid en het gebruik van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg bijdraagt aan een veiliger, effectiever en nauwkeuriger politieoptreden.
- Waarom zou de politie het stroomstootwapen willen toevoegen aan zijn uitrusting?
Er is nog geen besluit genomen over de vraag of het stroomstootwapen deel moet gaan uitmaken van de bewapening van politieambtenaren in de basispolitiezorg. Uit de pilot is gebleken dat het kunnen beschikken over een stroomstootwapen politieambtenaren in staat stelt om gevaarlijke situaties sneller en veiliger tot een goed einde te kunnen brengen. Hierdoor hoeft er minder zwaar geweld te worden gebruikt met als gevolg dat er minder risico is op (zwaar) lichamelijk letsel bij de verdachte en bij de politieambtenaren..
- Wie heeft de eindevaluatie opgesteld?
De evaluatie is uitgevoerd door een team van wetenschappers o.l.v. professor Otto Adang van de Politieacademie.
- Is de PA een onafhankelijke partij?
De PA is onderdeel van de Politie en is het onderwijs-, kennis- en onderzoeksinstituut voor de Nederlandse Politie met een onafhankelijke status. De PA werkt samen met andere kennisinstellingen, veiligheidspartners en hogescholen om onderzoek te doen en kennis te ontwikkelen die de politieprofessie versterkt. Onderzoek moet dus nieuwe kennis en inzichten opleveren voor de praktijk.

- Wat blijkt uit de eindevaluatie?

Uit de pilot is gebleken dat het kunnen beschikken over een stroomstootwapen politieambtenaren in staat stelt om gevaarlijke situaties sneller en veiliger tot een goed einde te kunnen brengen. Hierdoor hoeft er minder zwaar geweld te worden gebruikt met als gevolg dat er minder risico is op (zwaar) lichamelijk letsel bij de verdachte en bij de politieambtenaren..

Zie verder eindevaluatie – conclusies!!

Eindconclusie van de evaluatie luidt “dat het gebruik van het stroomstootwapen in de vorm van (het dreigen met) het afvuren van de pijltjes bijdraagt aan een veiliger en effectiever politietoetreden, maar wel afhankelijk van de wijze waarop en de omstandigheden waaronder het wapen wordt gebruikt”.

- Wat vindt de politie van de kritiek uit de eindevaluatie over het gebruik van de stunmodus? Deze kritiek neemt de politie serieus. Het gebruik van de stunmodus blijkt beperkt effectief en is niet onomstreden. Indien besloten wordt om over te gaan tot landelijke invoering van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg dan zal de politie, samen met het ministerie van J&V bezien op welke wijze het gebruik van de stunmodus het beste kan worden gereguleerd en tot een noodzakelijk minimum kan worden beperkt.

We hebben als politie begrip voor het gebruik van de stunmodus vanuit tactische overwegingen, waarbij deze modus vrijwel steeds is gebruikt wanneer de confrontatie al is geëscaleerd, om heftig verzet van een persoon te breken in situaties waarbij het onder controle brengen door politieambtenaren niet goed lukte, met als doel ernstig letsel te voorkomen (wanneer alternatief geweld zou worden gebruikt).

Daarbij geven de onderzoekers zelf ook aan dat mogelijke (gezondheidsrisico's) zich niet aantoonbaar of in beperkte mate in de pilot hebben voorgedaan.

- Waarom heeft de politie de stunmodus niet eerder gereguleerd, aangezien dit ook al naar voren kwam uit de tussenevaluatie?

Opbrengst van de pilot is dat de beweegredenen en het behaalde resultaat bij stun-gebruik meer naar voren is gekomen. In veel gevallen bleek gebruik van de stun als pijnprikkel te worden gebruikt vanuit tactische overwegingen omdat het afvuren van de pijltjes bijvoorbeeld niet mogelijk was en de stun tot minder letsel leidt dan alternatieve geweldsmiddelen.

Overigens ligt de regulering uiteindelijk bij de minister van J&V middels de ambts/geweldsinstructie.

- Waarom is de stunmodus ingezet terwijl verdachten al geboeid waren?
Zie ook vorige antwoord; **in de enkele gevallen** dat dit is voorgekomen, betref dat een situatie waarbij de (geboeide) verdachte zich alsnog zeer heftig bleef verzetten door bijvoorbeeld te schoppen, bijten en kopstoten te geven. De stun is daarbij ingezet om betrokken politieambtenaren te ondersteunen om de verdachte onder controle te krijgen c.q. een meer veilige situatie te creëren; soms met positief resultaat, maar soms ook niet.
- Waarom hebben de hondengeleiders de stunmodus veel vaker gebruikt in vergelijking met politieambtenaren uit de BPZ en OG?
Hondengeleider hebben het stroomstootwapen relatief gezien vaker gebruikt dan de leden van de basisteams, omdat zij hoofdzakelijk worden ingezet op meldingen met verhoogd risico op escalatie. Daarbij bedienen de hondengeleiders van Rotterdam 24/7 de gehele eenheid Rotterdam, bestaande uit 17 basisteams, met een fors werkaanbod van (potentiële) gevaarsituaties. Dat maakt dat zij het stroomstootwapen veel vaker hebben gebruikt dan bijvoorbeeld het basisteam Zwolle of Amersfoort.
- Hoe kan het dat de inzet van het stroomstootwapen bij geboeide mensen als proportioneel is beoordeeld?
In deze enkele gevallen, waarbij de geboeide verdachte zich zeer agressief bleef gedragen, is om tactische redenen het stroomstootwapen toegepast om de verdachte verder onder controle te brengen, direct gevaar voor omstanders en politieambtenaren af te wenden en om ernstiger letsel te voorkomen wanneer alternatief geweld zou zijn toegepast. In die zin rechtmatig gebruikt.
- Hoe wil de politie de beoordeling van de inzet van het stroomstootwapen borgen?
De evaluevaluatie doet daar al een aantal suggesties voor. Dan moet worden gedacht aan het technisch en of juridisch meer reguleren. Ook via opleiding en training, het geven van evaluerende feedback en het organiseren van reflectie dragen bij aan het waarborgen van een juist en gewenst gebruik van het stroomstootwapen. Aansluiting bij de stelselherziening geweldsaanwending biedt daartoe tevens mogelijkheden.
- Welke tekortkomingen zijn er op gebied van training en opleiding?
De complexiteit van het bedienen van het stroomstootwapen, het integreren van het toepassen van het wapen met andere geweldsmiddelen en de mogelijke gezondheidsrisico's stellen hoge eisen aan opleiding en training. Niet uit het oog verliezen dat het stroomstootwapen in ruim 300 gevaarsituaties is ingezet zonder ernstige gevolgen en de collega's de opleiding met een rapportcijfer 8 waarderen. Middels de pilot zijn we nu beter in staat om de behoeften scherper te formuleren en het onderwijs op door te ontwikkelen.

- Wat vindt de politie van het gebruik van het stroomstootwapen tegen verwarde personen? De eindevaluatie maakt zichtbaar met wat voor soort dilemma's de politie in de dagelijkse praktijk geconfronteerd wordt in gevaarsituaties, met mensen die zich verward, onberekenbaar en soms agressief gedragen. Binnen de toenemende problematiek van personen met verward gedrag is het stroomstootwapen erg effectief gebleken in de pilot en wijken we daarin niet af van het buitenland. Met het stroomstootwapen kan meer proportioneel en met minimaal letsel worden opgetreden tegen personen die verward, onberekenbaar en soms agressief gedrag vertonen.

De inzet van het stroomstootwapen bij personen met verward gedrag blijft echter een maatschappelijk aandachtspunt. Zo heeft de politiek besloten dat het stroomstootwapen als onderdeel van de pilot en gedurende de pilot periode niet mag worden gebruikt binnen GGZ instellingen.

- Wat is de opvatting van politie mbt inzet in GGZ?
“Het verdient aanbeveling om terughoudend te zijn met de inzet stroomstootwapen in een gesloten inrichting. Een gesloten inrichting is namelijk een geconditioneerde omgeving (incl hulpverleners / sederen). Het gaat daarbij om patiënten. Geweld tegen patiënten genereert per definitie een ethische/waarden discussie en is derhalve maatschappelijk/media gevoelig. Dat neemt niet weg dat de inzet stroomstootwapen bij voorkomende situatie in gesloten inrichtingen niet uitgesloten moet worden teneinde inzet van bijvoorbeeld surveillancehond of vuurwapen te voorkomen. Dit dus (ook) om nog meer geweld / letsel te voorkomen (schildprocedure e.d)”

De politie wil de inzet in GGZ instellingen zoveel mogelijk voorkomen. Daarvoor dient te worden geïnvesteerd in de weerbaarheid van medewerkers in de GGZ. Dat kan deze inzet beperken, maar nooit helemaal voorkomen. Wanneer de Politie voor een noodhulpmelding bij een GGZ instelling ter plaatse komt, wordt op grond van proportionaliteit en subsidiariteit door politiemensen de keuze gemaakt voor het gewelddmiddel wat in die situatie het meest passend is. Dat zou zonder restrictie op het stroomstootwapen moeten zijn.

Inmiddels hebben ons berichten bereikt vanuit bestuur GGZ-instellingen (uit Rotterdam) waar zelfs de hulpverlening 'verzoekt' tot inzet stroomstootwapen, wegens excessief geweld door GGZ-patient (*gerefereerd wordt aan de mail aan Frank Paauw van ^{5.12 e} [redacted]*).

- Inzet van politie in GGZ instellingen is een terrein waar aandacht voor bestaat vanuit o.a. de Tweede Kamer en waarbij de vraag om verantwoordelijkheidsverdeling aan de orde is. De politie wordt vaak ingeschakeld bij escalerende situaties met cliënten in GGZ instellingen, waarbij verwacht wordt dat de politie met inzet van haar geweldmonopolie (en dus ook met

behulp van stroomstootwapen) een situatie oplost die in principe niet tot haar verantwoordelijkheid behoort. De politie onderkent dat de vraag naar beleid opportuun is, maar benadrukt expliciet dat de bredere discussie omtrent inzet politie in GGZ niet moet worden verbonden aan deze pilot. Het zijn elkaar rakende onderwerpen maar moeten in eigen dynamiek en context worden beoordeeld / behandeld. De vermenging van verschillende discussies en besluitvorming moet worden voorkomen (actie VWS / V&J).

- Wat gebeurt er nu met deze evaluatie?

De politie beraadt zich over de vraag of het wenselijk is om het stroomstootwapen op te nemen in de bewapening van de basispolitiesorg. Alvorens hier een standpunt over in te nemen wil de politie eerst onderzoeken hoe de potentiële risico's, die volgens het rapport verbonden zijn aan een invoering van het stroomstootwapen in de basispolitiesorg, zoveel mogelijk kunnen worden beperkt.

Daarnaast gaat de politie aan de hand van een aantal scenario's nader onderzoeken wat de bedrijfsmatige en financiële gevolgen zijn van het toevoegen van een dergelijk gewelddmiddel aan de bewapening van de basispolitiesorg. Uit een eerste analyse blijkt namelijk dat een brede invoering van het stroomstootwapen een grote impact heeft op de bedrijfsvoering van de politieorganisatie.

- Beschikken de betreffende 4 pilotteams momenteel nog over het stroomstootwapen?

Ja, tot nadere besluitvorming.

De toestemming voor het gebruik van het stroomstootwapen loopt tot 1 februari 2019 op basis van verleende toestemming door de Minister. Er is gekozen voor een termijn van twee jaar om een goede aansluiting te garanderen tussen de pilot en eventuele invoering van het stroomstootwapen.

En verder...

- Een evaluatie als deze, waarbij wordt ingezoomd op de manier waarop de politie in de praktijk omgaat met het geweldmonopolie, maakt maar weer eens zichtbaar met wat voor soort dilemma's de politie in de dagelijkse **praktijk geconfronteerd wordt in gevaarsituaties, met mensen die zich soms heftig verzetten, niet voor rede vatbaar zijn of zich agressief gedragen**. Iedere keer weer is de vraag welk alternatief het beste past bij de situatie en hoe inzet van zwaardere gewelddmiddelen en letsel zo veel mogelijk kan worden vermeden.
- **Aan elke gewelddstoepassing en gewelddmiddel kleven risico's**, dus ook aan het stroomstootwapen. Bovendien verdrijft het stroomstootwapen niet het gif uit de wereld.

- **In het evaluatierapport wordt bij de potentiële risico's opgemerkt dat "die risico's zich niet aantoonbaar of in beperkte mate in de pilot hebben voorgedaan"**
- Feiten en omstandigheden van gevaarsituaties zijn in de dagelijkse BPZ-operatie vaak ambigu en niet altijd voorspelbaar – agent moet daarin zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen, **binnen de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, en gezond verstand!** Uiteindelijk moet hij/zij zich verantwoorden over toegepast geweld, wat wordt getoetst door zijn meerdere, het OM en in het uiterste door de rechter.
- Bijna alle agenten gaven aan dat ze meer fysiek geweld en andere wapens (wapenstok, pepperspray, vuurwapen, diensthond) zouden hebben gebruikt als ze geen stroomstootwapen hadden gehad.
- **Amnesty** heeft grote zorgen mbt de inzet van het stroomstootwapen door Nederlandse politieagenten en refereert hierbij meermalen aan de risico's van overlijden of ernstig letsel (en het risico op oneigenlijk gebruik of misbruik ("mission creep") van stroomstootwapens). Echter toont geen enkel onderzoek aan dat gebruik van het stroomstootwapen de directe oorzaak is van overlijden. Het is niet vast te stellen in welke mate het gebruik van het stroomstootwapen factoren van overlijden als zwakke gezondheid, drugs of medicijngebruik bijdraagt aan iemands dood. Dit betreft ook het oordeel van honderden wetenschappelijke onderzoeken naar het stroomstootwapen, wereldwijd. Bovendien staan tegenover deze 'negatieve' beelden **3,5 miljoen Taser-inzetten** met goed gevolg en honderden studies met als uitkomst dat het stroomstootwapen veilig is. Zoals al eerder aangegeven, kan inzet stroomstootwapen **wel indirecte gevolgen** hebben, meestal in de zin van letsel door het 'omvallen' van personen (botbreuk, bloedneus, schaafwond) – hiervoor is aandacht in opleiding en training! De vraag is dan ook wat zou zijn gebeurd bij andere vormen van geweldstoepassing (denk aan bijvoorbeeld casus Waddinxveen, Mitch Henriquez; maar ook drugsdoden waar geen politie aan te pas is gekomen). Dat de Amerikaanse fabrikant zich hiervoor indekt met diverse disclaimers, moet vooral ook worden gezien als een gevolg van de Amerikaanse claimcultuur.

De term marteling vindt de politie echt tendentius/misplaatst; absurd verwijt en nodeloos kwetsend voor politiemensen. Dat zou namelijk betekenen dat politiemensen opzettelijk leed willen toebrengen. We bieden juist bescherming, en in onze ogen met een stroomstootwapen op een humane manier, wanneer van ons verwacht wordt een stap naar voren te zetten.

Onderwerp: Q&A mogelijke kamervragen Den Boer

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid			

Vraag:

Hoe komt het dat de pers eerder dan de Kamer over de inhoud van het definitieve evaluatierapport is geïnformeerd?

Antwoord

- Wij en ook niet de politie hebben de pers vooraf aan de aanbieding van het rapport aan de Tweede Kamer niet geïnformeerd over de inhoud daarvan.

Onderwerp: Q&A mogelijke kamervragen Den Boer

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder a	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid			

Vraag:

Wat vindt de minister van de conclusies uit de eindevaluatie van de Politieacademie?

Antwoord

- Ik wacht het advies van de korpschef af en zal zich vervolgens beraden en mijn standpunt later bespreken met uw Kamer.

Onderwerp: Q&A mogelijke kamervragen Den Boer

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder a	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid			

Vraag:

In hoeverre betreft de minister ervaringen met het SSW in andere landen in zijn uiteindelijke besluitvorming?

Antwoord

- De Politieacademie heeft hieraan in de eindevaluatie aandacht besteed.
- De eindevaluatie van de Politieacademie en het advies van de KC worden meegenomen in de latere afweging en afstemming met uw Kamer.

Onderwerp: Q&A mogelijke kamervragen Den Boer

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder a	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid			

Vraag:

In hoeverre neemt de minister de eventuele gezondheidsrisico's die aan het gebruik van het SSW kleven, mee in zijn overweging ten aanzien van de invoering en het gebruik daarvan?

Antwoord

- De Politieacademie heeft hieraan in de eindevaluatie aandacht besteed.
- De eindevaluatie van de Politieacademie en het advies van de KC worden meegenomen in de latere afweging en afstemming met uw Kamer.
- 5.2.1 [Redacted text]

Onderwerp: Q&A mogelijke kamervragen Den Boer

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid			

Vraag

In uw brief van 1 juni jl. brengt u het punt van de wenselijkheid van de 'drive stun mode' naar voren. Kunt u aangeven waarom hierbij een kritische kanttekening plaatst?

Antwoord

- Ik begrijp dat hier zorgen over zijn. Het evaluatierapport heeft hier uitgebreid aandacht aan besteed.
- Ook tav de effectiviteit en de wenselijkheid van de drivestun mode verwacht ik een advies van de korpschef waarna ik hierop een standpunt in zal nemen.

Onderwerp:

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder a	
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e	

Vraag:

Wordt de motie Ellesmeet cs (die vraagt om inzet van het stroomstootwapen in de GGZ instellingen te verbieden) nog steeds uitgevoerd?

Met opmaak: Doorhalen

Antwoord

- Ik heb uw Kamer heb laten weten dat de motie Ellesmeet per direct wordt uitgevoerd.
- Dat blijft gedurende de rest van de pilot zo.
- Optreden met geweld in de GGZ is eigenlijk onwenselijk, dat delen we allemaal. De politie geeft wel aan dat uitsluiten van een gewelddoel op adres voor hen erg ingewikkeld is. Het gehele systeem is immers gebouwd op keuzen van een gewelddoel op proportionaliteit, niet op adres.
- Het is één van de vraagstukken waar we erg zorgvuldig naar moeten kijken voordat we besluiten nemen.

Met opmaak: Doorhalen

Met opmaak: Doorhalen

5.2.1

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm, Verkeerd-om: 0,63 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Onderwerp:

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder a	
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e	

Vraag:

Tot wanneer duurt de pilot?

Blijven de teams over het SSW beschikken tot er een besluit is genomen?

Antwoord

- De pilot is 1 februari 2017 gestart en duurt tot 1 februari 2019.
- De periode van onderzoek van de Politieacademie ging over het eerste jaar.
- Vooralsnog hebben de teams die meedoen met de pilot het stroomstootwapen nog.
- Mocht besluitvorming langer duren dan de pilot loopt, zal ik opnieuw beslissen en uw Kamer vanzelfsprekend informeren
- Mocht de besluitvorming er toe leiden dat het stroomstootwapen niet in de basis politiezorg wordt ingevoerd, dan zullen de teams het uiteraard inleveren.
- De politie gaat overigens door met het verzamelen van data volgens dezelfde methode zoals die in de evaluatie is gebruikt gedurende de rest van de pilot zodat besluitvorming verder verrijkt kan worden. (opmerking^{5.12e})

Onderwerp:

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder a	
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e	

Vraag:

Het rapport gaat niet voldoende in op de gevaren die er aan het SSW kleven

Antwoord

- Het rapport gaat in op de ervaringen uit de pilot, de ervaringen in andere landen en de kwetsbare punten die er aan het stroomstootwapen kleven.
- Ik wacht nu eerst een advies van de korpschef af.
- Daarna ga ik mijn bezinnen op het totaal en ook op de kwetsbare punten die uit het rapport naar voren komen.
- Ik ga daarover in gesprek met de gezagen, de bonden en mogelijk ook andere partijen zoals Amnesty
- Daarna zal ik een voorgenomen standpunt aan uw Kamer sturen zodat wij er over kunnen debatteren.

Met opmaak: Doorhalen

Opzet adviesdocument invoering SSW:

1. Inleiding:

1. Context: programma LtLW
2. Aanleiding/ voortraject pilot SSW
3. Doelstelling pilot
4. Inhoud dit document:
 - Advies t.a.v. of en op welke wijze een SSW bij de BPZ dient te worden ingevoerd
 - Inzicht geven in:
 - randvoorwaarden voor invoering
 - vervolgstappen

2. Effecten/ meerwaarde gebruik SSW:

Samenvatting beantwoording onderzoeksvragen (2), 4, 5, 6, 8 Focus op effecten (niet op hoe ingezet). Evt. afhankelijk van uitkomsten hier al keuze maken voor beperking scenario's: basisteams en honden, OG-groep uitsluiten

3. Randvoorwaarden

Beschrijving van wat is er nodig voor de invoering van het SSW in de verschillende scenario's. Deels samenvatting onderzoeksvraag 3, deels zelf aanvullen o.b.v. input juristen/ dienst FM etc.

1. Bestuurlijk
2. Juridisch
3. Operaties:
 - Materieel & wijze van uitrusting (op de man/ per team)
 - Impact op inzet
 - Medische check
4. HR: Opleiding & training
5. ICT (aanpassingen BVH, overige aanpassingen software, opslag data?)
6. FM: inkoop, beheer en opslag
7. Informatie & communicatie
8. Financieel
 - Materieel
 - Opleiding & training
 - Kosten ICT?
 - Kosten beheerorganisatie
 - Projectkosten (projectleiding uitrol, communicatie)

4. Vervolgstappen

- Besluitvorming & communicatie (LOVP?,...)
- Inrichten project t.b.v. implementatie
- Overzicht: per randvoorwaarden uit H3 aangeven wat vervolgstappen zijn (op hoofdlijnen, tabelvorm)
- Globale planning (balkenplanning waarin per vervolgstap indicatie van doorlooptijd wordt gegeven)

5. Conclusies en aanbevelingen

Advies t.a.v.:

- *of en op welke wijze de invoering van SSW dient plaats te vinden, met belangrijkste argumenten/ overwegingen*
- *Vervolgstappen*
- *Aanvullende aanbevelingen:*
 - *Onderzoek naar vervanging pepperspray*
 - *Gezien grote impact invoering op operatie: voldoende aandacht voor begeleiding van leidinggevenden*

Medialogica

‘Geweld tegen @Politie blijft maar door gaan. Ik ben er nog meer klaar mee dan dat ik er al klaar mee was. Alle studies zijn gedaan, alle randvoorwaarden ingevuld: ik laat mijn aarzelingen tav het stroomstootwapen varen. Invoeren dat ding! #taser’

De verontwaardiging in Nederland is groot, als op 30 augustus 2019 een [agent van achteren wordt neergeslagen](#). Hij doet zijn werk en spreekt deelnemers van een trouwstoet aan, die zich niet aan de verkeersregels houden. Een Kamerlid stuurt op 2 september 2019 [bovenstaande tweet](#). Met die tweet tekent zich [opeens een meerderheid](#) in de Tweede Kamer af voor de invoering van het stroomstootwapen. Al sinds [2005](#) wordt er gepraat over de invoering van het stroomstootwapen, sinds 2009 vinden er tests plaats en sindsdien zijn er tal van (internationale) onderzoeken gedaan. In september 2019, als dit allemaal gebeurt, ligt er al bijna een jaar een [advies](#) voor invoering van het stroomstootwapen van de korpschef bij de minister.

Op 5 september 2019 verschijnt er een [interview](#) van toenmalig korpschef Erik Akerboom in de Telegraaf. Geweld tegen agenten tegengaan, is een van zijn speerpunten. In dat interview zegt hij dat het stroomstootwapen ‘effectief is om geweld te stoppen en werkt bovendien preventief. De taser geeft politiemensen een boost van vertrouwen. Het is een belangrijke investering in veiligheid.’ Akerboom is het wachten zat en zegt dat het te lang duurt. Otto Adang, lector aan de politieacademie en bijzonder hoogleraar Veiligheid en Collectief gedrag aan de Rijksuniversiteit Groningen, zegt op diezelfde dag in Trouw: [‘Ik begrijp de oproep van Akerboom wel: het is gebruikelijk om een incident aan te grijpen om iets te agenderen.’](#)

De woorden van Akerboom zijn in lijn met de conclusies van het [evaluatieonderzoek](#) van Adang (lid van de stuurgroep verantwoordelijk voor begeleiding van de pilot) uit april 2018, namelijk dat dankzij het stroomstootwapen een groot aantal lastige gevaarsituaties tot een goed einde is gebracht, dat waarschuwen of dreigen met de pijltjes vaak voldoende is om medewerking te krijgen, dat het voor meer zelfvertrouwen bij agenten heeft gezorgd en dat het tot minder verwondingen heeft geleid bij agenten én bij personen tegen wie het stroomstootwapen is ingezet. De politie neemt alle aanbevelingen van de evaluatie integraal over.

Op 9 juni 2020 stelt onder andere Adang in [een uitzending van Medialogica](#) echter dat de door de politie gevoerde argumentatie om het stroomstootwapen te willen niet klopt. Het programma concludeert vervolgens dat het stroomstootwapen op oneigenlijke grond ingevoerd wordt. Een columnist van NRC [schrijft daags](#) na de uitzending dat de politie het vertrouwen van burgers en media heeft misbruikt, dat de afdeling voorlichting van de politie liegt en kletspraat verkoopt. Grote woorden, die weerwoord verdienen.

De politie heeft sinds eind 2017 acht keer nieuwsberichten geplaatst over het stroomstootwapen. Die berichten gingen over (tussentijdse) uitkomsten van proeven met het stroomstootwapen, over onderzoeken naar het stroomstootwapen, over de inzet per of over aanscherping van de regels bij het werken met het stroomstootwapen. De politie vond (en vindt) het belangrijk om het publiek informeren, zeker over een onderwerp als dit. In geen van deze berichten wordt beweerd dat het stroomstootwapen het antwoord is om geweld tegen politiemensen stoppen. Wel dat het helpt om ons werk beter en veiliger, met name vanuit het perspectief van het slachtoffer, te doen.

De politie zou ‘jarenlang’ hebben beweerd dat het geweld tegen agenten toeneemt en dat als hoofdargument hebben gebruikt om te pleiten voor invoering van het stroomstootwapen, aldus Medialogica. Nu voert het te ver om alle persberichten die de politie hierover heeft verstrekt integraal hier op te nemen. Die berichten zouden namelijk iets anders laten zien.

[De politie publiceert sinds maart 2018 jaarlijks cijfers over het geweld tegen politiemensen en doet dat per werkcontext en rubriek.](#) Dat doet de politie op basis van dezelfde bron; een speciaal daartoe

vanaf 2015 ontwikkeld registratiesysteem. De politie registreert zowel per incident in een systeem dat BVH heet, als per collega die met agressie en geweld te maken krijgt in een systeem dat DELTA heet. We realiseren ons dat dat erg technisch is, maar op die manier voorkomen we juist dubbeltellingen. Achter één incident in BVH kunnen meerdere collega's geregistreerd staan, wie die collega's zijn kunnen we vervolgens in DELTA terug zien.

In 2017 kregen politieambtenaren 9.598 keer te maken met verbaal en fysiek geweld. In 2018 was dat 10.781 keer en sprak de politie inderdaad van een stijging. In 2019 spreekt de politie van een stabilisering met 10.624 politiemensen die met agressie en geweld werden geconfronteerd. In het registratiesysteem wordt bij meerdere agressievormen alleen de zwaarste in telling genomen, er is dus geen sprake van dubbeltellingen zoals in Medialogica wordt gesuggereerd. In geen van de nieuwsberichten pleit de politie voor de invoering van het stroomstootwapen als noodzaak om geweld tegen politiemensen te stoppen.

Aanleiding voor het ontwikkelen van dat registratiesysteem was trouwens dat bij enkele tientallen politiemensen agressie en geweld in de privésfeer plaats vond. De politie, bij monde van toenmalig korpschef Bouman, vond het belangrijk om daar als goed werkgever zicht op te hebben om collega's te kunnen bijstaan. Dat vinden we nog steeds. Met het systeem bedrijft de politie dan ook geen statistiek, maar bieden we collega's die te maken krijgen met agressie en geweld passende hulp en ondersteuning, of kunnen we maatregelen nemen als dat nodig blijkt. We zullen bovendien niet nalaten om aandacht te vragen voor agressie en geweld waar politieagenten mee te maken krijgen.

In de uitzending wordt ook gerefereerd aan cijfers van de jaarwisseling 2018-2019. Ook daar zou de politie de boel opgeklopt hebben, zo beweert Medialogica. Ook dat is niet zo. Sterker nog: in het [nieuwsbericht](#) van 1 januari 2019 dat medialogica aanhaalt staat nota bene dat de cijfers voorlopig zijn en alleen betrekking hebben op de periode van 31 december 2018 00.00 uur tot en met 1 januari 2019 08.00 uur. De cijfers, die overigens op nadrukkelijk verzoek van veel media snel verstrekt worden, geven een eerste beeld en zijn alleen te vergelijken met het tijdvak en de categorieën van het jaar daarvoor.

Er is op 1 januari nog geen compleet beeld te geven van de incidenten tijdens de jaarwisseling, omdat politiemensen nog geen tijd hebben gehad om te registreren, want zijn nog aan het werk. Of hebben de voorkeur gegeven aan hun bed na een lange nachtdienst en registreren incidenten in de dagen daarna. De definitieve cijfers die op [11 januari 2019 met een brief van de minister](#) van J&V met de Tweede Kamer werden gedeeld, lieten zien dat het totaal aantal politiemensen dat slachtoffer werd van geweld tijdens die jaarwisseling weliswaar daalde van 88 naar 82, maar dat het aantal daarvan dat slachtoffers werd van fysiek geweld steeg van 38 naar 58. Ook in het eerder genoemde nieuwsbericht en de brief van de minister wordt met geen woord gerept over of een pleidooi gehouden voor het stroomstootwapen als middel dat het geweld had kunnen voorkomen.

De wetten van de media - de *medialogica* zo je wilt - schrijven voor dat je stil moet zitten als je geschoren wordt, maar wat ons betreft ook dat je valse beschuldigingen actief weersprekt. Doel van het programma Medialogica is inzicht te geven in hoe beeld en werkelijkheid tot stand komen. Dat is een nobel streven. De vraag is echter welk beeld hier precies onderzocht is en tot welke werkelijkheid dat heeft geleid. De politie wil niet mee in wat tegenwoordig usance lijkt, namelijk klagen over 'de' media bij een onwelgevallige publicatie. Vrije media zijn namelijk een groot goed en dat dient beschermd.

Hetzelfde geldt echter voor het aanzien van de politie als deze misbruik van vertrouwen en erger wordt verweten, op een dossier dat een veel langere geschiedenis kent dan een interview op 5 september 2019, waar zoveel partijen een rol en belang hebben en dat maatschappelijk zo gevoelig ligt. Dat had méér achtergrondonderzoek en mínder makkelijke conclusies verdiend. Je zou bijna verlangen naar een Medialogica over deze Medialogica.

Nieuwsberichten over stroomstootwapen

- 24 november 2017: [Dreigen met stroomstootwapen voorkomt geweld](#)
- 17 februari 2018: [Reactie politie op rapport Amnesty](#)
- 18 februari 2018: [Stroomstootwapen 302 keer ingezet](#)
- 1 juni 2018: [Evaluatie stroomstootwapen: effectiever en veiliger politieoptreden](#)
- 15 november 2018: [Politie adviseert: voeg stroomstootwapen aan uitrusting toe](#)
- 4 juli 2019: [Stroomstootwapen minder vaak ingezet](#)
- 16 oktober 2019: [Stroomstootwapen ook in eerste helft 2019 effectief](#)
- 15 november 2019: [Minister wil stroomstootwapen voor politie](#)

Jaarcijfers geweld tegen politiemensen

- 27 maart 2018: [Elk uur nieuw geval van agressie tegen politieambtenaren](#)
- 2 april 2019: [Politie juicht effectiever straf geweldplegers toe](#)
- 12 mei 2020: [Aandacht voor geweld tegen politie blijft noodzakelijk](#)



Kies een item.

5.1.2.e
5.1 lid 2 onder e

Onderwerp

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Organisatieonderdeel

Staf Korpsleiding
Directie FM
Politiemiddelen

Behandeld door

5.1 lid 2 onder e

Functie

5.1 2 e

Telefoon

06 5.1 lid 2
onder e

E-mail

5.1 lid 2 onder e @politie.nl

Ons kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Uw kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

In afschrift aan

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Datum

Klik hier op de dropdown voor datum invoeren.

Bijlage(n)

0

Pagina

1

1. Aanleiding

De politie heeft in een praktijktest onderzocht of het stroomstootwapen (pilot SSW) een bijdrage levert aan een veiliger en effectiever politieoptreden. Het onderzoek richt zich op de ervaringen van gebruikers en betrokkenen, maar ook op de betrouwbaarheid en de risico's die gepaard gaan met het gebruik van het wapen.

De uitkomst van dit onderzoek (bijlage 1) maakt duidelijk dat het stroomstootwapen bijdraagt aan een veiliger en effectiever politieoptreden. Op basis van deze uitkomst onderzoekt de politie welke impact een invoering van het wapen heeft op de organisatie.

Een invoering van het wapen vraagt aanzienlijke capaciteit voor het opleiding en training van politiemensen, daarvoor is de directie HRM, de dienst HRM en de Politieacademie gevraagd om deze integrale impact op het opleiden en trainen in kaart te brengen. Eenzelfde vraag is op het gebied van middelen en logistiek gesteld aan de dienst FM en op het gebied van informatievoorziening aan de directie IV en de dienst IM.

Nu de stuurgroep die voor dit onderwerp haar advies voorbereidt, wordt een samenvatting gegeven van de impact zoals die opgegeven is en hoe deze verwerkt zijn in de scenario's.

2. Impactanalyse

In nauwe samenwerking tussen vertegenwoordigers van de kolommen HRM, IV, FM en de Politieacademie is de impact van dit wapen onderzocht.

2.1 Capaciteit en middelen

Het initieel opleiden van docenten en van bedienaars in de basisteams vraagt daarmee:

- Uitrusting van locaties waar training plaatsvindt
- Middelen voor het geven van de training
- Capaciteit van docenten

Voor de initiële opleiding wordt een methode voorgesteld waarin docenten vanuit de dienst HRM de initiële training geven aan de politiemensen die uitgerust worden. Daarmee ontstaat een capaciteitsvraag aan docenten bij de dienst HRM.

Voor de structurele IBT training is het uitgangspunt gekozen dat het stroomstootwapen ingepast kan worden in het programma van de reguliere 42 uur IBT. Daarmee vraagt dit geen extra docenten capaciteit.

Onderwerp

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Datum

Klik hier om het vak 'aan' in te vullen

Pagina

2 van 5

3.1 Capaciteit docenten

Voor de capaciteit is door de dienst HRM een doorrekening gemaakt voor het initieel opleiden van ca. 17.000 bedienaars, op basis van de randvoorwaarden uit de impactanalyse. Uit de onderstaande tabel blijkt dat hiervoor een docentencapaciteit van 99.1 fte (LFNP Docent B / Operationeel begeleider B) nodig is:

De vertaling van deze behoefte naar financiële consequenties is bepaald door het aantal fte te vermenigvuldigen met de.

3.1 Capaciteit logistiek en PU

3.2 Middelen – uitrusten op de groep

3.3 Middelen - opleiding

Voor het uitrusten van oefenlocaties zijn middelen aangegeven die het onderwijs nodig heeft:

- Oefenpop "Cuffman"
- Stroomstootpakken voor training met bewegende verdachte
- Holsters (16 stuks per klas)
- Stroomstootwapens (16 per klas)
- Dummy stroomstootwapens (16 per klas)

Per deelnemer worden bij de initiële training de volgende middelen verbruikt:

- 2 dummy cartridges deelnemer
- 4 oefen cartridges per deelnemer
- 8 scherpe cartridges per deelnemer
- 1 HPO schietschijf per klas

Per deelnemer worden bij de structurele training de volgende middelen verbruikt:

- 4 oefen cartridges per deelnemer
- 4 scherpe cartridges per deelnemer
- 2 scherpe cartridges voor hercertificering
- 1 HPO schietschijf per klas

Deze aantallen zijn, op basis van prijzen uit de huidige overeenkomst, vertaald naar kosten.

3. Absorptievermogen – beperkte uitrol

Belangrijk om op te merken is dat in de gesprekken het absorptievermogen van de dienst HRM nadrukkelijk besproken is. Vanwege de reeds bekende issues rondom het opleiden en trainen, kunnen niet onbeperkt trainingen ingepland worden. Een meerjarig scenario is daarom noodzakelijk. Vanwege de voorbereidingstijd voor HRM kan niet eerder gestart worden dan in 2020.

Naast het absorptievermogen van de dienst HRM, zijn voor het beoordelen van scenario's andere knelpunten die een rol spelen. Dit betekent mogelijk een kleinere uitrol dan nu voorgerekend. Bij het beoordelen van deze scenario's zijn echter bovenstaande gegevens als uitgangspunt voor het bepalen van de impact op het opleiden en trainen van politiemensen.



Nieuwe Uitleg 1
2514BP Den Haag
www.politie.nl

Onderwerp

[Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Datum

[Klik hier om het vak 'aan'](#)
in te vullen

Pagina

3 van 5

4. Conclusie

In de afstemming voorafgaand aan besluitvorming is een integraal beeld ontstaan over de impact op het opleiden en trainen van politiemensen bij een mogelijke invoering van het stroomstootwapen. Of dit leidt tot invoering en in welke omvang is nog onderdeel van verdere besluitvorming.

Bijlagen:

- 1.
2. **Rapport evaluatie stroomstootwapen**

Onderwerp

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Datum

Klik hier om het vak 'aan' in te vullen

Pagina

4 van 5

Bijlage 1:

Scenario I: BPZ uitrusten 100% - op de groep

datum 01-08-2018

Kengetallen operatie	#
Op te leiden gebruikers	17.225
Tegelijk in dienst	1.877
Benodigde Tasers	2.084
oefenlocaties	31
aantal opkomstlokaties	294
aantal basisteams	167
Instroom (prognose 2021)	2.000

Model Zwolle /
Amersfoort

Operatie - capaciteitsbeslag	# uren	loonsom €
Beschikbare capaciteit:	25.837.411 uur	
- Opleiden initieel	620.098	€ 41.339.857
- Opleiden instroom	72.000	€ 4.800.000
- Opleiden structureel	0	€ -
Totaal capaciteitsverlies:	692.098	€ 46.139.857

Financien	initieel €	structureel €
<u>Facilitair</u>		
Team logistieke uitvoering	€ -	€ 121.947
Wapenkamer beheer	€ -	€ 105.687
Huisvestingskosten	€ 1.259.039	€ -
Stroomstootwapens + gebruik operatie	€ 5.110	€ -
<u>Opleiden</u>		
Uitrusting opleidingslocaties	€ 1.441.903	€ 144.190
Initiele opleiding - middelen	€ 13.161.835	€ 131.037
Initiele opleiding - extra capaciteit docenten	€ 11.359.745	€ -
Instroom - middelen	€ 1.528.230	€ -
Instroom - capaciteit docenten	€ 1.318.988	€ -
Structurele opleiding - middelen	€ -	€ 11.396.329
Structurele opleiding - extra capaciteit docente	€ -	€ -
Totaal kosten	€ 34.728.321	€ 12.494.004

Bijlage 2: Implementatie strategie obv financiële dekking

	22% van de teams voorzien											
	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
3 miljoen												
Operationeel - inzetbaar												
Aantal teams	14	23	29	32	34	35	36	37	37	37	37	37
Aantal FTE	1.488	2.403	2.966	3.312	3.525	3.656	3.737	3.786	3.817	3.835	3.847	3.847
Operationeel - capaciteitsverlies												
Aantal uren initieel trainen	53.567	32.946	20.264	12.463	7.665	4.715	2.900	1.783	1.097	675	415	415
Instream uren	6.220	10.045	12.398	13.845	14.735	15.283	15.619	15.826	15.954	16.032	16.080	16.080
Totaal verlies uren	59.787	42.991	32.662	26.308	22.401	19.997	18.519	17.610	17.051	16.707	16.495	16.495
Financieel												
Initiele kosten	€ 3.000.000	€ 1.845.147	€ 1.134.856	€ 697.992	€ 429.300	€ 264.040	€ 162.398	€ 99.883	€ 61.433	€ 37.784	€ 23.239	€ 23.239
Structurele kosten	€ 1.154.853	€ 1.865.144	€ 2.302.008	€ 2.570.700	€ 2.735.960	€ 2.837.602	€ 2.900.117	€ 2.938.567	€ 2.962.216	€ 2.962.216	€ 2.976.761	€ 2.976.761
Totale kosten	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000	€ 3.000.000
5 miljoen												
37% van de teams voorzien												
Operationeel - inzetbaar												
Aantal teams	24	39	48	54	57	59	60	61	62	62	62	62
Aantal FTE	2.480	4.005	4.943	5.520	5.875	6.094	6.228	6.310	6.361	6.392	6.412	6.412
Operationeel - capaciteitsverlies												
Aantal uren initieel trainen	89.278	54.911	33.773	20.772	12.776	7.858	4.833	2.972	1.828	1.124	692	692
Instream uren	10.366	16.742	20.663	23.075	24.558	25.471	26.032	26.377	26.589	26.720	26.800	26.800
Totaal verlies uren	99.645	71.652	54.436	43.847	37.334	33.329	30.865	29.350	28.418	27.844	27.492	27.492
Financieel												
Initiele kosten	€ 5.000.000	€ 3.075.246	€ 1.891.427	€ 1.163.320	€ 715.499	€ 440.067	€ 270.663	€ 166.471	€ 102.388	€ 62.974	€ 38.732	€ 38.732
Structurele kosten	€ 1.924.754	€ 3.108.573	€ 3.836.680	€ 4.284.501	€ 4.559.933	€ 4.729.337	€ 4.833.529	€ 4.897.612	€ 4.937.026	€ 4.937.026	€ 4.961.268	€ 4.961.268
Totale kosten	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000

« waakzaam en dienstbaar »

Kernboodschap:

- 177 keer heeft het stroomstootwapen bijgedragen aan een veiliger en effectiever politie-optreden.

Succesvol optreden in de zin dat op één geval na, in alle gevallen lastige gevaarsituaties tot een goed einde zijn gebracht

-
- Doel personen waarop stroom daadwerkelijk is toegepast zijn nagekeken door medisch professional – geen noemenswaardig letsel door gebruik SSW.
- Aantal exceptionele omstandigheden – voor de beeldvorming zijn deze cases op hoofdlijn nader beschreven, waarbij schokmodus is gebruikt (4x Rdam) en stroom langer is gegeven dan 15 sec en gebruik van stroom tegen personen die al geboeid of onder controle zijn.
- Is het goed gedaan of is het goed gegaan? Wordt geëvalueerd in het beoordelen van het geweld en via opleiding en training, reflectie met teamleden en leidinggevende. Naar eer en geweten gehandeld door collega's.
- Zorg is dat met de stelselherziening geweldsaanwending het dreigen met geweld niet meer hoeft te worden geregistreerd, waardoor geen zicht meer is op het meest effectieve gebruik van het stroomstootwapen: driegen (in de vorm van aankondigen, richten, knetteren).

Tijdens deze derde periode is van de drie pilotteams informatie verkregen over in totaal 177 inzetten met het stroomstootwapen, die handelden over 162 verschillende situaties gedurende februari 2019 tot februari 2020.

<i>Tabel 1: Varianten gebruik stroomstootwapen over alle inzetten (N = 177). NB: per inzet kunnen dus meerdere varianten gebruikt worden</i>	Tot aal
Gebruik: verbaal aangekondigd	126
Gebruik: uit holster getrokken	158
Gebruik: gericht op persoon	154
Gebruik: arcingsfunctie gebruikt ('knetteren')	11
Gebruik: stroomstootwapen 1e keer afgevuurd	62
Gebruik: stroomstootwapen 2e keer afgevuurd	18
Gebruik: toedienen stroomstoten na afvuren	18
Gebruik: toedienen stroomstoot met schokmodus	4

In de meeste gevallen (63%) is het stroomstootwapen dus *alleen* dreigend gebruikt, en kon de doelpersoon worden aangehouden.
(112x dreigend, 65x stroom toegediend)

Indien het stroomstootwapen werd gebruikt tegen een doelpersoon met geestelijke gezondheidsproblemen en/of ter afwending van direct dreigend gevaar werd de situatie in alle gevallen onder controle gebracht.

Afvuren

In 58 verschillende situaties zijn de pijltjes van het stroomstootwapen 62 keer afgevuurd, waarvan in vijf gevallen zonder dreiging vooraf. 14 Na het afvuren van de pijltjes is 18 keer een of meerdere extra stroomstoten toegediend. Negen situaties kenmerken zich door een agressieve, niet aanspreekbaar doelpersoon, verward of in psychose, gewapend met mes of hamer en mogelijk suïcidaal, die slechts moeizaam onder controle gebracht kon worden.

Schokmodus

In vier gevallen, allen door TSH Rotterdam, is (ook) direct stroom toegediend op het lichaam met de schokmodus, waarbij in totaal negen stroomstoten zijn toegediend. In alle vier gevallen ging daar het dreigen met het stroomstootwapen aan vooraf. Een keer werd het toedienen van een stroomstoot via de schokmodus gecombineerd met het afvuren van het stroomstootwapen*.

Vier keer is het stroomstootwapen in de schokmodus gebruikt. In de monitor over de tweede periode (februari 2018 tot februari 2019) bleek al een sterke afname van het gebruik van de schokmodus na augustus 2018, vooruitlopend op de aangekondigde aanscherping van de inzetcriteria. Er werden toen in totaal 32 gevallen gemeld waarbij (ook) direct op het lichaam stroom was toegediend met de schokmodus.

*Van de vier keer dat een stroomstoot direct op het lichaam is toegediend met de schokmodus, ging dit een keer gepaard in combinatie met het afvuren van het stroomstootwapen. In dit geval ging het om een doelpersoon met IBS (inbewaringstelling: een spoedmaatregel voor een gedwongen opname in een zorginstelling) die had aangegeven ^{Buiten reikwijdte} en de agenten aanviel. Bij het onder controle krijgen van deze doelpersoon ging abusievelijk het tweede schot twee seconden na het eerste schot af, waarbij de pijltjes de doelpersoon misten. (stroomkring rond gemaakt?)

Conform de geweldinstructie mag de schokmodus alleen nog worden gebruikt ter afwendig van direct gevaar voor het leven van personen of voor het ontstaan van zwaar lichamelijk letsel

CS 1 (28/8/19): Bij de derde keer, tussen de schouderbladen, had dit voldoende effect om de man **zijn verzet te laten staken**.

CS 2 (20/11/19): **Om het verzet van de verdachte te breken** is het stroomstootwapen in de schokmodus ingezet, echter zonder resultaat. Uiteindelijk kon de verdachte, onder dreiging met het inzetten van de diensthond en met fysiek geweld, gefixeerd worden.

CS 3 (1/1/20): Dit betrof een verdachte die in het politiebureau in gevecht met vijf agenten zich **dusdanig verzette** dat het mogelijk gevaar opleverde voor de collega's. Omdat het afvuren van het stroomstootwapen niet mogelijk was, werd het stroomstootwapen kortstondig in de schokmodus ingezet om de verdachte tot kalmte te manen, wat het gewenste effect had.

CS 4 (9/1/20): Bij het politiebureau aangekomen ging de man nog steeds **vol in verzet**, waardoor een aldaar aanwezige hondengeleider het stroomstootwapen in de schokmodus heeft ingezet met als gevolg dat het verzet werd gebroken.

Gegeven bovenstaande 4 casus was de inzet van het stroomstootwapen bedoeld om verzet te breken en was dit twee keer wel en twee keer niet effectief. ^{5.2.1}

^{5.2.1} In een geval was de doelpersoon geboeid tijdens de inzet van het stroomstootwapen in de schokmodus.

Stroomduur:

Bij vier individuele inzetten bedraagt de totale stroomduur meer dan de 15 seconden (i.c. 17, 19, 22 en 24 seconden) die algemeen als veilig worden beschouwd.

Het gaat daarbij dus niet om één doorgaande stroomstoot van meer dan 15 seconden, maar om de optelsom van een aantal stroomstoten kort na elkaar: het afvuren van een cartridge (een trigger van 5 seconden), mogelijk gevolgd door afvuren van de tweede cartridge (nogmaals een trigger van 5 seconden), gevolgd door extra stroom via de pijltjes met behulp van de arc-knop (begrenst in cycli van 5 maximaal seconden).

^{5.2.1}

waarbij aan **viif doelpersonen** de totale stroomduur meer dan 15 seconden bedraagt

1. In deze casus werd door **vier agenten** zeven keer het stroomstootwapen afgevuurd, waarbij in totaal dus **35 seconden stroom** werd afgegeven. **Niet duidelijk is hoeveel seconden stroom de man hiervan**

daadwerkelijk heeft ontvangen, maar zeer waarschijnlijk niet meer dan twee of drie keer vijf seconden. Naderhand is de man nagekeken door een GGD-arts. Deze heeft de man beoordeeld, waaruit bleek dat de man nagenoeg geen letsel had, anders dan drie kleine penetratiewondjes van pijltjes in zijn torso.

2. ^{5.1.2 e} Naast de inzet van schild, diensthond en fysiek geweld, was het uiteindelijk ook nodig om het stroomstootwapen twee keer af te vuren met drie extra stroomstoten (van 1, 5 en 1 sec.), alvorens de man overmeesterd kon worden (17 sec).
3. 19 sec: verdachte van bedreiging met een mes die flink drugs zou hebben gebruikt mogelijk in een psychose zat
4. 22 sec: man met geestelijke gezondheidsproblemen. De man vertoonde agressief gedrag. ^{5.1.2 e} Om dit te voorkomen is het stroomstootwapen afgevuurd. Omdat de agent alleen was kon de man niet direct overmeesterd
5. 24 sec: deze inzet was gericht tegen een vrouw ^{5.1.2 e} is het stroomstootwapen afgevuurd. Na het tweede schot zijn nog vier extra stroomstoten (van 2, 4, 5 en 3 sec.) aan de vrouw toegediend.

Daarnaast was in twee situaties de uitwerking niet naar verwachting. Dit betrof in een geval de aanhouding van een vluchtende verdachte die ^{5.1.2 e}

is het stroomstootwapen afgeschoten. Omdat de pijltjes de verdachte niet raakten is een tweede schot afgevuurd. ^{5.1.2 e}

+ De stroomduur na het afschieten van de pijltjes is standaard 5 seconden, maar het toedienen van stroom met behulp van de arc-knop was aanvankelijk niet standaard begrensd. Om de stroomtoediening via de arc-knop beter te kunnen doseren zijn in de periode februari en maart 2019 alle stroomstootwapens binnen de basispolitiezorg technisch gereguleerd door aanpassingen van de software. Toedienen van stroom met behulp van de arc-knop verloopt sindsdien in cycli van maximaal vijf seconden

Van acht inzetten (van de 65) ontbrak de logdata. De stroomduur van deze inzetten is bepaald aan de hand van het meldingsformulier en de geweldrapportage.

In twee gevallen werd door meerdere agenten stroom ingezet op één doelpersoon

Onderwerp: Stroomstootwapen (Taser)

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06	5.1 lid 2 onder e

Spreektekst

- Ik heb kennisgenomen van de berichtgeving in de Volkskrant (d.d. 1 juni 2018).
- De evaluatie bevat goede uitkomsten en aandachtspunten die om zorgvuldige overweging vragen.
- We hebben hier eerder in deze Kamer over gesproken. Ik heb u toen goed gehoord en ook nu hoor ik goed dat er nog zorgen leven.
- Ik begrijp dat ook. Uit de gedegen evaluatie van de politieacademie komen ook een aantal zorgpunten naar voren. Zorgpunten die ook in deze Kamer leven.
- Dit vergt dus een secuur proces.
- Ik verwacht dan eerst een advies van de korpschef over wat hij met het stroomstootwapen zou willen. Dat advies moet dan ook op deze punten een antwoord bieden, naast uiteraard de organisatorische vraagstukken die er bij een uitrol zouden komen kijken.
- Dit advies ga ik daarna in ieder geval met de gezagen en de politiebonden bespreken.
- Daarna zal ik mijn standpunt aan uw Kamer zenden zodat wij er over van gedachten kunnen wisselen voordat ik een besluit neem.

Reactie politie op rapport Amnesty International

De politie is bekend met het standpunt van Amnesty International ten aanzien van het stroomstootwapen. Gezondheidsrisico's worden, volgens de mensenrechtenorganisatie, onderschat. De politie neemt de kritiek serieus, maar stelt wel vragen bij het Amnesty-rapport.

"Amnesty is door de politie een aantal keer gevraagd mee te lopen en te kijken in de pilot, maar de organisatie wees dat tot op heden af. Dat betreuren wij ten zeerste. Het rapport van Amnesty loopt vooruit op de evaluatie en keuze voor het stroomstootwapen" zegt Willem Woelders, voorzitter van de landelijke stuurgroep stroomstootwapen en bij de politie verantwoordelijk voor de proef.

Stunmode

De aanbevelingen met betrekking tot de stunmode zijn bij ons bekend. Extra aandacht hiervoor is ingebracht in de opleidingen en trainingen. Daarnaast vroeg de politie aan de onderzoeker Otto Adang van de Politieacademie om in de tweede helft van de pilot nauwkeurig het gebruik van de stunmode te bekijken en te beoordelen.

Inzet toetsen

Amnesty suggereert dat de eindevaluatie is bedoeld om de rechtmatigheid van het geweldgebruik te toetsen. Al het geweld dat door de politie wordt gebruikt, wordt getoetst op basis van de geweldsinstructie. Het stroomstootwapen is geïntroduceerd als een middel dat kan worden ingezet als de korte wapenstok of pepperspray niet effectief zijn en het gebruik van zwaardere geweldsmiddelen zoals het vuurwapen of de politiehond niet wenselijk is. Het is niet bedoeld alleen gebruikt te worden ter afwending van een levensbedreigende situatie. Na aanleiding van de tussenevaluatie is de training uitgebreid. Hierover heeft Amnesty zich niet laten informeren. De inzet van het stroomstootwapen dient altijd proportioneel en subsidiair te zijn en dat wordt ook getoetst.

Verantwoording

Een collega die geweld toepast of daarmee dreigt, meldt dit bij zijn leidinggevende. Die legt dit op zijn beurt schriftelijk vast. In bijzondere omstandigheden of bij letsel wordt de zaak gerapporteerd aan de OVJ, die een oordeel velt of een onderzoek laat instellen naar het geweldsgebruik. Elk gebruik van geweld moet proportioneel en subsidiair zijn, dat geldt ook voor het stroomstootwapen. Elke zaak moet worden verantwoord en beoordeeld.

Aanvulling

Het stroomstootwapen is voor de politie een waardevolle aanvulling op de te gebruiken geweldsmiddelen. In veel gevallen is dreigen met het stroomstootwapen al voldoende om een verdachte onder controle te krijgen. De politie test het stroomstootwapen omdat agenten met minimaal geweld, een maximaal resultaat willen hebben. Onderzocht is het afgelopen jaar of het stroomstootwapen daarbij kan helpen.

De-escaleren

De politie gebruikt geweld alleen als het echt niet anders kan. Uitgangspunt in het handelen van de politie is om altijd de-escalierend te werken. De mond is en blijft het belangrijkste wapen van de politie. Als er toch geweld aan te pas komt, werken agenten aan de hand van de geweldsinstructie. Het helpt collega's om professioneel om te gaan met hun geweldsbevoegdheid. Bovendien moet elke collega zich verantwoorden over het gebruikte geweld. Politie mensen zetten hun vakmanschap en hun geweldsbevoegdheid in voor een veiliger Nederland en zetten een bewuste stap naar voren als het moet. En ze gebruiken hierbij alleen geweld als het echt niet anders kan. Conform de geweldsinstructie.

De huidige middelen blijken in deze veranderende samenleving niet altijd afdoende. Politie mensen ervaren in de dagelijkse politiepraktijk een te grote kloof tussen de wapenstok en pepperspray enerzijds en het vuurwapen en de hond anderzijds, daardoor komt de proportionaliteit van het geweldgebruik in sommige gevallen onder druk te staan. De politie zoekt daarom naar manieren om het beschikbare repertoire aan interventiemiddelen uit te breiden. De inzet van nieuwe, innovatieve middelen moet ertoe leiden dat de politie ook in de toekomst op maatschappelijk verantwoorde en geaccepteerde wijze invulling kan geven aan het toegekende geweldsmonopolie.

Stroomstootwapen

Algemene informatie 2017

1. Waarom houdt de politie een pilot met een stroomstootwapen?

Om de veiligheid in Nederland te vergroten en de rechtsorde te handhaven, moet de politie naar voren stappen en mag zij geweld gebruiken als de situatie daar om vraagt. De politie streeft ernaar om met minimaal geweld een maximaal effect te sorteren.

Politie mensen zijn professionals die weten wanneer ze welk type geweld mogen inzetten. Maar zij geven aan dat ze in sommige situaties behoefte hebben aan een middel dat kan worden ingezet als de korte wapenstok of pepperspray niet effectief zijn en het gebruik van zwaardere geweldsmiddelen zoals het pistool of de politiehond niet wenselijk is.

2. Om wat voor situaties gaat het dan?

Het gaat bijvoorbeeld om situaties waarin politie mensen worden geconfronteerd met agressie van mensen die door drank- of drugsgebruik niet gevoelig zijn voor de wapenstok of pepperspray. Ook bij verwarde mensen die een gevaar vormen voor zichzelf of hun omgeving kan het stroomstootwapen uitkomst bieden.

3. Hoe ziet de pilot eruit?

Politie mensen uit drie eenheden gaan de toepasbaarheid van het stroomstootwapen in de dagelijkse politiepraktijk testen. Het gaat om medewerkers van basisteams in Zwolle en Amersfoort, hondengeleiders in de eenheid Rotterdam. Later dit jaar volgende leden van een zogenoemde

ondersteuningsgroep in een nader te bepalen eenheid. De leden van deze OG worden ingezet bij complexe aanhoudingen.

De politie heeft voor de proef enkele tientallen stroomstootwapens aangeschaft. Het gaat om het model Taser X2, een dubbelschots stroomstootwapen dat al in gebruik is bij de arrestatieteams in ons land.

Elke inzet van het wapen wordt geëvalueerd.

4. Hoe worden politie mensen getraind?

De politie-academie gaat ruim 300 politie mensen trainen. Zij leren hoe en wanneer zij het wapen mogen inzetten. Per week worden 2 groepen van 14 deelnemers opgeleid. De opleiding duurt 2 dagen en wordt afgerond door een eindtoets die bij positief resultaat leidt tot een certificering voor het geweldsmiddel van een jaar.

5. Hoe werkt een stroomstootwapen?

Het wapen kan worden gebruikt als een verdachte op enkele meters (0 – 8 meter) afstand staat. De Taser X2 vuurt twee pijltjes af die met een geïsoleerde stroomdraad met het wapen verbonden blijven. De pijltjes zijn zo ontworpen dat ze vast blijven zitten in de huid en/of kleding.

Na het treffen van een persoon dient het wapen gedurende enkele seconden een

stroomstoot toe. Dit zorgt voor een tijdelijk verlies van controle over de spieren. De getroffen persoon zakt in elkaar en is enkele seconden niet in staat verzet te bieden. Dat biedt politie mensen de gelegenheid de verdachte onder controle te brengen.

6. Hoe groot is de kans op letsel bij gebruik van een stroomstootwapen?

De kans op ernstig letsel als direct gevolg van het stroomstootwapen is zeer gering. Het wapen is ook te gebruiken op mensen die onder invloed zijn van drank of drugs of op mensen die een pacemaker dragen.

6. Wat wil de politie met de pilot bereiken?

De proef moet aantonen of het stroomstootwapen een aanvulling kan vormen op de huidige geweldsmiddelen van de politie, zodat een goed onderbouwd advies kan worden gegeven over de voor- en nadelen van invoering ervan.

7. Staat de pilot met het stroomstootwapen op zichzelf?

De proef met het stroomstootwapen maakt deel uit van een bredere oriëntatie op lichtere geweldsmiddelen dan het dodelijke dienstpistool ("Less than Lethal bewapening"). Om ook in de toekomst op verantwoorde wijze om te kunnen gaan met het aan de politie toegekende geweldsmonopolie is het belangrijk dat het geweld en de bijbehorende middelen voortdurend worden geanalyseerd en geëvalueerd.

Daar hoort bij dat de politie onderzoekt welke geweldsmiddelen een bijdrage kunnen leveren aan de effectiviteit en legitimiteit van haar optreden.

8. Gaat de pilot met het stroomstootwapen leiden tot meer politiegeweld?

Als de politie geweld gebruikt, moet dat noodzakelijk zijn, effectief en in verhouding, dus met zo min mogelijk letsel voor alle betrokkenen. De pilot met het stroomstootwapen moet niet leiden tot meer geweld, maar tot meer precies en meer gedoseerd geweld, waarbij het risico op letsel voor alle betrokkenen zo klein mogelijk is.

Stroomstootwapen

1. Besluitvorming

- Nog af te ronden
 - a. Nieuw convenant Politie GGZ-sector. Dit is nodig i.v.m. motie Ellemeet “geen inzet stroomstootwapen in de GGZ”. Met nieuw convenant wordt politie door (behandelend) medisch bevoegde om assistentie gevraagd zodat inkomende agent meer informatie heeft over toestand en welbevinden patiënt en zo meest geëigende middel kan kiezen (bv geen SSW bij bekende hartklachten, geen hond bij eerder trauma). Hierdoor kan generaal verbod op inzet in GGZ komen te vervallen.
 - b. Financiering (zie onder).
- Formele besluitvorming vraagt overleg met politievakbonden en LOVP (beide in oktober). Minister kan dan voor begrotingsbehandeling besluit naar Kamer verzenden (onder voorbehoud van (1. a.))

2. Implementatie

- Vorbereidingstijd: bij positief besluit heeft politie 18 maanden voorbereidingstijd nodig t.b.v.:
 - a. Aanbesteding.
 - b. Inplannen initiële opleidingen. 5.2.1
 - c. Opzetten medische monitor en borgen wetenschappelijk onderzoek daarnaar cf. aanbevelingen WODC.
- Uitrol: bij besluit voor eind dit jaar kan uitrol dan zomer 2021 starten. 5.2.1

De uitrol kost vijf jaar.

- a. Ca 17.000 agenten worden opgeleid. Dit zijn de zgn. ‘first responders’; de agenten die gewoonlijk als eerste ter plaatse zijn. Welke teams dit zijn kan per eenheid verschillen.
 - b. Initiële opleiding kost 3 dagen. Om dit verantwoord in de roosters te kunnen inpassen is vijf jaar nodig. De uitrol vindt plaats per basisteam.
 - c. Initieel opgeleide agenten worden jaarlijks gecertificeerd, dit past in reguliere IBT en gaat niet ten koste van andere voor de geoefendheid belangrijke test of trainingsvraagstukken.
3. Financiering **Deze tabel gaat uit van start implementatie in 2021, Dat was met besluitvorming vóór de zomer 2019. Nu besluitvorming in november verwacht wordt, dient de tabel ook te verschuiven.**

(€ mln.)	2021	2022	2023	2024	2025	Struc.
Kosten SSW	6.4	8.9	11.4	13.9	16,4	12,5
Kosten medische monitor	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1?	0.1
Bijdrage politie uit begroting	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5?	2.5
Reeds beschikbaar	4.0	1.0	-	-	-?	-
Nog nodig	0	5.35	9	11.5	14	10,1

De kolommen zijn van 2021 t/m 2024 overgenomen, het duurste ‘implementatiejaar’ 2025 staat er niet bij, deze is 16.4 miljoen euro, pas na deze 5 implementatiejaren daalt de structurele last naar 12,5 miljoen euro (en niet 12).

- De financiering voor het stroomstootwapen zal in een bijzondere bijdrage komen.
- De kosten voor de medische monitor zijn een stelpost (politie moet deze nog gaan opzetten).

Stroomstootwapen

Interne Memo

5.1 lid 2 onder e

Onderwerp

Samenvatting
Stroomstootwapen voorstel

Organisatieonderdeel

Staf Korpsleiding
Directie FM
Politiemiddelen

Behandeld door

5.1 lid 2 onder e

Functie

5.1 2 e

Telefoon

06 5.1 lid 2

E-mail

5.1 lid 2 onder e @poli ie.nl

Ons kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Uw kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

In afschrift aan

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Datum

Klik hier op de dropdown voor datum invoeren.

Bijlage(n)

2

Pagina

1

Besluitvorming

De politie heeft in 4 teams een praktijktest uitgevoerd met het stroomstootwapen. De ervaringen uit deze praktijktest zijn geëvalueerd en hiervan is een evaluatierapport opgemaakt. De politie heeft op basis van deze praktijktest afgewogen óf en zo ja hoe (scenario's) het stroomstootwapen ingevoerd moet worden. Na veel afstemming en overleg is besloten dat het wapen een toegevoegde waarde heeft bij first responders.

1. Stroomstootwapen bij first responders

In dit scenario wordt het stroomstootwapen ingevoerd bij teams die als eerste ter plaatse zijn (first responders). De teams Amersfoort en Zwolle staan model voor de manier waarop het wapen ingevoerd wordt binnen de eenheden.

Impact

Naast het grote operationeel effect, heeft de implementatie van dit scenario een grote impact op de organisatie. In de basisteams is het noodzakelijk om collega's op te leiden tot stroomstootwapen bedienaar, die daarvoor 3 dagen op training moeten. Dit geeft extra roosterdruk in deze teams. De docenten die hiervoor nodig zijn moeten opgeleid worden en voor de invoering van het wapen is tijdelijk extra docentencapaciteit nodig. Ook zijn middelen noodzakelijk die Europees aanbesteed dienen te worden.

De impact is berekend op basis van het capaciteitsbeslag van de operatie, hoeveel uren minder capaciteit is er beschikbaar en welke loonsom vertegenwoordigt dit. Daarnaast is de extra inzet van mensen en middelen berekend. De betrokken diensten hebben zelf de doorrekening van de impact gemaakt en hebben gebruik gemaakt van ervaringen uit de pilotteams.

Operatie	# uren	loonsom €	Financien	initieel €	structureel €
Capaciteitsbeslag			Opleiding & training		
- Opleiden initieel	620.098	€ 41.339.857	- middelen	€ 16.131.968	€ 275.228
- Opleiden instroom	72.000	€ 4.800.000	- docenten	€ 9.867.204	€ 11.396.329
- Opleiden structureel	0	€ -	Facilitair	5.917.620	822.447
Totaal capaciteitsverlies:	692.098	€ 46.139.857	Totaal kosten	€ 31.916.792	€ 12.494.004

Tabel 1: Impact operatie en financieel

Onderwerp
 Samenvatting
 Stroomstootwapen voorstel

Datum
 Klik hier om het vak 'aan'
 in te vullen

Pagina
 2 van 3

Vorbereidingen

Bij het bepalen van de impact is aan de diensten gevraagd welke voorbereidingen noodzakelijk zijn om tot een uitrol te komen. Deze voorbereidingen betreffen dan het aantrekken van extra capaciteit, het verwervingstraject voor nieuwe middelen en het aanpassen van bestaande voorzieningen. Totaal is 18 maanden voorbereidingstijd nodig.

Doorlooptijd invoering

De invoering van het stroomstootwapen heeft een grote impact op de organisatie. De capaciteit in de operaties staat onder druk en vanuit bedrijfsvoering zijn opleidingen en middelen noodzakelijk. Dit maakt dat een implementatie niet uitgevoerd kan worden binnen een kort tijdsbestek. Bij een invoering in een tijdsbestek van 5 jaar is de impact per jaar:

	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Operationeel - inzetbaar						
Aantal teams	33	67	100	134	167	167
Aantal FTE	3.445	6.890	10.335	13.780	17.225	17.225
Operationeel - capaciteitsverlies						
Aantal uren initieel trainen	124.020	124.020	124.020	124.020	124.020	0
Instroom uren	14.400	28.800	43.200	57.600	72.000	72.000
Totaal verlies uren	138.420	152.820	167.220	181.620	196.020	72.000
Financieel						
Initiele kosten	€ 6.383.358	€ 6.383.358	€ 6.383.358	€ 6.383.358	€ 6.383.358	€ -
Structurele kosten	€ -	€ 2.498.801	€ 4.997.601	€ 7.496.402	€ 9.995.203	€ 12.494.004
Totale kosten	€ 6.383.358	€ 8.882.159	€ 11.380.960	€ 13.879.761	€ 16.378.561	€ 12.494.004

Tabel 2: Impact bij een implementatie in 5 jaar.

2. Afstemming financiële dekking

Na het verstrekken van het advies aan de minister is de politie in overleg met het ministerie tot de volgende financiële dekking gekomen:

Financien Stroomstootwapen						
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
<i>Initiele kosten</i>						
SSW	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ -
<i>Structurele kosten</i>						
SSW	€ -	€ 2.500.000	€ 5.000.000	€ 7.500.000	€ 10.000.000	€ 12.500.000
Medische monitoring (struct.)	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Totale kosten	€ 6.500.000	€ 9.000.000	€ 11.500.000	€ 14.000.000	€ 16.500.000	€ 12.600.000
Dekking						
Politie	€ 2.500.000	€ 2.500.000	€ 2.500.000	€ 2.500.000	€ 2.500.000	€ 2.500.000
Reeds beschikbaar	€ 4.000.000	€ 1.000.000	€ -	€ -	€ -	€ -
Nog te financieren	€ -	€ 5.500.000	€ 9.000.000	€ 11.500.000	€ 14.000.000	€ 10.100.000

Tabel 3: Financiële dekking

Onderwerp

Samenvatting
Stroomstootwapen voorstel

5.2.1

Datum

Klik hier om het vak 'aan'
in te vullen

Pagina

3 van 3

Bijlagen:

1. Financiële doorrekening impact (samenvatting)
2. Besluitvorming gremia
3. Proces invoering SSW
4. Brief korpsleiding advies
5. Advies stroomstootwapen

@Politie gaat vanaf deze week in drie eenheden testen of #stroomstootwapen aanvulling kan zijn op geweldmiddelen van agent: [url](#)

Politiemensen ervaren afstand tussen pepperspray/wapenstok en dienstwapen, daarom begint @politie pilot met #stroomstootwapen: [url](#)

Pilot met #stroomstootwapen moet niet leiden tot meer geweld door @politie, maar tot meer gedoseerd geweld en minder letsel: [url](#)

Bekijk hier waarom @politie in drie eenheden pilot met #stroomstootwapen begint: [link naar filmpje](#)

Kijk hier hoe #stroomstootwapen in de praktijk door @politie kan worden ingezet: [url](#)

Pilot met #stroomstootwapen past in bredere oriëntatie van @politie op zgn. less than lethal weapons: [url](#)

Wil je weten wanneer politiemensen #stroomstootwapen mogen gebruiken en hoe het wapen werkt? Bekijk het hier: [link naar filmpje](#)

Woordvoeringslijn stroomstootwapen:

Vragen die betrekking hebben op een incident waarbij het stroomstootwapen is ingezet, worden door de betreffende eenheid beantwoord. Op basis van de Q&A's, de beschikbare factsheet en onderstaande woordvoeringslijn moeten eenheden in staat zijn om ook antwoord te geven op vragen die betrekking hebben op het stroomstootwapen en de pilot. Uiteraard kan altijd vooraf afstemming worden gezocht met de Directie Communicatie. Vriendelijk doch dringend verzoek om bij communicatie over het stroomstootwapen altijd de Directie Communicatie (piket/5.1 lid 2 onder e) te informeren.

In elke eenheid is een teamchef aangewezen als coördinator van de pilot. Zij kunnen voor de woordvoerders in de eenheden dienen als lokaal aanspreekpunt bij incidenten waarbij het stroomstootwapen is gebruikt. In elke eenheid is eveneens een communicatie-adviseur bij de pilot betrokken:

- **Rotterdam**
 Team surveillancehonden: 5.1 lid 2 onder e (06-5.1 lid 2 onder e) / 5.1 lid 2 onder e (06-5.1 lid 2 onder e)
 Communicatie: 5.1 lid 2 onder e
- **Amersfoort**
 Basisteam: 5.1 lid 2 onder e (06-5.1 lid 2 onder e) / 5.1 lid 2 onder e (06-5.1 lid 2 onder e)
 Communicatie: 5.1 lid 2 onder e
- **Zwolle**
 Basisteam: 5.1 lid 2 onder e (06-5.1 lid 2 onder e) / 5.1 lid 2 onder e (06-5.1 lid 2 onder e)
 Communicatie: 5.1 lid 2 onder e
- (OG):
 volgt

Woordvoeringslijnen:

- *Over geweldgebruik door de politie in het algemeen:*

Om de veiligheid in Nederland te vergroten en de rechtsorde te handhaven, moet de politie naar voren stappen en mag zij geweld gebruiken als de situatie daar om vraagt. De politie streeft ernaar om met minimaal geweld een maximaal effect te sorteren.

De maatschappij kan erop vertrouwen dat de politiemensen vanuit hun vakmanschap professioneel omgaan met hun geweldsbevoegdheid. Om dit goed te borgen zorgt de politie dat medewerkers goed getraind zijn, dat zij verantwoording afleggen over het gebruikte geweld en dat geweld altijd wordt getoetst aan de geweldsinstructie.

- *Over de pilot:*

Politiemensen geven aan dat ze in sommige situaties behoefte hebben aan een middel dat kan worden ingezet als de korte wapenstok of pepperspray niet effectief zijn en het gebruik van zwaardere geweldsmiddelen zoals het pistool of de politiehond niet wenselijk is. De proef met het stroomstootwapen moet aantonen of het stroomstootwapen een aanvulling kan vormen op de huidige geweldsmiddelen van de politie.

De proef met het stroomstootwapen maakt deel uit van een bredere oriëntatie op lichtere geweldsmiddelen dan het dodelijke dienstpistool ("Less than Lethal bewapening"). Om ook in de

toekomst op verantwoorde wijze om te kunnen gaan met het aan de politie toegekende geweldsmonopolie is het belangrijk dat het geweld en de bijbehorende middelen voortdurend worden geanalyseerd en geëvalueerd. Daar hoort bij dat de politie onderzoekt welke geweldsmiddelen een bijdrage kunnen leveren aan de effectiviteit en legitimiteit van haar optreden.

- *Over het stroomstootwapen:*

De politie maakt tijdens de pilot gebruik van de Taser X2. Dit wapen kan worden gebruikt als een verdachte op enkele meters (0 – 8 meter) afstand staat. De Taser X2 vuurt twee pijltjes af die met een geïsoleerde stroomdraad met het wapen verbonden blijven. De pijltjes zijn zo ontworpen dat ze vast blijven zitten in de huid en/of kleding. Na het treffen van een persoon dient het wapen gedurende enkele seconden een stroomstoot toe. Dit zorgt voor een tijdelijk verlies van controle over de spieren. De getroffen persoon zakt in elkaar en is enkele seconden niet in staat verzet te bieden. Dat biedt politiemensen de gelegenheid de verdachte onder controle te brengen.

De kans op ernstig letsel als direct gevolg van het stroomstootwapen is zeer gering. Het wapen is ook te gebruiken op mensen die onder invloed zijn van drank of drugs of op mensen die een pacemaker dragen.

Factsheet Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Samenvatting	<ul style="list-style-type: none"> Na pilot met stroomstootwapen in meerdere teams heeft de KC u verzocht het wapen op te mogen nemen in de bewapening van de zgn first responders. (agenten die door meldkamer voor afhandelen incidentmeldingen worden ingezet). U staat daar positief tegen over en heeft op 15 nov 2019 in brief aan de Kamer laten weten dat u, middels wijziging van Besluit bewapening en uitrusting politie (Amvb), het stroomstootwapen invoert. Zorgen uit de Kamer zijn er nog op <ul style="list-style-type: none"> Gezondheidseffecten -> WODC onderzoek dat u liet verrichten, toont aan dat daar geen aanleiding voor is. Omdat er geen (kwalitatief goede) wetenschappelijke literatuur beschikbaar is over gezondheidseffecten op kwetsbare personen, laat u elke doelpersoon die stroom heeft ontvangen, door een medisch bevoegd persoon onderzoeken ^{5.2.1} U heeft de korpschef gevraagd om dit op te zetten. Openstaande punten zijn: <ul style="list-style-type: none"> ^{5.2.1} Financiering -> benodigde structurele aanvullende financiële middelen na invoering (vanaf 2026). Er is op dit moment geen definitieve opgave van kosten mogelijk. Komende tijd wordt benut voor marktconsultatie. waardoor nieuwe inzichten kunnen ontstaan die ertoe leiden dat de eind raming daalt. Politie reserveert vanaf 2020 5 mln. structureel in de politiebegroting uit de FM-budgetten. Marktconsultatie en het verloop van de aanbesteding zullen laten zien welke middelen structureel benodigd zijn. Benodigde aanvullende structurele middelen worden gedekt in de begroting 2021. Op PM heeft u brief naar de Kamer gestuurd. In deze brief licht u enerzijds opleiding en training voor stroomstootwapen en anderzijds de verwerving (aanbesteding) van dit gewelddmiddel toe. Daarnaast heeft u aan dat u de motie van de leden Den Boer en Diertens (D66) m.b.t. onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek naar gezondheidseffecten inzet stroomstootwapen uitvoert. U verwacht de Kamer dit najaar daar meer over te kunnen berichten.
Aandachtspunten / gevoeligheden	<ul style="list-style-type: none"> D66 en CU zijn nog mogelijk kritisch. CDA-veiligheid voor, CDA-zorg was voorheen tegen. VVD voor (net als PVV en 50+) Denk (Azarkan) en mogelijk ook VKA (Van Kooten-Arissen) zijn kritisch. Voor de invoering van het stroomstootwapen in de BPZ is de structurele dekking vanaf 2026 nog niet volledig. De marktconsultatie

Met opmerkingen ^{5.1.2a} :5.2.1

Met opmerkingen ^{5.1.2a} :5.2.1

	<p>en het verloop van de aanbesteding zullen meer duidelijkheid verschaffen omtrent het bedrag dat structureel vanaf 2026 aanvullend op de reeds door politie gereserveerde middelen (5 mln structureel) benodigd is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze benodigde aanvullende structurele middelen worden gedekt in de begroting 2021. • Het bestaande convenant politie-GGZ is aangevuld met een handreiking. De komende periode zullen ggz instellingen en de politie op grond van deze handreiking lokaal/regionaal nadere afspraken gaan maken. • Na het maken van deze afspraken is motie Ellemeet (geen inzet stroomstootwapen in GGZ gedurende de pilot) obsoleet geworden. Dat betekent dat de inzet van het stroomstootwapen weer mogelijk wordt in GGZ instellingen. • Op dit moment speelt druk op capaciteit van de basisteams. Voor uitrol van stroomstootwapen in de basisteams is drie dagen initiële opleiding nodig. De uitrol zal na de voorbereidende fase pas over anderhalf jaar gefaseerd van start gaan. Voor uitrol is periode van 5 jaar uitgetrokken om impact te spreiden.
<p>Bewegingsruimte</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Om de <u>aanloopkosten</u> te financieren, reserveert de Politie vanaf 2020 5 mln. structureel in de begroting uit de FM-budgetten en ontvangt zij 30 mln. incidenteel vanuit JenV. Dankzij de 25 miljoen die bij de najaarsnota wordt gevoegd, is er in ieder geval dekking voor de periode waarin het stroomstootwapen wordt ingevoerd (2020-2025). • Wat de precieze structurele kosten daarna zijn (vanaf 2026) en dus aanvullend nodig is op de reeds gevonden 5 mln, is afhankelijk van het aanbestedingstraject. Dat zal hoger zijn dan het thans beschikbare budget maar ook echt lager dan de initiële berekening van maximaal 12.5 mln. structureel. • ^{5.2.1} [redacted] • [redacted] • [redacted] • [redacted] • [redacted]
<p>Parlementaire geschiedenis</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Op 1 februari 2017 heeft u de Kamer medegedeeld dat u instemt met het verzoek van de Korpschef voor het uitvoeren van een pilot met het stroomstootwapen in de basispolitiezorg. Voor de periode 1 februari 2017 t/m 1 februari 2019. • Op 4 oktober 2017 heeft een dertigleden debat plaatsgevonden n.a.v. een incident waarbij een stroomstootwapen was gebruikt in een GGZ instelling. • Op 21 december 2017 is de motie Ellemeet (29628,nr 753) aangenomen. (Deze motie staat gedurende de pilot het gebruik van het stroomstootwapen in GGZ instellingen en instellingen met BOPZ aanmerking niet toe). • Op 22 januari 2018 Kamerbrief van de Minister J&V (Grapperhaus) over de uitvoering van de motie Ellemeet, met nadere duiding van GGZ-instelling "die instellingen die genoemd worden in de bijlage 1, 2 en 3 bij de regeling aanmerking psychiatrisch ziekenhuis BOPZ van het Ministerie van VWS.

Met opmerkingen ^{5.2.1} :5.2.1

Met opmerkingen ^{5.1.2.8} :5.2.1

- Op 4 juli 2018 hebben de Kamerleden OZUTOK EN BUITENWEG een motie ingediend. Er wordt uitgesproken dat de inzet van het stroomstootwapen niet wenselijk is als er geen sprake is van een gevaarlijke situatie. Deze motie is aangehouden.
- Op 15 november 2018 heeft u een brief gestuurd naar de Kamer waarin u de Kamer informeert over het advies van de korpschef en het komende besluitvormingsproces.
- Op 12 februari 2019 heeft de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid na kennisneming van de nota naar aanleiding van het verslag en de nota van wijziging van het wetboek van strafrecht en strafvordering (stelselherziening geweldsaanwending politie) aanvullende vragen en opmerkingen onder uw aandacht gebracht. De fracties van D66, Denk en GroenLinks hebben daarin ook vragen en opmerkingen met betrekking tot het stroomstootwapen kenbaar gemaakt. Deze vragen zijn in de nota nav nader verslag schriftelijk beantwoord.
- Op 13 juni 2019 heeft het Kamerlid Helder (PVV) tijdens VAO Politie een motie ingediend. Zij roept de regering op de invoering van het stroomstootwapen voortvarend ter hand te nemen en hiervoor in de komende begroting de benodigde financiële middelen te reserveren. Deze motie is aangehouden.
- In de Voorjaarsnota staat dat 5 mln. euro is toegevoegd aan artikel 31 van de JenV-begroting voor toerusting politie.
- Op 24 juni 2019 heeft u schriftelijke vragen beantwoord over de eerste supplettoire begroting 2019 (Kamerstuk 35 210 VI). Deze vragen hadden betrekking op de aanschaf van het stroomstootwapen.
- **5.2.1** Een positief besluit volgt ten aanzien van de introductie van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg, wordt dit bedrag van 5 miljoen ten bate van de incidentele kosten daarvan, ingezet.
- Op 4 juli 2019 heeft u een nieuwe rapportage van de politieacademie naar de Kamer gestuurd. Deze rapportage heeft betrekking op de inzet van het stroomstootwapen in tweede pilotjaar (1 feb 2018 tot 1 feb 2019).
- Op 20 augustus jl. heeft u het rapport van het WODC zonder beleidsreactie naar de Kamer gestuurd.
- Op 16 oktober 2019 heeft de politie een nieuwe Monitor rapportage openbaar gemaakt. Deze rapportage heeft betrekking op de inzet van het stroomstootwapen in de periode 1 feb 2019 – 1 aug 2019.
- Op 15 november 2019 heeft de ministerraad besloten dat de politie (agenten die noodhulpdienst draaien) wordt uitgerust met het stroomstootwapen. (NB. de arrestatieteams beschikken al enige tijd over het stroomstootwapen). Tbv de invoering wordt in totaal 30 mln. (5 mln voorjaarsnota en 25 mln die bij najaarsnota wordt toegevoegd) incidenteel geld ter beschikking gesteld. Dit bedrag is in de najaarsbetaling als bijzondere bijdrage onder voorwaarden aan de politie overgemaakt.
- Op 15 november 2019 heeft u na de ministerraad een brief gestuurd naar de Kamer. In deze brief heeft u de Kamer geïnformeerd over uw besluit om het stroomstootwapen toe te voegen aan de bewapening van agenten die door meldkamer worden ingezet voor de afhandeling van incidentmeldingen en de financiering van de incidentele kosten van de invoer. Feitelijk heeft uw besluit pas zijn beslag op het moment waarop de wijziging van het Besluit bewapening en uitrusting politie (Amvb) in werking is getreden.
- Tijdens de begrotingsbehandeling hebben de leden Azarkan en Van Kooten-Arissen M via motie verzocht meer onderzoek te laten uitvoeren naar de gezondheidsrisico's van het stroomstootwapen alvorens over te gaan tot het invoeren als onderdeel van de standaarduitrusting van politieagenten.
- Deze motie is op 26 november 2019 **verworpen**.
- Op 19 december 2019 hebben de leden Den Boer en Diertens (D66) M via motie verzocht om in ieder geval tot en met de evaluatie van de

Met opmerkingen 5.1.2 B : 5.2.1

	<p>uitrol van het stroomstootwapen in uiterlijk 2026 een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek (met expliciete aandacht voor inzet in GGZ) te laten uitvoeren. Voor dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van de vragenlijsten m.b.t. gezondheidseffecten gebruik stroomstootwapen, die tijdens de monitoring van de gezondheidseffecten door medisch bevoegde personen worden ingevuld.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze motie is op 19 december 2019 aangenomen. • De politie is bezig met het opzetten van de monitor en het onafhankelijke wetenschappelijk onderzoek. 5.2.1 • Dit najaar kan u waarschijnlijk in uw halfjaarbericht politie meer ingaan op de opzet van het onafhankelijke wetenschappelijk onderzoek.
<p>Feiten & cijfers</p>	<ul style="list-style-type: none"> •

Met opmerkingen 5.1.2 a ; 5.2.1

Spreektekst Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid	06- 5.1 lid 2 onder e	

- Vorig jaar november heb ik uw Kamer bij brief geïnformeerd over mijn besluit om het stroomstootwapen in te voeren in de BPZ.
- In dat kader wordt gewerkt aan een aanpassing van het Besluit bewapening en uitrusting politie, zodat het voor circa 17.000 agenten - die door de meldkamer worden ingezet voor het afhandelen van incident meldingen - over anderhalf jaar mogelijk wordt om hen, na het volgen van de initiële opleiding, tijdens hun dienst met dit gewelddsmiddel uit te rusten.
- Daarnaast is de politie is bezig met de voorbereiding van de invoer van het stroomstootwapen. In verband daarmee wordt voorafgaand aan de verwerving een functioneel kader voor het stroomstootwapen gemaakt. Ook wordt een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek naar gezondheidseffecten van het stroomstootwapen opgezet.
- In het halfjaarbericht politie van komend najaar kan ik waarschijnlijk meer ingaan op de opzet van dit onderzoek.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

De politie luidt de noodklok voor wat betreft de immense druk op de capaciteit van de basispolitiezorg. Kan de minister aangeven wat dit betekent voor de invoering van het stroomstootwapen in de BPZ?

Antwoord

- Op dit moment is de druk op de BPZ een issue.
- Voor de voorbereiding van de invoering van het stroomstootwapen is volgens de korpschef een periode van anderhalf jaar nodig.
- Aansluitend is voor de daadwerkelijke invoering van het stroomstootwapen een periode van vijf jaar nodig.
- Voor deze termijn is gekozen om de relatief grote impact op de operatie te kunnen spreiden en planmatig te managen zodat de continuïteit van de directe hulpverlening niet in het geding komt.

Met opmerkingen 5.12e :5.2.1

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

De minister schrijft dat de doorlooptijd van een aanbesteding varieert van drie maanden tot anderhalf jaar. Kan de minister garanderen dat de invoering van het stroomstootwapen geen grote vertraging oploopt?

Antwoord

- De ervaring leert dat een planning door onvoorziene factoren altijd een risico loopt.
- Dat geldt helaas ook voor de invoering van het stroomstootwapen.
- De politie heeft gekozen voor een periode van anderhalf jaar voor de voorbereiding en vijf jaar voor de daadwerkelijke invoering.

5.2.1

Met opmerkingen 5.12e :5.2.1

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Op de capaciteit van de IBT en de noodhulproosters staat veel druk. Kan de minister toezeggen dat het toevoegen van het stroomstootwapen niet ten koste gaat van de IBT training?

Antwoord

- Zoals ik in mijn brief van november vorig jaar aangaf, heeft de korpschef bij mij aangegeven dat het oefenen met – en jaarlijks certificeren voor het stroomstootwapen altijd deel uitmaken van de IBT training, onafhankelijk van de daarvoor thans beschikbaar gestelde uren.
- Ik merk daarbij op dat de certificering voor het stroomstootwapen één keer per kalenderjaar dient te worden behaald.
- Voor de invoering van het stroomstootwapen is een periode van vijf jaren uitgetrokken zodat de impact wordt gespreid.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Kan de minister garanderen dat politieagenten die niet op tijd hun certificering voor het stroomstootwapen hebben behaald, tijdens hun dienst niet worden uitgerust met dit geweldmiddel?

Antwoord

- Zoals ik in mijn brief aan uw Kamer aangaf, stelt de Ambtsinstructie als eis dat een politieambtenaar alleen van een geweldmiddel gebruik mag maken wanneer dat aan hem is toegekend en hij daarvoor is gecertificeerd.
- In personeelssystemen wordt geregistreerd of een politieagent bevoegd en gecertificeerd is.
- Zowel de medewerkers als leidinggevenden kunnen dit systeem raadplegen.
- Dat betekent dat een politieagent die niet is gecertificeerd voor het stroomstootwapen, daar tijdens zijn dienst niet over mag beschikken.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Uit onderzoek blijkt dat de gezondheidsrisico's voor kwetsbare personen hoog zijn. Waarom wordt het gebruik van het stroomstootwapen dan niet beperkt tot situaties met gevaar voor ernstig letsel of de dood?

Antwoord

- De bevindingen en conclusies van het WODC onderzoek geven geen aanleiding gezondheidsrisico's als hoog in te schatten.
- Desalniettemin laat ik na elke inzet de persoon die stroom heeft ontvangen door een medisch bevoegd persoon onderzoeken.
- Daarnaast heb ik de korpschef gevraagd om een onafhankelijk wetenschappelijk vervolg op te gaan zetten waarbij expliciet aandacht wordt besteed aan inzet tegen personen in de GGZ.
- Ik verwacht dat ik u hierover dit najaar in het halfjaarbericht meer duidelijkheid kan geven.

Q&A Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e

Vraag:

Over gezondheidseffecten voor kwetsbare personen als gevolg van het gebruik van het stroomstootwapen, is volgens het WODC onderzoek geen wetenschappelijke literatuur bekend. Is de Minister bereid blijvend onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's nadat het stroomstootwapen is ingevoerd?

Antwoord

- Wetenschappelijk onderzoek naar gezondheidseffecten bij kwetsbare proefpersonen is om ethische redenen niet mogelijk.
- Desondanks begrijp ik de zorg van de Kamer.

- 5.2.1 [Redacted text]

Met opmerkingen 5.12 e : 5.2.1 [Redacted text]

Onderwerp: Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e	

Vraag:

Acht u politieambtenaren wel in staat om tijdens hectische situaties de gezondheidsrisico's van het stroomstootwapen af te wegen?

Antwoord

- Tijdens de opleiding en training worden politieambtenaren bewust gemaakt van de risico's bij het gebruik van diverse vormen van geweld en het gebruik van gewelddmiddelen, zoals het vuurwapen.
- Dit geldt ook voor het gebruik van het stroomstootwapen.
- Door politieambtenaren bewust te maken van deze risico's, leren zij situaties beter in te schatten en daar het gebruik van geweld en gewelddmiddelen op af te stemmen.

Onderwerp: Stroomstootwapen

Dossierhouder	5.1 lid 2 onder e	
Bereikbaarheid	06 5.1 lid 2 onder e	

Vraag:

Staat u in weerwil met de motie Ellemeest cs (die vraagt om inzet van het stroomstootwapen in de GGZ instellingen te verbieden) politieambtenaren nu weer toe om dit middel in GGZ instellingen te gebruiken?

Antwoord

- Zoals ik u eerder heb bericht, heeft GGZ Nederland met de politie een aanvulling (handreiking) op een bestaand covenant ondertekend waarin de gemaakte afspraken over de inzet van politie in de GGZ zijn opgenomen.
- Het uitgangspunt is dat de GGZ een inspanningsverplichting heeft om eerst zelf een acute noodsituatie beheersbaar te maken en pas een beroep op de politie kan doen indien zij daar zelf niet in slaagt.
- De komende tijd zal de politie op lokaal niveau met GGZ instellingen afspraken maken over politie inzet in GGZ instellingen.
- Zoals ik reeds in mijn brief van 15 november vorig jaar aangaf, zal inzet van het stroomstootwapen na het maken van de lokale afspraken - binnen de grenzen van de ambtsinstructie - weer mogelijk worden in de GGZ.

Stroomstootwapen

1. Besluitvorming; nog af te ronden

- a. Nieuw convenant Politie GGZ-sector. Dit moet in de plaats komen van motie Ellemeet “geen inzet stroomstootwapen in de GGZ”, die voor de politie niet uitvoerbaar is.
- b. Financiering (zie onder).

- Formele besluitvorming vraagt overleg met politievakbonden en LOVP (beide in oktober).
- Minister kan dan voor begrotingsbehandeling besluit naar Kamer verzenden (onder voorbehoud van 1. a.)

2. Implementatie

- Vorbereidingstijd: bij positief besluit heeft politie 18 maanden voorbereidingstijd nodig t.b.v.:
 - a. Aanbesteding.
 - b. Inplannen initiële opleidingen; werven extra docenten.
 - c. Opzetten medische monitor en borgen wetenschappelijk onderzoek daarnaar cf. aanbevelingen WODC.
- Uitrol: bij besluit voor eind dit jaar kan uitrol dan na zomer 2021 starten. De uitrol kost vijf jaar.
 - a. Ca 17.000 agenten worden opgeleid, uitreiking vindt plaats ‘op de groep’. Dit zijn de zgn. ‘first responders’; de agenten die gewoonlijk als eerste op meldingen worden afgestuurd. Welke teams dit zijn kan per eenheid verschillen.
 - b. Initiële opleiding kost 3 dagen. Om dit verantwoord in de roosters te kunnen inpassen is vijf jaar nodig. De uitrol vindt plaats per basisteam.
 - c. Initieel opgeleide agenten worden jaarlijks gecertificeerd, dit past in reguliere IBT.

3. Financiering

(€ mln.)	2021	2022	2023	2024	Struc.
Kosten SSW	6.4	8.9	11.4	13.9	12
Kosten medische monitor	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
Bijdrage politie uit FM budget	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
Reeds beschikbaar	4.0	1.0	-	-	-
Nog nodig	0	5.5	9	11.5	9.6

- De financiering voor het stroomstootwapen zal in een bijzondere bijdrage komen, zodat de middelen uitsluitend kunnen worden aangewend t.b.v. het SSW en de kosten van het SSW kunnen worden gemonitord.
- De kosten voor de medische monitor zijn een stelpost (politie moet deze nog gaan opzetten).

1. Stroomstootwapen

Vanaf 2016 tot eind 2018 heeft de politie onderzoek gedaan hoe in de toekomst nog veiliger, effectiever en nauwkeuriger kan worden opgetreden in geweld en gevaarsituaties met gebruikmaking van 'Less than Lethal Weapons.' Dit onderzoek heeft geleid tot een visie op gevaarsituaties, een inventarisatie van 'less than lethal weapons' en een 'Police technology Assessment'. Een praktijkproef met het stroomstootwapen binnen de basis politieorg (BPZ) maakte onderdeel uit van dit onderzoek.

Vanuit dit onderzoek is de Politie tot de conclusie gekomen dat de invoer van een stroomstootwapen leidt tot een effectiever en veiliger politieoptreden. De Politie heeft de minister daarom eind 2018 geadviseerd dit wapen beschikbaar te stellen aan de basis politieorg. De minister neemt in november 2019 een besluit of dit wapen ingevoerd wordt bij de Politie.

Kosten

Wanneer de minister daartoe besluit, zorgt de invoering van dit wapen voor een structurele stijging van de kosten met 12.6 miljoen euro.

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
<i>Initiele kosten</i>							
SSW	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ -	€ -
<i>Structurele kosten</i>							
Structurele kosten	€ -	€ 2.500.000	€ 5.000.000	€ 7.500.000	€ 10.000.000	€ 12.500.000	€ 12.500.000
Medische monitoring (struct.)	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Totale kosten	€ 6.500.000	€ 9.000.000	€ 11.500.000	€ 14.000.000	€ 16.500.000	€ 12.600.000	€ 12.600.000

Tabel 1: Kostenoverzicht stroomstootwapen

Dekking

Vanuit het ministerie wordt eenmalig 30 miljoen bijgedragen, vanuit de Politie is structureel 5 miljoen beschikbaar en vanaf 2026 wordt dit verhoogd naar 7 miljoen. Dit maakt het mogelijk om op korte termijn te starten met de voorbereidingen op de uitrol van het stroomstootwapen. De totale meerjarige financiering wordt meegenomen in de begrotingsmutaties die input zijn voor de begroting van JenV voor 2021 en verder.

Dekking	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Bijdrage Politie	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 7.000.000	€ 7.000.000
Bijdrage ministerie	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Beschikbaar budget	€ 40.000.000	€ 38.500.000	€ 34.500.000	€ 28.000.000	€ 19.000.000	€ 9.500.000	€ 7.000.000
- Verschuiving binnen begroting	€ 33.500.000	€ 29.500.000	€ 23.000.000	€ 14.000.000	€ 2.500.000	€ -	€ -
Nog te financieren	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ 3.100.000	€ 5.600.000

Tabel 2: Dekking van de kosten

Uitvoeringstoets PDC – portfolio bijstelling 2021-2

Onderwerp	DIM/DICT	DHRM	DCOMM	DFM	DVW	DFin	PDC totaal
	uitvoerbaar	uitvoerbaar	uitvoerbaar	uitvoerbaar	uitvoerbaar	uitvoerbaar	advies op inhoud
Invoer Stroomstootwapen (COB)	ja, onder voorbehoud, er zijn diverse risico's	ja, tenz j door Covid training niet mogelijk is	ja	ja, met risico op opslag op basisteams	ja	geen inzet	Uitvoerbaar, maar met een aantal risico's op FM en IV.

Buiten reikwijdte

Toelichting/opmerkingen per dienst

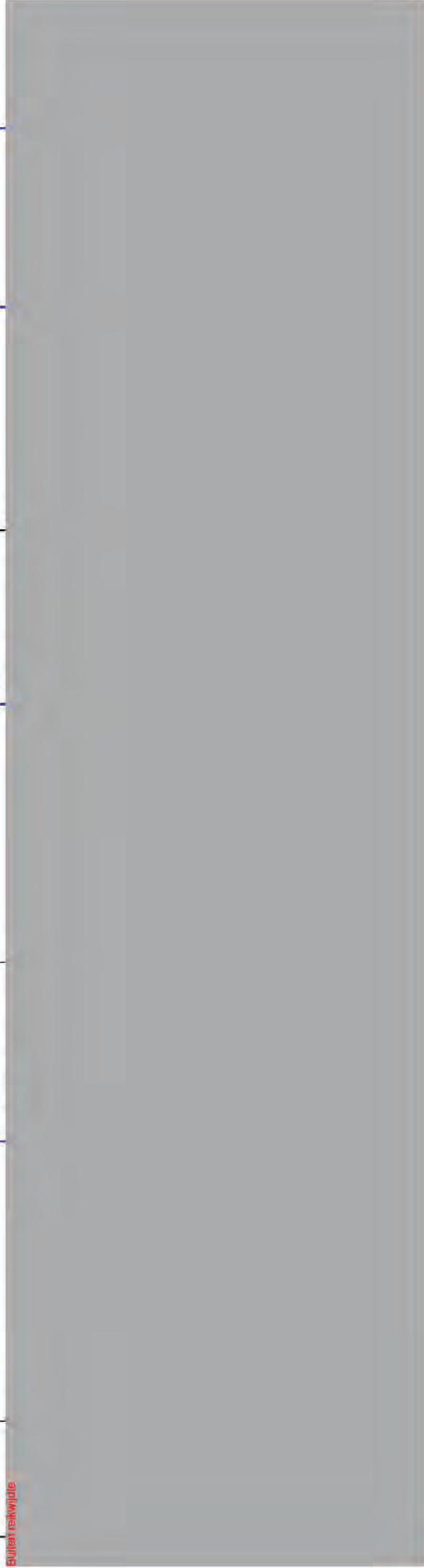
	IM/ICT	HRM	COMM	FM	VW	Fin
Onderwerp						

Buiten reikwijdte



Invoer Stroomstootwapen (SSW)	Er zijn te weinig IM en ICT uren opgenomen (maar meer is ook niet beschikbaar in het kader) en het geheel moet in een te korte tijd vorm krijgen. Op niveau van diensthoofd geëscaleerd. 52-1	Er is gekozen om 17.000 medewerkers in 2022 op te leiden (ipv verspreid over 5 jaar). Echter, door de covid situatie is de vraag of de training van het stroomstootwapen in het gedrang komt.	intake niet nodig. Communicatie is aangehaakt	Wijze van opslag op de Basisteams is openstaand vraagstuk. Dat maakt dat het aanschaffen van kluisen (mantelcontract) niet mogelijk is. Wordt in het project verder uitgewerkt.	Onderhandelingsfase met leverancier. Geen Europese aanbesteding. Offerte wordt over 2 weken ontvangen.	
-------------------------------------	--	---	---	---	--	--

Buiten reikwijdte



In dit overzicht zijn de 4 zaken geduid waarbij gemeld is dat gebruikt gemaakt is van de Stunmodus van het stroomstootwapen.

De tekst hieronder is direct afkomstig uit de door de HOVJ opgemaakte geweldrapportages.

Uit de registraties of de bijbehorende mutaties kon niet goed worden opgemaakt of er daadwerkelijk gebruik gemaakt is van de stun- en/of pijltjes modus. Het is dan ook goed mogelijk dat stunmode per ongeluk is aangevinkt.

NB1 alleen bij 3 is sprake van een geweldsregistratie.

NB2 Kennis van het gebruik van het stroomstootwapen en inzet criteria is niet voldoende bij de opsteller van dit stuk om daar een gewogen conclusie uit te trekken.

1

Wpg

MUTATIE d.d. Wpg

Betreft:

Aanhouding art 8 mede met gebruik van stunmodus.

Reden:

verdachte wilde verbalisant slaan.

Motivatie HOVJ:

Gesprek tussen medewerker en HOvJ; Medewerker heeft in split second een beslissing moeten nemen over hoe te handelen en welk gewelddsmiddel te gebruiken 5.2.1

Overige gemelde gewelddsmiddelen:

Diensthond, Fysiek geweld (zonder gewelddsmiddelen), Stroomstootwapen, Stroomstootwapen (stun modus)

2

Wpg

MUTATIE d.d. Wpg

Betreft:

Aanhouding verward gedrag.

Reden:

Wpg

Motivatie:

Aan het bureau een debriefing gehouden waar het toepaste geweld besproken is. Inzet van de gewelddsmiddelen als prop. en subs. beoordeeld gezien de gevaar zetting die er heerste voor de collega's.

Overige gemelde geweldsmiddelen:
Pepperspray

Doel:

- Ter handhaving openbare orde
- T.b.v. aanleggen handboeien
- Onder controle brengen van verward persoon
- Afwenden van geweld, gericht tegen: Politieambtenaar zelf Collega('s) Derde(n)

3

Wpg

REGISTRATIE d.d. Wpg

Betreft:

Aanhouding van verward persoon voor art 285 SR in de instelling.

Bijzonderheden:

Betreft een zeer uitgebreid verhaal waarbij de communicatie met de GGZ niet goed verliep.

Wpg

Motivatie:

Wpg

Doel:

- T.b.v. aanleggen handboeien
 - Afwenden van geweld, gericht tegen: Politieambtenaar zelf Collega('s) Derde(n)
 - Aanhouding van verdachte t.z.v. art: 285 en 181 Wetboek van Strafrecht
- Gevaarlijke verdachte: Agressief + buiten zinnen

Oordeel Politiechef: **Nog geen oordeel van Politiechef.**

Financien Stroomstootwapen

	2021	2022	2023	2024
<i>Initiele kosten</i>				
SSW	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000	€ 6.400.000
<i>Structurele kosten</i>				
SSW	€ -	€ 2.500.000	€ 5.000.000	€ 7.500.000
Medische monitoring (struct.)	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Totale kosten	€ 6.500.000	€ 9.000.000	€ 11.500.000	€ 14.000.000
<i>Dekking</i>				
Politie	€ 2.500.000	€ 2.500.000	€ 2.500.000	€ 2.500.000
Reeds beschikbaar	€ 4.000.000	€ 1.000.000	€ -	€ -
Nog te financieren	€ -	€ 5.500.000	€ 9.000.000	€ 11.500.000

2025

2026

€ 6.400.000 € -

€ 10.000.000 € 12.500.000

€ 100.000 € 100.000

€ 16.500.000 € 12.600.000

€ 2.500.000 € 2.500.000

€ - € -

€ 14.000.000 € 10.100.000

5.1 lid 2 onder e

Onderwerp: bekostiging stroomstootwapen

Hoi ^{5.1 lid 2 onder e},

in aanvulling op de annotatie MKCO mbt het stroomstootwapen van a.s woensdag, ^{5.2.1}

^{5.2.1}

Het eerste jaar van invoer is gedekt, het tweede jaar deels, maar de 3 invoerjaren daarna nog maar minimaal. Hiervoor dient ± 10 mln per jaar nog te worden gefinancierd.

^{5.2.1}

^{5.2.1}

^{5.2.1}

^{5.1.2.b}

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Facility Management | Politiemiddelen
Bezoekadres: Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postadres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Werkdagen: maandag t/m donderdag.

M 06 ^{5.1 lid 2 onder e}
E ^{5.1 lid 2 onder e} [@politie.nl](mailto: @politie.nl)

Stroomstootwapen in de BPZ



December 2019
Directie FM,
5.1 lid 2 onder e

Vormgeving Pilot Stroomstootwapen

Pilotlocaties:

- BT Zwolle 122 bedienaars
- BT A'foort 135 bedienaars
- HGL R'dam 41 bedienaars
- OG NoordNL 48 bedienaars

Toestemming / Juridisch kader;

- Minister: "(tijdelijke) toestemming inzet stroomstootwapens in BPZ"
- Lokaal bevoegd gezag

Opleiden en trainen;

- 2 dagen, inclusief examens
- Jaarlijks onderhoud middels IBT

Wapen = Taser X2

Duur pilot = Minimaal 1 jaar

Evaluatie = Februari 2017 - 2018

Onafhankelijke evaluatie door politieacademie (mei 2018)

Introductie-filmpje

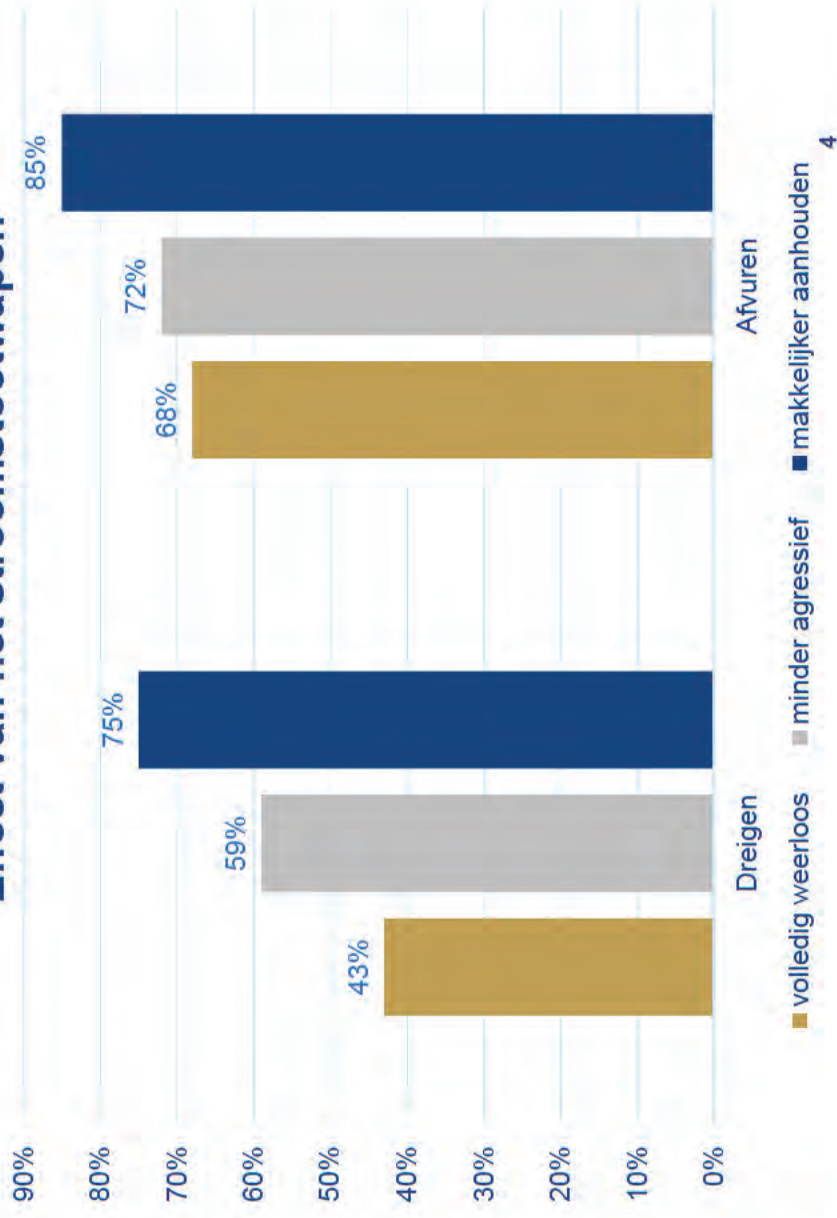
<https://www.politie.nl/nieuws/2017/februari/1/00-politie-begint-proef-met-stroomstootwapen.html>

Evaluatie Stroomstootwapen

Inzetcijfers:

Inzet:	Totaal
Aantal inzetten	343
Aantal situaties	323
Gebruik:	Totaal
Verbaal aangekondigd	254
Uit holster getrokken	284
Gericht op persoon	242
Arc functie (knetteren)	51
Afgevuurd	66
Toedienen stroom na afvuren	28
Stroomstoot met stun mode	75
Ingezet tegen:	
Wapen	18%
Verzet	58%
Afwenden gevaar	24%

Effect van het stroomstootwapen



Enkele bevindingen

- ◆ In vrijwel alle gevallen waarbij het stroomstootwapen is ingezet tegen verdachten kon de persoon direct worden aangehouden.
- ◆ Tijdens de inzet van het ssw waren 200 verdachten (58%) volgens de bedienaar onder invloed van alcohol, drugs en/of psychisch labiel
- ◆ 1 op de 6 verdachten had tijdens de inzet SSW zichtbaar een wapen voor onmiddellijk gebruik voorhanden. Veelal messen, soms glasscherven, bierfles, draaiende kettingzaag, boksbeugel, ijzeren staaf, vuurwapen (3x).
- ◆ Indien het SSW werd gebruikt tegen een persoon met geestelijke gezondheidsproblemen en/of ter afwending van direct gevaar werd de situatie in alle gevallen onder controle gebracht.
- ◆ Indien bedienaar SSW niet over het SSW zou beschikken, dan met (veel) meer fysiek geweld en met gebruikmaking van wapens (wapenstok, pepperspray, vuurwapen en/of diensthand) tot aanhouding zijn overgegaan of de situatie onder controle gebracht. De schildprocedure wordt hierbij eveneens 25x als alternatief genoemd.
- ◆ Vaak wordt daarbij vermeld dat de aanpak zonder ssw gepaard zou zijn gegaan met meer (kans op) letsel bij zowel verdachte als agent.
- ◆ Vrijwel alle personen op wie het ssw is afgevuurd zijn onderzocht door een arts of verpleegkundige. Dit gebeurde telkens kort na de inzet. Het door de verdachte opgelopen letsel ten gevolge van het treffen door de pijltjes bleef in vrijwel alle gevallen beperkt tot 2 kleine penetratiewondjes.

Evaluatie Stroomstootwapen

Gebleken sterke punten

1. In een groot aantal gevallen zijn lastige gevaarsituaties tot een goed einde gebracht.
2. Waarschuwen en/of dreigen is vaak voldoende om medewerking te krijgen.
3. Meer zelfvertrouwen bij agenten, met name in de basisteams.
4. Voor basisteams: meer daadkrachtig en geloofwaardig optreden.
5. Minder verwondingen bij agenten en bij personen tegen wie het SSW is ingezet.

Evaluatie Stroomstootwapen

Gebleken kwetsbare punten

1. Toepassen van de stunmode vindt frequent plaats maar is beperkt effectief en omstreden.
2. De opleiding en training kende tekortkomingen in duur en inhoud.
3. Ruim geformuleerde inzetcriteria maken het waarborgen van en verantwoording afleggen over noodzaak en proportionaliteit van gebruik lastiger.

Eindconclusie

Het gebruik van het stroomstootwapen in de vorm van (het dreigen met) het afvuren van de pijltjes draagt bij aan een veiliger en effectiever politieoptreden, maar wel afhankelijk van de wijze waarop en de omstandigheden waaronder het wapen wordt gebruikt.

Aanscherpingen v/a zomer 2018

- ◆ Scherpere geweldsinstructie
- ◆ Technische regulering
- ◆ Uitbreiding opleiding van 2 naar 3 dagen (+ OBT)
- ◆ Reflectie op inzet (stelselherziening)



Agenten in Amersfoort tijdens de nachtdienst, uitgerust met tasers.

foto Bram Petraeus

Agenten razend enthousiast over stroomstootwapen: 'snel invoeren'

31-05-2018 om 20:41 door AD/Koen Voskuil

Print



Besluit & invoer stroomstootwapen

