

Bijlage bij besluit op Wob-verzoek Simpel Media Ontvoerd en op de vlucht

Kenmerk 2018-0074996

Motivering

Artikel 10, tweede lid onder c Wob

Wat betreft de 387 documenten die zijn verzameld in het kader van een oriënterend onderzoek door de politie, dient te worden beoordeeld of de documenten nog van belang kunnen zijn voor een (mogelijk) strafrechtelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie. In het onderhavige geval dient openbaarmaking van de inhoudelijke documenten met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob geheel te worden geweigerd. Voorkomen dient te worden dat – al dan niet in combinatie met eerder openbaargemaakte documenten en/of andere informatie – (toekomstige) (strafrechtelijke) onderzoeken (zouden) worden gefrustreerd.

Wpg

In de inhoudelijke dossiers (opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in BVH-journalen vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat – in zoverre het politiegegevens betreft – voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Artikel 10, tweede lid onder e

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van bepaalde informatie zoals namen, telefoonnummers en/of e-mail en/of internetadres(sen) kan leiden tot een te identificeren naam van een natuurlijk persoon. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens - als bedoeld in artikel 1 van de AVG – kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Artikel 10, tweede lid onder g

Voor zover deze uitzonderingsgrond toegepast op (delen van) e-mailadressen, telefoonnummers en/of afdelings-/functienamen, is bewerkstelligd dat het risico op misbruik van de betreffende emailadressen en/of telefoonnummers door kwaadwillende zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het is voor betrokken onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende emailadressen en/of telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de contactgegevens van personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit kan worden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op delen van e-mailadressen en/of telefoonnummers terwijl de daarbij behorende persoonsgegevens wel openbaar zijn, is bewerkstelligd dat het misbruik van de betreffende e-

mailadressen en/of telefoonnummers door kwaadwillende zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het is immers voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen/telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#), te weten: *Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet. De handtekening is onleesbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob (het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.*

Artikel 11, eerste en tweede lid Wob

Gelet op het karakter en/of de inhoud van (een deel van) het/de document(en) zijn mede de weigeringsgronden omschreven in artikel 11.1 - al dan niet in combinatie met artikel 10 tweede lid onder g - van de Wob van toepassing.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik een deel van document 001 openbaar te maken, omdat het document is opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.