

10.2.e

Van: Salome, Robbert (R.)
Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 10:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Antwoord op schriftelijke vragen Argos door 10.2.e
Bijlagen: argos antwoorden 30 sept.docx

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 september 2020 15:26
Aan: Salome, Robbert (R) ; 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e ; Markus, Bobby (B.)
Onderwerp: Re: Antwoord op schriftelijke vragen Argos door 10.2.e

Ha collega's ,
 Bijgaand in de attach mijn antwoorden op de 16 vragen die Argos me stelde.

11.1

Met beste groeten,

10.2.e

(10.2.e

)

Geachte heer 10.2.e ,

Bijgaand stuur ik u mijn antwoorden op de vragen die u stelde.

Ik meen overigens dat de vragen getuigen van enige vooringenomenheid over de geschiedenis van de ZS, de status van DIS en de hypothese van Ritueel Misbruik.

Dat is tot daaraantoe, misschien vindt u mij ook wel vooringenomen, maar u lijkt niet alleen een partij te zijn in een discussie, maar ook degene die bepaalt welke informatie en hoe wordt doorgegeven aan het publiek. En dat vind ik een ongewenste situatie. Dwz in vergelijkbare situaties zijn er twee partijen en een arbiter: Bv bij een wetenschappelijk tijdschrift: een groepje auteurs, een groepje reviewers en de hoofredacteur die besluit over publicatie (Y/N) Of een verdachte + advocaat vs het OM en de rechter die vonnis wijst.

Of subsidieaanvragers, beoordelaars en een (stichtings) bestuur dat subsidies toekent.

Graag zag ik onderzoeksjournalistiek waarbij onderzoek wordt gedaan naar overwegingen en gegevens van twee partijen en waarbij een gebalanceerde conclusie pas wordt geformuleerd nadat de gegevens binnen en verwerkt zijn. Hier lijkt u een uitzending voor te bereiden waarvan de conclusies vaststaan al voor dat u bv deze reactie hebt gelezen of kennis hebt kunnen nemen van de onderzoeksliteratuur die ik u toezond.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: Salome, Robbert (R) <10.2.g@politie.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 13:32

Aan: 10.2.e@politie.nl>; 10.2.e

@politie.nl>; 10.2.e

CC: 10.2.e@politie.nl>; Markus, Bobby (B.) <10.2.g@politie.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Argos

Allen,

11.1 Het dat gisteren ook met 10.2.e

besproken. 11.1

11.1 . Er bestaat bij andere media op dit weinig interesse in het onderwerp. Ook de uitzendingen en publicaties van Argos hebben niet tot vragen geleid.

Groet Robbert

Met vriendelijke groet

Robbert Salome

Woordvoerder Korpsleiding

10.2.e of 10.2.g
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Communicatie
Bezoekadres: Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postadres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

10.2.g

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:32

Aan: 10.2.e@politie.nl>; 10.2.e

CC: 10.2.e@politie.nl>; 10.2.e@politie.nl>;

10.2.e@politie.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Argos

Goedemorgen allen,

Ik vind het oprecht erg om vraag 16 die aan 10.2.e wordt gesteld te lezen.

Na alle antwoorden die we hebben gegeven waarin duidelijk moge zijn dat we juist willen dat mensen aangifte doen en dat we opsporingsonderzoek juist belangrijk vinden. Ook in het belang van slachtoffers.

Het lijkt er op dat zij hun mening echter al gevormd hebben en niets van wat we zeggen daar verandering in kan brengen.

11.1

Groet,

10.2.e

Van: "10.2.e" <[redacted]@politie.nl>

Verzonden op: woensdag 30 september 2020 09:18

Aan: 10.2.e

CC: "10.2.e" <[redacted]@politie.nl>, "10.2.e" <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Argos

Hai 10.2.e,

11.1

<https://www.vpro.nl/argos/lees/nieuws/2020/reactie-LEBZ-op-onderzoek-ritueel-misbruik.html> Ze framen dat het een aard heeft. De politie neemt iedere aangifte serieus, ook aangiften van ritueel misbruik.

Ik stuur deze mail in cc ook door naar 10.2.e en 10.2.e.

Ik ben vandaag zogenaamd vrij (en heb zowel privé- als werkafspraken) en 10.2.e is ziek (maar we hebben wel samen een reactie opgesteld richting Argos). De deadline die aan ons is gesteld is vanmiddag 17.00. In de mail aan jou zie ik geen deadline staan. Ik stuur je onze tekst zoals die nu is, maar ik weet niet of hij in deze vorm richting Argos gaat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Het coördinatiepunt voor de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken (LEBZ) is ondergebracht bij de Landelijke Eenheid van de Politie.

10.2.e

Politie | Landelijke Eenheid | 10.2.e
Postbus 100, 3970 AC Driebergen 10.2.e

M: 10.2.g <[redacted]@politie.nl>, ook voor het aanleveren van dossiers, na telefonisch contact

M: 10.2.e <[redacted]@politie.nl>

M: 10.2.e

Werkdagen ma di do vr

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 22:04

Aan: 10.2.e <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen Argos

10.2.g

Maar goed, zijn van de journalistiek en waarheidszoekers als wij.
Doe mijn best op de antwoorden.

Best,

<[REDACTED]>

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@vpro.nl](mailto:[REDACTED]@vpro.nl)>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 21:31

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Schriftelijke vragen Argos

Geachte heer [REDACTED],

Dank voor Uw reactie.

Jammer dat we u niet mogen interviewen over dit onderwerp. Wel fijn dat u bereid bent onze vragen schriftelijk te beantwoorden.

Die vragen had ik echter nog niet gesteld. 😊 (De twee vragen in mijn mail waren de kernvragen voor de motivatie van de aanvraag van het interview, maar niet de concrete vragen die we graag aan u willen voorleggen.)

Hieronder onze vragen, nu dan maar in schriftelijke vorm.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], Argos

1. U bevestigt dat u aan de bel heeft getrokken over de eerste versie van de zorgstandaard dissociatieve stoornissen. Daarbij verwijst u ons naar het commentaarformulier dat u heeft opgestuurd. U heeft echter ook het initiatief genomen om een brandbrief op te stellen met het verzoek om de zorgstandaard niet te autoriseren. Waarom heeft u dat gedaan?
2. Hoe kwamen uw medebriefschrijvers aan de conceptversie?
3. Wat was uw voornaamste bezwaar tegen de eerste versie van de zorgstandaard?
4. Heeft u zelf ervaring met de behandeling van patiënten met de diagnose DIS?
5. Welke onderzoeken heeft u als wetenschapper gedaan naar DIS?
6. U geeft in uw commentaar op de zorgstandaard aan dat u geen specialist bent op het terrein van DIS. Wat maakt dan dat u meent dat u, middels een brief, een zorgstandaard over een stoornis die niet tot uw specialisme behoort dient te blokkeren?
7. Heeft u zich eerder (op deze manier) gemengd in het debat over (andere) stoornissen?
8. Behoort de behandeling van DIS-patiënten of de beoordeling van behandelmethoden cq. therapieën voor deze patiënten tot het takenpakket van de LEBZ?

9. Volgens betrokkenen bij de totstandkoming van de zorgstandaard is het nooit eerder voorgekomen dat de LEBZ (of een andere organisatie van de politie) zich bemoeit heeft met een zorgstandaard. De LEBZ hoort hier volgens onze informatie ook geen inspraak in te hebben. Hoe kan het dat de LEBZ, waar u deel van uitmaakt, zich hiermee heeft bemoeid?
10. Volgens de DSM-V en de International Society for the Study of Trauma and Dissociation (ISSTD) is DIS (bijna altijd) het gevolg van significante traumatisering op zeer jonge leeftijd. Trekt u deze conclusie in twijfel?
11. U bepleit in uw commentaar op de zorgstandaard dat: 'Indien er weinig onderzoek gedaan is naar fenomeen X, is het goed wetenschappelijk gebruik om onderzoek te raadplegen naar fenomenen die sterk verwant zijn aan fenomeen X. Hier zijn dat behandelstudies van patiënten met PTSD plus dissociatieve symptomen.'
 - a) Betekent dit dat u wel van mening bent dat DIS verwant is aan PTSD, en dus ook trauma-gerelateerd is?
 - b) Een - hypothetisch - ander voorbeeld: Indien er geen of weinig onderzoek zou zijn gedaan naar de behandeling van longkanker, maar wel naar die van borstkanker – zou het dan een goed idee om de behandelingen borstkanker te gaan toepassen op patiënten met longkanker, of zou het misschien verstandiger om degenen te raadplegen die al jarenlang met patiënten met longkanker werken?
12. In de mede door u ondertekende brandbrief staat: "De standpunten over ritueel misbruik in de EBRO behandeling zijn bovendien strijdig met de conclusies van de al in 1994 door de overheid ingestelde Werkgroep Ritueel Misbruik." Wat bedoelde u precies met deze zin? (De werkgroep Ritueel Misbruik heeft geen onderzoek gedaan naar behandelingen/therapieën voor – vermeende – slachtoffers van Ritueel Misbruik en ook niet geconcludeerd dat Ritueel Misbruik niet bestaat. Dit blijkt uit het rapport van die werkgroep. En de toenmalige voorzitter van deze werkgroep heeft dit ook expliciet tegenover Argos aangegeven.)
13. Begrijp ik uw e-mail goed dat u persoonlijk er van overtuigd bent dat Ritueel Misbruik niet bestaat in Nederland?
14. Begrijp ik u goed dat u (als lid van de LEBZ) stelt dat de LEBZ aangiftes van Ritueel Misbruik, zeer serieus neemt en met open vizier beoordeelt?
15. Is deze stelling niet strijdig met de uitermate sceptische grondhouding t.o.v. DIS en Ritueel Misbruik die spreekt uit de door de LEBZ ondertekende brandbrief over de zorgstandaard dissociatieve stoornissen en die ook spreekt uit de vergelijkingen die u (in uw e-mail) maakt met smetvrees en ingebeeelde boulimia?
16. Als het de houding van de LEBZ is dat Ritueel Misbruik niet bestaat (in Nederland) en dat aangiftes van seksueel geweld met rituele kenmerken daarom ook niet uitgebreid moeten worden onderzocht door politie en justitie waarom komt de LEBZ daar dan niet gewoon openlijk voor uit?

Van: [10.2.e](#)

Verzonden: maandag 28 september 2020 14:36

Aan: [10.2.e](#) [@vpro.nl](mailto:10.2.e@vpro.nl)>

Onderwerp: Re: Interviewverzoek Argos

Geachte heer [10.2.e](#)

Dank voor uw belangstelling.

U wil graag weten:

- a) wat mijn bezwaren waren tegen het concept van de zorgstandaard DIS in 2017 en
- b) waarom ik het nodig vond hierover "aan de bel te trekken".

Hieronder mijn antwoorden.

ad a) Ik wilde schrijven dat ik dat niet precies meer weet, maar (yes!), ik vond de tekst die ik medio 2017 schreef. Zie de attach "commentaartabel Zorgstandaard"

ad b) Ik trok aan de bel omdat ik gevraagd werd naar mijn opinie en omdat ik bezorgd was over de kwaliteit van het concept rapport.

Een belangrijk punt daarbij was dit.

Er zijn duizenden meiden die menen dat ze moddervet zijn terwijl anderen menen dat ze graatmager zijn (anorexia). Er zijn veel Nederlanders die denken dat ze als mens mislukt en het leven onwaardig zijn en de dood verdienen (depressie), en ook zijn er, opgeteld, veel mensen die vinden dat je door gebruik van openbaar toilet AIDS kunt oplopen (smetvrees). Anderen horen stemmen terwijl er niemand spreekt (psychoses) en nog weer anderen ervaren dat ze niet één persoon zijn, maar bestaan uit verschillende personen (DIS). Ik twijfel geen moment aan de integriteit van de zelfrapportage van deze mensen: de anorectische patiënte vindt zichzelf echt te dik, de depressieve patiënt minacht zichzelf en de psychotische patient jukt niet als hij zegt dat hij stemmen hoort. De ervaringen dienen hoogst serieus genomen te worden. Maar dat impliceert niet dat ik, als clinicus, de waarheidsgetrouwheid van die ervaring onderschrijf. Als het gaat om eeststoornissen, smetvrees, depressies enzovoorts ken ik geen collega's die geheel meegaan in de zelfbeleving van de patient, en die bij anorexia opperen dat er best nog wat kilootjes afkunnen, dat smetvrees patienten erg op moet passen met openbare toiletten omdat je er HIV kunt oplopen, dat stemmen van psychotische mensen afkomstig kunnen zijn van de CIA enzovoorts. Behandelaars die zich zo zouden opstellen zouden de problemen al snel kunnen verergeren. DIS is geloof ik de enige stoornis waarbij (groepjes; het zijn er niet zoveel) clinici niet alleen de psychiatrische *ervaring* serieus nemen, maar ook de *waarheidsgetrouwheid* ervan onderschrijven. Ik was bezorgd dat deze attitude teveel doorklonk in de behandeling die werd voorgestaan in de ZS en dat dit de DIS problemen kan versterken.

Daarnaast leg ik u graag nog het volgende voor.

- Een aantal collega's vonden het eerste concept ZS erg eenzijdig. Ruim een jaar terug is er een bijeenkomst geweest met schrijvers en critici van de ZS, onder voorzitterschap van collega 0.2e. Zijn indruk was dat het niet goed zou lukken de partijen op een lijn te krijgen en dat een ZS de ruimte zou moeten bieden van mening te verschillen: agree to disagree. Ik vond die nieuwe versie een verbetering.
- Aangiftes van seksueel geweld, door slachtoffers, worden door de politie zeer serieus genomen. Wanneer het OM de LEBZ om advies vraagt, vraagt de OvJ regelmatig (ook) om advies over opsporingsmogelijkheden. Wanneer aangeefster over het type informatie beschikt waarover het ging in een vorige uitzending van Argos (lokatie van plaats delict, herkenning van gezichten e.d.) dan zou de LEBZ adviseren zsm gedetailleerd onderzoek te doen en bijzondere opsporingsmethoden in te zetten, of het nu gaat om beschuldiging van satanisch ritueel misbruik of alledaagser seksueel geweld. Ik beweer dat met zoveel aplomb omdat ik lid ben van de LEBZ. Mensen in uw uitzending, en ook elders, meldden extreem ernstig seksueel geweld. Het doen van *aangifte* moet met klem aangeraden worden. Zaken als deze verdienen door de politie tot op de bodem te worden uitgezocht waarbij de veiligheid van de aangeefster onderzocht en gewaarborgd moet worden
- Zoals gezegd moet m.i. de *ervaring* van het bestaan uit meerdere alters serieus genomen, zonder dat daarmee de realiteitswaarde wordt onderschreven. Hetzelfde geldt m.i. voor de ervaringen van satanisch misbruik. Die gebeurtenissen zitten in het geheugen van de patienten. Ongetwijfeld. In de omgeving van Boston zijn er veel

mensen die lijden onder traumatische herinneringen aan misbruik door aliens. De fysiologische reacties van patiënten, wanneer ze geconfronteerd worden met herinneringen aan het in misbruik de ruimteschepen, zijn niet mis (zie Harvard onderzoek van McNally et al) en de patiënten zijn te goeder trouw met hun rapportages: de gebeurtenissen (die tussen slachtoffers behoorlijk overeenkomen!) zitten echt in hun autobiografisch geheugen en het is te gemakkelijk deze mensen belachelijk te maken. De vraag is hoe de gebeurtenissen het karakter hebben gekregen van een herinnering. Een mogelijkheid is dat de gebeurtenissen in het geheugen zitten omdat de gebeurtenissen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Maar er zijn allerlei andere manieren waarop gebeurtenissen het karakter kunnen krijgen van herinneringen (ik meen 1/3/ van de studenten meende indertijd filmbeelden te hebben gezien van het El Al vliegtuig dat zich in Bijlmerflats boorde. Maar er waren geen filmbeelden). Dit lijkt me relevant bij het begrijpen van herinneringen aan misbruik door satanaanbidders of aliens.

- U vroeg mij om een interview. In plaats daarvan stuur ik deze mail. De reden is dat ik de vorige uitzending van Argos over DIS eenzijdig vond en hetzelfde geldt voor de stukjes op de Argos site. Er moet als regel flink geknipt worden in interviews en ik ben er niet gerust op dat ik mij zou kunnen vinden in de wijze waarop mijn opinie zou worden weergegeven. En ik hoop maar dat het met de weergave van delen van deze mail goed terecht komt.
- Misschien denkt u dat ik, en de meerderheid van mijn universitaire collega's, evidente empirische inzichten negeren. Ik denk dat het niet zo is, althans reuze meevalt Als attach stuur ik u enkele referenties naar run-off-the-mill wetenschappelijke publicaties (zie attach "refs voor Argos).

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@vpro.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 16:11

Aan: 10.2.e <[redacted]>

Onderwerp: Interviewverzoek Argos

Geachte heer 10.2.e <[redacted]> ,

We zijn voor Argos (3 oktober) bezig met een item over de Zorgstandaard Dissociatieve Stoornissen.

Zou ik u volgende week (liefst woensdag 30 september) telefonisch kunnen interviewen over de zorgen en bezwaren die u - samen met een aantal andere wetenschappers, deskundigen en de LEBZ - heeft geuit over respectievelijk tegen de eerste versie van die Zorgstandaard (die onder de regie van 10.2.g <[redacted]> was opgesteld)?

Het gaat vooral om de vraag waarom u het nodig vond hierover aan de bel te trekken en wat de voornaamste bezwaren waren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e <[redacted]> , Argos

10.2.e <[redacted]@vpro.nl>



[Privacyverklaring](#)



[Privacyverklaring](#)

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.