

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 10:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen Argos

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 31 juli 2020 11:08
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Argos

Dank voor jullie reacties. Ik ga 10.2.e vandaag de antwoorden mailen.

Goed weekend allemaal.

Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@politie.nl>
Verzonden op: vrijdag 31 juli 2020 09:45
Aan: "10.2.e" <10.2.e@politie.nl>, "10.2.e" <10.2.e@politie.nl>, "10.2.e" <10.2.e@politie.nl>, "10.2.e" <10.2.e@politie.nl>, "10.2.e" <10.2.e@politie.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Argos

Goedemorgen allen,

Ik heb geen cruciale op- of aanmerkingen.

Dank voor het opstellen van de reactie, 10.2.e

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 17:17
Aan: 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Argos

Keurig 10.2.e

Ik heb slechts één opmerking: 11.1

Dank voor de moeite!

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @politie.nl>

Datum: 30 juli 2020 om 17:02:40 CEST

Aan: 10.2.e <10.2.e @politie.nl>, 10.2.e

10.2.e @politie.nl>, 10.2.e @politie.nl>, 10.2.e

10.2.e @politie.nl>

CC: 10.2.e @politie.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Argos

Goedemiddag allen,

Heb samen met 10.2.e naar de aanvullende vragen van Argos gekeken en zijn tot onderstaande antwoord gekomen. 11.1

Graag jullie op- en aanmerkingen op onderstaande zodat ik dit morgen met 10.2.e kan delen. Dan heeft hij netjes binnen een week zijn antwoorde.

10.2.e ,

Wij zijn jullie in onze optiek meer dan ter wille geweest en hebben uitgebreid en transparant geantwoord. Jullie hebben ook alle gelegenheid gehad om vragen en vervolgvragen te stellen. In de aanloop van jullie uitzending heeft er een achtergrondgesprek plaatsgevonden, is er een uitgebreide vragenlijst (9 A4'tjes) ingevuld en heeft Argos een inhoudelijke reactie op de uitzending van 27 juni jl. van ons gekregen. We hebben veel tijd en energie in jullie onderzoek gestoken en gezegd wat er volgens ons te zeggen valt. We hebben dan ook geen behoefte om opnieuw nader op het onderwerp in te gaan en voor de vierde keer vragen te beantwoorden.

Met betrekking tot de algemene vragen 1, 2 en 6 het volgende:

Vraag 1

De zin 'heeft als voornaamste doel om onjuiste beschuldigingen op het gebied van seksueel misbruik te herkennen en daarmee onterecht beschuldigten te beschermen tegen vervolging,' dekte niet volledig de lading van de doelomschrijving van het LEBZ. Onterecht beschuldigten beschermen, is ook een doel, maar niet het voornaamste. Het gaat om waarheidsvinding. De

zin bleek niet in overleg met of met medeweten van het LEBZ op de site te zijn geplaatst. Naar aanleiding van de uitzending van Argos op 27 juni jl. kwam deze zinsnede aan het licht. Bij de politieacademie is op 16 juli jl. het verzoek ingediend om de zin te verwijderen en te vervangen voor één die wel volstaat, namelijk; 'De LEBZ is een multidisciplinaire adviesgroep die door de officier van justitie kan worden geconsulteerd om de feiten die door de politie zijn verzameld in een zedenzaak nader te analyseren'.

Vraag 2

10.2.e kan zich in zijn algemeenheid vinden in de brede context van het verhaal van 10.2.e, te horen in de uitzending van Argos van 27 juni jl.

10.2.e benadrukt dat we alles op alles zetten om te zorgen dat slachtoffers van zedenzaken, in welke vorm dan ook, zich veilig voelen om zich bij ons of onze netwerkpartners te melden.

Vraag 6

A. De beantwoording van de vragen vindt plaats via de politie omdat het LEBZ qua coordinatie is ondergebracht bij de politie.

B. Klopt het dat de LEBZ gehuisvest is bij de Landelijke Eenheid van de politie? Dat klopt.

C. Bij welke instantie zijn de coördinatoren van de LEBZ in dienst? De coördinatoren van het LEBZ zijn in dienst van de politie.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

10.2.e

Politie 10.2.e
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP, Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC, Den Haag

M 10.2.e
Werkdagen: maandag t/m donderdag, vrijdag vrij
> Volg de politie op [Twitter](#)
> Bekijk politiewerk op [Youtube](#)
> Like de politie op [Facebook](#)

Van: 10.2.e @vpro.nl]

Verzonden: zaterdag 25 juli 2020 00:21

Aan: 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e @politie.nl>

CC: 10.2.e @vpro.nl>

Onderwerp: Aanvullende vragen Argos

Beste 10.2.e geachte heer 10.2.e,

Hartelijk dank voor de schriftelijke reactie die u ons stuurde op de Argos-uitzending van 27 juni 2020 over Ritueel Misbruik. We stellen het zeer op prijs dat u de moeite genomen heeft om zo uitgebreid te reageren.

We willen uw reactie graag publiceren op onze website. Maar we hebben nog een aantal vragen hierover (zie hieronder). Ook deze vragen en uw antwoorden daarop willen wij graag publiceren op onze website.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e Argos

10.2.e @vpro.nl

Vragen van Argos n.a.v. de reactie van de LEBZ:

1. U schrijft dat het niet (zoals Argos berichtte) “het doel van de LEBZ is om valse beschuldigingen te voorkomen”.
Hierover hebben wij een aantal vragen:
 - A. Hoe kan het dat tot kort vóór de Argos-uitzending van 27 juni 2020 op de website van de politie stond: (De LEBZ) “heeft als voornaamste doel om onjuiste beschuldigingen op het gebied van seksueel misbruik te herkennen en daarmee onterecht beschuldigden te beschermen tegen vervolging.”?
 - B. Wanneer en in opdracht van wie is deze doelomschrijving van de website van de politie verwijderd?
 - C. Met welke reden is deze zin verwijderd? Had dit te maken met de Argos-uitzending?
2. Wat is de reactie van de landelijk portefeuillehouder zeden van de politie op de uitspraak van LEBZ-coördinator 10.2.e (te horen in de Argos-uitzending van 27 juni 2020): “We weten dat er een heleboel nare zaken gebeuren. Alleen als je het hebt over ritueel misbruik, weten we ook dat daar

nooit enig bewijs voor is gevonden terwijl je dat wel op grond van de uitgebreide aard van de handelingen en de omvang van het netwerk zou verwachten.”

3. U omarmt het pleidooi van ^{10.2.e} [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- Hierover hebben wij een aantal vragen:
- A. Betreft de LEBZ ook traumatherapeuten die werken met cliënten met DIS bij haar werk?
 - B. Welke traumatherapeuten die ervaring hebben met de behandeling/begeleiding van cliënten met DIS heeft de LEBZ betrokken bij de 25 zaken met rituele kenmerken die door de LEBZ zijn behandeld?
 - C. Welke van de 66 deskundigen die sinds 1999 bij het LEBZ-werk betrokken werden hebben praktijkervaring met cliënten met DIS?
4. ^{10.2.e} [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- A. Wat is de reactie van de landelijk portefeuillehouder zeden van de politie op deze zienswijze?
 - B. Klopt het dat de rechtspsychologen die door de LEBZ zijn ingeschakeld, onder wie ^{10.2.e} [redacted], dit betwisten?
 - C. Klopt het dat de klinisch psychologen en gezondheidszorgpsychologen waar de LEBZ mee werkt ten aanzien van DIS uitgaan van het socio-cognitieve model in plaats van een traumamodel, als verklaring voor het ontstaan van DIS?
 - D. Zo ja, is het niet nodig, vanwege onvoldoende consensus op basis van wetenschappelijk onderzoek, dat (bij de beoordeling van zaken met rituele kenmerken en/of hervonden herinneringen) vertegenwoordigers van beide modellen deelnemen aan de LEBZ?
5. U geeft een reactie op de uitspraken van een aantal deskundigen die in de Argos-uitzending van 27 juni aan het woord komen. Heeft u ook kennis genomen van het Argos-interview met ^{10.2.e} [redacted]
- [redacted]
- Hierover hebben wij een aantal vragen:
- A. Wat is uw reactie op de uitspraak van ^{10.2.e} [redacted] dat georganiseerd ritueel seksueel geweld bestaat?
 - B. Hoe verhoudt deze uitspraak van ^{10.2.e} [redacted] zich tot de hierboven aangehaalde uitspraak van LEBZ-coördinator ^{10.2.e} [redacted] “dat daar nooit enig bewijs voor is gevonden”?
 - C. Heeft de LEBZ kennis genomen van de verklaringen die tientallen slachtoffers van georganiseerd ritueel seksueel geweld hebben afgelegd tegenover de door ^{10.2.e} [redacted]
 - D. Heeft de LEBZ kennis genomen van de wetenschappelijke onderzoeken die op basis van deze verklaring in ^{10.2.e} [redacted] zijn uitgevoerd?
6. U schrijft dat de LEBZ “niet van de politie” is.
- A. Waarom worden de vragen die Argos aan de LEBZ stelde beantwoord door een woordvoerder van de politie en de landelijk portefeuillehouder zeden van de politie?
 - B. Klopt het dat de LEBZ gehuisvest is bij de Landelijke Eenheid van de politie?
 - C. Bij welke instantie zijn de coördinatoren van de LEBZ in dienst?



[Privacyverklaring](#)