

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

VERZONDEN 10 DEC. 2018

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2018-0013979 / 3175

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie datumstempel

Bijlage(n)
Volgens inhoud besluit

Pagina
1

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 14 maart 2018 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – het gebruik van social media door de politie.

Uw verzoek

U verzoekt concreet om een kopie van alle documenten inzake klachten die zijn binnengekomen bij de politie over het gebruik van Facebook, Twitter en/of Instagram door de politie, waaronder:

1. alle documenten inzake mondeling ingediende klachten bij de politie over het gebruik van Facebook, Twitter en/of Instagram door de politie
2. idem als in 1 maar nu inzake digitale klachtenformulieren
3. idem als in 1 maar nu inzake klachten per brief
4. idem als in 1 maar nu inzake klachten per politie-app
5. alle documenten inzake de klachtbehandelaar van de politie waarin de woorden Facebook, Twitter en/of Instagram voorkomen, waaronder alle correspondentie tussen de klachtbehandelaar van de politie en interne en externe partijen.
6. alle documenten inzake ingediende klachten bij de politie over het gebruik van Facebook, Twitter en/of Instagram waarover een bemiddelingsgesprek heeft plaatsgevonden tussen klager en politiemedewerker.
7. alle brieven inzake de klachtprocedure van de politie waarin de woorden Facebook, Twitter en/of Instagram voorkomen.
8. alle klachtrapporten van de politie waarin de woorden Facebook, Twitter en/of Instagram voorkomen.
9. alle documenten inzake de onafhankelijke klachtencommissie van de politie waarin de woorden Facebook, Twitter en/of Instagram voorkomen, waaronder de adviezen van de onafhankelijke klachtencommissie van de politie voor de politiechef.
10. alle documenten inzake de klachten die zijn binnengekomen bij de politie waarin de woorden Facebook, Twitter en/of Instagram voorkomen, zoals die naar de burgemeester en de hoofdofficier van justitie zijn gestuurd.

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd.

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Datum
Zie datumstempel

Op 21 juni 2018 heeft een overleg met u plaatsgevonden om de wijze van behandeling van uw verzoek nader te bespreken en om het verzoek in te perken. U heeft aangegeven inzicht te willen verkrijgen waar klachten over social-mediagebruik van de politie nu precies over gaan en - in het verlengde daarvan - wat de politie met deze klachten doet. Het gaat daarbij specifiek om klachten die toezien op vermeende privacyschendingen door social mediagebruik van de politie. De periode waarop uw verzoek ziet is 1 januari 2013 t/m 14 maart 2018.

Pagina
2 van 3

Toelichting

De motivering en overwegingen van de toegepaste uitzonderingsgronden van de Wob in relatie tot de geweigerde klachtdossiers, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek social mediagebruik door de politie, kenmerk 2018-0013979 / 3175' (bijlage 1).

Op basis van uw verzoek en de hierboven aangehaalde bespreking hebben wij in de digitale systemen de documenten opgezocht die de door u gevraagde informatie kunnen bevatten. Niet in alle gevallen wordt het klachtelement ten aanzien van Social media en/of de termen Facebook, Instagram en/of Twitter in de omschrijvingen (onderwerpregel) opgenomen in deze registratiesystemen. Dit heeft ertoe geleid dat binnen de eenheden ook handmatig is gezocht naar de gevraagde informatie naar de door u gevraagde informatie.

Het uiteindelijke resultaat van de zoekslag is dat er 49 klachtdossiers zijn aangetroffen die aan uw verzoek voldoen en hiervan is de bij dit besluit gevoegde inventarislijst opgemaakt (bijlage 2). Deze dossiers zijn alle getoetst aan de (uitzonderingsgronden en beperkingen van de) Wob. Na de beoordeling van de documenten en de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, is hetgeen aan informatie resteert in deze documenten zinledig.

Gelet daarop is per dossier in de inventarislijst een omschrijving per klachtdossier opgenomen, waarin zo uitgebreid als mogelijk wordt ingegaan op de betreffende klacht.

Alle klachten die door de politie worden ontvangen, worden in behandeling genomen, zo ook de klachten die zien op het gebruik van Twitter, Instagram en/of Facebook.

Wanneer een burger zich met een klacht wendt tot de politie, ontvangt de politie persoonlijke informatie en persoonlijke gegevens van natuurlijke personen. De politie dient met deze informatie zorgvuldig en vertrouwelijk om te gaan. De klachtenbehandelaars handelen ten aanzien hiervan op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens - Wbp (tot 25 mei 2018) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming – AVG (na 25 mei 2018). De betreffende burger (klager) wendt zich tot de politie op persoonlijke titel en vanuit persoonlijke grieven/visies over het handelen van de politie en beoogt met het indienen van een klacht veelal niet dat zijn/haar gegevens en grieven door de politie openbaar wordt gemaakt. Openbaarmaking van de (inhoud) van klachtdossiers zou een drempel (kunnen) opwerpen, met het gevolg dat burgers terughoudender worden met het indienen van klachten. Dit gaat niet alleen ten koste van de klachtbereidheid van burgers; ook de politie heeft dan minder leermomenten door ingediende klachten. Zowel de burger als de politie is dan ook niet gebaat bij het opwerpen van een drempel om klachten bij haar in te dienen over het optreden van de politie in welke zin dan ook.

Ieder klachtdossier is bovendien uniek en bevat niet alleen naar personen herleidbare informatie en gegevens, maar ook naar personen herleidbare geuite (unieke)

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

Datum
Zie datumstempel

Pagina
3 van 3

grievens/persoonlijke omstandigheden of dergelijke. Openbaarmaking van de klachtdossiers betreft dan ook een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer prevaleert in dit geval dan ook boven het belang van openbaarmaking (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder, e Wob). Het staat de betreffende burger / klager uiteraard vrij ervoor te kiezen zelf met zijn/haar klacht in de openbaarheid te treden.

Verder is binnen een aantal klachtdossiers overleg gevoerd, advies gevraagd (en gegeven) en/of een verklaring/uitleg gegeven over de onderhavige situatie door de betrokken politieambtenaar. Op deze onderdelen van de betreffende klachtdossiers is artikel 10 tweede lid aanhef onder e en g Wob en/of artikel 11 eerste lid Wob toegepast. In één geval is sprake van de aan de Wob derogerende Wet politiegegevens (Wpg). Ik verwijs hiervoor naar de inventarislijst.

Volledigheidshalve verwijs ik u ook naar de op onze site openbaar gemaakte documenten over Instructie Social Media die u kunt vinden op de site van de politie. De link daarnaar is: <https://www.politie.nl/themas/2018-platformonafhankelijke-social-media-afspraken-2017.html>

Besluit

Gelet op de hierboven opgenomen toelichting en op de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden van de Wob, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de 49 aangetroffen klachtdossiers niet openbaar en beperk mij tot het verstrekken van de inventarislijst (bijlage 2 bij dit besluit) waarin

- per eenheid inzichtelijk is gemaakt in welk jaar de klacht is ingediend,
- op welk mediumgebruik de klacht ziet,
- welke uitzonderingsgronden op het betreffende dossier van toepassing zijn,
- de inhoud van het betreffende klachtdossier samengevat wordt weergegeven.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 Wob, de Wet politiegegevens (Wpg) en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie
namens deze

mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Bijlage bij besluit op Wob-verzoek

Kenmerk 2018-0013979 / 3175

**Motivering
uitzonderings-
gronden Wob**

Inleiding

Door verzoeker wordt gevraagd om openbaarmaking van alle klachtendossiers die zien op privacyschending vanwege het gebruik van Twitter, Facebook en Instagram door de politie. In acht moet worden genomen dat de politie uitermate veel waarde hecht aan vertrouwen dat de burger stelt en ook moet kunnen stellen in de politie.

De politie neemt de privacy van burgers zeer serieus en daar waar deze door de politie zelf geschonden wordt/zou worden, is het ook aan de politie hier snel en effectief op te acteren. Elke klacht die wordt ontvangen (via welke vorm van communicatie dan ook) - dus ook klachten over privacyschendingen vanwege gebruik door de politie van Twitter, Facebook en Instagram - wordt zonder uitzondering door de politie in behandeling genomen. Het systeem waarin deze klachten worden geregistreerd is niet geschikt voor managementinformatie en ten aanzien van de verwerking van klachten in het systeem is in de 'onderwerpregel' niet altijd een onderscheid gemaakt in de aard van de klacht. Er is een zoekslag binnen alle eenheden van de politie uitgevoerd (digitaal en handmatig) op de termen Twitter, Facebook en Instagram en vervolgens is vastgesteld of het daarbij ging om het gebruik van deze vormen van social media door de politie. Een en ander heeft geresulteerd in 49 dossiers.

Daar waar de politie haar taken uitvoert in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012, worden geconstateerde feiten en de daaraan verbonden persoonsgegevens vastgelegd in het politiesysteem op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). Deze wetgeving wordt geacht een lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob. Behalve in het geval van één dossier zijn persoonsgegevens niet vastgelegd op grond van de Wpg. Op deze gegevens is - gezien de periode waarop het verzoek ziet - de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) ofwel de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AGV) van toepassing. Deze wetgevingen derogeren niet aan de Wob en om die reden zijn de verkregen documenten getoetst aan de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob. Hieronder is de motivering opgenomen voor de toepassing van de uitzonderingsgronden.

Algemeen

Op grond van het onderstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid de belangen van vertrouwelijk met de politie gedeelde gegevens, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, het voorkomen van bevor-/benadeling van natuurlijke personen, rechtspersonen en/of derden en de interne beraadslaging, zwaarder dient te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Indien de in de geweigerde documenten vervatte gegevens zodanig worden geanonimiseerd dat voormelde belangen voldoende worden gewaarborgd, bevatten de brondocumenten in het geheel geen informatie meer die dienstig is aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, waardoor openbaarmaking ervan zinledig is.

Motivering toegepaste uitzonderingsgronden en beperkingen

Wpg

In de inhoudelijke dossiers (opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in document 15 vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat –in zoverre het politiegegevens betreft– voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Indien (een) (gemachtigde van) betrokkene(n) informatie wil over hetgeen over hem/haar/hen is vastgelegd in de politiestructuren, staat het hem/haar/hen vrij een inzageverzoek op grond van de Wpg in te dienen bij de politie. U bent geen (gemachtigde van) van (een) betrokkene(n) en kan ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens in het politiestructuur niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon binnen de categorieën van personen, zoals deze worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

10.2.e

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en de inhoud van de dossiers die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, is toepassing gegeven aan de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Bij de afweging van het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het zwaarwegende belang van de openbaarmaking, weiger ik naar deze categorieën van personen herleidbare informatie openbaar te maken.

Ten aanzien van klagers motiveer ik deze weigering als volgt. Het openbaar maken van persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp (tot 25 mei 2018)) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG (na 25 mei 2018)) - maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat in het onderhavige geval gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimisering en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderdeel(e)(en). Hierbij moet tevens gedacht worden aan de unieke en op de betreffende klager van toepassing zijnde referentienummers van een klachtformulier en aan IP-adressen. Openbaarmaking van de (in)direct tot een (perso(o)n(en)) herleidbare gegevens kan gezien de aard, inhoud en/of persoonlijke strekking daarvan, eveneens tot persoonlijke schade voor de betrokkene(n) leiden.

Omdat het -gelet op bovenvermelde- niet mogelijk is om de in het (de) document(en) vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens, openbaar te maken in een niet tot personen herleidbare vorm, wordt in het onderhavige geval het openbaar maken van deze gegevens achterwege gelaten ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ten overvloede wordt opgemerkt dat onder bovenvermelde omstandigheid (gedeeltelijke) openbaarmaking van de gevraagde informatie -ook bij anonimisering van de persoonsgegevens- de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) raakt omdat betrokkene(n) bij een (schriftelijke) verstrekking van informatie aan de politie er -(in beginsel)- vanuit mag gaan dat deze informatie niet ingevolge de Wob openbaar wordt gemaakt dan wel in de openbaarheid wordt gebracht.

Ten slotte is de bekendheid van de identiteit van de betrokken perso(o)nen op wie de in documenten vervatte informatie betrekking hebben, (mede) aanleiding om de openbaarmaking te weigeren, omdat voldoende aannemelijk is dat de documenten zien op een dermate makkelijk identificeerbare perso(o)n(en), dat voor een ieder duidelijk is of kan zijn om wie het gaat. In aanmerking dient te worden genomen dat er mededelingen op de voornoemde vormen van social media eerder openbaar waren en dat juist op basis daarvan de betreffende klachten zijn ontvangen.

Wat betreft de naar politie-ambtenaren herleidbare informatie vul ik de bovenstaande motivering als volgt aan.

Namen van ambtenaren worden door de Afdeling gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens. Deze bescherming wordt slechts beperkt ten aanzien van het beroepshalve functioneren van functionarissen en ambtenaren (zie de uitspraak ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Ik benadruk dat in alle gevallen waarin in documenten namen van personen onleesbaar zijn gemaakt, daaraan telkens opnieuw de afweging is voorafgegaan of het daarbij gaat om een persoon die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt in samenhang bezien met de mogelijkheid van herleidbaarheid naar een betrokkene.

10.2.g

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en de inhoud van de dossiers die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, is tevens toepassing gegeven aan de uitzonderingsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Bij de afweging van het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden tegenover het zwaarwegende belang van de openbaarmaking, weiger ik informatie openbaar te maken die hierop betrekking heeft en/of kan hebben.

Daar waar deze uitzonderingsgrond is toegepast op de(e)l(en) van tekst(en) die de data van klachten en/of data van correspondentie en/of de aanleiding en/of de incidenten en/of andere onderdelen van de klacht weergeven, al dan niet vanwege het gebruik van Twitter, Facebook en/of Instagram door de politie, wordt de daarmee verband houdende informatie geweigerd. Vanwege het specifieke karakter van de onderhavige dossiers, is de informatie niet alleen herleidbaar naar personen -zoals hierboven bedoeld onder '10.2.e'-, maar (kunnen) betrokkene(n) worden benadeeld door (de confrontatie met) het feit dat de gegeven informatie kennelijk niet in vertrouwen aan de politie kon worden overhandigd indien overgaan zou worden tot openbaarmaking ervan. Het is aannemelijk dat betrokkene(n) het risico loopt/lopen in negatieve zin (wederom) door anderen – niet zijnde betrokkende zelf – benaderd te worden over/geconfronteerd te worden met voorheen openbaar gemaakte berichten via de voornoemde vormen van social media.

Voor zover deze uitzonderingsgronden zijn toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadres(sen) en/of telefoonnummer(s) en/of afdelings-/functienamen wordt overwogen dat deze informatie zowel herleidbaar is naar personen, als dat het risico wordt vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadres(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden, waardoor de politie en/of betrokkene(n) benadeeld worden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(sen)/telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking van deze informatie. Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de na(a)m(en) van (een) bedrij(f)(ven) – herleidbaar uit de context van de tekst – wordt overwogen dat het/de betreffende bedrij(f)(ven) niet reeds openbaar is/zijn in relatie tot de betreffende klacht ofwel tot de door de politie geplaatste bericht op Twitter, Facebook en/of Instagram. Aan deze overweging ligt tevens benadeling van het/de betrokken bedrij(f)(ven) ten grondslag waar het gaat om het (mogelijk) achterhalen van de identiteit van een klager via een (onwetende) medewerker van het betreffende bedrijf.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#), te weten: *Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de (natte) handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de (natte) handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet.*

De handtekening is dan ook onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g van de Wob in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) link zoals (bijvoorbeeld) die van de specifiek ingediende klacht via www.politie.nl, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden -gezien de huidige tijd en de (door)ontwikkelingen van digitale kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen- inbreuk maken op de betreffende de(e)l(en) van (een) link(s), waardoor de veiligheid van het politiesysteem in gevaar komt ofwel persoonsgegevens via deze weg worden achterhaald.

11.1

Gelet op het karakter en/of de inhoud van (een deel van) het/de document(en) is mede de weigeringsgrond omschreven in artikel 11.1 van de Wob van toepassing.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen/overleggen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de(ze) documenten openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Voor zover het (de) document(en) feiten bevatten, zijn deze zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. In aanmerking dient te worden genomen dat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en/of andere bestuursorganen en/of bedrij(f)(ven) met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (een) (toekomstige) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt/kan worden gebezigd.

In het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen -die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn)- over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weiger ik deze in document(en) vervatte informatie openbaar te maken.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) onleesbaar maken van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en/of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen de betrokken burgers en/of bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of het (de) betrokken bedrij(f)(ven) onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. Omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend, is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid.

Inventarislijst klachtdossiers gebruik social media door politie

Bijlage bij besluit met kenmerk 2018-0013979 / 3175

Nr.	Eenheid	Jaar	Omschrijving klacht	Verstrekking	Uitzonderingsgrond	Toelichting op klachtdossier	Gegronnd ja/nee	Schriftelijke afdoening	Klachtencomm. Ja/nee	Ombudsman ja/nee
001	DHG	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	Privacyerschending. Klacht gaat over bericht op Twitter waaruit kon worden afgeleid dat het om klager ging en daarnaast ervaaarde klager het bericht alsof hij/zij al was veroordeeld. Onderzoek ingesteld. Het onderhavige Twitterbericht voldeed aan de gestelde eisen van de politie en is desondanks twee dagen na het plaatsen van het bericht aangepast. De klacht is echter wel ongegrond verklaard.	nee	ja	nee	nee
002	DHG	2016	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g	Privacyerschending. Klacht gaat over geplaatste foto van familielid, die vervolgens is herkend door derden. Onderzoek ingesteld. Foto was volgens geldende richtlijnen vervaagd en de klacht is ongegrond verklaard. Desondanks toegezegd rekening te zullen houden met de invalshoek van een foto.	nee	ja	nee	nee
003	DHG	2016	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Klacht gaat over geplaatste foto waarop auteursrechten van bedrijf berusten. Klacht is aangemerkt als leermoment en gegrond verklaard.	ja	ja	nee	nee
004	LB		(privé)facebookgebruik door politieambtenaar	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	Politie-ambtenaar heeft privé een fb-bericht geplaatst, welke verkeerd kon worden geïnterpreteerd. Leermoment is de alerte houding die van politieambtenaren wordt verwacht en de voorbeeldfunctie. Tevens gedeeld met leidinggevende. Politieambtenaar is zich bewust van voorbeeldfunctie en let beter op woordkeuze/zinsbouw.	ja	ja	nee	nee
005	NH	2017	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Privacyerschending. Klager voelt zich veroordeeld door plaatsing FB-bericht, terwijl het verhaal van klager niet werd gehoord tijdens het incident. Klager werd verder door derden in verband gebracht met het bericht. Onderzoek ingesteld. De foto in het bericht is volgens de geldende richtlijnen geplaatst, doch desondanks was sprake van herleidbaarheid. De tekst bij de foto was iets aangepast. Intern wordt meerwaarde foto in gelijksoortige situaties besproken. Klacht voorgelegd aan klachtencommissie. Het bericht (en de foto) bleken in dit stadium reeds te zijn verwijderd. Omdat de inhoud van het bericht (en de foto) niet meer kon worden aangetroffen, heeft de klachtencommissie zich onthouden van advies.	nee	ja	ja	nee
006	NH	2016	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Privacyerschending. Foto op FB volgens klager herleidbaar naar familielid. Mondeling contact geweest met klager, die aangaf contact te willen met degene die de foto publiceerde, maar wenste verder geen klachtbehandeling.	n.v.t.	nee	nee	nee
007	NH	2017	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g	Privacyerschending. Bericht op FB was volgens klager niet correct. Onderzoek ingesteld en niet is gebleken dat de inhoud van het bericht onjuist was. Mondeling contact gezocht met klager en dit meegegeeld. Klager wenste verder geen klachtbehandeling.	n.v.t.	ja (mail)	nee	nee
008	NH	2017	Facebook	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Klacht gaat over blokkeren van burger op FB-account van politie. Klager wilde niet anders met zijn klacht dan het melden. Behouders blokkeren in sommige gevallen burgers op een FB-pagina van de politie de inhoud van berichten ongepast is. Dit in mondelling overleg aan klager overgebracht. Klager had geen behoefte aan verdere klachtbehandeling.	n.v.t.	nee	nee	nee
009	NON	2017	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht gaat over geplaatst bericht op FB die geen betrekking heeft op klager. Mondeling contact gezocht met klager. Betrokkene waar het over ging heeft zelf actie genomen en het bericht is van FB (van betrokkene en van politie) verwijderd. Klager wenste verder geen behandeling van zijn/haar klacht.	n.v.t.	ja	nee	nee
010	NON	2017	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht gaat over door de politie geplaatst Twitterbericht over derde(n) - niet zijnde klager zelf. De klacht is om die reden niet in behandeling genomen. Verder ook geen actie genomen ten aanzien van het betreffende bericht.	n.v.t.	ja	nee	nee
011	NON	2018	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht gaat over door de politie geplaatst Twitterbericht over derde(n) - niet zijnde klager zelf. De klacht is om die reden niet in behandeling genomen. De reden van het plaatsen van het betreffende bericht is toegelicht en aangegeven is dat het bericht in lijn is met de landelijke communicatiestrategie van min. VerJ.	n.v.t.	ja	nee	nee

Nr.	Eenheid	Jaar	Omschrijving klacht	Verstreking	Uitzonderingsgrond	Toelichting op klachtdossier	Gegrond Ja/nee	Schriftelijke afdoening	Klachtencomm. Ja/nee	Ombudsman ja/nee
012	OB	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Meerdere klachtdossiers in 1 bestand van deze eenheid. Eerste klacht betreft foto op Twitter over incident welke geen betrekking had op klager zelf. Telefonisch contact gezocht met klager, die verder geen klachtbehandeling wenste. Klager begreep de toelichting ten aanzien van het feit dat hij/zij geen betrokkene is. Tweede klacht gaat over geplaatste foto door derde op Facebook van politieagenten die ongewenst gedrag tonen. Onderzoek ingesteld naar de betreffende foto. Deze is niet gevonden. Mondeling teruggekoppeld naar klager. Deze klacht valt niet onder de reikwijdte van het verzoek. Derde klacht (privacy-schending) gaat over plaatsen bericht op social media door de politie. De klacht is dusdanig respectloos opgesteld dat deze niet in behandeling is genomen. Klager gaf niet aan welk social medium is gebruikt. Schriftelijk aangeboden alsnog een klacht in te dienen met aangepast taalgebruik. Klager heeft hierop niet gereageerd. Vierde klacht (privacy-schending) ziet op Facebookbericht van incident. Ook bericht geplaatst in reguliere media. Reguliere media heeft bericht verwijderd aldus klager. Klacht kon niet in behandeling worden genomen vanwege andere lopende procedures m.b.t. het incident. Klager aangeboden alsnog een klacht in te dienen na afloop van de procedures. Klager heeft geen klacht meer ingediend. De vijfde klacht betreft een FB-bericht waarop een bedrijfsnaam onvoldoende vervaagd was op de foto. Onderzoek is ingesteld en de foto is verwijderd. Ook een site die de foto had overgenomen is benaderd en die hebben de foto tevens verwijderd. Klager mondeling in kennis gesteld en hij/zij was tevreden over de klachtbehandeling. De zesde klacht ziet op het blokkeren van burger op FB van plaatselijke politie. Klager werd geblokkeerd vanwege inhoud van geplaatste berichten door klager. Klager gewezen op de huisregels Facebook deel uitmakend van Huisstijl social media en gevraagd naar accountnaam van klager ten behoeve van de klachtbehandeling. Deze naam is niet verkregen. Klacht niet verder behandeld.	nee	ja	nee	nee
013	OON	2016	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Privacy-schending. Klacht over bericht op FB over incident. Onderzoek ingesteld. Klacht bleek tevens bij OM ingediend te zijn, die hierop reeds een oordeel heeft gegeven. Klager verwezen naar bezwaarprocedure tegen de beslissing van het OM. De politie onthoudt zich van een oordeel.	nee	ja	nee	nee
014	PDC	2018	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Klacht ziet op het niet reageren op burger naar aanleiding van een geplaatst bericht op FB. Klager wilde hier via de klacht aandacht voor vragen. Omdat klacht niet tegen concrete gedraging van een (specifieke) politie-ambtenaar is gericht, valt de klacht niet onder de werking van de Uitvoeringsregeling klachtbehandeling politie. Toegevoegd dat ten tijde van de klacht niet voldoende capaciteit was om binnen een redelijke termijn op berichten van burgers te reageren. Hiervoor is aandacht. Dank gezegd voor de klacht.	nee	ja (mail)	nee	nee
015	RTD	2017	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1, Wpg	Privacy-schending. Klacht ziet op geplaatst artikel in reguliere media over incident waarbij familielid van klager was betrokken; door derden via Facebook verspreid. Volgende dag bericht van reguliere media ook op FB van politie opgenomen, waardoor volgens klager schending van privacy van (familielid van) klager. Onderzoek ingesteld. In eerste instantie klacht ongegrond. Klager ontevreden en klacht naar klachtencommissie. Advies van klachtencommissie overgenomen de klacht gegrond verklaard. Rectificatie geplaatst en bericht verwijderd (ook uit reguliere media).	ja	ja	ja	nee
016	RTD	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatste tweet van de politie over daklozen welke geen betrekking had op klager zelf. Klager vond de tweet niet gepast. Politie heeft in de afdoening de problematiek toegelicht en aangegeven dat met dit soort tweets de omwonenden in kennis zijn van de aanpak en complexiteit.	nee	ja	nee	nee
017	RTD	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatste tweet van de politie met foto van persoon - betreft niet de klager zelf. Om die reden klacht niet in behandeling. Desondanks onderzoek ingesteld en contact met klager opgenomen. De foto / tekst tweet niet gepast en verwijderd. Aangemerkt als leermoment voor politie. Klager bedankt voor de klacht.	nee	ja	nee	nee
018	RTD	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatste tweet van de politie met foto - betreft niet de klager zelf. Om die reden klacht niet in behandeling. Klager vraagt om aangescherpt beleid. Onderzoek gedaan, contact met klager opgenomen en ook in afdoeningsbrief toegelicht dat er altijd discussie kan zijn ondanks aanwezige richtlijnen. Klager bedankt voor de klacht.	nee	ja	nee	nee

Nr.	Eenheid	Jaar	Omschrijving klacht	Verstrekking	Uitzonderingsgrond	Toelichting op klachtdossier	Gegrond Ja/nee	Schriftelijke afdoening	Klachtencomm. Ja/nee	Ombudsman Ja/nee
019	RTD	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Klacht ziet op geplaatste foto's op Facebook en Instagram door politie - betreft niet de klager zelf. Om die reden klacht niet in behandeling. Desondanks onderzoek ingesteld en contact met klager opgenomen. Foto's mochten geplaatst worden, doch vanwege gebrek aan meerwaarde zijn deze verwijderd. Klager tevreden met terugkoppeling.	nee	ja	nee	nee
020	RTD	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Klacht ziet op geplaatste berichten over daklozen (- betreft niet klager zelf) en over communicatie met klager via social media daarover door politieambtenaar. Eerste deel van klacht niet in behandeling. Politie heeft in de afdoening de problematiek toegelicht en aangegeven dat met dit soort tweets de omwonenden in kennis zijn van de aanpak en complexiteit. Tweede deel van de klacht is tevens onderzocht en politieambtenaar is hierover aangesproken. Excuses aangeboden voor de wijze van communicatie.	deels	ja	nee	nee
021	RTD	2015	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g	Privacyerschending. Klacht ziet op inhoud (juistheid) tekst bij bericht op facebook. Onderzoek ingesteld en tekst bevatte juiste informatie. Klager niet tevreden met afdoening en klacht door naar klachtencommissie, die de klacht tevens ongegrond verklaarde.	nee	ja	ja	nee
022	RTD	2014	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g	Privacyerschending. Klacht ziet op geplaatste foto over gehouden controle waarop een familielid van klager zichtbaar is. Onderzoek is ingesteld en foto verwijderd met excuses van politie.	ja	ja	nee	nee
023	RTD	2018	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatste foto over incident waarbij een bedrijfswagen was betrokken van het bedrijf van de vriend van klager en chauffeur van klager. Incident had tevens invloed op chauffeur. Onderzoek ingesteld en contact met klager. Hierin toegelicht dat bepaalde soorten incidenten om te communicatie (met beeld) vragen met burger (ook via social media). Het betrof feitelijke informatie.	nee	ja	nee	nee
024	RTD	2014	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g	Privacyerschending. Klacht ziet op geplaatste foto die herleidbaar is naar familielid. Onderzoek ingesteld. Foto was weliswaar conform regels geplaatst, doch is begrip voor de klacht. Intern discussie over deze wijze van gebruik Twitter en klacht tevens besproken met politieambtenaar die de foto heeft geplaatst. Foto verwijderd.	ja	ja	nee	nee
025	RTD	2016	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	Privacyerschending. Klacht ziet op geplaatst bericht (+foto) over familielid naar aanleiding van een controle. Na afdoening van de klacht (ongegrond) is deze doorgezet en voorgelegd aan de klachtencommissie. Op foto alleen benen zichtbaar dus niet herleidbaar. Andere foto's (aangegeven door klager) zijn niet	deels	ja	ja	nee
026	RTD	2017	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op blokkeren van account van klager nadat deze een reactie had geplaatst. Onderzoek ingesteld bij betreffende politieambtenaar. De oorzaak van de blokkade van klager op het account is niet verklaarbaar en berust mogelijk op een vergissing/verkeerde handeling op het account. Klacht is niet naar tevredenheid behandeld en voorgelegd aan de klachtencommissie. Deze procedure is nog niet afgerond.	?	ja	ja	nee
027	RTD	2016	Gebruik (social) media door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	Klacht ziet op geplaatste (ongepaste) berichten over daklozen - betreft niet de klager zelf. Om die reden klacht niet in behandeling. Politie heeft in de afdoening de problematiek toegelicht en aangegeven dat met dit soort tweets de omwonenden in kennis zijn van de aanpak en complexiteit.	nee	ja	nee	nee
028	RTD	2014	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	Privacyerschending. Klacht ziet op te specifieke informatie in het geplaatste bericht en de daarbij opgenomen naar klager herleidbare foto. Onderzoek is ingesteld en contact met klager. Het bericht is aangepast en de - van reguliere media doorgeplaatste - foto's zijn verwijderd. Excuses aangeboden. Richting klager aangegeven zelf de reguliere media te benaderen over de foto's waarop zij het auteursrecht hebben.	ja	ja	nee	nee
029	RTD	2017	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatst (ongepast) bericht (+foto) - betreft niet de klager zelf. Om die reden klacht niet in behandeling. Desondanks is onderzoek ingesteld. Het bericht is voorgelegd aan betrokken politieambtenaren en onderkend is dat de combinatie van het bericht en de foto een verkeerd beeld gaf. De foto is om die reden verwijderd. Klager bedankt voor de klacht.	nee	ja	nee	nee
030	RTD	2016	Instagram-/Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	Privacyerschending. Klacht ziet op geplaatst bericht (+foto) die naar klager herleidbaar is. Onderzoek is ingesteld. Gebleken is dat de foto waarover wordt geklaagd niet afkomstig is van de politie en ook niet in het bericht van de politie is opgenomen. Tussen klager en betrokken politieambtenaar heeft een gesprek plaatsgevonden. Dit gesprek vond naar tevredenheid van klager plaats en de klacht was naar tevredenheid afgehandeld.	nee	ja	nee	nee
031	RTD	2017	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatst (ongepast) bericht (+foto) - betreft niet de klager zelf. Om die reden klacht niet in behandeling. Desondanks is naar het betreffende bericht gekeken en is aan klager aangegeven dat het bericht als leerdossier zal worden opgepakt.	nee	ja	nee	nee
032	ZWB	2018	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Privacyerschending. Klacht ziet op geplaatst bericht met een foto van eigendom van klager. Klager voelt zich hierdoor veroordeeld. Onderzoek is ingesteld. Gebleken is dat de combinatie van de foto en het bericht niet correct was en beide zijn verwijderd. Dit teruggekoppeld naar klager.	ja	ja	nee	nee
033	ZWB	2018	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatste post van mediabedrijf en niet op een post van de politie. Contact gezocht met klager, die aangaf zijn/haar verhaal kwijt te willen. Klacht hoefde niet behandeld te worden.	n.v.t.	nee (rondeling)	nee	nee
034	ZWB	2018	Instagramgebruik door de politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Privacyerschending. Klacht ziet op geplaatst bericht van persoon op een voertuig. Onderzoek is ingesteld. Op de betreffende foto is echter geen persoon herleidbare informatie te zien. Omdat geen sprake is van schending van privacy is de klacht niet in behandeling genomen. Klager daarvan in kennis gesteld en hietegen is geen bezwaar gemaakt.	nee	ja	nee	nee

Nr.	Eenheid	Jaar	Omschrijving klacht	Verstrekking	Uitzonderingsgrond	Toelichting op klachtdossier	Gegrond ja/nee	Schriftelijke afdoening	Klachtencomm. Ja/nee	Ombudsman ja/nee
035	ZWB	2017	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	De klacht ziet op een geplaatst bericht over een incident - betreft niet de klager zelf. Bericht overgenomen door reguliere media. Getracht is persoonlijk in gesprek te gaan met klager, doch deze is niet verschenen op de afspraak. Klager heeft de politie hierna niet meer benaderd voor een nieuwe afspraak of dergelijke en de klacht is verder niet in behandeling genomen.	nee	ja	nee	nee
036	ZWB	2013	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	PrivacySchending. Klacht ziet op foutieve berichtgeving over incident met familielid van klager. Vanwege de gevoeligheid van het incident, is ervoor gekozen de klacht op persoonlijk niveau te behandelen (open gesprek vond plaats met klager), waarmee klager tevreden was. De klacht was gegrond en excuses zijn aangeboden. De tweets zijn verwijderd en deze casus is als leermoment meegenomen.	ja	nee	nee	nee
037	ZWB	2018	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatst bericht - betreft niet de klager zelf. Om die reden de klacht niet in behandeling genomen. Desondanks is het betreffende bericht bekeken. Het betrof een preventiebericht, waarbij geen persoon/personen herkenbaar in beeld waren. Het bericht is niet verwijderd.	nee	ja	nee	nee
038	ZWB	2018	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op wijze opstellen tekst in geplaatst bericht - betreft niet de klager zelf. Om die reden geen klachtbehandeling. Desondanks is het betreffende bericht bekeken en heeft contact met met klager plaatsgevonden om het bericht nader toe te lichten. Klager was himee tevreden.	nee	nee (mondeling)	nee	nee
039	ZWB	2018	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op wijze opstellen tekst in geplaatst bericht en de daarbij geplaatste foto - betreft niet de klager zelf. Om die reden geen klachtbehandeling. Desondanks is het betreffende bericht bekeken en heeft contact met met klager plaatsgevonden om het bericht nader toe te lichten. Klager was himee tevreden.	nee	nee (mondeling)	nee	nee
040	AMS	2016	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g	Klacht ziet op geplaatst bericht van politieambtenaar over incident met persoon - betreft niet klager zelf. Om die reden geen klachtbehandeling. Desondanks is gekeken naar het bericht, welke is verwijderd omdat deze niet gepast was. Dit naar klager teruggekoppeld, die hiertoe tevreden was.	nee	nee (mondeling)	nee	nee
041	AMS	2018	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	PrivacySchending. Klacht ziet op een reactie van een politieambtenaar over een familielid naar aanleiding van een reactie op social media van klager. Onderzoek is ingesteld. Getracht is meer informatie (aanknopingspunten) te verkrijgen van klager voor de behandeling van de klacht (telefonisch en via mail). Klager heeft hier uiteindelijk (na verschillende pogingen) niet meer op gereageerd. Hierdoor kon de klacht niet verder worden behandeld.	nee	ja (mail)	nee	nee
042	MNL	2015	Facebookgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	PrivacySchending. Klacht ziet op bericht + foto dat naar klager herleidbaar is (tevens via reguliere media). De klacht is schriftelijk afgedaan blijkt uit mailwisseling, doch de betreffende brief aan klager is niet meer aangetroffen.	niet bekend	ja	nee	nee
043	MNL	2015	Twittergebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 11.1	Klacht ziet op geplaatst bericht van reguliere media waarop politieambtenaar heeft gereageerd met tweet + foto - betreft niet de klager zelf. Om die reden geen klachtbehandeling. Klager vindt foto niet gepast. Informatie over evt. gesprek met klager, noch de afdoeningsbrief is in het dossier aangetroffen.	niet bekend	niet bekend	nee	nee
044	MNL	2018	Facebook-/Instagramgebruik door politie	nee	10.2.e, 10.2.e+g, 10.2.g, 11.1	PrivacySchending. Klacht ziet op geplaatste berichten + foto over incident dat herleidbaar is naar klager. Onderzoek is ingesteld. Op de foto is een politievoertuig te zien op een andere locatie dan waar het incident plaatsvond. Dit is niet herleidbaar is naar klager. Het bericht is op een later tijdstip geplaatst dan het tijdstip van het incident en is niet in strijd met privacyrichtlijnen. Dit schriftelijk aan klager teruggekoppeld, die vervolgens gereageerd heeft per mail. Klager betreft deze gang van zaken, doch verwacht verder niets.	nee	ja	nee	nee