

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek



VERZONDEN 18 DEC. 2019

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door
[Redacted]

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019-0036152
6086

Uw kenmerk
30092018 HASTA-63-RINCON-
ES47 WM8

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heer [Redacted]

Op 20 juni 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) via het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) ontvangen. JenV heeft uw verzoek aan mij doorgestuurd waar het gaat om uw vraag naar documenten met betrekking tot alle besluiten tot het intrekken van WM8-verloven (verzamelverloven) vanaf 2005 tot heden.

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Abusievelijk heb ik nagelaten u een ontvangstbevestiging toe te zenden. Over uw verzoek heeft verder tevens geen contact met u plaatsgevonden. Uw verzoek is duidelijk geformuleerd, waardoor er vanuit de zijde van de politie geen nadere vragen en/of opmerkingen aanwezig waren. Het verzoek is meteen na de ontvangst ervan in behandeling genomen. Door de verspreide vakantieperiode van de behandelaar, de ambtenaar die basisinformatie voor nader onderzoek kon leveren en de ambtenaren binnen de eenheden waarbij het nadere onderzoek heeft plaatsgevonden, heeft de behandeling van uw verzoek vertraging opgelopen.

Toelichting behandeling verzoek

Om aan uw verzoek te kunnen voldoen, is een zoekslag uitgevoerd in het politiesysteem Verona. Hieruit is een overzicht naar voren gekomen van zes ingetrokken wapenverloven in de categorie WM8. Vervolgens is een uitvraag gedaan naar de onderliggende dossiers binnen de eenheden. Er berusten aldus zes dossiers onder de politie die zien op het gevraagde in uw verzoek en deze dossiers zijn alle getoetst aan de Wob en beoordeeld met inachtneming van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob.

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

2 van 2

Motivering

De overweging en motivering ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek ingetrokken verlopen WM8, kenmerk 2019-0036152 / 6086' (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden van de Wob, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen dossiers deels openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,

[Redacted signature]

[Redacted signature]
mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Bijlage 2 - Inventarislijst

Wob-verzoek inzake dossiers intrekkingen verloven WM8

Kenmerk politie: 2019-0036152 / 6086

Nummer	Naam document	Verstreken	Uitz.grond Wob
001	DHG - dossier intrekking 1.pdf	Deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1
002	DHG - dossier intrekking 2.pdf	Deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1
003	LB - dossier intrekking.pdf	Deels	10.2.e, 10.2.g
004	ON - dossier intrekking 1.pdf	Deels	10.2.e, 10.2.g
005	ON - dossier intrekking 2.pdf	Deels	10.2.e, 10.2.g
006	ON - dossier intrekking 3.pdf	Deels	10.2.e, 10.2.g

Bijlage 1 bij besluit op Wob-verzoek

Kenmerk 2019-0036152 / 6086

Overweging/
motivering

Artikel 10, tweede lid onder e

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals namen, telefoon(doorkies)nummer(s) en/of e-mail en/of internetadres(sen) leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) natuurlijk(e) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderde(e)l(en).

Artikel 10, tweede lid onder g

Voor zover deze uitzonderingsgronden zijn toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadre(s)(sen) en/of telefoonnummer(s) en/of afdelings-/functienamen wordt overwogen dat deze informatie zowel herleidbaar is naar personen, als dat dit het risico vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadre(s)(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadre(s)(sen)/telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

Daar waar sprake is van verklaringen van betrokkenen, (delen van) documenten die een zienswijze bevatten, (delen van) documenten waarin bezwaar-/beroepsgronden zijn weergegeven en (delen van) documenten waarin verweer wordt gevoerd, overweeg ik dat het voorkomen van benadeling of bevoordeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden zwaarder dient te worden gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarheid. Betrokkenen dienen ten aanzien van deze aspecten in alle vrijheid verklaringen te kunnen afleggen en/of bewoordingen te kunnen hanteren in het belang van het inhoudelijke voeren van zaken. Daarnaast kan/kunnen de inhoud van deze documenten herleidbaar zijn naar personen wat tot gevolg kan hebben/heeft dat in die zijn betrokkenen tevens benadeeld worden/kunnen worden.

Door de specifieke informatie over het incident in brondocumenten wordt het risico op herkenning door burgers van het betreffende feit vergroot. Dit brengt met zich mee dat de herleidbaarheid naar personen, rechtspersonen en/of derden een feit zou worden indien tot openbaarmaking ervan zou worden overgegaan. Daarnaast kan/kunnen een betrokkene(n) -gedacht moet onder andere worden aan de voormalig verlofhouder, melder/aangever en/of de persoon/het bedrijf waarover de melding werd gedaan en/of het feit werd geconstateerd en/of andere omstanders - ernstig benadeeld worden wanneer zij zich (wederom) geconfronteerd zien met een incident waar al dan geen gevolgen uit zijn

voortgevloed. Gedacht kan worden aan:

- het onheus aandragen van nieuwe feiten met de bedoeling alsnog 'gelijk' te halen of een andere betrokkene te benadelen,
- de mogelijkheid dat een betrokkene nog steeds last heeft van gevolgen van een intrekking,
- of dergelijke.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de onevenredige benadeling die de genoemde gevolgen met zich mee (kunnen) brengen, worden daarom zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadres(sen) en/of telefoonnummer(s) terwijl het/de daarbij behorende persoonsgegeven(s) wel openbaar is/zijn, is bewerkstelligd dat het misbruik van het/de betreffende e-mailadres(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het is immers voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(sen)/telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast op links waarin het digitale pad naar opgeslagen bestanden zichtbaar is. De politie zou onaanvaardbare (veiligheids)risico's lopen indien zulke informatie openbaar zou zijn/worden. Gezien de huidige tijd en de (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden hun voordeel doen met de kennis van digitale opbouw van kantoorssystemen.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#), te weten: *Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet.*

De handtekening is onleesbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob (het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 11, eerste en tweede lid

Gelet op het karakter en/of de inhoud van een deel van de documenten zijn mede de weigeringsgronden omschreven in artikel 11.1 van de Wob van toepassing.

11.1 (en 11.2)

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik die delen van de documenten openbaar te maken, omdat de onderhavige tekstdelen zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, visie, mening, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Voor zover de betreffende tekstdelen in de documenten feiten bevatten die in de basis geschikt zijn voor openbaarmaking, zijn deze zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. In aanmerking dient te worden genomen dat de in de documenten opgenomen tekstdelen zijn opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en/of andere bestuursorganen en/of bedrij(f)(ven) met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (toekomstige) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsprocessen en/of interne oordeelsvormingen wordt/kunnen worden gebezigd.

Het vertrouwelijke karakter van tekstdelen in de documenten wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van de tekstdelen in de betreffende documenten blijkt aldus dat deze bestemd is/zijn voor c.q. betrekking heeft/hebben op intern(e) beraad(s)laging en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, waarmee een deel van deze tekstdelen betrekking heeft op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsprocessen binnen/ten behoeve van de politie op het gebied van een bestuurlijke aangelegenheid.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (opschonen) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en/of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid.

Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen de betrokkenen bij de onderhavige dossiers onderling onder druk (kunnen) worden gezet, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend.

Algemeen

Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid de belangen zoals bedoeld onder artikelen 10, lid 2 onder e en g, alsmede die zoals bedoeld onder artikel 11.1 van de Wob, zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.