

10.2.e

Van: 10.2.e namens Juridische Zaken staf eenheid Den Haag
Verzonden: dinsdag 13 mei 2014 11:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: T.a.v 10.2.e (betreft beroep 10.2.e
Bijlagen: 20-5-2014 Verweerschrift in zaak 10.2.e 20-05-2014.doc

10.2.e

Bijgaand verweer ga ik volgende week, als ik weer op het werk ben, aan Justis versturen + de stukken. Ze vragen ook om:
een kopie van het onderhavige verlov c.q. de jachtakte.
Nu heeft ie geen verlov meer, maar kun jij mij desondanks aan een kopie van die 2 destijds ingetrokken verloven??
Graag via de mail!!!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

jurist
Politie | Den Haag | staf | JZ
Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BM, Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag
T 070 10.2.e
M 06 10.2.e
E 10.2.e @haaglanden.politie.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 6 mei 2014 16:19
Aan: Juridische Zaken staf eenheid Den Haag
Onderwerp: T.a.v 10.2.e (betreft beroep dhr. 10.2.e)

Collega's

Dhr. 10.2.e is in beroep gegaan tegen de beslissing van de Korpschef om zijn nieuwe aanvraag te weigeren. (Zie bijlage)
Aan 10.2.e het verzoek hier naar te kijken en ondersteuning te bieden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Specialist WWM
Politie | Den Haag | BPM | Bijzondere Wetten/WWM
Brigantijnlaan 321, 2496 ZT Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag
M 06 10.2.e
T (070) 10.2.e
F (070) 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.g@haaglanden.politie.nl [mailto:10.2.g@haaglanden.politie.nl]
Verzonden: dinsdag 6 mei 2014 16:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Gescand Document

Onderdeel Staf
Behandeld door 10.2.e
Postadres Postbus 264
2501 CG Den Haag
Bezoekadres Burgemeester Patijnlaan 35
2585 BG Den Haag
Telefoon 070 - 10.2.e
Fax 070 - 4243796
Datum 20 mei 2014
Onderwerp Verweerschrift
Ons kenmerk 10.2.e
Uw kenmerk 10.2.e
Bijlagen Dossier in tweevoud

Dienst Justis
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 20300
2500 EH DEN HAAG

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van uw verzoek van 1 mei 2014, bij ons binnengekomen op 6 mei 2014, om een reactie op het beroepschrift in de zaak van de heer 10.2.e, bericht ik u het volgende.

De feiten:

- De heer 10.2.e beschikte in december 2011 over 2 verloven: een verlof tot het verzamelen van vuurwapens en een verlof tot het verzamelen van munitie.
- Deze verleende verloven zijn in december 2011 middels een spoedbeschikking ingetrokken op grond van artikel 7, lid 2 onder b van de Wet wapens en munitie (verder: Wwm).
- De aanleiding hiervoor was dat er aanwijzingen waren dat aan de heer 10.2.e het onder zich hebben van wapen of munitie niet langer kon worden toevertrouwd in verband met zijn psychische gesteldheid.
- Bij het innemen van de wapens op 16 december 2011 is vastgesteld dat hij zich ook niet heeft gehouden aan de regels die gelden voor de opslag van scherpe munitie.
- Tegen die beslissing is administratief beroep ingesteld. De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie heeft dit beroep op 3 april 2013 ongegrond verklaard.
- Vervolgens is de heer 10.2.e in beroep gegaan bij de Rechtbank Den Haag. De Rechtbank heeft op 4 september 2013 het beroep gegrond verklaard.
- Op 8 oktober 2013 heeft de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de bovengenoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag. De Staatssecretaris is namelijk van oordeel dat zowel zijn beslissing in administratief beroep als de primaire beslissing van de Korpschef op juiste gronden zijn genomen. In de ogen van de Staatssecretaris neemt de door de heer 10.2.e overlegde verklaring van een psychiater niet de twijfel weg die kan bestaan of wapens en munitie hem zijn toe te vertrouwen. Ook het feit dat hij zich niet heeft gehouden aan de regels voor opslag van scherpe munitie maakt dat twijfel kan bestaan over het feit of hem wapens en munitie kunnen worden toevertrouwd.
- In november 2013 vroeg de heer 10.2.e opnieuw verloven aan voor het verzamelen van wapens en munitie.
- Op 20 januari 2014 is aan de heer 10.2.e een voornemen tot weigering van de gevraagde verloven gestuurd. In dat voornemen is aangegeven dat de politie de

Staatssecretaris volgt in zijn redenering en daarom de aangevraagde verlopen wil weigeren op grond van artikel 7, lid 1 onder b en/of c van de Wwm.

- Hij is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. Op 4 februari 2014 heeft zijn advocaat-gemachtigde dat namens hem schriftelijk gedaan.
- Op 3 maart 2014 is het definitieve besluit genomen om de gevraagde verlopen te weigeren.

De beroepsgronden:

Namens de heer ^{10.2.e} wordt door de advocaat-gemachtigde kort samengevat aangevoerd:

10.2.g



Het verweer tegen de beroepsgronden:

10.2.g



Hoogachtend,

^{10.2.e}

jurist



> Retouradres Postbus 20300 2500 EH Den Haag

Aan de korpschef van de Nationale Politie
T.a.v. de politiechef van de regionale eenheid Den Haag
Afdeling Korpscheftaken
Postbus 264
2501 CG DEN HAAG

**Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening**

Verlening & Toetsing (V&T)

Postbus 20300
2500EH Den Haag
www.justis.nl

Contactpersoon

Klant Contact Centrum
T 088 998 22 88
F 070 10.2.g
10.2.g @minvenj.nl

Datum 21 mei 2014
Onderwerp Beroep ex artikel 34 van de Wet wapens en munitie

Ons kenmerk

10.2. [redacted]

Uw kenmerk

10.2.e

Bijlagen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor een hoorzitting inzake het (administratief) beroep van de heer 10.2.e, wonende te Den Haag.

De hoorzitting is vastgesteld op **maandag 30 juni 2014 om 11:30 uur**. De zitting vindt plaats bij Justis, Turfmarkt 147, te Den Haag. De meest actuele routebeschrijving kunt u vinden op www.justis.nl

Voor de hoorzitting verzoek ik u deze brief en een geldig legitimatiebewijs (een paspoort, een rijbewijs of een Nederlandse Identiteitskaart) mee te nemen. U dient zich hiermee bij de receptie te melden.

U zal worden gehoord door (een) medewerker(s) van de Dienst Justis. De bijeenkomst zal maximaal een uur duren. Eventuele reiskosten zullen niet worden vergoed.

Mocht u op eerdergenoemde datum verhinderd zijn, dan verzoek ik u dit uiterlijk 24 uur voor aanvang van de hoorzitting aan mij kenbaar te maken.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze.

10.2.g

10.2.e

Afdelingsmanager V&T, wnd.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen?

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 23 mei 2014 07:46
Aan: Juridische Zaken staf eenheid Den Haag
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Gescand Document
Bijlagen: 07-42-38.pdf

Collega's,

Op maandag 30 juni 2014 te 11:30 uur vindt bij dienst Justis een hoorzitting inzake het beroep van dhr. 10.2.e plaats. (Zie bijlage)

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Specialist WWM
Politie | Den Haag | BPM | Bijzondere Wetten/WWM Brigantijnlaan 321, 2496 ZT Den Haag Postbus 264, 2501 CG
Den Haag M 06 10.2.e T (070) 10.2.e F (070) 10.2.g

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.g @haaglanden.politie.nl [mailto:10.2.g @haaglanden.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 23 mei 2014 07:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Gescand Document

Gescand en OCR uitgevoerd.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 juni 2014 13:15
Aan: Juridische Zaken staf eenheid Den Haag; 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e Vergunningen (HGL); Vergunningen (HLM)
Onderwerp: FW: 11.1 ; zaak 10.2.e

TKN!! Uitspraak in zaak 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

jurist

Politie | Den Haag | staf | JZ

Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BM, Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

E 10.2.e @haaglanden.politie.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 juni 2014 11:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 11.1

Van jullie: <http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=79398>

Gegrond HB van de Staatsecr. V&J s tegen intrekking wapenverlof.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Wob-coördinator

Politie | Korpsstaf

M 06 10.2.e

Postbus 17107

2502 CC Den Haag

Maandag en vrijdag: Tilburg

Dinsdag, woensdag en donderdag: Den Haag (Bruggebouw - 5B.38)

ECLI:NL:RVS:2014:1990

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	04-06-2014
Datum publicatie	04-06-2014
Zaaknummer	201309477/1/A3
Formele relaties	Eerste aanleg: ECLI:NL:RBDHA:2013:11437 , (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 9 januari 2012 heeft de korpschef van de politie Haaglanden (thans: de korpschef van politie) aan [wederpartij] verleende verloven voor het verzamelen van wapens en munitie ingetrokken.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

201309477/1/A3.

Datum uitspraak: 4 juni 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 4 september 2013 in zaak nr. 13/3977 in het geding tussen:

[wederpartij], wonend te [woonplaats],

en

de staatssecretaris.

Procesverloop

Bij besluit van 9 januari 2012 heeft de korpschef van de politie Haaglanden (thans: de korpschef van politie) aan [wederpartij] verleende verloven voor het verzamelen van wapens en munitie ingetrokken.

Bij besluit van 3 april 2013 heeft de staatssecretaris het door [wederpartij] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 4 september 2013 heeft de rechtbank het door [wederpartij] daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 3 april 2013 vernietigd en het besluit van 9 januari 2012 herroepen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris hoger beroep ingesteld.

[wederpartij] heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 mei 2014, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. R. van den Boom, werkzaam bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie, en [wederpartij], bijgestaan door mr. P. van Tour, advocaat te Rotterdam, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Wet wapens en munitie (hierna: de Wwm) worden de in deze wet vermelde erkenningen, consenten, vergunningen, verloven, vrijstellingen en ontheffingen, onverminderd de bijzondere gronden tot weigering daarvan, geweigerd indien:

[...]

b. er reden is om te vrezen dat aan de aanvrager het onder zich hebben van wapens of munitie niet kan worden toevertrouwd;

c. er reden is om te vrezen dat daarvan dan wel van wapens of munitie misbruik zal worden gemaakt;

[...].

Ingevolge het tweede lid kunnen de in deze wet vermelde erkenningen, consenten, vergunningen, verloven en ontheffingen, onverminderd de bijzondere gronden tot wijziging of intrekking daarvan, door het bestuursorgaan dat deze heeft verleend of door de minister worden gewijzigd of ingetrokken:

[...]

b. indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd;

[...]

e. indien een daaraan verbonden beperking of voorschrift niet in acht wordt genomen;

[...].

Ingevolge artikel 38, tweede lid, volgt de korpschef bij de uitvoering van deze wet de aanwijzingen van de minister.

De Circulaire Wapens en Munitie 2013 (hierna: de Circulaire) vormt een geheel van algemene aanwijzingen voor ambtenaren belast met de uitvoering van de wapenwetgeving.

Volgens onderdeel B, paragraaf 1.1, zijn 'vrees voor misbruik' en 'het niet langer kunnen toevertrouwen' twee verschillende omschrijvingen voor in feite dezelfde situatie. Hetgeen in de Circulaire is vermeld met betrekking tot de invulling van het criterium 'vrees voor misbruik', kan daarom analoog worden toegepast indien het de intrekking of weigering van een vergunning betreft om reden dat het voorhanden hebben van wapens of munitie niet of niet langer kan worden toevertrouwd.

Volgens dat onderdeel, paragraaf 1.2, vormen wapens en munitie een potentieel ernstige bedreiging indien zij in handen komen van personen die onvoldoende betrouwbaar zijn om wapens en munitie voorhanden te hebben. Daarom wordt een restrictief beleid gevoerd waar het de toepassing van het criterium 'geen vrees voor misbruik' betreft. Degene aan wie een vergunning is verleend voor het voorhanden hebben van wapens of munitie komt in een bijzondere positie te verkeren ten opzichte van zijn medeburgers, voor wie immers het algemene wettelijke verbod om wapens of munitie voorhanden te hebben geldt. Die positie brengt met zich dat van de vergunninghouder stipte naleving van de (wapen)wettelijke voorschriften moet kunnen worden verlangd en dat van hem tevens wordt verwacht dat hij zich onthoudt van overtredingen die kunnen worden beschouwd als een (ernstige) aantasting van de rechtsorde. Het weigeren dan wel intrekken van een verlof is uitdrukkelijk geen strafrechtelijke sanctie, maar een maatregel ter bescherming van de veiligheid in de samenleving. Tegen de achtergrond van het voormelde maatschappelijke belang is daarom reeds geringe twijfel aan het verantwoord zijn van de te maken of gemaakte uitzondering - ook naar vaste jurisprudentie van de Afdeling - voldoende reden om een verlof niet te verlenen onderscheidenlijk in te trekken. Het spreekt voor zich dat die twijfel gebaseerd moet zijn op een objectief toetsbare motivering. Vrees voor misbruik kan ook worden aangenomen op basis van andere, niet uit veroordelingen of transacties gebleken, omtrent betrokkene bekende feiten. In beginsel is het niet verantwoord om aan iemand die - door oorzaken van zowel interne als externe aard - onder sterke psychische druk staat, wat tot uitdrukking komt in een onvoorspelbaar gedragspatroon of bijvoorbeeld alcohol- en drugsmisbruik en waarbij de indruk bestaat dat de vergunninghouder zichzelf niet in de hand heeft, het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie toe te vertrouwen. In het bezit van een vuurwapen zou de vergunninghouder een gevaar zijn voor zichzelf en voor de openbare orde en veiligheid. Indien de aanvrager of vergunninghouder - in tegenstelling tot de korpschef - van mening is dat het voorhanden hebben van wapens en munitie wel aan hem kan worden toevertrouwd, dan dient hij dit aan te tonen door middel van een schriftelijke verklaring van een arts of psychiater. Uit deze verklaring moet duidelijk blijken dat de arts of psychiater bekend is met de problemen van betrokkene en dat deze niet of niet langer een belemmering vormen om aan betrokkene een vergunning te verlenen voor het voorhanden hebben van wapens.

Volgens dat onderdeel, paragraaf 8, dient de persoon aan wie een vergunning tot het voorhanden hebben van wapens of munitie is verleend, indien de wapens en de bijbehorende munitie thuis voorhanden worden gehouden, ervoor te zorgen dat deze worden opgeborgen in afzonderlijke, deugdelijk afgesloten en voor onbevoegden niet gemakkelijk bereikbare bergplaatsen. De wapens dienen dus gescheiden van de munitie te worden opgeborgen.

Volgens dat onderdeel, paragraaf 8.1, wordt als deugdelijke bergplaats voor wapens en munitie uitsluitend aangemerkt een speciaal voor de opslag van wapens vervaardigde wapenkast of wapenkluis of een andere kluis die wat uitvoering en inbraakwerendheid betreft daarmee kan worden gelijkgesteld. Een kluis dient deugdelijk te worden verankerd in de vloer of de muur van het gebouw tenzij de kluis van een dusdanig gewicht is (minimaal 200 kilo) dat het zo goed als uitgesloten is dat de kluis bij een inbraak kan worden meegenomen.

Volgens dat onderdeel, paragraaf 9.1, dient, indien bij een controle bij een verlofhouder lichtere onregelmatigheden worden geconstateerd, aan hem een schriftelijke waarschuwing te worden gegeven, waarin hem wordt meegedeeld welke onjuistheden of slordigheden zijn geconstateerd en waarin hij wordt gemaand om die in de toekomst te voorkomen.

2. De rechtbank heeft overwogen dat, gelet op onderdeel B, paragraaf 1.2, van de Circulaire, een mutatie-rapport van de politie van 3 april 2012 op zich voldoende is om de conclusie dat aan [wederpartij] het onder zich hebben van wapens en munitie niet langer kan worden toevertrouwd, te kunnen dragen en om zijn verlopen in te trekken. In dit mutatie-rapport is vastgelegd dat de vroegere werkgever van [wederpartij] heeft gesteld dat hij tijdens confrontaties meermaals in grote woede is uitgebarsten. De rechtbank heeft de staatssecretaris niet gevolgd in zijn standpunt dat uit een rapportage van onderzoek door huisarts en forensisch geneeskundige W.J.E. Verheggen van 3 mei 2012 niet blijkt dat de stressvolle omstandigheden in de arbeidssfeer en de daarmee gepaard gaande woede-uitbarstingen van [wederpartij] geen belemmering vormen voor het bezit van wapenverloven. De rechtbank is de staatssecretaris evenmin gevolgd in zijn standpunt dat in deze rapportage slechts in algemene termen over het karakter van [wederpartij] wordt gesproken.

Voorts heeft de rechtbank overwogen dat niet in geschil is dat [wederpartij] zijn scherpe munitie niet overeenkomstig onderdeel B, paragraaf 8.1, van de Circulaire had opgeborgen. Dit in voormeld mutatie-rapport neergelegde feit is, gelet op onderdeel B, paragraaf 1.2 en 8.1, van de Circulaire, voldoende om de conclusie dat aan [wederpartij] het onder zich hebben van wapens en munitie niet langer kan worden toevertrouwd, te kunnen dragen en om zijn verloven in te trekken. Nu [wederpartij] zich niet schuldig heeft gemaakt aan overtreding van enig ander voorschrift die kan worden aangemerkt als bedreiging voor de veiligheid in de samenleving dan wel aantasting van de rechtsorde, betreft het onjuist opbergen echter een lichtere onregelmatigheid, waarvoor slechts een waarschuwing had kunnen worden gegeven.

De staatssecretaris heeft daarom ten onrechte de intrekking van de verloven gehandhaafd, aldus de rechtbank.

3. De staatssecretaris betoogt dat de rechtbank met de rapportage van Verheggen ten onrechte aangetoond heeft geacht dat [wederpartij] het voorhanden hebben van wapens en munitie kan worden toevertrouwd. De in die rapportage neergelegde conclusie dat [wederpartij] een stabiele man is, is vrijwel volledig gebaseerd op hetgeen [wederpartij] zelf heeft verteld. De rapportage geeft geen blijk van objectief onderzoek naar zijn psychische gesteldheid en maakt evenmin duidelijk over welke periode het onderzoek heeft plaatsgevonden. De gerezen twijfel over de vraag of het voorhanden hebben van wapens en munitie aan [wederpartij] kan worden toevertrouwd, is daarom met deze rapportage niet weggenomen, aldus de staatssecretaris.

3.1. De rapportage van Verheggen bestaat uit een biografische anamnese, waarin - kennelijk op grond van door [wederpartij] zelf verstrekte informatie - wordt ingegaan op zijn gezin van herkomst, vroege ontwikkeling, sociale omgeving van het ouderlijk gezin, opleidings- en leergeschiedenis, sociale ontwikkeling, traumatische ervaringen en persoonlijke leefsituatie. Verder zijn in de rapportage de contacten van [wederpartij] met de huisarts vermeld. Op grond van deze gegevens heeft Verheggen geconcludeerd dat [wederpartij] overkomt als een open, communicatieve man, dat het contact met hem goed is en dat hij adequaat met de aan hem gestelde vragen omging. Verder heeft hij geconcludeerd dat de biografische anamnese het beeld geeft van een stabiele man, die tevreden is met zijn huidige leefsituatie, waarbij de stabiliteit tot uitdrukking komt in het hebben van langdurige contacten en relaties. Voorts hebben zich volgens hem in het verleden geen psychische decompensaties voorgedaan. Volgens Verheggen is een redelijke verwachting dat [wederpartij] in de toekomst een stabiele persoon zal blijven.

3.2. De staatssecretaris betoogt terecht dat de rapportage van Verheggen geen blijk geeft van eigen onderzoek naar de psychische gesteldheid van [wederpartij] en dat de in de rapportage neergelegde conclusie vrijwel geheel is gebaseerd op hetgeen [wederpartij] zelf aan Verheggen heeft verteld. Evenzeer terecht betoogt de staatssecretaris dat in de rapportage niet wordt ingegaan op onder meer de wijze waarop [wederpartij] met stressvolle omstandigheden en conflictsituaties kan omgaan. Nu de twijfel van de staatssecretaris over de vraag of het voorhanden hebben van wapens en munitie nog langer aan [wederpartij] kan worden toevertrouwd juist is ingegeven door hetgeen [wederpartij]s voormalige werkgever en collega's hebben verklaard over de wijze waarop hij met moeilijke situaties omgaat en de woede-uitbarstingen die hij in dergelijke situaties kan hebben, heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat deze twijfel met de rapportage van Verheggen is weggenomen.

Het betoog slaagt.

4. Voorts betoogt de staatssecretaris dat de rechtbank het opbergen van scherpe munitie in een ladekast ten onrechte als lichtere onregelmatigheid heeft aangemerkt. Zoals ook in de Circulaire is neergelegd, zijn aan verlofhouders wegens de potentieel ernstige bedreiging voor de samenleving strikte regels opgelegd ten aanzien van het opbergen van wapens en munitie. Deze regels zijn ook als voorschrift aan verloven verbonden. Het ligt niet voor de hand om niet-nakoming hiervan als lichtere onregelmatigheid aan te merken, aldus de staatssecretaris.

4.1. Evenals in beroep is niet in geschil dat [wederpartij] scherpe munitie bewaarde in een ladekast die niet aan de daaraan gestelde vereisten voldeed, nu deze weliswaar afsluitbaar, maar niet voldoende inbraakwerend en tevens niet verankerd was. De staatssecretaris heeft terecht gesteld dat hierdoor het risico bestaat dat inbrekers of andere

onbevoegden de munitie meenemen en gebruiken, hetgeen een gevaar voor de veiligheid van de samenleving is. Evenzeer terecht heeft hij zich op het standpunt gesteld dat [wederpartij] zich als houder van de verloven in een uitzonderingspositie bevindt, nu het voorhanden hebben van wapens en munitie in beginsel verboden is, en dat om die reden stipte naleving van de voorschriften betreffende - in dit geval - het opbergen van wapens en munitie mag worden verwacht. De omstandigheid dat [wederpartij] voor het overige geen overtredingen heeft begaan die een bedreiging voor de veiligheid in de samenleving dan wel aantasting van de rechtsorde vormen, doet aan het vereiste van stipte naleving niet af. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte niet onderkend dat de staatssecretaris zich op het standpunt mocht stellen dat het onjuist opbergen van scherpe munitie geen lichtere onregelmatigheid is waarvoor met een schriftelijke waarschuwing diende te worden volstaan.

Het betoog slaagt.

5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de staatssecretaris niet op goede gronden de intrekking van de verloven van [wederpartij] tot het voorhanden hebben van wapens en munitie heeft gehandhaafd.

6. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van de staatssecretaris van 3 april 2013 alsnog ongegrond verklaren.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 4 september 2013 in zaak nr. 13/3977;

III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. B.J. van Ettekovén, voorzitter, en mr. E. Steendijk en mr. G.M.H. Hoogvliet, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Herweijer, ambtenaar van staat.

w.g. Van Ettekovén w.g. Herweijer

voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2014

640.

10.2.e

Van: 10.2.e namens Juridische Zaken staf eenheid Den Haag
Verzonden: donderdag 5 juni 2014 16:59
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: 11.1 ; zaak 10.2.e

Beste collega's,
Ik heb 10.2.e hierover telefonisch gesproken.

11.1

Deze mail print ik uit voor 10.2.e
Groet,

mr. 10.2.e

Jurist

Politie | Den Haag | Staf

Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

M 06 10.2.e
T (070) 10.2.e

F (070) 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 juni 2014 16:14
Aan: Juridische Zaken staf eenheid Den Haag
Onderwerp: FW: 11.1 ; 10.2.e

Collega's

Ik ontvang van 10.2.e een automatisch antwoord dus vraag ik het aan jullie.
Heeft de uitspraak van de Raad van State in de zaak 10.2.e nog gevolgen voor de hoorzitting van 30 juni?
Ik heb ook nog geen antwoord gekregen wie er naar de hoorzitting gaat, of dat 10.2.e zelf is.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Specialist WWM

Brigantijnlaan 321, 2496 ZT Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

M 06 10.2.e
T (070) 10.2.e
F (070) 10.2.g



Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 juni 2014 13:15
Aan: Juridische Zaken staf eenheid Den Haag; 10.2.e
CC: 10.2.e Vergunningen (HGL); Vergunningen (HLM)
Onderwerp: FW: 11.1 zaak 10.2.e

TKN!! Uitspraak in zaak 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

jurist

Politie | Den Haag | staf | JZ
Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BM, Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag
T 070 10.2.e
M 06 10.2.e
E 10.2.e @haaglanden.politie.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 juni 2014 11:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Mooie uitspraak

Van jullie: <http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=79398>

Gegrond HB van de Staatsecr. V&J s tegen intrekking wapenverlof.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Wob-coördinator

Politie | Korpsstaf
M 06 10.2.e

Postbus 17107
2502 CC Den Haag

Maandag en vrijdag: Tilburg
Dinsdag, woensdag en donderdag: Den Haag (Bruggebouw - 5B.38)



Onderdeel Staf
Behandeld door 10.2.e
Postadres Postbus 264
2501 CG Den Haag
Bezoekadres Burgemeester Patijnlaan 35
2585 BG Den Haag
Telefoon 070 - 10.2.e
Fax 070 - 10.2.g
Datum 10 juni 2014
Onderwerp Verweerschrift
Ons kenmerk 10.2.e
Uw kenmerk 10.2.e
Bijlagen Dossier in tweevoud

Dienst Justis
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 20300
2500 EH DEN HAAG

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van uw verzoek van 1 mei 2014, bij ons binnengekomen op 6 mei 2014, om een reactie op het beroepschrift in de zaak van de heer 10.2.e, bericht ik u het volgende.

De feiten:

- De heer 10.2.e beschikte in december 2011 over 2 verloven: een verlof tot het verzamelen van vuurwapens en een verlof tot het verzamelen van munitie.
- Deze verleende verloven zijn in december 2011 middels een spoedbeschikking ingetrokken op grond van artikel 7, lid 2 onder b van de Wet wapens en munitie (verder: Wwm).
- De aanleiding hiervoor was dat er aanwijzingen waren dat aan de heer 10.2.e het onder zich hebben van wapen of munitie niet langer kon worden toevertrouwd in verband met zijn psychische gesteldheid.
- Bij het innemen van de wapens op 16 december 2011 is vastgesteld dat hij zich ook niet heeft gehouden aan de regels die gelden voor de opslag van scherpe munitie.
- Tegen die beslissing is administratief beroep ingesteld. De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie heeft dit beroep op 3 april 2013 ongegrond verklaard.
- Vervolgens is de heer 10.2.e in beroep gegaan bij de Rechtbank Den Haag. De Rechtbank heeft op 4 september 2013 het beroep gegrond verklaard.
- Op 8 oktober 2013 heeft de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de bovengenoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag. De Staatssecretaris is namelijk van oordeel dat zowel zijn beslissing in administratief beroep als de primaire beslissing van de Korpschef op juiste gronden zijn genomen. In de ogen van de Staatssecretaris neemt de door de heer 10.2.e overlegde verklaring van een psychiater niet de twijfel weg die kan bestaan of wapens en munitie hem zijn toe te vertrouwen. Ook het feit dat hij zich niet heeft gehouden aan de regels voor opslag van scherpe munitie maakt dat twijfel kan bestaan over het feit of hem wapens en munitie kunnen worden toevertrouwd.
- In november 2013 vroeg de heer 10.2.e opnieuw verloven aan voor het verzamelen van wapens en munitie.
- Op 20 januari 2014 is aan de heer 10.2.e een voornemen tot weigering van de gevraagde verloven gestuurd. In dat voornemen is aangegeven dat de politie de Staatssecretaris volgt in zijn redenering en daarom de aangevraagde verloven wil weigeren op grond van artikel 7, lid 1 onder b en/of c van de Wwm.

- Hij is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. Op 4 februari 2014 heeft zijn advocaat-gemachtigde dat namens hem schriftelijk gedaan.
- Op 3 maart 2014 is het definitieve besluit genomen om de gevraagde verloven te weigeren.

De beroepsgronden:

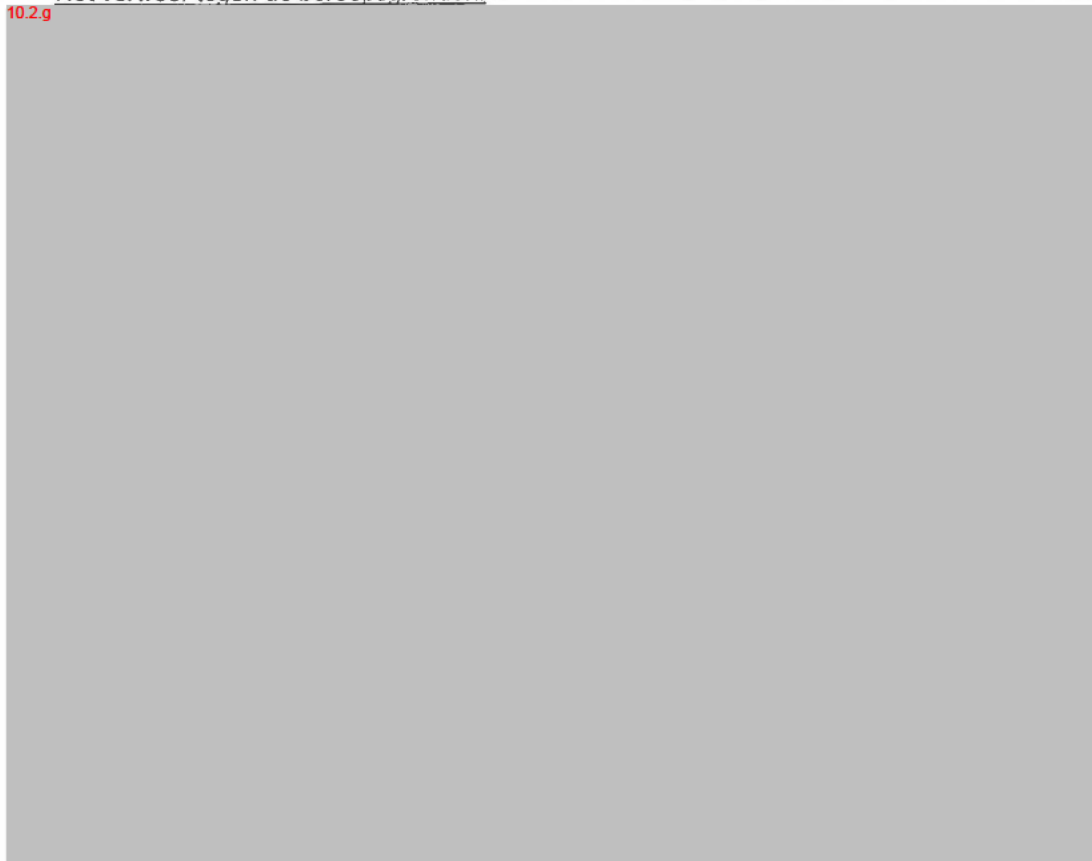
Namens de heer ^{10.2.e} wordt door de advocaat-gemachtigde kort samengevat
aangevoerd:

^{10.2.g}



Het verweer tegen de beroepsgronden:

^{10.2.g}

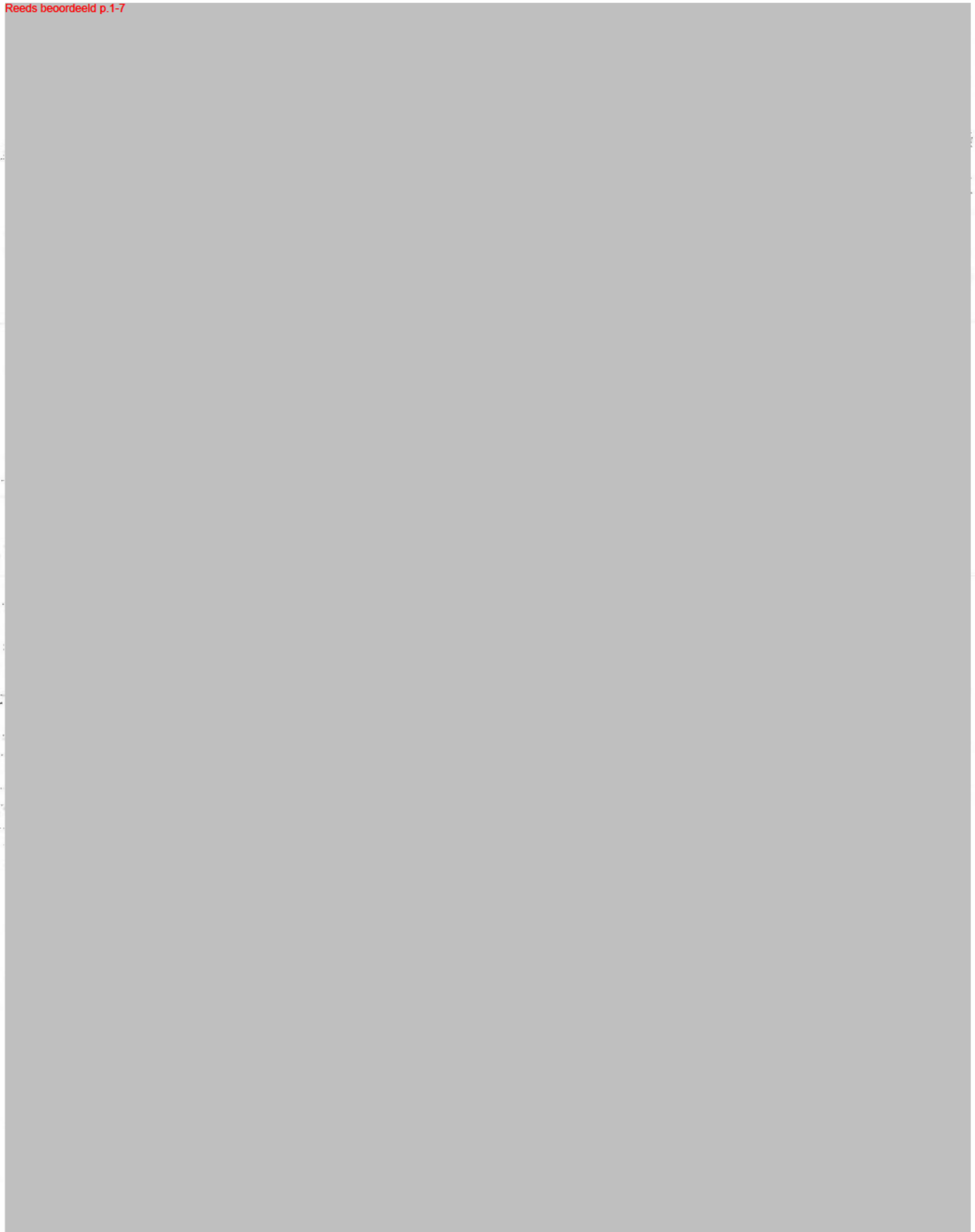


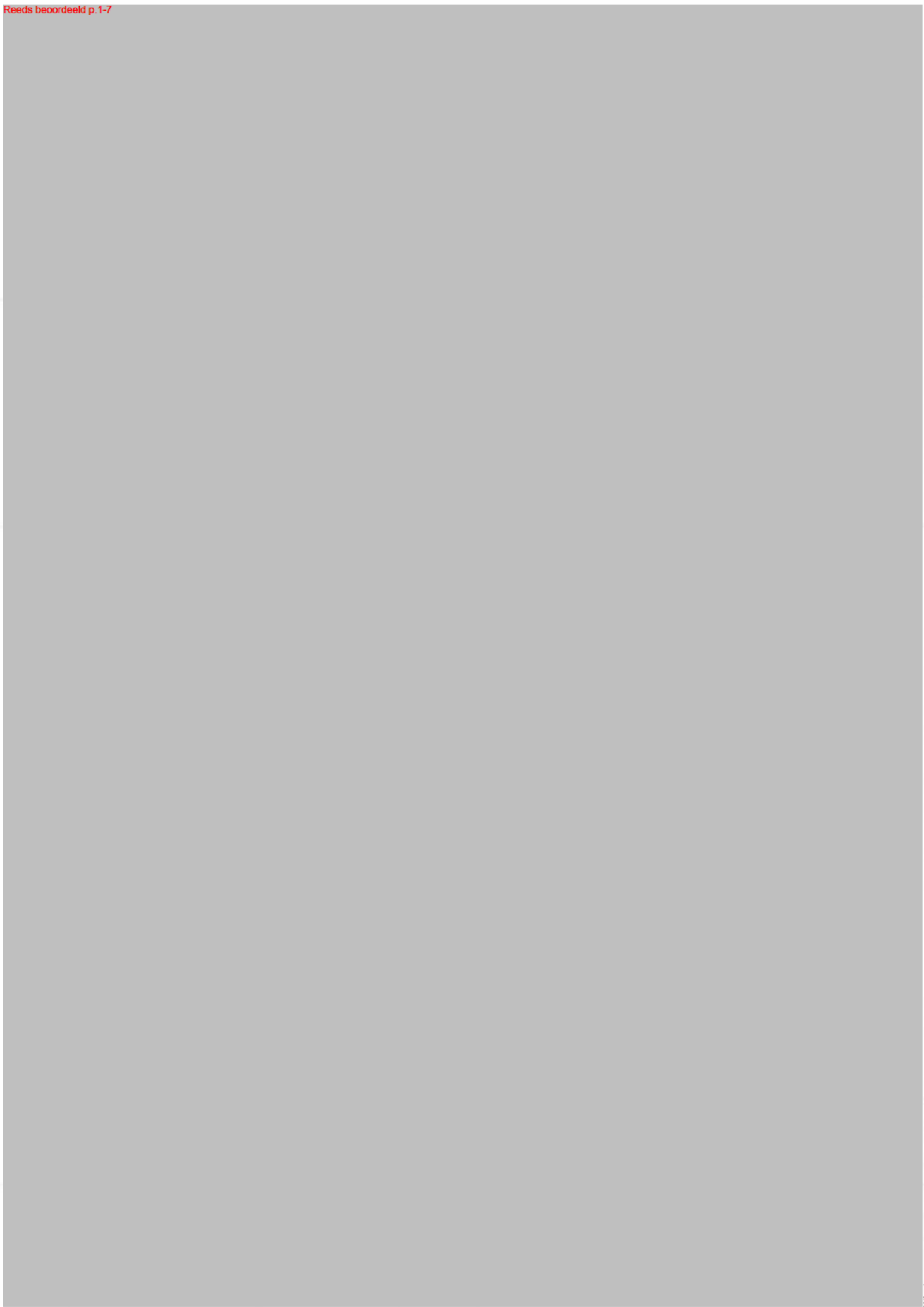
Hoodachtend, ^{10.2.g}

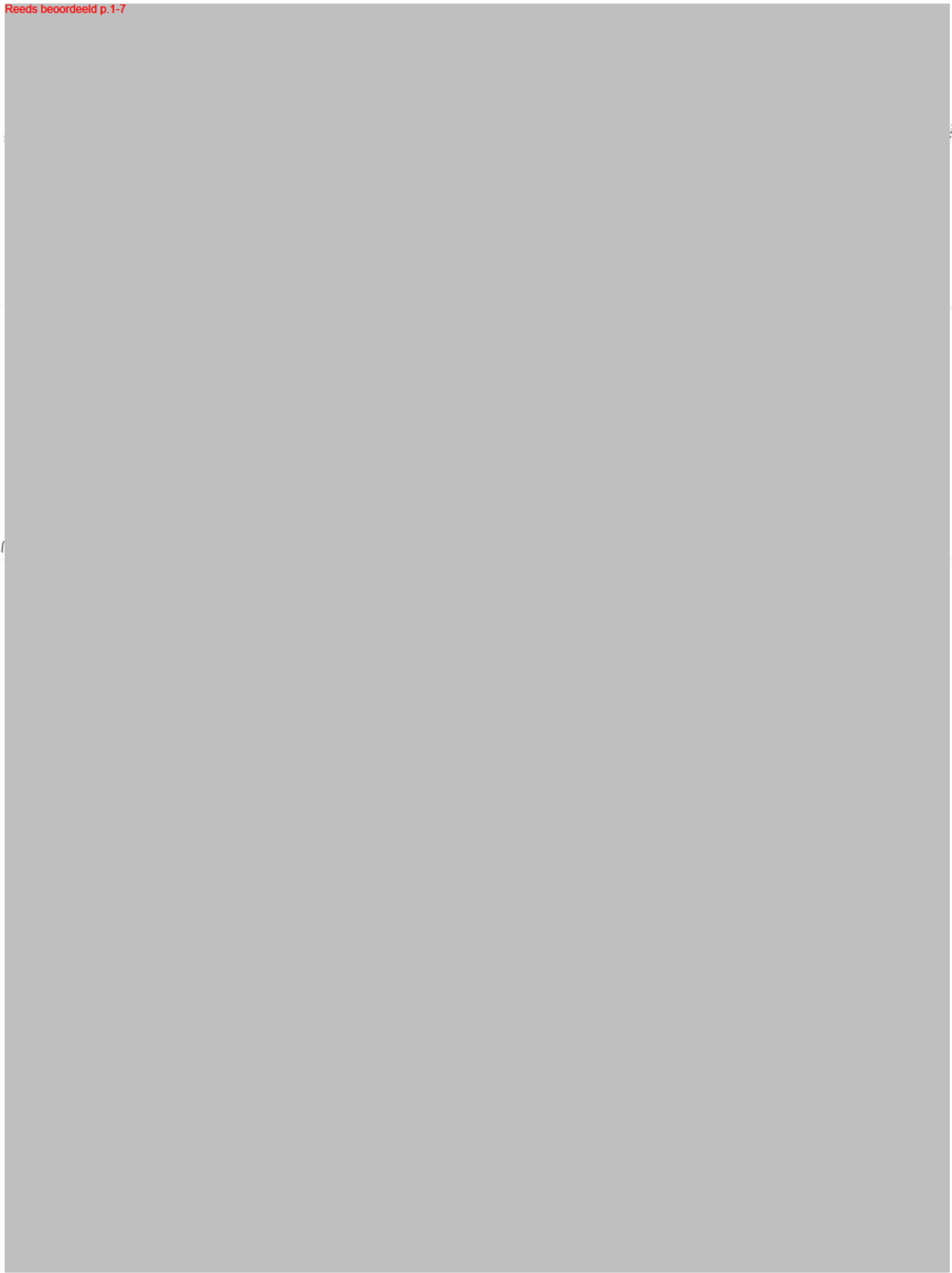
^{10.2.g}

^{10.2.e}

jurist





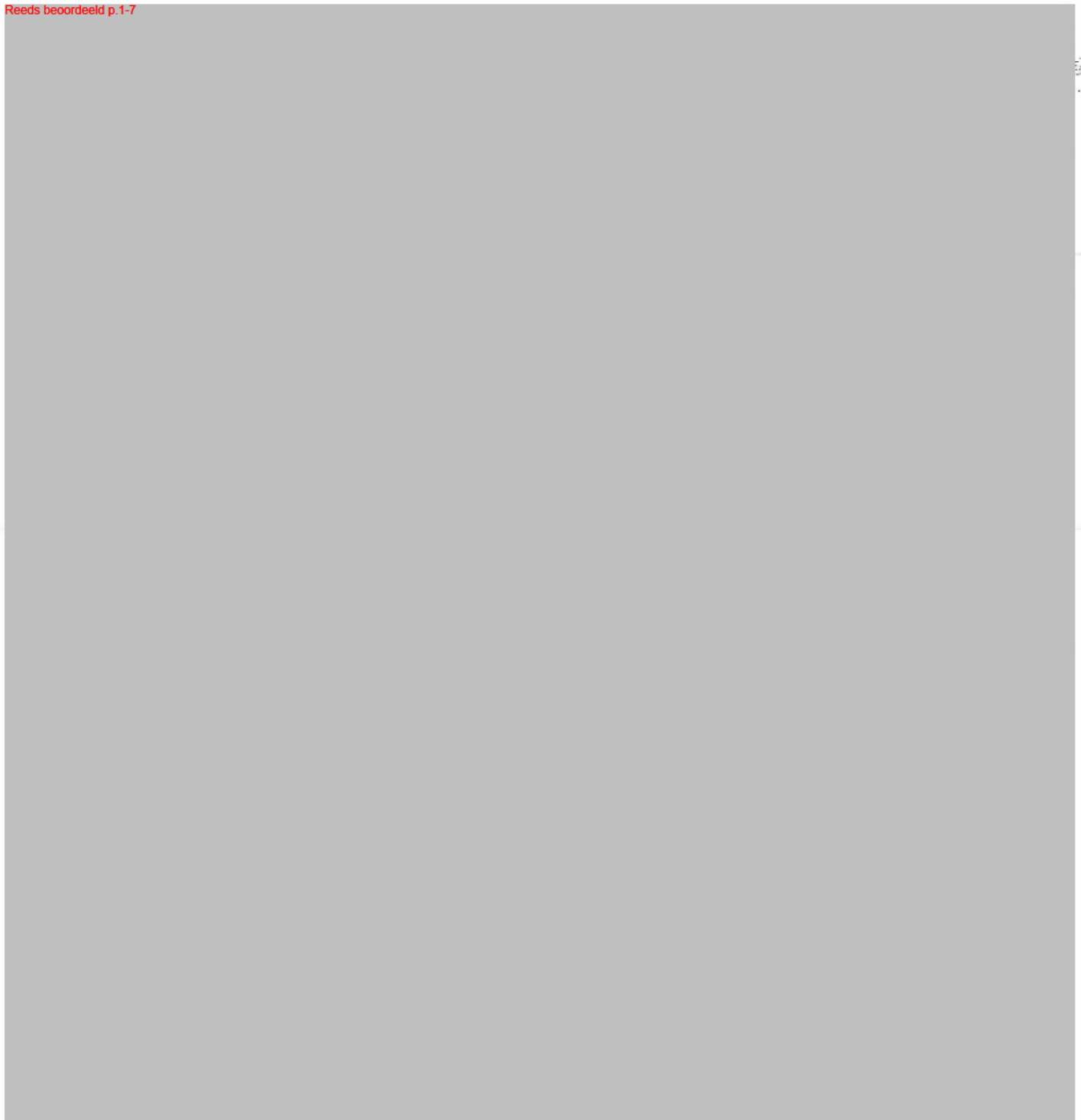


Page 1 of 1

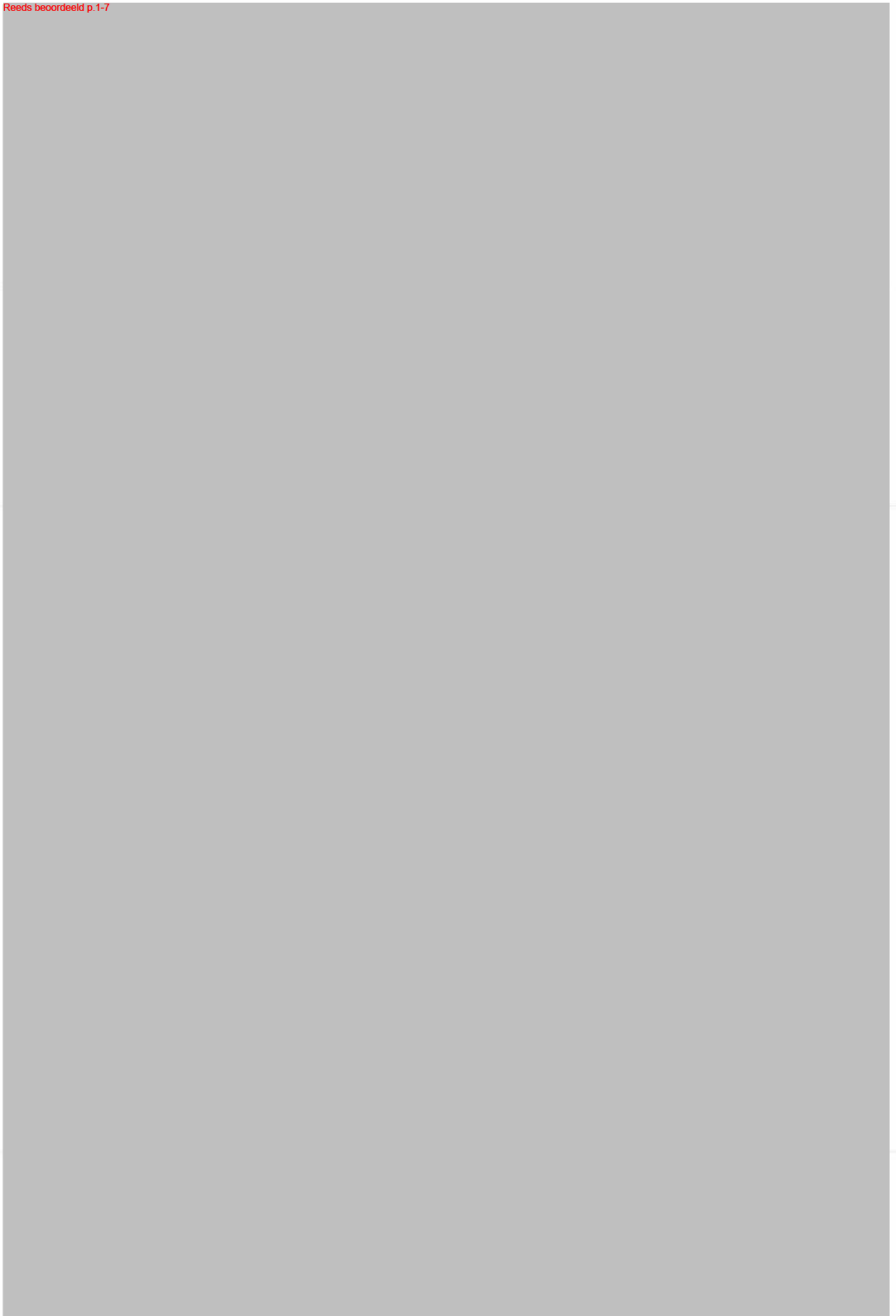


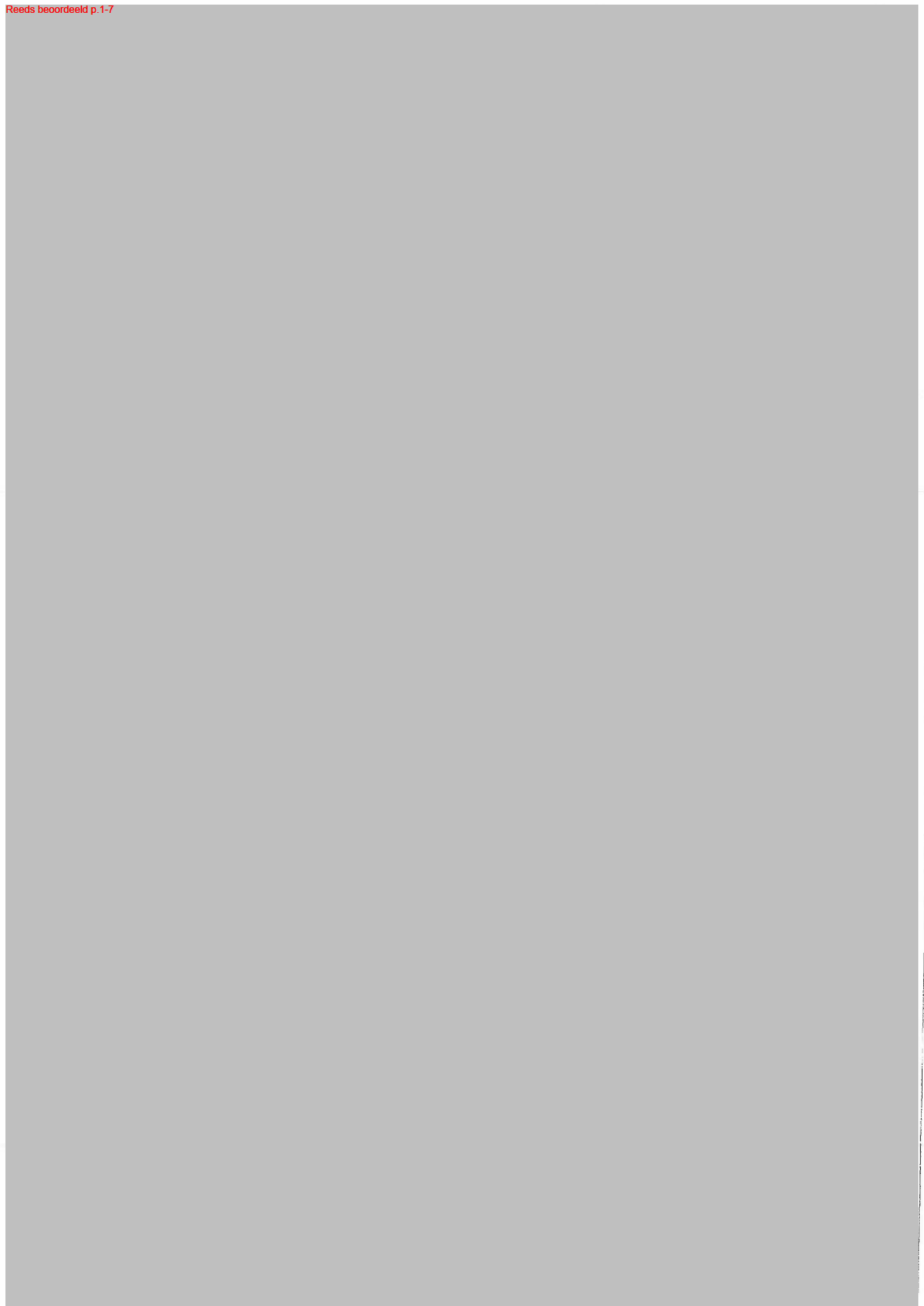
102

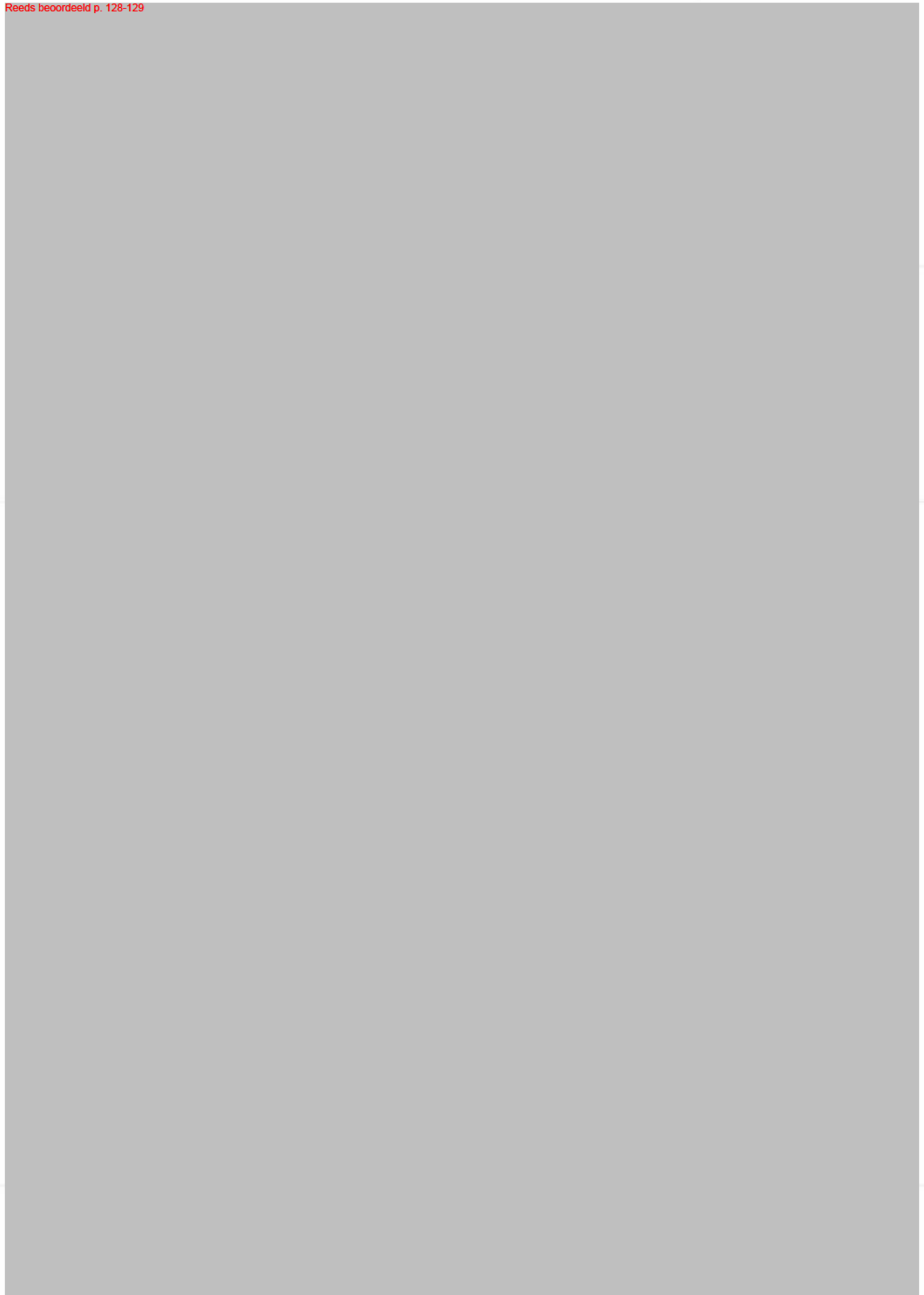
1

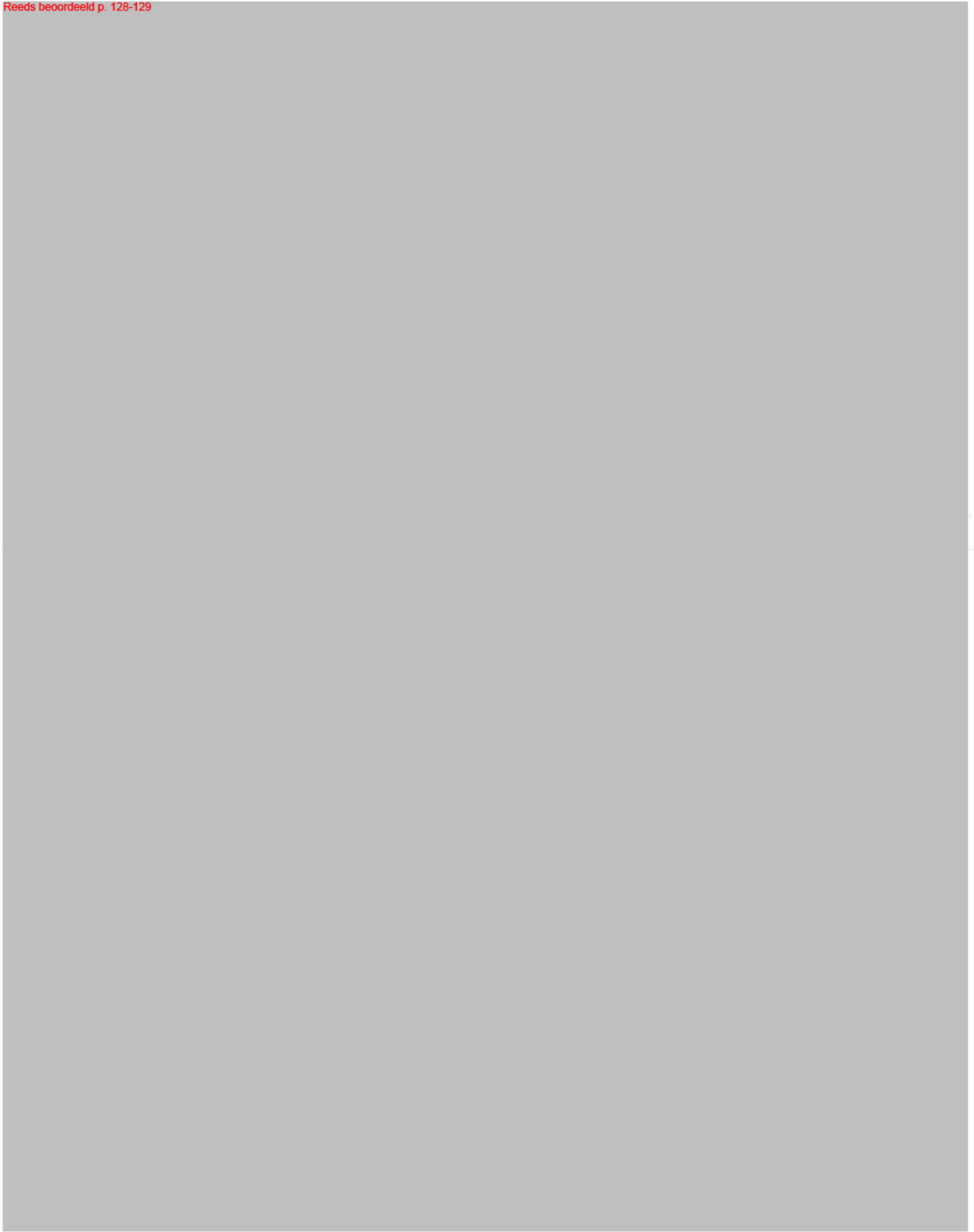


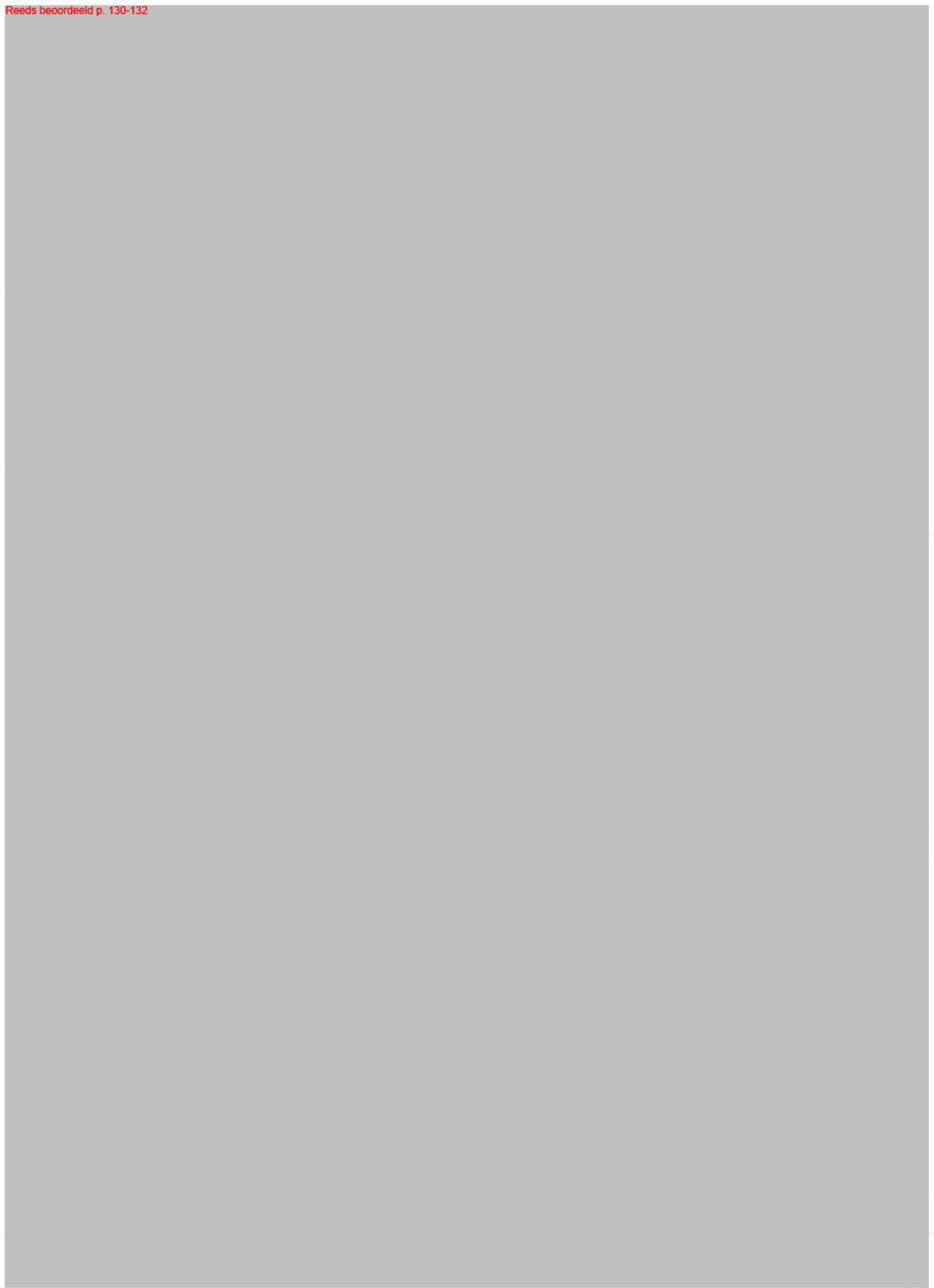
100













Reeds beoordeeld p. 130-132



« waakzaam en dienstbaar »

POLITIE

Reeds beoordeeld p. 130-132





BEROEPSPROCEDURE

Belanghebbenden kunnen tegen deze beschikking binnen zes (6) weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Minister van Veiligheid en Justitie.

Het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- a) naam en adres van belanghebbende
- b) de handtekening
- c) een omschrijving van de beschikking waartegen het beroepschrift is gericht
- d) de gronden van het bezwaar
- e) een volmacht, indien het beroepschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander namens hem wordt ingediend

U wordt verzocht een kopie van de beschikking waartegen het beroep is gericht, mee te zenden.

Indien u beroep instelt, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe het woord "BEROEP" te vermelden.

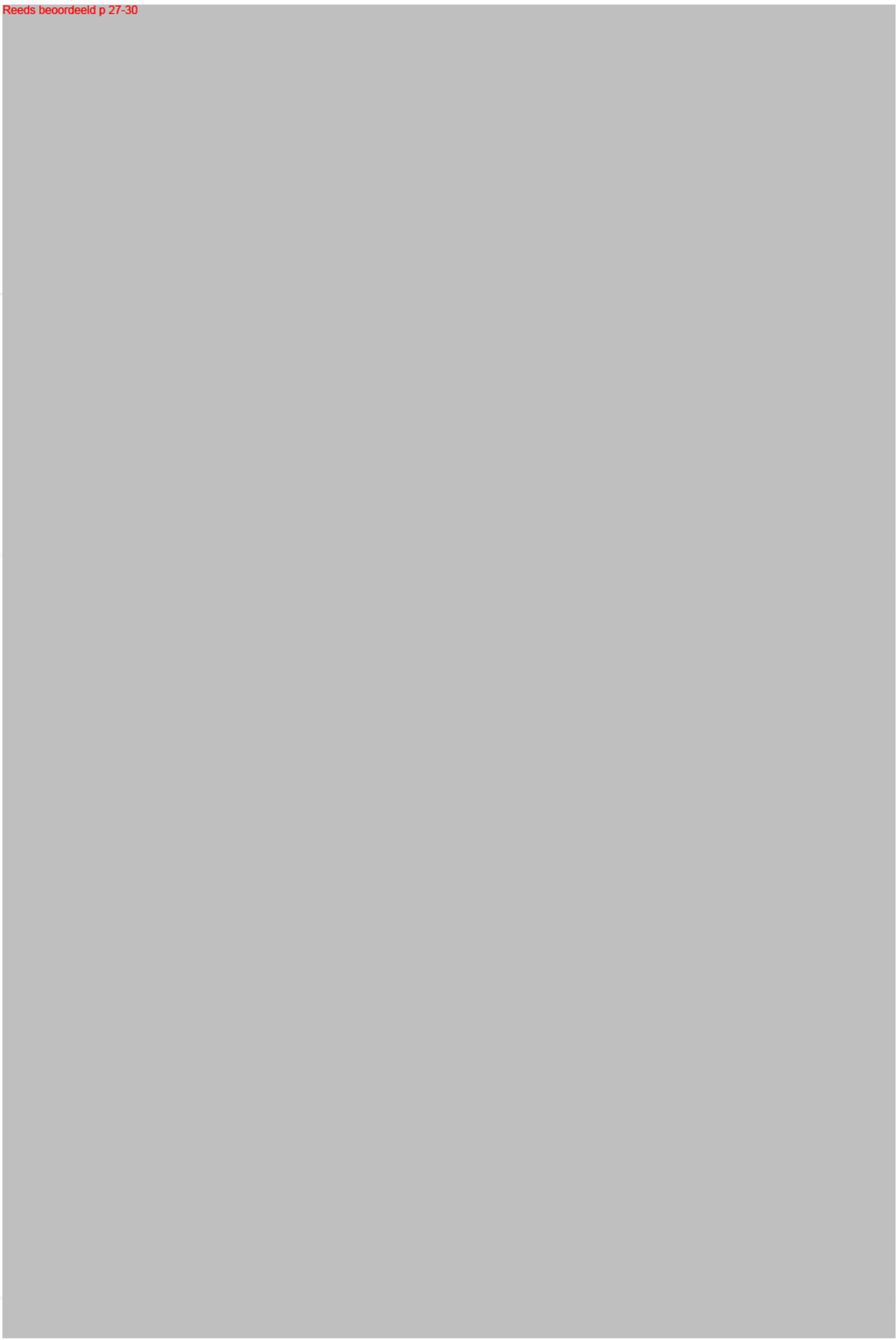
Het correspondentieadres is:

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Juridische zaken en beleid
Postbus 20300
2500 EH Den Haag

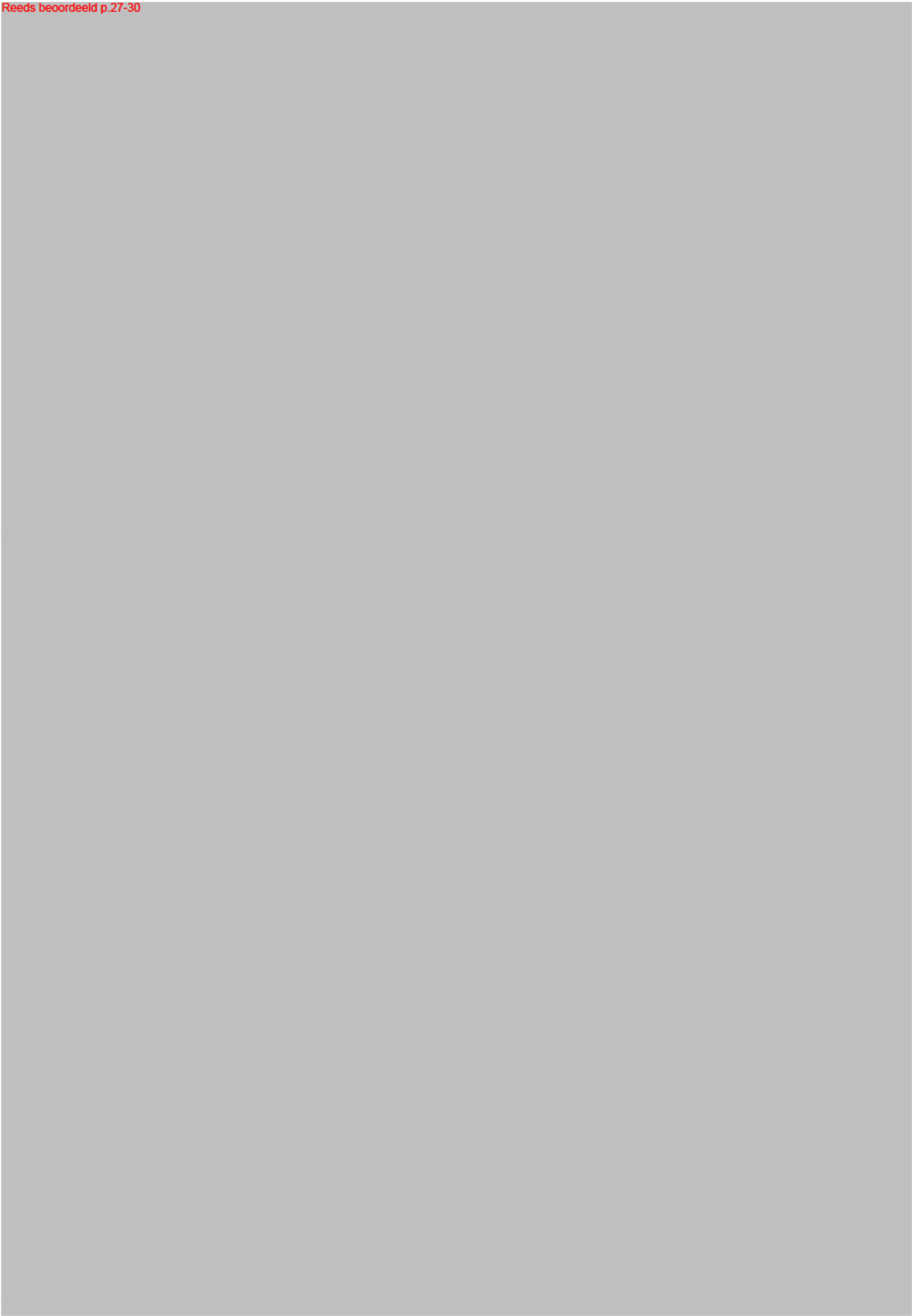
De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat, gelet op betrokken belangen, vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij:

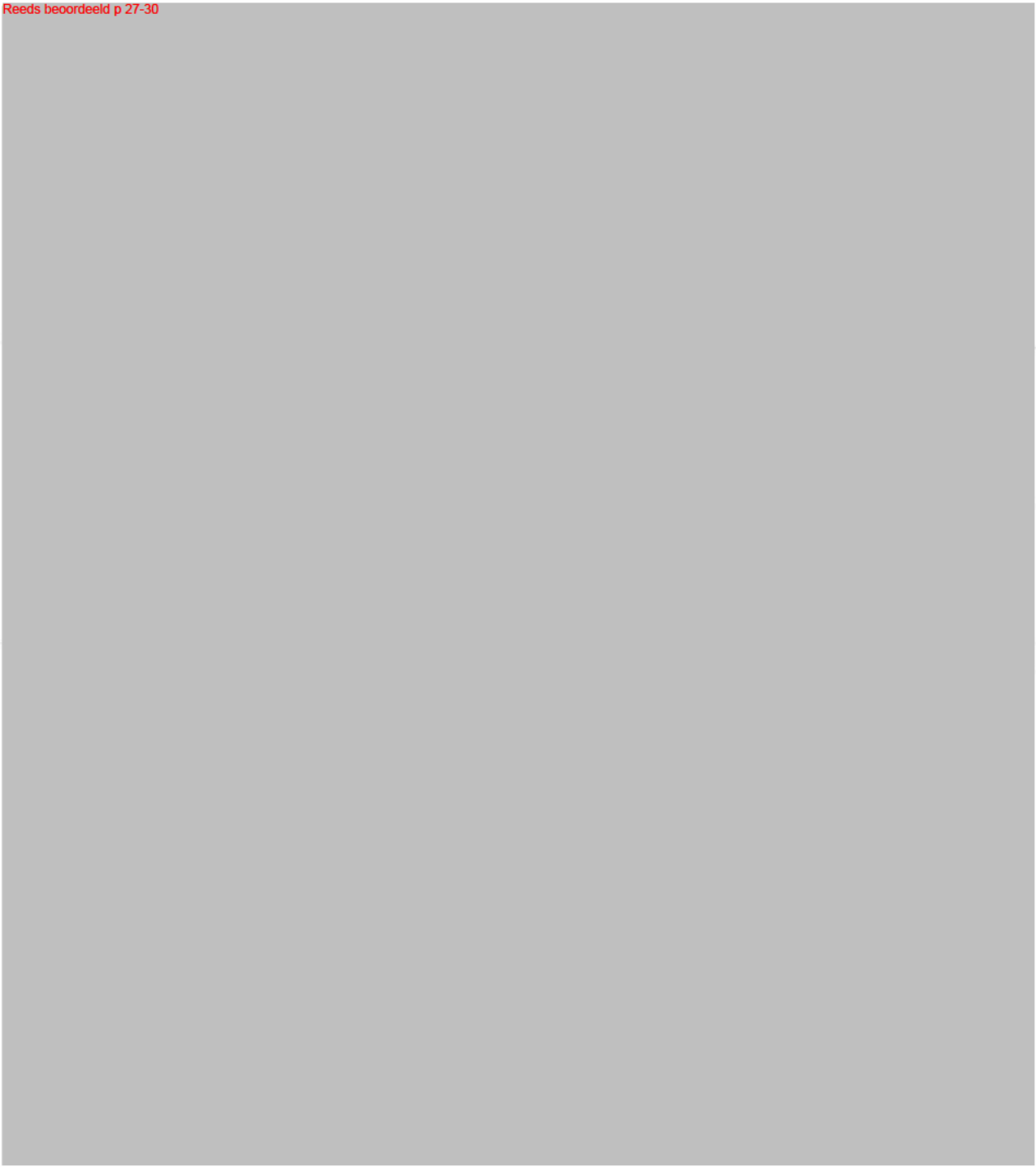
De President van de rechtbank
Postbus 20302
2500 EH Den Haag





Vertical text or markings along the right edge of the page, possibly a page number or a reference code, though the text is too faint to read clearly.





10.2.e

Van: Vergunningen (HGL)
Verzonden: maandag 23 juni 2014 13:16
Aan: Juridische Zaken staf eenheid Den Haag
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Annulering hoorzitting 30-06-14 om 11:30 uur 10.2.e

Collega's, (met name bestemd voor 10.2.e)

Onderstaande mail ontvingen wij van Dienst Justis.

De hoorzitting inzake het beroepsschrift van dhr. 10.2.e gaat niet door. Hij heeft deze ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Specialist WWM

Politie | Den Haag | BPM | Bijzondere Wetten/WWM

Brigantijnlaan 321, 2496 ZT Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

M 06 10.2.e
T (070) 10.2.e
F (070) 10.2.e



Van: WWM-administratie ontheffingen - JUSTIS [mailto:10.2.g@minvenj.nl]
Verzonden: maandag 23 juni 2014 13:09
Aan: Vergunningen (HGL)
Onderwerp: Annulering hoorzitting 30-06-14 om 11:30 uur 10.2.e

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mee dat de geplande hoorzitting van 30 juni a.s. om 11:30 uur (inzake het beroepsschrift van dhr. 10.2.e) niet meer doorgaat aangezien appellant het beroepsschrift heeft ingetrokken.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis/ V&T
Afdeling Wet Wapens en Munitie
(maandag afwezig)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag |

T: 06-102e
E: 102e @minvenj.nl
F: 070-102g

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice