

District Haaglanden III
Bur. Bestuurlijke Politiezorg en Milieu
Behandeld door 102g
Postadres Postbus 67
2271 AB Voorburg
Bezoekadres Parkweg 1
2271 AD Voorburg
Telefoon 0031-704247200
Fax 0031-704247280
Mobiel nr
Datum 14 december 2007
Onderwerp Melding intrekking verlof
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlagen

Kon. Nederlandse Schutters Associatie
Bonds bureau KNSA
T.a.v. het Bestuur
Postbus 303
3830 AJ Leusden

Naar aanleiding van de verplichting tot in kennisstellen van het bestuur van de KNSA als omschreven in de Circulaire wapens en munitie 2005 / Algemeen deel (A) onder 1.4.4.7 bij een weigering of intrekking van een verlof tot voorhanden hebben van een vuurwapen ter beoefening van de schietsport in verenigingsverband als omschreven in artikel 28 lid 1 en 2 van de Wet wapens en munitie deel ik u het volgende mee.

Op 14 december 2007 heb ik het verlof ingetrokken van:

Naam / voorletters :
Geboren / te :
Adres :
Postcode / woonplaats :
KNSA licentienummer :



De Korpschef
Namens deze,
De medewerker korpscheftaken.
De hoofdagent van politie,

102e, 102g




Motiveringsbeginsel

Aard;

Het feit dat betrokkene zich op 17 november 2007 schuldig heeft gemaakt aan mishandeling.

Omstandigheden;

Betrokkene heeft **10.2.g**




Recidive;

Gezien het feit dat betrokkene **10.2.g** het niet ondenkbaar dat de mogelijkheid bestaat dat betrokkene in herhaling valt.

Persoonlijk belang;


Betrokkene vindt **11.1**



Voorstel;

Intrekking van zijn verloven voor de duur van 3 jaar.

10.2.e, 10.2.g



10.2.e, 10.2.g



HAAGLANDEN I
Bureau Bestuurlijke Politiezorg en Milieu

Verslag

Verslag van het zienswijzengesprek waarbij een belanghebbende een voornemen van de korpschef om zijn verlof tot het voorhanden hebben van (vuur) wapens niet te verlenen en negatief te beschikken in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen, conform artikel 4:8 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Gehouden op;

30 oktober 2007 te 10:00 uur

Locatie;

Bureau Bestuurlijke Politiezorg & Milieu, Parkweg 1 Voorburg.

Belanghebbende:

10.2.e

Bij dit gesprek waren aanwezig;

10.2.e

Reden van dit onderhoud;

Uit een bij mij binnengekomen ambtsbericht is gebleken dat er op 10.2.g het regiokorps van politie Haaglanden tegen u aangifte is gedaan ter zake van overtreding van 10.2.g

van het Wetboek van strafrecht.

Nadat belanghebbende was ingelicht over de regelgeving m.b.t. de gronden waarop een toestemming kan worden onthouden (punt 2.1. van de Circulaire), verklaarde deze het volgende;

Wpg

10.2.e, 10.2.g

10.2.e, 10.2.g

POLITIE

Haaglanden

Bureau Westland - PL1563
Postbus 173
2670 AD Naaldwijk

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Pv nummer: 10.2.e

artikel/delict

10.2.g

Op
Dag/datum : 10.2.g 21:00 uur
Plaats delict : 's-Gravenzande (Westland)
Lokatie : Ahornplein 31
Nadere aanduiding :

Op dinsdag 10.2.g omstreeks 15:32 uur hoorde ik, 10.2.e hoofdagent van
Politie Haaglanden, bureau Westland

10.2.e
Naam
Voornamen
Geslacht
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Woonadres
Postcode
Plaats
Nationaliteit
Telefoon
GBA nummer

die aangifte deed en verklaarde:

Wpg

10.2.e

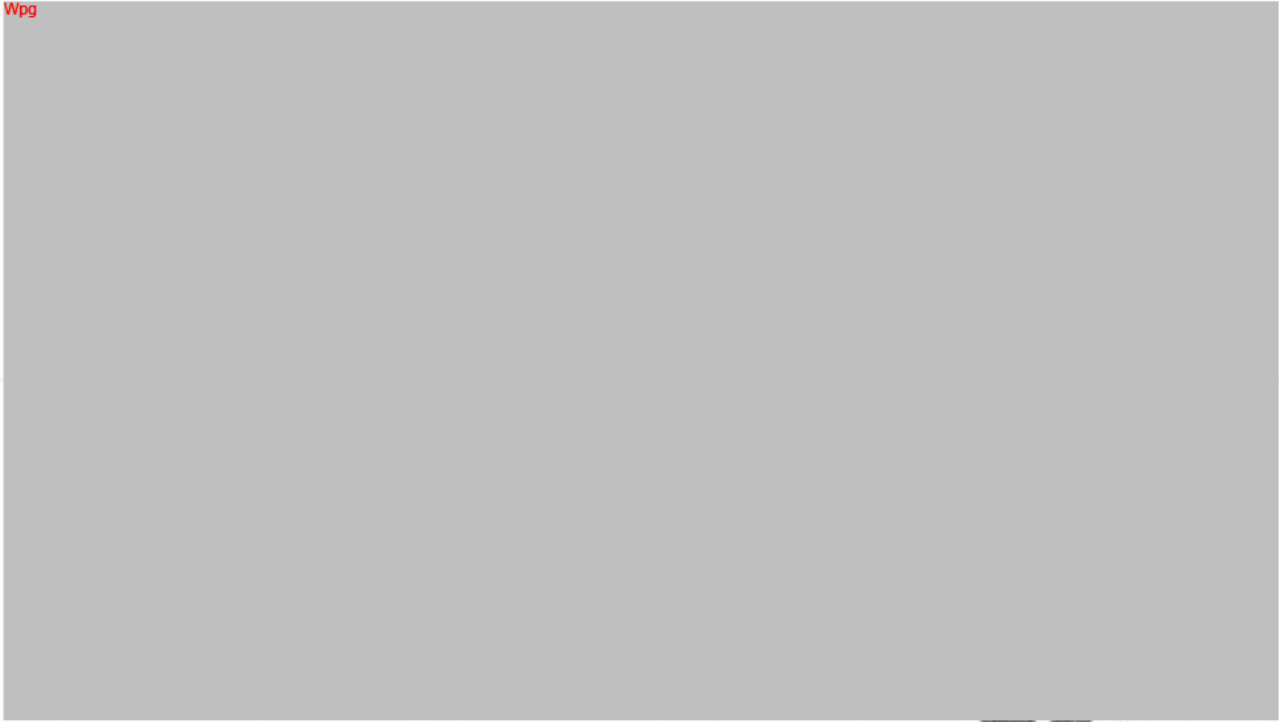
Telefoonnummer: 10.2.e

10.2.e

Ik kan over de mishandeling het volgende verklaren:

Wpg

Wpg



Ik wens als benadeelde partij in het kader van een eventueel strafproces mijn schade vergoed te krijgen.

Ik wens op de hoogte gehouden te worden van de gang van zaken volgead op de aangifte.
Ik heb geen bezwaar tegen het verstrekken van mijn persoons- en feitgegevens aan Bureau Slachtofferhulp.

Aan niemand werd toestemming gegeven tot het plegen van het feit

102 e



(aangever)

(verbalisant)

en na voorlezing en volharding met mij, verbalisant, ondertekende,

Gegevens Sporen

Benadeelde

Schadebedrag: ongeveer : €

Omschrijving schade :

Gestolen goederen: Indien van toepassing, zie bijlage gestolen goederen.

POLITIE

Haaglanden

Bureau Westland - PL1563
Postbus 173
2670 AD Naaldwijk

PROCES-VERBAAL

Pv nummer: ^{10.2.e} [redacted]

Ik ^{10.2.e} [redacted] hoofdagent van Politie Haaglanden, verklaar het volgende:

AANLEIDING:

Op ^{10.2.e} [redacted] omstreeks 15:32 uur deed ^{10.2.e} [redacted]
[redacted] aangifte van ^{10.2.g} [redacted]

Naar aanleiding van deze aangifte heb ik, verbalisant ^{10.2.e} [redacted] het onderzoek voortgezet.

RESUMÉ:

^{Wpg} [redacted]

POLITIE

Haaglanden

Bureau Westland - PL1563
Postbus 173
2670 AD Naaldwijk

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR GETUIGE

Pv nummer: 10.2.e

Op donderdag 10.2.g, te 15:08 uur, werd door mij, hoofdagent van Politie Haaglanden aan het politiebureau Westland te Naaldwijk, gehoord:

Naam
Voornamen
Geslacht
Geboortedatum
Geboorteplaats
Woonadres
Postcode
Plaats
Nationaliteit
Telefoon
GBA nummer

10.2.e

Nadat zij ter zake dienende was ingelicht verklaarde 10.2.g

Wpg



Wpg



Wpg



Ik heb geen bezwaar tegen het verstrekken van mijn persoons- en feitgegevens aan Bureau Slachtofferhulp.

Voorzover voor een zin of zinsnede het teken is geplaatst is deze alleen van toepassing indien daarin het teken "x" voorkomt.

Na voorlezing, volhard en ondertekend.

10.2.e

(getuige)
handtekening

10.2.e waarvan door mij,
op ambtseed

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Naaldwijk op woensdag 27 februari 2008.

(verbalisant)

POLITIE

Haaglanden

Bureau Westland - PL1563
Postbus 173
2670 AD Naaldwijk

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VERDACHTE

Pv-nummer: 10.2.e

Op donderdag 3 januari 2008, te 13:27 uur, werd door ons, 10.2.e hoofdagent en 10.2.e 10.2.e brigadier van Politie Haaglanden aan het politiebureau Westland te

Naaldwijk, gehoord:

Naam : 10.2.e
Voornamen :
Geslacht :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Woonadres :
Postcode :
Plaats :
Nationaliteit :
Telefoon :
GBA nummer :

Verdachte is gehoord in:
de Nederlandse taal

Nadat de verdachte medegedeeld is waarvan deze wordt verdacht en niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde deze

Ik heb wel werk.

Ik ben werkzaam als hoofd service bij een Mechanisatie bedrijf in 's-Gravenzande.

Dit verhoor wordt auditief opgenomen middels een digitale memorecorder.

Wpg

Wpg



Wpg



Wpg



Wpg



Wpg



Wpg



10.2.e



Wpg



Wpg



10.2.e



Wpg



Na voorlezing, volhard en ondertekend.

10.2.e



(verdachte)
Handtekening

waarvan door ons.

10.2.e



is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden
te Naaldwijk op woensdag 27 februari 2008.

(verbalisant)



Dienst Justis

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening

Postadres Postbus 20300, 2500 EH Den Haag

Aan de korpschef van de politieregio Haaglanden
Afdeling Bestuurlijke Politiezorg en Milieu
Postbus 67
2270 AD VOORBURG

Bezoekadres
Bruggebouw-Oost,
Juliana van Stolberglaan 10
2595 CL Den Haag
Telefoon (070) 3 70 90 70
Fax (070) 3 70 60 47
www.justitie.nl

Onderdeel

Afdeling Productie,
Team Bevoegdheden, Toetsing en Registers (BTR)

Bij beantwoording de

datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Contactpersoon

10.2.e

Doorkiesnummer(s)

10.2.e

Datum

28 oktober 2008

Ons Kenmerk

WBM 1272

Uw Kenmerk

Onderwerp

Beroep ex artikel 34 van de Wet wapens en munitie

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u in afschrift mijn beslissing van heden op het
(administratief) beroep van 10.2.e
Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de beslissing.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie,
namens deze,
de teammanager BTR,

10.2.g

10.2.e



Postadres: Postbus 20300, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres

Juliana van Stolberglaan 10

2595 CL Den Haag

Telefoon (070) 3 70 90 70

Fax (070) 3 70 60 47

www.justitie.nl

AANGETEKEND

10.2.g



Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Afdeling Productie, Team BTR

10.2.e



23 JAN. 2008

WBM 10.2.e

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

-
(1) verslag hoorzitting van 28 februari 2008
Beroep ex artikel 34, eerste lid, van de Wet wapens en
munitie

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van het door u namens de heer 10.2.e (hierna
appellant), ingestelde beroep tegen de beslissing van de korpschef van de
regiopolitie Haaglanden (hierna de korpschef) van 14 december 2007, waarbij
hij gelet op het bepaalde in artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wet
wapens en munitie (hierna Wwm) de aan appellant verleende verloven tot het
voorhanden hebben van vuurwapens en munitie heeft ingetrokken, bericht ik
u het volgende.

Verloop van de procedure

Bij brief van 25 januari 2008 heb ik de korpschef verzocht mij te informeren
over de feiten en omstandigheden die tot zijn beschikking hebben geleid.
Vervolgens heb ik u, appellant en de korpschef bij brief van 30 januari 2008
uitgenodigd voor een hoorzitting. Op 27 februari 2008 heb ik de informatie van
de korpschef ontvangen. De hoorzitting vond plaats op 28 februari 2008. De
informatie van de korpschef is tijdens de hoorzitting aan u overhandigd. Het
verslag van de hoorzitting treft u in de bijlage aan. Op 7 maart 2008 ontving ik
van u een schriftelijke reactie op de informatie die tijdens de hoorzitting aan u
is overhandigd.

Wegens omstandigheden van organisatorische aard heb ik het beroepschrift
niet met de voortvarendheid die ik voorsta kunnen behandelen.



Voor de langdurige vertraging bij de behandeling van uw beroepschrift bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Bestreden besluit en standpunt van de korpschef

De korpschef heeft op 14 december 2007 de aan appellant verleende verloven tot het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie ingetrokken. De korpschef overwoog daarbij dat tegen appellant op ^{10.2.g} een proces-verbaal van aangifte (met kenmerk ^{10.2.e}) is opgemaakt ter zake van overtreding van ^{10.2.g} van het Wetboek van Strafrecht (respectievelijk mishandeling, mishandeling met zwaar lichamelijk letsel en zware mishandeling). Uit dit proces-verbaal blijkt ^{10.2.g}

De korpschef verbindt hieraan de conclusie dat er aanwijzingen zijn dat aan appellant het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.

Ontvankelijkheid

Het beroepschrift is ongedateerd en door mij op 22 januari 2008 ontvangen. Dit is binnen zes weken na bekendmaking van het besluit van de korpschef op 14 december 2007. Het beroepschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het beroep ontvankelijk is.

Beroepsgronden

U voert aan dat niet is gebleken dat aan appellant het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd. De strafbare feiten waar appellant van wordt verdacht houden geen verband met wapens en munitie. U voert verder aan dat de korpschef zijn beslissing te vroeg heeft genomen. Appellant was toen die beslissing werd genomen nog niet aangehouden en het proces-verbaal was nog niet ingezonden naar het Openbaar Ministerie. U wijst er voorts op dat het besluit van de korpschef innerlijk tegenstrijdig is. De korpschef geeft in zijn beslissing van 14 december 2007 aan dat appellant het strafbare feit op 17 december 2007 heeft gepleegd.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wwm kan een verlof worden ingetrokken indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd. Dit is uitgewerkt in beleidsregels, vastgelegd in de Circulaire



wapens en munitie 2005 (hierna Cwm 2005).

Blijkens onderdeel B/1.2 van de Cwm 2005 komt degene aan wie een vergunning wordt verleend voor het voorhanden hebben van wapens en munitie in een bijzondere positie te verkeren ten opzichte van zijn medeburgers, voor wie immers het algemene wettelijke verbod geldt om wapens en munitie voorhanden te hebben. Die positie brengt met zich mee dat van de vergunninghouder stipte naleving van de wapenwettelijke voorschriften moet kunnen worden verlangd en dat van hem tevens wordt verwacht dat hij zich onthoudt van overtredingen die kunnen worden beschouwd als een ernstige aantasting van de rechtsorde.

Bij het onderzoek naar de vraag of er aanwijzingen zijn dat aan de verlofhouder het onder zich hebben van wapens en munitie niet langer kan worden toevertrouwd kan blijken van veroordelingen en andere omtrent de verlofhouder bekende feiten, zoals een tegen de verlofhouder opgemaakt proces-verbaal, dat (nog) niet tot een veroordeling heeft geleid.

Beoordeling van het beroep

Hieronder behandel ik de door u aangevoerde beroepsgronden.

De korpschef heeft op 14 december 2007 de aan appellant verleende verloven tot het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie ingetrokken. De korpschef overwoog daarbij dat tegen appellant ^{10.2.g}

De korpschef verbindt hieraan de conclusie dat er aanwijzingen zijn dat aan appellant het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.

Appellant is op 2 april 2008 door de politierechter te 's-Gravenhage ter zake van overtreding van ^{10.2.g}



Uw verweer dat niet is gebleken dat aan appellant het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd, slaagt niet. Uit onderdeel B/1.2 van de Cwm blijkt dat ook andere strafbare feiten dan die verband houden met de wapenwetgeving een rol kunnen spelen bij de vraag of er aanwijzingen zijn dat aan een persoon het onder zich hebben van wapens en munitie niet langer kan worden toevertrouwd. Het eerdergenoemde tegen appellant opgemaakte proces-verbaal van aangifte is voldoende om de conclusie van de korpschef te kunnen dragen. ^{10.2g}

Uw verweer dat de korpschef zijn beslissing te vroeg heeft genomen, slaagt ook niet. Uit onderdeel B/1.2 van de Cwm 2005 blijkt dat het niet langer kunnen toevertrouwen van wapens of munitie kan worden gebaseerd op een proces-verbaal dat (nog) niet tot een veroordeling heeft geleid. Inzending van het proces-verbaal naar het Openbaar Ministerie en aanhouding van de verdachte zijn daarbij geen voorwaarden.

Het verweer ten slotte dat het besluit innerlijk tegenstrijdig is omdat als pleegdatum 17 december wordt genoemd, slaagt ook niet. Uit eerdergenoemd proces-verbaal blijkt dat het strafbare feit is gepleegd op ^{10.2g} Er is, gelet op de datum waarop de korpschef zijn beslissing heeft genomen, sprake van een verschrijving. Deze verschrijving doet niet af aan de strekking en juistheid van de door de korpschef genomen beslissing.

Alles overwegende ben ik van oordeel dat de korpschef terecht heeft geconcludeerd dat er aanwijzingen zijn dat aan appellant het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd en terecht de verloven van appellant tot het voorhanden hebben van wapens en munitie heeft ingetrokken. Het beroep is ongegrond.

Beslissing

Ik handhaaf de beslissing van de korpschef van 14 december 2007.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie.

^{10.2g}

E.M.H. Hirsch Ballin



Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift dient door betrokkene te worden ondertekend en bevat tenminste diens naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroep rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing (op administratief beroep) worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.



Verslag van de hoorzitting, gehouden op 28 februari 2008 naar aanleiding van het door de heer ^{10.2.e} [redacted] (hierna appellant), ingediende administratief beroep ex artikel 34, eerste lid, van de Wet wapens en munitie tegen het besluit van de korpschef van de regiopolitie Haaglanden van 14 december 2007.

Aanwezig waren:

De leden van de hoorcommissie: de heer ^{10.2.e} [redacted] als voorzitter en mevrouw ^{10.2.e} [redacted]. Als secretaris trad op mevrouw ^{10.2.e} [redacted].

Ter zitting verschenen: de heer ^{10.2.e} [redacted] (appellant) en de heer mr. ^{10.2.e} [redacted] (gemachtigde van appellant).

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt mee dat de hoorzitting er toe dient appellant in de gelegenheid te stellen om hetgeen in het beroepschrift naar voren is gebracht nader toe te lichten. Hiertoe geeft de voorzitter appellant en gemachtigde het woord.

^{10.2.g} [redacted]

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en hun toelichting en sluit de zitting.