

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 12 MEI 2020

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019-0050381
6285

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heer [REDACTED],

Op 6 augustus 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. In uw verzoek vraagt u enerzijds om openbaarmaking van documenten en stelt u daarnaast feitelijke vragen. U heeft diverse keren contact gehad met de Wob-coördinator.

Voor zover u in uw verzoek feitelijk vragen stelt, zal ik hierop – daar waar mogelijk – tevens puntsgewijs reageren, met dien verstande dat tegen de beantwoording van feitelijke vragen geen bezwaar open staat. De Wob ziet immers slechts op in documenten vastgelegde informatie. Beantwoording van feitelijke vragen vallen daarom niet onder de reikwijdte van de Wob. Waar het gaat om door u gevraagde informatie welke is vastgelegd in documenten, maak ik die documenten – voor zover deze daarvoor geschikt zijn – (deels) openbaar.

Gezien de omvang van uw verzoek is het mij niet mogelijk gebleken besluitvorming binnen een termijn van acht weken te realiseren. Daar is ook overleg over geweest en u heeft daar begrip voor getoond.

De door u gebruikte nummering in uw verzoek wordt aangehouden waarbij ik zelf voor de leesbaarheid onder punt 5 per punt letteraanduiding heb toegevoegd.

Uw verzoek

Algemeen

U verzoekt de korpschef een onderzoek in te stellen naar mogelijk plichtsverzuim ten aanzien van discriminatie, waaronder de gelijke behandeling van mannen en vrouwen, de positie van LHBT-medewerkers, medewerkers met een andere etnische achtergrond en de zorg voor het milieu of dergelijke.

- 1. Hoe de procedure 'omgaan met het vermoeden van een misstand' is ingericht, welk voornemen tot een besluit is voorgelegd aan de raad en de verslagen van de overlegvergadering waarin dit is besproken.*
- 2. De wijze waarop de ondernemingsraad betrokken is bij de selectie en aanstelling van een vertrouwenspersoon.*

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 10

3. *Het integriteitsjaarakverslag over 2018 zulks in navolging van art 15 van de CAP 2018 "de Regeling melden vermoedens van een misstand", die in de aangehaalde richtlijn als uitgangspunt genomen wordt dit mede met het oog op art 31b van de WOR. En is bij het opstellen van dit jaarverslag de door ons genoemde richtlijnen uit de toolbox van BIOS gehanteerd?*
4. *De evaluatie van de door u ingestelde richtlijn en de acties die zijn ondernomen naar aanleiding van de gemelde incidenten en (vermoeden van een) misdanden.*
5. *Naar aanleiding van een artikel in de NRC van 12 juni jl. waarin een klokkenluider, dhr. C. Boers, gewag maakt en intern gemelde misdanden door Mw. F. Abouloufa verzoek ik u de volgende kwesties openbaar te maken en mededeling te doen van de wijze waarop deze zijn opgevolgd of zouden moeten worden opgevolgd en alle hiermee samenhangende documenten en elektronisch berichtenverkeer door middel van @mail, WhatsApp en facebook berichten.*
 - a) *Kennelijk wordt er op diverse plekken binnen de politieorganisatie gebruik gemaakt van WhatsApp groepen. In ten minste een van deze groepen zijn niet deelnemers aan de groep en/of politiefunctionarissen beledigd en gediscrimineerd. Ik verzoek u het berichtenverkeer van 2018 van al deze groepen openbaar te maken, zulks uitgaande van het uitgangspunt dat u zo transparant mogelijk, maar niet herleidbaar naar individuele medewerkers, wordt gecommuniceerd;*
 - b) *Zowel in het aangehaalde artikel in de NRC alsook in een reactie van u in een uitzending van Jinek wordt gewag van een aantal meldingen van integriteitsschendingen aan de politietop. Omdat wij ervan uitgaan dat het aantal van deze meldingen is opgenomen in het integriteitsjaarakverslag verzoeken u nu reeds om nader te beschrijven wat de aard van deze meldingen is en hoe deze zijn opgevolgd. Van meldingen die niet zijn opgevolgd c.q. door de melder zijn ingetrokken verzoeken wij u te beschrijven om welke reden hier geen opvolging heeft plaatsgevonden;*
 - c) *Welke schendingen hebben er plaatsgevonden onderling jegens medewerkers met een niet Nederlandse etniciteit en hoe zijn deze meldingen opgevolgd;*
 - d) *Welke schendingen hebben er plaatsgevonden onderling jegens medewerkers met LHBT achtergrond en hoe zijn deze meldingen opgevolgd. Door betrokkenen wordt verwezen naar interne discussie over deelname aan de gaypride in Amsterdam en Utrecht. Wilt u de intern gevoerde discussie en de verwijzing in WhatsApp groepen of intern elektronisch berichten verkeer openbaar maken.*
 - e) *Mw. L. Huyzer belegde, zoals in het artikel in de NRC vermeld staat, een politietop. In dit treffen met een zestal politiechefs met een bi-culturele achtergrond zouden zij hebben gesproken over signalen van onacceptabel gedrag op de werkvloer. Ik verzoek u het verslag van deze bijeenkomst openbaar te maken en alle berichten die hieromtrent zijn gedaan in WhatsApp groepen of in het elektronisch berichtenverkeer te openbaren. Voorts verzoek ik u openbaar te maken wat met de ontvangen signalen is gedaan, wat de aard van deze signalen was en hoe deze zijn opgevolgd.*
 - f) *Kent u signalen van een zgn. "bleu wall of silence", wat heeft u ondernemen om hier tegen op te treden en wilt u alle berichten die hieromtrent zijn gedaan in WhatsApp groepen of in het elektronisch berichtenverkeer openbaar maken.*
 - g) *Samen met artikel in de NRC zijn een aantal reacties van betrokken medewerkers geplaatst. Wat heeft u ondernomen om deze klachten te achterhalen.*
 - h) *Ook in uw eigen blog memoreert u 'De laatste tijd bereiken mij te vaak signalen van betrokken en bezorgde collega's'. Wilt u openbaar maken op welke signalen u doelt en wat u heeft ondernomen om te onderzoeken of het hier gaat om integriteitsschendingen en hoe deze zijn opgevolgd.*
6. *Op 15 juni 2016 gaf u opdracht Naar aanleiding van vermoedens van schendingen van integriteit door de COR van de politie gaf u opdracht voor een oriënterend onderzoek naar de doelmatigheid en verantwoording van de bestedingen van de Centrale Ondernemingsraad van de Nationale Politie. Op 1 november 2016 gaf u toelichting op de conclusie die u naar aanleiding van de onderzoeksverslagen getrokken heeft. Het complete onderzoeksverslag kon toen niet openbaar worden gemaakt vanwege lopende onderzoeken. Wellicht zijn deze onderzoeken nu*

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 10

afgerond en kan het onderzoek nu wel openbaar worden gemaakt. Indien dit niet het geval is verzoeken wij geïnformeerd te worden over het tijdstip waarop dit wel kan gebeuren.

7. *Eerder memoreerden wij al kennis genomen te hebben van het jaarverslag van COR van 2018. Ook het jaarverslag van de COR over 2015 is vrij eenvoudig in te zien. Wij konden echter de jaarverslagen van de COR over 2016 en 2017 niet vinden. Wij verzoeken u deze jaarverslagen ook openbaar te maken.*
8. *In het onderzoeksrapport COR politie van de hand van dhr. drs. M.A. Ruys lezen wij dat de een vergelijking heeft plaatsgevonden naar faciliteiten van (centrale) ondernemingsraden bij omvangrijke publieke en private organisaties. Naast de Nationale Politie betrof dit Defensie, KLM, Achmea, Rijkswaterstaat, Connexxion, ANWB, Delta Energie en drie niet met naam genoemde private en publieke organisaties. De benchmark betreft twaalf faciliteiten voor de (centrale) ondernemingsraden:*

- Vrijstelling cor-leden*
- Vrijstelling db cor leden*
- Aantal cor-leden*
- Aantal db cor-leden*
- Reistijd en reis- en verblijfskosten*
- Aantal scholings- en vormingsdagen*
- Opleidingsbudget*
- Reistijd en reis- en verblijfskosten*
- Aantal scholings- en vormingsdagen*
- Opleidingsbudget*
- Interne ondersteuning*
- Externe advisering*
- Toelage cor-leden*
- Materiële faciliteiten*
- Loopbaanfaciliteiten*

Wij verzoeken u openbaar te maken welke afspraken over faciliteiten er nu met de COR zijn gemaakt en hoe deze zijn vastgelegd.

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt deels onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Hieronder treft u puntsgewijs mijn reactie aan op de door u gevraagde informatie in uw hierboven aangehaalde verzoek.

1. *Hoe de procedure voor het omgaan met het melden van een vermoeden van een misstand, als bedoeld in artikel 2 eerste lid van de Wet huis voor klokkenluiders, is ingericht? Welk voornemen tot een besluit is voorgelegd aan de raad (Centrale ondernemingsraad) en de verslagen van de overlegvergadering waar dit in is besproken?*

Beantwoording van deze vraag valt geheel onder de reikwijdte van de Wob. Binnen de politie zijn twee procedures vastgesteld die beschrijven hoe een melding van een misstand verwerkt dient te worden.

- a) Landelijk meldpunt misstanden LMM

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
4 van 10

In 2013 heeft de toenmalige korpschef een voornemen tot het inrichten van een procedure LMM voorgelegd aan de COR. De COR heeft ingestemd met de voorgestelde procedure. De procedure is vastgesteld door de korpschef. Ten aanzien van de LMM-procedure maak ik het document met nummer 002 (deels) openbaar. Het verzoek tot instemming is via de documenten met nummers 004 en 005 aan de COR voorgelegd. In het document met nummer 009 heeft de COR ingestemd met de procedure. Ten aanzien van het verslag van de overlegvergadering waarin dit is besproken maak ik document 008 openbaar. In document 031 is de besluitvorming in het KLO vastgelegd.

b) Klokkenluidersregeling Rijk, Politie en Defensie

In het Besluit van 21 december 2016 (interne klokkenluidersregeling Rijk, Politie en Defensie, zie document 012) is de procedure voor het melden van misstanden wettelijk vastgelegd voor onder andere de politie. Met de invoering van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) is deze procedure tevens in het Besluit algemene rechtspositie politie (Barp) opgenomen

2. *De wijze waarop de ondernemingsraad betrokken is bij de selectie en aanstelling van een vertrouwenspersoon.*

Omdat het hier een feitelijke vraag betreft, is de Wob op dit deel van uw verzoek niet van toepassing. Ik geef het volgende antwoord op uw vraag. De ondernemingsraad is niet betrokken bij de selectie en aanstelling van een vertrouwenspersoon. De ondernemingsraad wordt in kennis gesteld van de aanstelling van de betreffende vertrouwenspersonen. Van de in deze functie aangestelde personen ontvangt zij een overzicht. Ik verstrek u ter informatie de documenten met nummers 021 en 025.

3. *Het integriteitsjaарverslag over 2018 zulks in navolging van art 15 van de CAP 2018 "de Regeling melden vermoedens van een misstand", die in de aangehaalde richtlijn als uitgangspunt genomen wordt dit mede met het oog op art 31b van de WOR. En is bij het opstellen van dit jaarverslag de door ons genoemde richtlijnen uit de toolbox van BIOS gehanteerd?*

Integriteitsaangelegenheden worden vermeld in het algehele jaarverslag van de politie. Deze jaarverslagen zijn openbaar (zie ook <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/jaarverslagen/2019/05/15/nationale-politie-2018>). Indien een document reeds openbaar is, is de Wob niet van toepassing. Het antwoord op uw feitelijke vraag of bij het opstellen van het jaarverslag de toolbox van BIOS is gehanteerd is nee.

4. *De evaluatie van de door u ingestelde richtlijn en de acties die zijn ondernomen naar aanleiding van de gemelde incidenten en (vermoeden van een) misstanden.*

Er is (nog) geen evaluatie van de richtlijn. De Wob is niet van toepassing op niet bestaande documenten.

Ik attendeer u op paragraaf 2.2 van het Besluit algemene rechtspositie politie. Dat is te vinden via de volgende link:

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
5 van 10

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0006516/2020-03-13> In de nota van toelichting bij artikel 21 wordt aangekondigd dat de Wet Huis Klokkenluiders én dit Besluit (Interne Klokkenluidersregeling) in 2021 geëvalueerd worden.

5. *Naar aanleiding van een artikel in de NRC van 12 juni jl. waarin een klokkenluider, dhr. C. Boers, gewag maakt en intern gemelde misstanden door Mw. F. Abouloufa verzoek ik u de volgende kwesties openbaar te maken en mededeling te doen van de wijze waarop deze zijn opgevolgd of zouden moeten worden opgevolgd en alle hiermee samenhangende documenten en elektronisch berichtenverkeer door middel van @mail, WhatsApp en facebook berichten.*
 - a. *Kennelijk wordt er op diverse plekken binnen de politieorganisatie gebruik gemaakt van WhatsApp groepen. In ten minste een van deze groepen zijn niet deelnemers aan de groep en/of politiefunctionarissen beledigd en gediscrimineerd. Ik verzoek u het berichtenverkeer van 2018 van al deze groepen openbaar te maken, zulks uitgaande van het uitgangspunt dat u zo transparant mogelijk, maar niet herleidbaar naar individuele medewerkers, wordt gecommuniceerd.*

De politie telt meer dan 60.000 medewerkers. WhatsApp is een app die door de medewerkers eventueel zelf op de telefoon geïnstalleerd kan worden. De ondersteuning, verwerking en opslag van WhatsAppberichten vindt niet vanuit servers van de politie plaats. Het is bestemd voor individueel gebruik. Het is voor mij, omdat het individueel gebruikt wordt, niet mogelijk om vanuit de politieservers alle WhatsApp-groepen op te vragen, te inventariseren en te controleren. Het is derhalve niet vastgelegd in documenten hoeveel WhatsApp-groepen tussen medewerkers van de politie bestaan. De Wob is niet van toepassing op niet bestaande documenten.

Het is in de media bekend geworden dat binnen twee eenheden (interne) onderzoeken hebben plaats gevonden of plaats vinden waarbij (mogelijk) sprake is van WhatsApp-groepen waarbinnen niet-deelnemers daaraan of andere politiefunctionarissen (zouden) worden beledigd en gediscrimineerd. In die zaken zou het een zeer grote inspanning vergen om meer dan 30.000 berichten te beoordelen. Gesteld kan worden dat het een onevenredig grote inspanning zou vergen en dat redelijkerwijs niet van de politie gevergd kan worden.

Anderzijds is op voorhand duidelijk dat die berichten niet openbaar gemaakt kunnen worden op grond van artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob. Dit artikel regelt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Openbaar maken van die berichten zou voor in ieder geval een kleine groep collega's direct te herleiden zijn naar een andere collega. Juist die herleidbaarheid naar een natuurlijk persoon verhindert openbaarmaking van die berichten. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende collega('s) weegt zwaarder dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van die berichten. Daarnaast is de weigeringsgrond van artikel 10, lid 2 aanhef en onder c van toepassing dat ziet op het belang van opsporing en vervolging. Indien de onderzoeken aanleiding zijn voor het instellen van een vervolging is het niet openbaar maken van de berichten van groot belang. Op het moment van indienen van het Wob-verzoek is het onderzoek in volle gang. Het is van groot belang dat het onderzoek in afscherming kan plaats vinden en niet gehinderd wordt door openbaarmaking van berichten. Het belang van het opsporingsonderzoek weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de berichten.

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

6 van 10

- b. *Zowel in het aangehaalde artikel in de NRC alsook in een reactie van u in een uitzending van Jinek wordt gewag van een aantal meldingen van integriteitsschendingen aan de politietop. Omdat wij ervan uitgaan dat het aantal van deze meldingen is opgenomen in het integriteitsjaarsverslag verzoeken u nu reeds om nader te beschrijven wat de aard van deze meldingen is en hoe deze zijn opgevolgd. Van meldingen die niet zijn opgevolgd c.q. door de melder zijn ingetrokken verzoeken wij u te beschrijven om welke reden hier geen opvolging heeft plaatsgevonden.*

In het jaarverslag worden alle vormen van integriteitsschendingen opgenomen. Hierbij wordt tevens de aard van de meldingen vermeld. Het jaarverslag is reeds openbaar en te vinden op www.politie.nl. Met de bekendmaking van het jaarverslag 2019 worden deze cijfers uitgebreider toegelicht. Volledigheidshalve voeg ik daaraan toe dat alle meldingen over (mogelijke) integriteitsschendingen uit de aard van de zaak worden opgevolgd door de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK). Dat moet niet verward worden met het in alle gevallen instellen van een onderzoek. Het kan zo zijn dat na een melding blijkt dat er geen sprake is van een integriteitsschending en geen onderzoek volgt of dat het in de lijn wordt afgedaan in het kader van functioneren.

- c. *Welke schendingen hebben er plaatsgevonden onderling jegens medewerkers met een niet Nederlandse etniciteit en hoe zijn deze meldingen opgevolgd;*

Integer handelen is een kernwaarde van de politie. Als melding wordt gedaan van een schending van de integriteit wordt dat in opdracht van de leidinggevende door de afdeling VIK in behandeling genomen. De politie registreert niet of een medewerker een "niet Nederlandse etniciteit" heeft. De wet verzet zich daartegen.

Om aan dit onderdeel van uw vraag te kunnen voldoen zou ik alle individuele dossiers moeten lichten om na te gaan in hoeverre (ook) sprake was van integriteitsschendingen jegens politiemedewerkers met een niet-Nederlandse achtergrond. Dat stuit op de volgende weigeringsgronden in de Wob voor openbaarmaking:

1. Het betreft in feite alle onderzoeken van alle VIK's van de politie. Dat is een zeer groot aantal onderzoeken en dat kan redelijkerwijs van de politie niet verwacht worden en
2. De betreffende documenten kunnen niet openbaar gemaakt worden om de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) te beschermen. De documenten waar openbaarmaking van gevraagd wordt, zijn voor een kleine groep mensen binnen de organisatie eenvoudig te herleiden naar een natuurlijk persoon en dan weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Dat is de eerder beschreven weigeringsgrond 10, lid 2 aanhef en onder e.
3. Verklaringen van medewerkers die zijn opgesteld in het kader van interne onderzoeken worden niet openbaar gemaakt omdat openbaarmaking van verklaringen van medewerkers er voor zou zorgen dat in de toekomst terughoudend verklaard zou worden indien bekend wordt dat verklaringen openbaar gemaakt worden. Die terughoudendheid zal dan leiden tot een situatie dat het verrichten van goed onderzoek nadelig wordt beïnvloed en minder goed kan worden uitgevoerd. De politie wordt daardoor ernstig benadeeld in het goed kunnen uitvoeren van onderzoeken van integriteitsschendingen die de juist van zeer groot belang zijn voor het functioneren van de politie. De politie wordt daardoor zeer ernstig benadeeld. Het belang van

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
7 van 10

openbaarmaking wordt, zoals wetgever heeft vastgesteld, aanwezig geacht. In de volledige weging ben ik van mening dat het belang van onevenredige benadeling van de politie zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van documenten. Deze weigeringsgrond is in de Wob opgenomen onder artikel 10 lid 2 aanhef en onder g.

- d. *Welke schendingen hebben er plaatsgevonden onderling jegens medewerkers met LHBT achtergrond en hoe zijn deze meldingen opgevolgd. Door betrokkenen wordt verwezen naar interne discussie over deelname aan de gaypride in Amsterdam en Utrecht. Wilt u de intern gevoerde discussie en de verwijzing in WhatsApp groepen of intern elektronisch berichten verkeer openbaar maken.*

Wat betreft het eerste deel van uw vraag verwijs ik hetgeen gesteld is onder 5c. Document 026 betreft een document waarin de deelname aan de Canal Parade wordt belicht op het intranet van de politie. De reacties van politiemedewerkers onder dit intranetbericht worden niet openbaar gemaakt. Het betreft hier persoonlijke opvattingen van medewerkers. Op grond van artikel 11, lid 1 van de Wob kan geweigerd worden die opvattingen openbaar te maken. Aan lid 2 wordt geen toepassing gegeven. Wat betreft de WhatsAppberichten verwijs ik naar hetgeen gesteld is onder 5a.

- e. *Mw. L. Huyzer belegde, zoals in het artikel in de NRC vermeldt staat, een politietop. In dit treffen met een zestal politiechefs met een bi-culturele achtergrond zouden zij hebben gesproken over signalen van onacceptabel gedrag op de werkvloer. Ik verzoek u het verslag van deze bijeenkomst openbaar te maken en alle berichten die hieromtrent zijn gedaan in WhatsApp groepen of in het elektronisch berichtenverkeer te openbaren. Voorts verzoek ik u openbaar te maken wat met de ontvangen signalen is gedaan, wat de aard van deze signalen was en hoe deze zijn opgevolgd.*

Van deze bijeenkomst is geen gespreksverslag gemaakt. Mw. L. Huyzer heeft geen Whatsapp-berichten over deze aangelegenheid. Wat betreft de handelwijze/aanpak binnen de politie van deze vormen van integriteitsschendingen is het nodige door mij aangegeven in de media. (zie ook <https://www.politie.nl/nieuws/2019/juli/13/00-blog-erik-akerboom.html>).

- f. *Kent u signalen van een zgn. "blue wall of silence", wat heeft u ondernemen om hier tegen op te treden en wilt u alle berichten die hieromtrent zijn gedaan in WhatsApp groepen of in het elektronisch berichtenverkeer openbaar maken.*

Het betreft hier een feitelijke vraag waarop de Wob niet van toepassing is. Het begrip "blue wall of silence" is mij bekend. Zie ook <https://joop.bnnvara.nl/nieuws/korpschef-haalt-uit-naar-discriminatie-en-intimidatie-binnen-politie>, waarin ik reageer op een bericht op Instagram van een teamchef. Binnen de politie zijn overigens verschillende manieren om op vertrouwelijke basis melding te maken van misstanden (onder andere) met hulp van vertrouwenspersonen. Documenten die zien op deze meldingen zijn vertrouwelijk van aard en worden niet openbaar gemaakt omdat bij openbaarmaking van documenten, soms voor een kleine groep medewerkers, eenvoudig herleidbaar zal zijn op welke persoon of personen de melding betrekking heeft. Ik verwijs naar 5a voor de nadere motivering. Daarnaast is de bereidheid tot het melden van groot belang voor de politieorganisatie. Meldingen kunnen leiden tot onderzoek door VIK en vervolgstappen. Dat met het oog op het belang van het in stand houden van een integere politie. Openbaarmaking van dergelijke meldingen zal leiden

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
8 van 10

tot een afname van bereidheid om meldingen te doen. Daarmee wordt de politie ernstig en onevenredig benadeeld. Ik weiger die meldingen dan ook openbaar te maken op grond van artikel 10, lid 2 aanhef onder g. Voor een nadere motivering verwijs ik naar 5 c onder 3.

- g. *Samen met artikel in de NRC zijn een aantal reacties van betrokken medewerkers geplaatst. Wat heeft u ondernomen om deze klachten te achterhalen?*

Binnen de politie is veel aandacht voor meldingen zoals deze. De personen achter deze, en andere reacties zijn geïnventariseerd en benaderd om hun verhaal te doen. De klachten/meldingen zijn, waar dit nodig werd geacht, in behandeling genomen. Dit is een feitelijke vraag en aldus beantwoord. De Wob is hierop niet van toepassing.

- h. *Ook in uw eigen blog memoreert u 'De laatste tijd bereiken mij te vaak signalen van betrokken en bezorgde collega's'. Wilt u openbaar maken op welke signalen u doelt en wat u heeft ondernomen om te onderzoeken of het hier gaat om integriteitsschendingen en hoe deze zijn opgevolgd.*

De aard van de signalen waarop ik doel, zijn deels reeds openbaar in de vorm van artikelen in de media en mijn reacties daarop. Ik verwijs u daarvoor naar de diverse berichtgevingen via blogs, mediakanalen en dergelijke.

Verder verwijs ik naar de aanpak van integriteitsschendingen zoals ik dat hierboven nader heb beschreven. De signalen van betrokken collega's bereiken mij voor het grootste deel mondeling via VIK, politiechef of een directeur. Mocht een melding direct via de e-mail bij mij als korpschef binnen zijn gekomen dan wordt deze door mij met de betreffende politiechef, directeur of VIK besproken en overgedragen. Het oppakken van signalen maakt onderdeel uit van het reguliere proces.

De mails die bij mij als korpschef zijn binnengekomen worden niet afzonderlijk geregistreerd. Die worden in het regulier proces ingebracht. Om die mails uit de systemen van verzonden mails te achterhalen zouden alle aan mij gerichte en doorgezonden mails gelezen en beoordeeld dienen te worden. Ik krijg ongeveer 1500 mails per week binnen en het is een dermate grote inspanning om die grote hoeveelheid mails te beoordelen dat dit niet gevegd kan worden van de politie. Ook vergt het van de politie een te grote inspanning de mails te achterhalen die in het reguliere proces zijn ingebracht. De politie wordt onevenredig benadeeld als al die mails beoordeeld zouden moeten worden. Ik weiger om die mails te doorzoeken, te beoordelen en openbaar te maken op grond van artikel 10, lid 2 aanhef en onder g omdat de politie aldus onevenredig wordt benadeeld.

- i. *Op 15 juni 2016 gaf u opdracht naar aanleiding van vermoedens van schendingen van integriteit door de COR van de politie gaf u opdracht voor een oriënterend onderzoek naar de doelmatigheid en verantwoording van de bestedingen van de Centrale Ondernemingsraad van de Nationale Politie. Op 1 november 2016 gaf u toelichting op de conclusie die u naar aanleiding van de onderzoeksverslagen getrokken heeft. Het complete onderzoeksverslag kon toen niet openbaar worden gemaakt vanwege lopende onderzoeken. Wellicht zijn deze onderzoeken nu afgerond en kan het onderzoek nu wel openbaar worden gemaakt. Indien dit niet het geval is verzoeken wij geïnformeerd te worden over het tijdstip waarop dit wel kan gebeuren.*

Dit betreft een feitelijke vraag waar de Wob niet op van toepassing is. De twee lopende gerechtelijke procedures met betrekking tot deze

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
9 van 10

onderzoeken die u aanhaalt zijn nog steeds niet afgerond. Ik heb geen invloed op wanneer deze procedures definitief zullen zijn afgerond. Het onderzoeksverslag zal – daar waar onderdelen hieruit daarvoor geschikt zijn – openbaar worden gemaakt als alle procedures omtrent deze onderzoeken volledig zijn afgerond.

7. *Eerder memoreerden wij al kennis genomen te hebben van het jaarverslag van COR van 2018. Ook het jaarverslag van de COR over 2015 is vrij eenvoudig in te zien. Wij konden echter de jaarverslagen van de COR over 2016 en 2017 niet vinden. Wij verzoeken u deze jaarverslagen ook openbaar te maken.*

Over de jaren 2016 en 2017 zijn door de bijzondere omstandigheden rondom de COR geen jaarverslagen gemaakt. De Wob is niet van toepassing op niet bestaande documenten.

8. *In het onderzoeksrapport COR politie van de hand van dhr. drs. M.A. Ruys lezen wij dat de een vergelijking heeft plaatsgevonden naar faciliteiten van (centrale) ondernemingsraden bij omvangrijke publieke en private organisaties. Naast de Nationale Politie betrof dit Defensie, KLM, Achmea, Rijkswaterstaat, Connexxion, ANWB, Delta Energie en drie niet met naam genoemde private en publieke organisaties. De benchmark betreft twaalf faciliteiten voor de (centrale) ondernemingsraden:*

- *Vrijstelling cor-leden*
- *Vrijstelling db cor leden*
- *Aantal cor-leden*
- *Aantal db cor-leden*
- *Reistijd en reis- en verblijfskosten*
- *Aantal scholings- en vormingsdagen*
- *Opleidingsbudget*
- *Reistijd en reis- en verblijfskosten*
- *Aantal scholings- en vormingsdagen*
- *Opleidingsbudget*
- *Interne ondersteuning*
- *Externe advisering*
- *Toelage cor-leden*
- *Materiële faciliteiten*
- *Loopbaanfaciliteiten*

Wij verzoeken u openbaar te maken welke afspraken over faciliteiten er nu met de COR zijn gemaakt en hoe deze zijn vastgelegd.

Er is een ondernemingsovereenkomst gesloten met de COR waarin afspraken zijn vastgelegd over toegekende faciliteiten. Ik maak die Ondernemingsovereenkomst openbaar. Het betreft document 016.

Aangetroffen documenten

De documenten waarvan u openbaarmaking heeft verzocht berusten – gelet op het bovenstaande – (deels) onder de politie. Die documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2), waarbij indien van toepassing het betreffende artikel van de weigeringsgrond van de Wob is vermeld.

De motivering ten aanzien van de toegepaste wetgevingen in relatie tot geweigerde informatie en/of de uitzonderingsgronden van de Wob, treft u aan

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
10 van 10

in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek integriteitszaken en de Centrale Ondernemingsraad, 2019-0050381 / 6285' (bijlage 1). Ter nadere toelichting is tevens een deel van de motivering rechtstreeks in dit besluit opgenomen.

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en/of de aan de Wob derogerende wetgevingen, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten niet, deels of geheel openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 Wob, de AVG en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wobcoördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze

mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Bijlage bij besluit op Wob-verzoek integriteitsbeleid

Kenmerk 2019-0050381 / 6285

Motivering

Artikel 10, tweede lid onder e

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals namen, telefoonnummer en/of e-mail en/of internetadressen leidt tot een te identificeren namen van natuurlijke personen). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens - als bedoeld in artikel 1 van AVG maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderdeel(e)(en).

Artikel 10, tweede lid onder e en g

Voor zover deze uitzonderingsgronden zijn toegepast op delen van e-mailadressen en/of telefoonnummers en/of afdelings-/functienamen wordt overwogen dat deze informatie zowel herleidbaar is naar personen, als dat dit het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen en/of de telefoonnummers door kwaadwillenden. Het is voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadressen/telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van specifieke afdelingen, waarbinnen ook specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de contactgegevens van personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit kan worden.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#), te weten: *Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan*

toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet. De handtekening is onleesbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob (het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 11, eerste en tweede lid en artikel 10 lid twee onder g Wob

Gelet op het karakter en/of de inhoud van een deel van de document(en) zijn mede de weigeringsgronden omschreven in artikel 11.1 - al dan niet in combinatie met artikel 10 tweede lid onder g - van de Wob van toepassing.

11.1 (en 11.2)

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik delen van deze documenten openbaar te maken, omdat de documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Voor zover het documenten feiten bevatten, zijn deze zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. In aanmerking dient te worden genomen dat de documenten zijn opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie met de bedoeling dat deze voor (een) (toekomstige) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt/kan worden gebezigd.

Onevenredige belasting

Gelet op de inhoud van de overwegingen in het besluit, stel ik mij subsidiair op het standpunt dat de tijdsbesteding voor het bewerken en beoordelen van alle WhatsApp-groepen waar mogelijk in gediscrimineerd wordt een onevenredige belasting is voor de bevoegde/specialistische politieambtenaren. Het is onduidelijk hoeveel WhatsApp-groepen er bestaan waarin zulke beledigingen/discriminatie plaatsvinden. Het achterhalen van dit soort groepen binnen de gehele politieorganisatie is een onevenredige inspanning. Medewerkers van de politie dienen zich immers tevens te richten op hun reguliere juridische taken (al dan niet uit te voeren binnen wettelijke termijnen).

Inventarislijst

Wob-verzoek inzake integriteitsschendingen en COR

Kenmerk politie: 2019-0050381

Nummer	Naam document	Datum	Aard	Verstreken	Uitz.grond Wob	Opmerkingen
						Dubbel
						Niet onder reikwijdte
						Reeds openbaar
						Geweigerd
						Zinledig
001	20131206, 13b. Meldprocedure vermoeden van een misstand.doc	2013-08-08	Memo	Nee	N.v.t.	Document is gelijk aan doc. 002
002	Meldprocedure vermoeden van een misstand.doc	2013-08-08	Memo	Deels	10.2.e	Betreft een memo waarin de meldprocedure van het vermoeden van een misstand is uitgewerkt. Naam van behandelaar is geredigeerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
003	20131206, 13a. Instemmingverzoek procedure melden van een vermoeden van een misstand.pdf	2013-10-17	Brief	Nee	N.v.t.	Document is gelijk aan doc. 004
004	20131017 Instemmingverzoek procedure melden van een vermoeden van een misstand.pdf	2013-10-17	Brief	Deels	10.2.e	Betreft een brief van de toenmalige korpschef, gericht aan de voorzitter en secretaris van de COR waarin de inrichting van het LMM wordt toegelicht. Behandelaar van de brief geredigeerd onder 10.2.e
005	Instemmingverzoek Meldprocedure voor het vermoeden van een misstand .msg	2013-10-23	E-mail	Deels	10.2.e	E-mail waarin het Instemmingverzoek procedure melden van een vermoeden van een misstand wordt aangeboden aan de db-COR leden
006	20131101, 01. CONCEPTAGENDA OVERLEGVERGADERING KNP- COR d.d. 1 november 2013.doc	2013-11-01	Agenda	Deels	10.2.e	Agendapunten vallen grotendeels niet onder de reikwijdte van het verzoek. Naam geredigeerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
007	20131206, 01. CONCEPTAGENDA OVERLEGVERGADERING KNP- COR 6 december 2013.doc	2013-12-06	Agenda	Deels	N.v.t.	Agendapunten vallen grotendeels niet onder de reikwijdte van het verzoek.
008	20131206, 04. Conceptverslag overlegvergadering KC-COR - 1 november 2013.doc	2013-12-06	Verslag	Deels	10.2.e.	Verslag van een vergadering tussen KC-COR. Agendapunten vallen grotendeels niet onder de reikwijdte van het verzoek.
009	PUNT 13 INSTEMMING 20140214,04.01.Conceptverslag overlegvergadering KC-COR - 20131206.doc	2013-12-06	Verslag	Deels	10.2.e	Verslag vergadering KC-COR. Veel agendapunten vallen niet onder de reikwijdte.
010	20140630 Meldprocedure.juni.pdf	2014-06-30	Document	Ja	n.v.t.	Betreft een document waarin het werk van een VPI en de werking van het LMM nader wordt toegelicht in 2014.
011	Beleid vertrouwenswerk versie 22 april 2016 defini	2016-04-22	Beleidsdocument	Deels	10.2.e.	Betreft het beleid omtrent vertrouwenswerk.
012	stb-2016-542	2016-12-21	Besluit Staatsblad	Nee	N.v.t.	Reeds openbaar:
013	FORMAT Oplegnota besluitvorming Botenparade Pride Amsterdam.pdf	2017-09-30	Oplegnota	nee	N.v.t.	Betreft de oplegnota voor de terugkoppeling van het aantal uren ten behoeve van deelname Botenparade Pride Amsterdam. Valt niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek
014	Oplegnota Terugkoppeling aantal uren tbv deelname Botenparade Pride Amst....pdf	2017-09-30	Oplegnota	nee	N.v.t.	Betreft de oplegnota voor de terugkoppeling van het aantal uren ten behoeve van deelname Botenparade Pride Amsterdam. Valt niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek
015	20171030 Handreiking.VvM.pdf	2017-10-30	Handreiking	Ja	N.v.t.	Betreft een uitleg/handreiking van het LMM en VPI. Het proces bij een (mogelijke) misstand wordt hierin beschreven.
016	Definitief Ondernemingsovereenkomst KC - COR incl handtekeningen.pdf	2018-03-23	Overeenkomst	Deels	10.2.g.	Overeenkomst waarin gemaakte afspraken tussen de COR en de politie zijn vermeld.
017	getekende ondernemingsovereenkomst.pdf	2018-03-23	Overeenkomst	Nee	N.v.t.	Overeenkomst waarin gemaakte afspraken tussen de COR en de politie zijn vermeld. Document is gelijk aan doc. 015
018	2018-0033767 Deelname Botenparade Pride Amsterdam.pdf	2018-06-21	Brief	Deels	10.2.e, 10.2.g	Brief waarin de deelname aan de Canal Pride wordt aangekondigd. Namen van personen zijn geredigeerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Handtekeningen zijn geredigeerd vanwege de misbruikgevoeligheid
019	20180830 inrichting en werwijze LMM en VPI.pdf	2018-08-30	Beleidsdocument	Deels	10.2.e.	Betreft het beleidsdocument van het melden van een vermoeden van misstanden (LMM).

