

Motivering en cijfercodering weigeringsgrond(en)

Behorend bij het besluit met kenmerk KNP

Ingevolge vaste rechtspraak moet -in beginsel- per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten en kan daarvan worden afgezien indien dit leidt tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. In de hieronder vermelde motivering van de weigeringsgrond(en) is in algemene bewoordingen toegelicht waarom die grond zich in het (de) desbetreffende (onderdeel van het) document(en) voordoet en, voor zover een (samenhangend) beroep is gedaan op een (of meer) absolute dan wel relatieve weigeringsgrond(en), waarom het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de daar genoemde belangen.

In de numerieke inventarislijst is (zijn) de weigeringsgrond(en) voorzien van de cijfercode 3 tot en met 10 met bijbehorende (algemene) motivering(en) en is (zijn) per weigeringsgrond aangeduid op welk(e) soort(en) document(en) die weigeringsgrond(en) van toepassing is (zijn).

De absolute weigeringsgrond van artikel 11 is voorzien van de cijfercode 3. De relatieve weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid onder b., c., d. e., en g. is voorzien van respectievelijk de cijfercode 4, 5, 6, 7 en 8.

Gelet op de onderlinge verwevenheid en samenhangend karakter van de bovenvermelde in documenten vervatte gegevens zijn hierop één of meerdere absolute dan wel relatieve weigeringsgronden omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob van toepassing. Indien – zoals in de omstandigheid dat – meer dan één weigeringsgrond van toepassing is op een document welke uit verschillende (samenhangende) onderdelen bestaat, is voldoende kenbaar welke weigeringsgrond op welk onderdeel ziet. In de onderhavige omstandigheid kan uit de niet openbaar gemaakte passages en documenten, bezien in samenhang met de aard van de ingeroepen weigeringsgronden en de algemene toelichting op de weigeringsgronden worden afgeleid welke weigeringsgrond(en) is (zijn) toegepast.

Door de(ze) gevolgde werkwijze is naar mijn oordeel voldoende inzichtelijk c.q. kenbaar gemaakt welke weigeringsgrond(en) en belangenafweging(en) aan het niet openbaar maken van het (de) desbetreffende document(en) ten grondslag is (zijn) gelegd.

Overwegingen

De verspreiding van jihadpropaganda en/of overige vormen van jihadistische gedachtegoed op openbare accounts op het internet vormt in het algemeen een bedreiging voor de veiligheid van de supranationale en (inter)nationale rechtsorde en in het bijzonder een meer dan substantiële bedreiging voor de (interne) veiligheid van de Staat der Nederlanden, de Nederlandse rechtsorde, de democratie en (grond)wettelijk verankerde rechtsbeginselen.

Het belang van (1) bestrijding van de online verspreiding op de sociale fora van (mogelijk) strafbare jihadpropaganda gericht op de Nederlandse rechtstaat (2.) identificatie van producenten en verspreiders van deze content en (3) het gericht digitaal verstoren van het online op de Nederlandse rechtstaat gerichte propagandanetwerk, verhindert dat (specifieke) informatie openbaar wordt gemaakt waaruit (in)direct kan worden afgeleid over welke soort(en) van digitale en/of technische middel(en) en/of configuraties de politie beschikt ter bestrijding van de online verspreiding van radicaliserende, haatzaaiende jihadistische content op sociale media en internet.

In dit kader is bij de politie de nieuwe unit NL IRU opgericht met als kerntaak de verwijdering van (mogelijk) strafbare content op openbare accounts (sociale media) via Notice and Take Action (NTA). Gelet op de betrokken belangen vloeit voort dat de politie (onder meer) niet openbaar maakt welk(e) (inter)nationaal ICT bedrijf (bedrijven) digitale en/of technische middel(en) en/of configuraties en/of (internet)diensten aan de politie levert (leveren) en/of met welke onderneming(en) de politie (een) contract(en) en/of overige overeenkomsten heeft afgesloten en/of technische (internet)diensten en/of overige diensten afneemt omdat iedere mededeling die op de(ze) bestuurlijke aangelegenheid betrekking heeft (in)zicht biedt op onder meer het actuele (digitale/technische)kennissniveau van de politie binnen het stelsel van de opsporingsdiensten.

Een nadere motivering betreffende de aard en omvang van de digitale tools en/of (werk)wijze van online bestrijding en identificatie door de nieuwe unit NL IRU van (mogelijk) strafbare jihadpropaganda, is uit de aard daarvan niet te geven zonder (in)zicht te bieden in de digitale/technische tools en/of de (werk)wijze van de (niet persoonsgerichte) identificatie van jihadistische content.

In aanmerking dient te worden genomen dat door openbaarmaking van voornoemde (in documenten vervatte) informatie niet alleen ter beschikking komen van de verzoeker, maar voor iedereen openbaar worden. Gelet op de aard en de ernst van de digitale aanvallen van kwaadwillenden op (bepaal)de digitale (onder)delen van de digitale infrastructuur van de overheid en/of de betrokken onderneming(en) is het niet uit te sluiten dat openbaarmaking daarvan leidt dan wel zou kunnen leiden tot een of meerdere digitale acties en/of aanvallen waardoor de veiligheid van (bepaal)de (onder)delen van de digitale infrastructuur van de Staat der Nederlanden en/of van de Politie en/of de betrokken onderneming(en) in gevaar komt. In bovenvermelde context bezien is het niet onaannemelijk dat indien (onder)delen van de gevraagde informatie in de handen van kwaadwillenden komt, dit tot schadelijke effecten en verstoring van de (digitale) openbare orde en veiligheid leidt dan wel kan leiden. Gelet op bovenvermelde overwegingen weiger ik –onder verwijzing naar en met toepassing van de hieronder omschreven weigeringsgrond(en) en motivering(en)- de openbaarmaking van bepaalde in documenten vervatte informatie.

I. Artikel 11 (cijfercode 3)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en de bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 11 van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik de(ze) documenten geheel openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Voor zover het (de) document(en) feiten bevatten, zijn deze zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien.

In aanmerking dient te worden genomen dat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en justitie met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (toekomstige) strategische en/of operationele besluitvormingsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt (kan worden) gebezigd.

Het vertrouwelijke karakter van het (de) document(en) wordt bevestigd (benadrukt) door de rubricering en/of het opschrift van het document en geeft hiermee aan, dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van (de passages in) het document blijkt dat deze bestemd is voor c.q. betrekking heeft op intern(e) beraad(slagings) en daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat en betrekking heeft op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) strategisch(e) en/of tactische en/of operationele besluitvormingsproces(sen) binnen (ten behoeve van) de politie en justitie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid (aangelegenheden).

In het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meerdere) argument(en), opvatting(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen -die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen, waarvan sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn- over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weiger ik deze in document(en) vervatte informatie openbaar te maken.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (opschonen) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en /of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid. Indien -gelet op de aard van het onderwerp- geen uitvoerige redengeving voor het weigeren van informatie kan worden gegeven, kan slechts worden aangegeven welke documenten kunnen worden aangemerkt als te zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat. In dat geval is niet verder te motiveren zonder prijs te geven wat ingevolge artikel 11 van de Wob aan de openbaarheid mag worden onthouden.

Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat –voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische en/of operationele onderdelen van de politie onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. In het onderhavige geval is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend.

II. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b (cijfercode 4)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid onder b. van toepassing. Bij afweging van het belang van de economische en/of financiële belangen van de Staat tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van de financiële gegevens betreffende een (of meerdere) project(en) niet uitsluitend financiële schade kan opleveren. Openbaarmaking van deze gegevens kan de onderhandelingspositie van de overheid zodanig ondermijnen dat toekomstige contracten niet dan wel onder (financieel) nadeliger(e) condities tot stand (kunnen) komen. Indien andere dan de betrokken partijen op de hoogte raken van alle ins en outs van de overeenkomst(en), dan wordt daarmee de onderhandelingspositie van de overheid aangetast en die van de andere partij(en) versterkt.

Daarnaast ben ik van mening dat bedrijven erop moeten kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie ook vertrouwelijk blijft wanneer zij overeenkomsten/contracten aangaan bij de politie. Inzicht in de inhoud van overeenkomsten/contracten of dergelijke leidt er aldus toe dat potentiële aanbieders van soortgelijke diensten exact zullen weten onder welke omstandigheden de politie bereid is een overeenkomst/contract aan te gaan. De politie kan dan ook geen risico lopen dat bedrijven die overeenkomsten/contracten met de politie aan zijn gegaan dit in de toekomst niet meer doen omdat door openbaarmaking hun concurrentiepositie eerder is geschaad. Ook op dit punt ben ik van oordeel dat de benoemde belangen van de politie en die van het betrokken bedrijf zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

III. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c. (cijfercode 5)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c. van toepassing. Bij afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik het (de) document(en) openbaar te maken, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde (digitale) (informatie)structuren en/of inrichting van werkprocessen in algemene en/of specifieke zin op het gebied van de digitale opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob in samenhang bezien met die van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv) kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven weigeringsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze onder bepaalde omstandigheden haar (digitale) werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten in beginsel geheim kan houden.

Indien (bepaal)de (onder)delen van het (de) digitale en/of technische middel(len) en/of configuratie(s) en/of overige tools openbaar dient te worden gemaakt, kan dit digitale en/of technische opsporingsmiddel niet dan wel niet meer adequaat worden ingezet, waardoor de politie wordt belemmerd dan wel waardoor het haar onmogelijk wordt gemaakt om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan hem opgedragen taken uit te voeren en komen de (lange termijn)doeleinden van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar.

In aanmerking dient te worden genomen dat de gevraagde informatie betrekking heeft op de bescherming van politieke opsporingsaspecten en dat het niet onaannemelijk is dat door openbaarmaking van (onder)delen van de gevraagde informatie natuurlijke en/of rechtspersonen (in de toekomst) strafbare digitale activiteiten (zullen) gaan ontplooiën en/of dat concreet zicht is op een nieuw, te (her)openen of (nog) niet afgerond strafrechtelijk onderzoek. Voorkomen dient te worden dat al dan niet in combinatie met andere informatie en/of technologische kennis (toekomstige) (strafrechtelijke) onderzoek(en) wordt (zou worden) belemmerd c.q. gefrustreerd.

Openbaarmaking van (onder)delen van de gevraagde informatie die door opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie zijn vergaard zou de (werkwijze c.q. het werk van de politie bij) opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst (ernstig) kunnen bemoeilijken of frustreren. Op grond van deze overweging(en) wordt (kan worden) geoordeeld dat in redelijkheid het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit (deze) onderdeel (onderdelen) kan (kunnen) dan ook niet openbaar gemaakt worden.

IV. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d. (cijfercode 6)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d. van toepassing. Bij afweging van het belang van de inspectie, toezicht en controle tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik bepaalde (onder)delen van in het (de) document(en) vervatte informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking (in)zicht geeft op de (wijze van bescherming van de) interne veiligheid van de Staat en/of het (actuele) digitale kennisniveau van de politie, en/of welke (fysieke dan wel digitale) handeling(en) toegang geeft (geven) tot, en/of informatie wordt (prijs)gegeven over de (digitale) (boom) structu(u)r(en) van het (de)(ze) (digitale) (informatie) syste(e)m(en), en/of de aard c.q. wijze waarop (digitale) informatie in(direct) in het (de) (informatie)syste(e)m(en) aanwezig is en/of op welke (digitale)wijze de informatie (nader) wordt vastgelegd en/of bewerkt en/of verwerkt op het gebied van de bevraging(en) en/of de (on)mogelijkheid van toepassing daarvan en/of de functionaliteit, actualiteit en/of integriteit van het (de) systeem(en) en/of het toegekende budget kan worden afgeleid. Zoals eerder vermeld, kan uit de parlementaire geschiedenis van de Wob in samenhang bezien met die van de Wiv worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven weigeringsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze -onder bepaalde omstandigheden- haar (digitale) werkwijze(n) en/of actuele (digitaal en/of technisch) kennisniveau in beginsel geheim kan houden.

In het onderhavige geval gaat het om het openbaar maken van informatie op het gebied van de interne veiligheid van de Staat, in casu het actuele kennisniveau van de politie en/of (bedrijfs)informatie en/of gegevens die (in)zicht bieden op door de politie in concrete aangelegenheden aangewende digitale toezicht- en/of opsporingsmiddelen (soft- en/of hardware). Openbaarmaking van de gevraagde informatie leidt er onder meer toe dat (in)zicht wordt gegeven in de technische (on)mogelijkheden bij de uitoefening van (bijzondere) bevoegdheden door de politie c.q. het bij de politie (niet) aanwezig digitale en/of technisch kennisniveau. Het betreft hier gegevens van operationele aard, die bij kennisneming door personen en/of instanties die de aandacht van de politie hebben (dan wel behoeven) deze in staat stellen (digitale) contrastrategieën te ontwikkelen, waardoor de desbetreffende middelen en/of configuraties niet meer effectief kunnen worden ingezet.

Daarnaast kan het openbaar maken van de (totale) (aanschaf)kosten eveneens (in)zicht bieden op het actuele kennisniveau van de politie. Door het openbaar maken hiervan kan het functioneren van de politie en daarmee de interne veiligheid van de Staat -ten behoeve waarvan de politie in het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid werkzaam is- worden geschaad.

Met betrekking tot de vraag of het (de) digitale en/of technische hulpmiddel(en) en/of de configuratie(s) voor de taakuitoefening en werkwijze van de politie al dan niet actueel is, wordt geen informatie verstrekt omdat uit ieder antwoord op de vraag of de gevraagde informatie al dan niet als actueel dient te worden aangemerkt, voor de taakuitvoering van de politie van belang is. Immers, indien de specifieke digitale en/of technische hulpmiddelen en/of configuraties en/of gebeurtenissen, incidenten of acties als (niet) actueel zouden worden bestempeld, kan daarmee het (niet langer) bestaan van de aandacht voor deze (technische c.q. digitale) aangelegenheid worden prijsgegeven.

Indien en voor zover sprake zou zijn van niet-actuele informatie, verzet het belang van de interne veiligheid van de Staat zich er in beginsel tegen dat daarover informatie wordt verstrekt, aangezien de gevraagde informatie onder meer relevant zou kunnen zijn voor een al dan niet lopend dan wel toekomstig strafrechtelijk onderzoek. Indien de gevraagde informatie geheel of deels openbaar gemaakt dient te worden, komen de (lange termijn)doeleinden in het stelsel van inspectie, toezicht en controle in gevaar dat ten koste gaat van het goed functioneren van de politie en de interne veiligheid van de staat.

In dit kader dient in aanmerking te worden genomen dat het slagen van de kerntaak van NL IRU (mede) afhankelijk is van (inter)nationale internetondernemingen en/of (inter)nationale internet-serviceproviders die bereid zijn de referrals in behandeling te (blijven) nemen en openbaarmaking van onder meer de uitwisseling van gegevens het werk van NL IRU in hoge mate zal bemoeilijken wegens de mogelijke afnemende bereidheid van deze (privaatrechtelijke) ondernemingen om aan de verwijdering van (mogelijk) strafbare jihadpropaganda via een NTA mee te werken. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat het belang van uitvoering van de kerntaak van NL IRU wordt belemmerd of gefrustreerd indien een internet-serviceprovider en/of (onder)delen van de politieorganisatie bij hun berichtgeving er rekening mee (moeten) houden dat –op verzoek van een ieder- deze informatie achteraf (op grond van de Wob) openbaar gemaakt kan worden.

Gelet op bovenvermelde kan in redelijkheid worden gesteld dat in dit geval het belang van openbaarmaking van bepaalde in documenten vervatte informatie die door NL IRU op grond van hun taak zijn verkregen dan wel vervaardigd, niet opweegt tegen dat van het belang van de bestrijding door NL IRU van de online verspreiding van radicaliserende, haatzaaiende jihadistische content op sociale media en internet.

Gelet op het karakter van de gevraagde informatie dient in aanmerking te worden genomen dat aannemelijk is dat de kerntaak van NL IRU kan worden belemmerd of gefrustreerd indien (inter)nationale privaatrechtelijke ondernemingen minder bereidwillig zullen zijn om aan NTA verzoeken van NL IRU mee te werken, dan wel hierin terughoudender zullen zijn en uit vrees voor openbaarmaking zullen volstaan met de hoogst noodzakelijke medewerking.

In dit verband dient mede in aanmerking te worden genomen dat de inzet van NL IRU en de samenwerking met de (inter)nationale internetbedrijven in ontwikkeling is en de mogelijkheden om jihadistische content op het internet –met inachtneming van het recht op vrijheid van meningsuiting– een supranationaal dan wel (inter)nationaal politiek/juridisch proces is. Daarnaast dient mede in aanmerking te worden genomen dat gelet op de politieke en/of juridische aspecten van de bestrijding van de online verspreiding van radicaliserende, haatzaaiende jihadistische content op sociale media en internet het (mede) van belang is het vertrouwen van de samenwerkingspartners niet te schaden, de (toekomstige) samenwerking niet te bemoeilijken dan wel de samenwerkingspartners onevenredig te benadelen.

V. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (cijfercode 7)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van het voorkomen van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals een Uniform Resource Locator (URL) dan wel overige informatie zoals telefoon(doorkies)nummer(s) en/of e-mail en/of internetadres(sen) leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) natuurlijk(e) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens –als bedoeld in artikel 1 van de Wbp– maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderdeel(e)l(en).

VI. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g (cijfercode 8)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik bepaalde in document(en) vervatte informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking hiervan leidt tot onevenredige benadeling van het bestuursorgaan en/of (politie)ambtenaren en/of de betrokken (inter)nationale (internet)ondernemingen en onaanvaardbare (inter)nationale (digitale) veiligheidsrisico's.

In het onderhavige geval gaat het om het belang van de (bescherming van) (bepaal)de communicatie van de betrokken ambtena(a)r(en) onderling en/of de wederzijdse communicatie van de betrokkene(n) en het (de) bestuursorga(a)n(en). Indien een ambtenaren bij hun interne (ambts)berichtgeving (op voorhand) er rekening mee moeten houden dat –op verzoek van een ieder– deze informatie achteraf (op grond van de Wob) geheel dan wel deels openbaar gemaakt kan (zal) worden, dan bestaat het (meer dan) reële risico dat ambtenaren zich in hun berichtgeving minder vrij zullen voelen en zich (in de toekomst) terughoudender zullen opstellen en volstaan met het verklaren, kenbaar maken dan wel omschrijven van het hoogst noodzakelijke. Gelet op bovenvermelde kan in redelijkheid worden gesteld dat in het (de) onderhavige specifieke geval(len) het belang van openbaarmaking van de documenten vervatte informatie niet opweegt tegen dat van het belang van onevenredige benadeling van het bestuursorgaan en/of betrokkene(n).

Gelet op bovenvermelde kan in redelijkheid worden gesteld dat in dit geval het belang van openbaarmaking van de(ze) bij het bestuursorgaan berustende documenten niet opweegt tegen dat van het belang van onevenredige benadeling van het bestuursorgaan en/of de betrokkene(n). Daarom wordt (eveneens) dit (deze) onderdeel(e)l(en) in het (de) betrokken document(en) op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. van de Wob niet openbaar gemaakt.

Voorzienbaar is dat door kwaadwillenden misbruik wordt gemaakt van deze informatie, onder meer door de(ze) software en/of de digitale infrastructuur van de politie en/of de onderneming(en) dan wel van derden digitaal aan te vallen, te hacken, op kwetsbaarheden te toetsen, verbinding te maken met en/of misbruik daarvan te maken. Daarnaast verschaft openbaarmaking onder meer inzicht in de belangen van de overheid en/of van de onderneming(en) in de toekomst. Dit geldt te meer nu sprake is van een specifieke markt en niet onaannemelijk is dat (aanbestedende) partijen elkaar in de toekomst (vaker) zullen ontmoeten.



De openbaarmaking van de naam (namen) van de onderneming(en) en/of de gegevens waarmee de onderneming(en) zijn te identificeren kan leiden tot onevenredige benadeling. Niet onaannemelijk is dat openbaarmaking van de desbetreffende namen of gegevens een nadelige uitwerking kan hebben, in die zin dat indien bekend wordt dat de onderneming(en) zaken doen met de politie worden getroffen door een of meer (buitensporige) (re)acties tegen deze onderneming(en) zoals digitale aanvallen.

Daarnaast is niet ondenkbeeldig dat openbaarmaking van de naam (namen) van de onderneming(en) leidt tot andere dan zuiver financiële schade voor de onderneming(en) en bestaat tevens een reëel risico voor buitensporige (re)acties van kwaadwillende tegen die onderneming(en). Deze benadeling is onevenredig voor de onderneming(en) en het belang van het voorkomen daarvan weegt zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van de namen daarvan.

Openbaarmaking van de naam (namen) van de onderneming(en) en daarmee samenhangende (onder)delen van de (bedrijfs)informatie heeft (mogelijk) tot gevolg heeft dat door gerichte aanvallen de software, de digitale en/of technische (hulp)middel(en) en/of configuratie(s) niet meer adequaat kan worden ingezet, waardoor NL IRU wordt belemmerd dan wel onmogelijk wordt gemaakt om de onder meer in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan hem opgedragen taken uit te voeren.