

Instructie politie: Verbod vasthouden mobiele elektronische apparatuur tijdens het rijden

Laatst gewijzigd: 29-06-2019 | 22:02

Bron: Expertgroep verkeershandhaving 10.2.e

Op 1 juli 2019 wordt artikel 61a van de RVV aangepast en verandert daarmee ook feitcode R 545: het verbod voor het vasthouden van een mobiele telefoon tijdens het rijden.

Artikel 61a Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990:

Het is degene die een voertuig bestuurt verboden tijdens het rijden een mobiel elektronisch apparaat dat gebruikt kan worden voor communicatie of informatieverwerking vast te houden. Onder een mobiel elektronisch apparaat wordt in elk geval verstaan een mobiele telefoon, een tabletcomputer of een mediaspeler.

Op 1 juli 2019 wordt artikel 61a van de RVV aangepast en verandert daarmee ook feitcode R 545: het verbod voor het vasthouden van een mobiele telefoon tijdens het rijden. De nieuwe feitcode komt er zo uit te zien:

Feit	Overtreden artikel	Tarief in euro per feit en categorie							
		1	2	3	4	5	6	7	8
R 545 "XXX. Gebruik van mobiele telecommunicatieapparatuur als bestuurder van een voertuig tijdens het rijden een mobiel elektronisch apparaat dat gebruikt kan worden voor communicatie of informatieverwerking vasthouden	61a RVV 1990	240	240	160	95				240*

Dit heeft voor de politie een aantal gevolgen, waar we met deze instructie op in zullen gaan. Tevens zullen de opties en variabelen met deze wijziging worden aangepast. Met deze instructie worden deze ook meegestuurd.



Wijzigingen

1. Alle voertuigen: fietsers

Door de wijziging gaat het verbod gelden voor alle voertuigen. Dit heeft voornamelijk gevolgen voor **fietsers**, die hier vanaf 1 juli 2019 dus een bekeuring voor kunnen krijgen, maar maakt ook dat het verbod geldt voor bestuurders van alle gehandicaptenvoertuigen en trams.

2. Bekeuren op kenteken

De toelichting van het artikel is aangepast waardoor het mogelijk wordt om op kenteken te bekeuren voor deze feitcode. Daarbij meteen een belangrijke opmerking:

11.1

Indien mogelijk moet altijd worden overgegaan tot staandehouden. Alleen als dat niet kan mag worden overgegaan tot bekeuren op kenteken en dan zal altijd duidelijk moeten worden vermeld waarom men betrokkene niet kon staandehouden.

De eisen voor de waarnemingen zijn bij deze zaken hoog en de officier van justitie en de rechter toetsen hier streng op. Er moet goed en duidelijk zijn waargenomen dat een bestuurder een mobiel elektronisch apparaat vasthield. Dit is bij bekeuren op kenteken niet anders!

Bij punt 3 wordt verder ingegaan op de eisen aan de waarnemingen.

Ongevallen/files; filmende bestuurders

Dit heeft de afgelopen tijd veel aandacht gehad in de media en het nieuwe artikel maakt het mogelijk dat er op kenteken bekeurd gaat worden voor bijvoorbeeld filmende bestuurders. 10 2 d

In deze situaties kan het voorkomen dat er veel betrokkenen in korte tijd langsrijden. Let er op dat er per geval duidelijk moet zijn waargenomen en per bekeuring deze waarnemingen duidelijk moeten worden vermeld. Het noteren van meerdere kentekens om deze vervolgens allemaal met dezelfde waarneming af te doen is onvoldoende voor het insturen van boetes op deze manier.

1. Vasthouden mobiel elektronisch apparaat

De term mobiele telefoon wordt gewijzigd naar 'mobiel elektronisch apparaat dat gebruikt kan worden voor communicatie of informatieverwerking'. Een hele mondvol. De bedoeling is dat dit duidelijk méér omvat dan enkel mobiele telefoons. Denk dus ook aan tablets, laptops, mediaspelers, camera's, scanners van pakketbezorgers, etc.

Wat blijft daarbij belangrijk en moet door een verbalisant worden vastgesteld:

Heeft betrokkene het apparaat *vastgehouden*

Heeft betrokkene het apparaat *vastgehouden tijdens het rijden*

Wat voor *apparaat* was het, wat waren de kenmerken, waaruit bleek voor u dat het een mobiel elektronisch apparaat betrof.

Wat valt o.a **niet** onder de nieuwe feitcode:

Het bedienen van apparatuur in een houder
Apparatuur die bijv. is gemonteerd in het voertuig (en dus niet mobiel is)
Elektronische apparaten die niet zijn bestemd voor communicatie of informatieverwerking. Een (zak)lampje, een scheerapparaat, etc.

Het ging in de oude zaken vaak over de vraag of bestuurder nu daadwerkelijk een mobiele telefoon had vastgehouden of dat het een ander voorwerp/apparaat betrof. Hier werd door rechters ook streng op getoetst. Dat zal met deze nieuwe, ruimere, term gemakkelijker worden, echter: de waarnemingen dienen nog steeds uitgebreid en gedetailleerd te zijn. Een enkel 'ik zag dat bestuurder een [apparaat] vasthield' is nog steeds onvoldoende.

Geef zo duidelijk mogelijk weer in het pv wat er precies is waargenomen. Hierbij kun je denken aan:

Vorm van het apparaat
Details van het apparaat, zoals kleur, cameralenzen, een lichtgevend display
Bestuurder die het apparaat met zijn vingers bediende
Bestuurder die steeds keek naar het apparaat/leek te praten (in het apparaat)
Andere relevante omstandigheden

Gebruik hierbij de opties en variabelen die bij deze feitcode horen en vul deze ook goed in.

Uiteraard kan net zoals nu bij staandehouding aan de bestuurder worden verzocht om het apparaat te laten zien waarbij indien mogelijk kan worden bevestigd dat dit het apparaat was dat u eerder heeft waargenomen.

Zorgvuldigheid

Het is zonde als er veel werk wordt verricht om bestuurders te bekeuren, maar de waarnemingen uiteindelijk te summier zijn en de zaken op een later moment sneuvelen. Het advies is om eerder iets minder zaken, uitgebreid en gedetailleerd, in te sturen, dan meerdere zaken welke later allemaal stukgaan.

Hieronder volgen nog 2 bijlagen. In bijlage 1 worden een aantal voorbeelden genoemd waarmee we wat duidelijkheid proberen te geven over wat voor apparaten nu wel en niet onder het artikel vallen.

In bijlage 2 worden de nieuwe opties en variabelen van feitcode R 545 vermeld. Lees deze alvast goed door zodat straks op straat duidelijk is welke optie het beste past bij de situatie.

Bijlage 1 Voorbeelden van apparatuur

De volgende apparaten vallen onder het nieuwe verbod:

Mobiele telefoons
Tablets/iPads
Muziekspelers, mediaspelers
Mobiele televisies
Computers, laptops, macbooks
E-readers
Navigatieapparatuur die niet in een houder zit
Digitale foto-, en videocamera's
Digitale opnameapparaten
Portofoons
Scanners van pakketbezorgers

Het maakt hierbij niet uit of dergelijke apparaten met een snoer zijn verbonden aan het voertuig (bijv. een oplader). Het apparaat blijft mobiel.

De volgende apparaten vallen **niet** onder het nieuwe verbod:

Spreeksleutels (of gelijkende voorwerpen) die zijn bevestigd aan mobilofoons, of bijvoorbeeld een 27MC apparaat. Het enkel vasthouden van het mondstuk/de spreesleutel valt niet onder dit artikel. Dit is in de toelichting van het artikel expliciet uitgezonderd.

Elektronische sigaretten, e-cigarettes

Gedragen smartwatches (in de toelichting opgenomen dat het dragen van dergelijke apparaten niet wordt gezien als vasthouden)

Andere apparaten die bestemd zijn om op of aan het lichaam te worden gedragen.

Hartslag/bloeddrukmeters, pacemakers, maar bijv. ook brillen met een informatiefunctie (google-glasses)

Als apparatuur niet wordt vastgehouden maar met 'een oortje' wordt gedragen, dan is het enkel bedienen van een knop aan het snoer daarvan (volume knop bijvoorbeeld) niet genoeg om te spreken van vasthouden.

Bijlage 2: Opties en variabelen

Tekst tussen [...] is een invulveld.

Bij het invulveld **[UitgebreidWaarnemingenVermelden]** is het belangrijk uitgebreid te vermelden wat er precies is gezien. Denk hierbij aan de vorm en/of kleur van het voorwerp, een lichtgevend display, een cameralens, een snoertje, bediende bestuurder het apparaat met zijn vingers of praatte hij erin, op welke wijze/vanuit welke positie is de waarneming is gedaan, enzovoort. Alle waarnemingen die u ervan hebben doen overtuigen dat het een mobiel elektronisch apparaat betrof.

1. Eigen waarneming, 7 gouden W's

[RedenenVanWetenschap]

2. Staandehouding: apparaat vasthouden, bij staandehouding gezien

Ik zag dat de bestuurder tijdens het rijden een [NaamApparaat] met de [Rechterhand/Linkerhand/AndereWijze] vasthield. Ik zag namelijk dat [UitgebreidWaarnemingenVermelden]. Bij de staandehouding zag ik dat het een [NaamApparaat] betrof die ik herkende als het apparaat dat de bestuurder rijdend heeft vastgehouden.

[Toevoegingen]

3. Staandehouding: apparaat vasthouden, bij staandehouding niet gezien

Ik zag dat de bestuurder tijdens het rijden een [NaamApparaat] met de [Rechterhand/Linkerhand/AndereWijze] vasthield. Ik zag namelijk dat [UitgebreidWaarnemingenVermelden]. Hoewel ik [De/HetNaamApparaat] bij staandehouding niet heb gezien, ben ik er van overtuigd dat betrokkene genoemd apparaat tijdens het rijden vasthield aangezien mijn zicht op betrokkene onbelemmerd en duidelijk was en ik mijn waarnemingen gedurende [TijdsduurWaarnemingen] heb gedaan.

[Toevoegingen]

4. Staandehouding: controle met waarnemers. Verbalisant 2 heeft waarneming gedaan

*Ik heb betrokkene staande gehouden op aangeven van [verbalisant 2], welke heeft waargenomen dat de bestuurder van het genoemde voertuig tijdens het rijden een mobiel elektronisch apparaat vasthield.
[Wel/NietApparaatBijStaanhoudingGezien+KenmerkenApparaat]*

[Toevoegingen]

Let op: verbalisant 2 moet bij deze optie los zijn waarnemingen bijvoegen.

5. Kenteken: waarneming bij langzaam passeren

*Ik heb de bestuurder van het genoemde voertuig niet kunnen staandehouden, omdat
[RedenNietStaanhouden].*

Ik zag dat de bestuurder van het genoemde voertuig tijdens het rijden een [NaamApparaat] met de [Rechterhand/Linkerhand/AndereWijze] vasthield. Ik zag namelijk dat [UitgebreidWaarnemingenVermelden]. Ik heb deze waarnemingen gedaan door het genoemde voertuig [LangzaamInTeHalen/MijLangzaamInTeLatenHalen], waarbij ik [TijdsduurWaarnemingen] duidelijk en onbelemmerd in het genoemde voertuig kon kijken.

[Toevoegingen]

6. Kenteken: (filmend) verkeer bij files/ongevallen

*Ik heb de bestuurder van het genoemde voertuig niet kunnen staandehouden, omdat
[RedenNietStaanhouden].*

Ik zag dat de bestuurder van het genoemde voertuig tijdens het rijden een [NaamApparaat] met de [Rechterhand/Linkerhand/AndereWijze] vasthield. Ik zag namelijk dat [UitgebreidWaarnemingenVermelden]. Terwijl ik stilstond kwam het betrokken voertuig met langzame snelheid [Voorbij/Tegemoet] rijden en ik heb daarbij [TijdsduurWaarnemingen] duidelijk en onbelemmerd in het genoemde voertuig kunnen kijken.

[Toevoegingen]

7. Kenteken: overig

*Ik heb de bestuurder van het genoemde voertuig niet kunnen staandehouden, omdat
[RedenNietStaanhouden]. Ik zag dat de bestuurder van het genoemde voertuig tijdens het rijden een [NaamApparaat] met de [Rechterhand/Linkerhand/AndereWijze] vasthield. Ik zag namelijk dat [UitgebreidWaarnemingenVermelden]. Ik bevond mij tijdens mijn waarnemingen [LocatiePlaatsWaarnemingen] en het betrokken voertuig bevond zich [LocatiePlaatsVoertuigBetrokkene]. Ik heb daarbij gedurende [TijdsduurWaarnemingen] duidelijk en onbelemmerd in het genoemde voertuig kunnen kijken.*

[Toevoegingen]

Bron: CVOM