

Van: [redacted]@justis.nl]

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 13:24

Aan: [redacted]; [redacted]

CC: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: FW: Uitspraak inzake [redacted]

Hoi [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van de uitspraak (ongegrond) adviseert de jurist [redacted]

De regel is, zie artt. 28 Wwm juncto 43, lid, Rwm, dat verlofhouders max 5 wapens voorhanden mogen hebben, uitzonderingen daargelaten (art. 43 lid 3 'onontbeerlijk'). In casu was het verzoek om beschrijving door de KC geweigerd en terecht de aanwijzing gegeven om het verlof terug te brengen naar vijf wapens. Bet. kon met een van de twee kasten en wisselsets (onderdelen) een zesde wapen (nieuw) samenstellen dat niet is geoorloofd.

Ondanks het beroep van bet. en de verwijzing naar B. 2.5.1 van de Cwm, dat wisselsets en (reserve) onderdelen zoals lopen of sledes niet meetellen bij het bepalen van het (maximum) aantal wapens op het verlof, heeft de jurist de beslissing (bip) van de korpschef in stand kunnen laten door een beroep te doen op het doel van de Wwm (legaal bezit zoveel mogelijk beheersen).

De rechtbank is met het standpunt van de jurist (lees: de minister) meegegaan en vindt de uitleg niet onredelijk.

Verder vermeld de toelichting bij rechtsoverweging 14 iets over de toepassing van art. 43 lid 3. Alleen in een *uitzonderingssituatie* is dat mogelijk. Voor de schietsport kan dat gelden (zie art. B 2.4.4 Cwm), maar is in beginsel niet toelaatbaar voor de jacht en schadebestrijding, zie art. B 5.9 , onder e, van de Cwm.

Advies Justis:

[redacted]

[redacted]: de jurist heeft de uitspraak eerder met [redacted] gedeeld, maar [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: ^{10.2.e} [redacted] [@justis.nl](mailto:[redacted]@justis.nl)>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 17:56

Aan: ^{10.2.e} [redacted] [@justis.nl](mailto:[redacted]@justis.nl)>

Onderwerp: RE: Uitspraak inzake ^{10.2.e} [redacted]

Hoi,

Ik haal even de rechtsoverwegingen aan van de uitspraak. Dat maakt het denk ik nog vollediger om te begrijpen.

11.1



Lees rustig de uitspraak door, daar komt het nog iets uitgebreider in terug.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @justis.nl>
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 13:11
Aan: 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @politie.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>
CC: 10.2.e @justis.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak inzake 10.2.e

Hoi 10.2.e

Dank voor de uitspraak. Het is handig om dan het juridische advies even kort in de mail te zetten. Wat is het juridische probleem en wat moet er aangepast worden in de regelgeving. Ik kan dit dan bespreken met DRG.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @justis.nl>
Verzonden: maandag 20 april 2020 16:44
Aan: 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>;
10.2.e @justis.nl>; 10.2.e @justis.nl>
CC: 10.2.e @justis.nl>
Onderwerp: Uitspraak inzake 10.2.e

Allen,

Bijgaand de samenvatting inzake 10.2.e . 11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

@ 10.2.e kan ik dit verzoek bij jou neerleggen?

@ 10.2.e 11.1

[Redacted]

<p>Rechtbank Utrecht</p> <p>18 maart 2020</p> <p>10.2.e</p> <p>Ongegrond</p>	<p><u>Rechtbank Utrecht, d.d. 18 maart 2020</u></p> <p>Inzake: 10.2.e</p> <p>Uitspraak: ongegrond</p> <p><u>Casus</u></p> <p>Eiser is sinds 10.2.e beoefenaar van de schietsport. Op 20 juli 2017 is aan eiser verlof verleend voor het voorhanden hebben van vier kogelgeweren, een pistool, drie (wissel)lopen, twee kasten en twee wisselsets. Op 10.2.e heeft eiser de korpschef verzocht om op zijn verlof een pistool (10.2.e) met bijbehorende wisselset (10.2.e) bij te schrijven en gelijktijdig een geweer (10.2.e) van zijn verlof af te schrijven.</p> <p>De korpschef heeft dit verzoek geweigerd omdat eiser op zijn wapenverlof al het maximum toegestane aantal van vijf wapens heeft staan. Op het verlof staan naast vier kogelgeweren en een pistool, ook twee kasten en twee wisselsets waarmee volgens de korpschef een zesde wapen samengesteld kan worden.</p> <p><u>Overwegingen rechtbank</u></p> <p>De rechtbank stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat met een (van de) onderkasten (10.2.e) en een wisselset (10.2.e), die als losse onderdelen op eisers wapenverlof staan, een zesde vuurwapen samengesteld kan worden als bedoeld in de Wwm. De vraag is of dit in strijd is met de geldende wet- en regelgeving.</p> <p>De rechtbank volgt eiser in zijn betoog dat uit paragraaf B2/5.1 van de Cwm 2018 niet blijkt dat wisselsets en (reserve)onderdelen op het verlof wel samen meetellen als daarvan een werkend vuurwapen samengesteld kan worden. <i>Verweerder stelt zich op het standpunt dat deze paragraaf wel zo moet worden uitgelegd.</i> Verweerder acht daarvoor van belang dat de doelstelling van de Wwm is om het legale wapenbezit binnen de grenzen te houden. Daarmee strookt volgens verweerder niet dat het verlofhouders is toegestaan om losse (reserve)onderdelen voorhanden te hebben waarmee, los van de wapens die op het verlof staan, een nieuw werkend vuurwapen samengesteld kan worden.</p> <p>De rechtbank acht deze uitleg van verweerder in het licht van de doelstelling van de Wwm niet onredelijk. Het is de keuze van de wetgever dat sportschutters in beginsel maximaal vijf wapens voorhanden mogen hebben en dat op grond van de Rwm alleen in beperkte gevallen een uitzondering daarop gemaakt kan worden. Dat in wet- of regelgeving niet expliciet is vermeld dat losse onderkasten en andere (reserve) onderdelen zoals een wisselloop samen wel als extra wapen geteld kunnen worden bij het bepalen van het (maximum) aantal wapens op het verlof, leidt daarom niet tot de conclusie dat het bestreden besluit onrechtmatig is.</p> <p>Ten slotte is niet gebleken dat eiser voldoet aan de voorwaarden van artikel 43 derde lid, van de Rwm op grond waarvan een uitzondering gemaakt zou kunnen worden voor het maximum aantal wapens op het verlof. Eiser heeft een verklaring van 10.2.e van zijn schietsportvereniging overgelegd, waarin staat dat het noodzakelijk is dat eiser kan beschikken over de wapens en (reserve)onderdelen en/of wisselsets vermeld op zijn verlof om de diverse KNSA-disciplines te kunnen beoefenen. Uit deze overgelegde verklaring blijkt echter niet dat het voorhanden hebben van zes wapens voor eiser onontbeerlijk is voor de beoefening van de schietsport. Eiser heeft op zitting ook toegelicht dat hij binnen de schietsport niet deelneemt aan (internationale) wedstrijden of kampioenschappen, maar dat hij de (reserve)onderdelen en wisselsets nodig heeft om zijn schietsportdisciplines te trainen. Verweerder heeft zich daarom terecht op liet standpunt gesteld dat eiser daarmee de noodzaak om zes wapens voorhanden te hebben niet (op andere wijze) heeft aangetoond.</p>
----------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vertrouwensbeginsel

De rechtbank is van oordeel dat hoewel de korpschef in het verleden aan eiser verlof heeft toegekend voor de losse onderdelen, dit onvoldoende is om als toezegging, uitlating of gedraging te kwalificeren waaruit eiser redelijkerwijs heeft mogen afleiden dat verweerder aan beoefenaars van de schietsport het voorhanden hebben van meer dan vijf wapens zou toestaan. Verweerder heeft op zitting toegelicht dat het niet de bedoeling is om van de wettelijke regeling af te wijken. Verweerder heeft de informatie over de mogelijkheid van het samenstellen van losse onderdelen tot een zesde vuurwapen bij de regionale eenheden van de politie onder de aandacht gebracht, zodat ongelijke situaties bij het toekennen van wapenverloven in de toekomst worden voorkomen. Ook eventuele vergissingen van de korpschef in het verleden hoeft verweerder niet te herhalen. Dat geldt ook voor (vermeende) vergissingen van de korpschef van andere regionale eenheden. Uit de overgelegde besluiten over verloven van sportschutters in andere politieregio's blijkt niet dat er sprake is van willekeur of rechtsongelijkheid. Ook in die besluiten heeft de korpschef het verzoek om bijschrijving van een wapen geweigerd. omdat een kast en een wisselset zijn samen te voegen tot een werkend wapen. waardoor het maximum van vijf wapens op het wapenverlof is overschreden. Het beroep van eiser op het vertrouwensbeginsel en/of het gelijkheidsbeginsel slaagt daarom niet.

Met vriendelijke groet,

102 e

Adviseur Juridische Zaken



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Justis – 102 e

Afdeling Juridische Zaken en Uitvoeringsbeleid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Zuid-toren, 32e etage

Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

T 102 e

F 070 370 69 94

E 102.e @justis.nl

www.justis.nl

Let op: de e-mailadressen van Justis eindigen voortaan op @justis.nl.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden

aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security