

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN



**VERZONDEN 25 JULI 2018**

**Organisatieonderdeel**  
Korpsleiding  
Korpsstaf  
Team Juridische Zaken

**Behandeld door**  
[Redacted]

**Functie**  
Juridisch adviseur

**Telefoon**  
088-1699047

**E-mail**  
wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

**Ons kenmerk**  
2018-033035 / 3622

**Uw kenmerk**

**In afschrift aan**

**Datum**  
23 juli 2018

**Bijlage(n)**  
Overeenkomstig besluit

**Pagina**  
1

Geachte mevrouw Brouwer,

Op 26 juni 2018 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om informatie over – kort samengevat – geluidshinder in de periode van 2014 tot en met heden.

**Uw verzoek**

In uw verzoek geeft u aan de volgende documenten te willen ontvangen.

1. Een overzicht van alle incidenten aangaande maatschappelijke klassen M061, M062 en M22, gespecificeerd per incident, in de periode 2014 tot en met heden. Indien een zodanig overzicht niet in het bezit is van de politie wenst u alle brondocumenten op basis waarvan u(w) bedrijf zelf een overzicht kunt creëren.
2. In het overzicht wilt u de volgende velden aantreffen:
  - a maatschappelijke klasse (M061, M062 en M22),
  - b datum incident,
  - c tijdstip (indien tijdstip niet mogelijk is, dan per dagdeel),
  - d type object (niveau 1) en nadere duiding type object (niveau 2),
  - e Type geluidsoverlast/hinder met dien verstande dat er binnen de betreffende maatschappelijke klasse een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende typen overlast,
  - f (korte) omschrijving van het incident,
  - g de exacte locatie van het incident. U benoemt in uw verzoek 'gemeente', 'plaats' en 'straat'.

**Behandeling van uw verzoek**

Bij brief van 27 juni 2018 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en tegelijkertijd is aangegeven dat de behandeling ervan is verdaagd.

Op 12 juli 2018 heeft telefonisch contact met u plaatsgevonden over de inhoudelijke behandeling van uw verzoek en verder is op 15 en 16 juli jl. via e-mail contact met u geweest over de stand van zaken ten aanzien van besluitvorming.

Uw verzoek is op basis van de Wob in behandeling genomen. De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
23 juli 2018

**Pagina**  
2 van 4

aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en de uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd.

De Wob is slechts van toepassing op informatie in bestaande documenten. Deze wet bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

### **Beoordeling**

Op basis van uw verzoek is - met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de Wob - een zo uitgebreid mogelijk overzicht samengesteld in de vorm van een Excelbestand, waarin eveneens een toelichting is opgenomen (hierboven beschreven onder punt 1: verder punt 1). In dit overzicht is een deel van de door u gevraagde velden (hierboven beschreven onder punt 2: verder punt 2) zichtbaar is, te weten:

- code maatschappelijke klasse (punt 2.a van uw verzoek),
- datum (punt 2.b van uw verzoek),
- dagdeel (deels punt 2.c van uw verzoek),
- politie-eenheid (toegevoegd door politie),
- gemeente (deels punt 2.g van uw verzoek),
- omschrijving maatschappelijke klasse (punt 2.a van uw verzoek),
- niveau 1 onder omschrijving maatschappelijke klasse (punt 2.d van uw verzoek),
- niveau 2 onder omschrijving maatschappelijke klasse (punt 2.d van uw verzoek),
- aantal incidenten (tevens punt 1 van uw verzoek).

Met dit overzicht wordt deels aan uw verzoek voldaan. Hierna zet ik uiteen waarom ik deels aan uw verzoek kan voldoen.

### **Overwegingen**

*De motivering voor de hieronder opgenomen overwegingen ten aanzien van de toegepaste wetgevingen en/of de uitzonderingsgronden van de Wob in relatie tot geweigerde informatie, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek geluidshinder/-overlast, kenmerk 2018-033035 / 3622, Motivering'.*

#### Punt 2.c van uw verzoek

Onder dit punt vraagt u in eerste instantie naar het tijdstip van het incident. In plaats daarvan wordt het dagdeel per incident openbaar gemaakt.

Indien de gemeentenaam, de openbaar gemaakte niveaus ten aanzien van het type object binnen die gemeente, de datum en het aantal incidenten in samenhang worden bezien, leidt dit tot herleidbaarheid naar natuurlijke en/of rechtspersonen en/of derden (melders/aangevers) ofwel kan het daartoe leiden, zeker wanneer sprake is van specifieke en/of niet regelmatig voorkomende type objecten. Op dit onderdeel van uw verzoek wordt daarom toepassing gegeven aan artikel 10 lid 2 aanhef onder e en g van de Wob.

#### Punt 2.e en f van uw verzoek

Er is geen onderverdeling aangebracht in de maatschappelijke codes voor geluidshinder/-overlast. In de vrije tekstvelden van de brondocumenten wordt in de regel wel aangegeven of het om harde muziek, ruzie, kraaien van hansen of dergelijke gaat. Gezien het aantal incidenten van ruim 500.000 registraties die binnen de periode van uw verzoek vallen (zie ook het bijgevoegde Excelbestand) is het een onevenredige belasting voor de politie om per registratie de daarbij behorende formulieren te openen om te bekijken waaruit de melding / aangifte van overlast bestaat. Ook de beschrijving zelf van het incident wordt in de vrije tekstvelden van de brondocumenten opgenomen en om die reden kan ik geen (korte) omschrijving van het betreffende incident openbaar maken (zie ook de toelichting in het eerste blad van het bijgevoegde bestand en hetgeen hieronder is opgenomen onder 'Brondocumenten').

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
23 juli 2018

**Pagina**  
3 van 4

#### Punt 2.g van uw verzoek

Naast de gemeentenaam, wenst u velden in het overzicht te ontvangen waarin de plaats- en straatnaam is opgenomen. Indien de gemeentenaam, de niveaus ten aanzien van het type object binnen die gemeente, de datum en het aantal incidenten in samenhang worden gezien met de plaats- en de straatnaam, leidt dit tot herleidbaarheid naar natuurlijke en/of rechtspersonen en/of derden (melders/aangevers) ofwel kan het daartoe leiden, zeker wanneer sprake is van specifieke en/of niet regelmatig voorkomende type objecten en/of één datum waarop een incident plaatsvond. Op dit onderdeel van uw verzoek wordt daarom toepassing gegeven aan artikel 10 lid 2 aanhef onder e en g van de Wob.

#### Brondocumenten

Ten aanzien van de punten 2 e en f zouden aldus de brondocumenten moeten worden geopend, gelezen en beoordeeld.

Zoals dat hierboven is aangegeven vallen ruim 500.000 registraties onder de periode waarop uw verzoek ziet en om u kopieën van deze documenten te kunnen geven zouden alle registraties a) moeten worden gegenereerd door daartoe bevoegde politieambtenaren en b) moeten worden gelezen en getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Wob, aan de Wpg en aan artikel 365 de WvSv. Vervolgens zouden de documenten dienen te worden bewerkt om deze geschikt te maken voor openbaarheid voor een ieder. Ik beroep mij dan ook primair op de voornoemde wetgevingen en subsidiair op de onevenredige inspanning die de uit te voeren werkzaamheden met zich mee brengt.

Gelet op het bovenstaande, wordt een deel van de door u gevraagde informatie primair geweigerd op grond van de van toepassing zijnde wetgevingen en subsidiair vanwege de onevenredige belasting van specialistische/bevoegde politieambtenaren. Ik verwijs verder naar de bijgevoegde motivering.

#### **Besluit**

Op grond van hierboven beschreven beoordeling en de daaraan ten grondslag liggende motivering, besluit ik overeenkomstig het daarin gestelde. Ik maak het bijgevoegde overzicht -inclusief de daarbij behorende toelichting- openbaar, waarmee zo volledig als mogelijk aan uw verzoek wordt voldaan.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 en 10 Wob, artikel 365 WvSv, de Wpg en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

#### **Vragen/opmerkingen**

Indien u nog vragen en/of opmerkingen heeft over (de inhoud van) dit besluit, verzoek ik u contact op te nemen met de behandelaar van dit verzoek of met de Wob-coördinator. De contactgegevens treft u hierboven aan.

#### **Rechtsbescherming**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

**Onderwerp**

Besluit op Wob-verzoek

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

**Datum**

23 juli 2018

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
namens deze,

**Pagina**

4 van 4

mr. M.H.E. Mathon  
Hoofd Juridische Zaken

## Bijlage bij besluit op Wob-verzoek geluidshinder/-overlast

Kenmerk 2018-033035 / 3622

### Motivering

#### Artikel 365 van het WvSv

Voor zover uit incidenten dossiers zijn voortgekomen die deel uitmaken van een strafdossier, is artikel 365 van het WvSv van toepassing.

Voor beoordeling van de vraag of de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 365 van het WvSv op een (of meer) document(en) van toepassing is, is bepalend of documenten (onder)deel uitmaken van een strafdossier. In dit artikel is aan de voorzitter van de strafkamer een exclusieve bevoegdheid toegekend om een afschrift van de tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Uit vaste rechtspraak van de ABRS vloeit voort, dat het artikel strekt tot het voorkomen van afbreuk aan de werking van artikel 365 WvSv door toepassing van de Wob. Daarom is in voornoemd artikel een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking vervat die de Wob terzijde stelt. Hieruit volgt dat openbaarmaking van documenten die (onder)deel uitmaken van een strafdossier op grond van artikel 365 van het WvSv worden geweigerd.

#### Wpg

In de inhoudelijke dossiers (opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in deze documenten vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat –in zoverre het politiegegevens betreft– voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Indien (een) (gemachtigde van) betrokkene(n) informatie wil over hetgeen over hem/haar/hen is vastgelegd in de politiesystemen, staat het hem/haar/hen vrij een inzageverzoek op grond van de Wpg in te dienen bij de politie. U bent geen (gemachtigde van) van (een) betrokkene(n) en kan ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens in het politiesysteem niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon binnen de categorieën van personen, zoals deze worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

#### Artikel 10, tweede lid onder c Wob

Onder inhoudelijke verwijzing naar het bovenvermelde en voor zover de Wpg als bijzondere openbaarmakingsregeling op de in het (de) document(en) vervatte politiegegevens niet van toepassing is (zijn), overweeg ik als volgt. Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens ten aanzien van de inhoudelijke dossiers is hierop de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van toepassing. Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de

openbaarmaking, weiger ik de ((onder)delen van) brondocumenten openbaar te maken, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin op het gebied van de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven weigeringsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien (bepaal)de (onder)delen van de inhoudelijke dossiers (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

In aanmerking dient te worden genomen dat de gevraagde informatie betrekking heeft op (de bescherming van politieke) opsporingsaspecten en dat het niet onaannemelijk is dat er (concreet) zicht is op een nieuw, te (her)openen of (nog) niet afgerond(e) soortgelijk(e) strafrechtelijk(e) onderzoek(en). Voorkomen dient te worden dat - al dan niet in combinatie met de gevraagde en/of andere informatie - (toekomstige) soortgelijke (strafrechtelijke) onderzoeken (zouden) worden belemmerd c.q. gefrustreerd.

In het onderhavige geval dient onder andere te worden beoordeeld of de brondocumenten nog van belang kunnen zijn voor het onderzoek door de politie naar strafbare feiten en/of openbaarmaking daarvan dat onderzoek dan wel overige soortgelijke onderzoeken (in de toekomst) zou kunnen schaden en/of het (de) documenten in de toekomst deel kunnen gaan uitmaken van enig strafdossier. In het onderhavige geval dient -voor zover van toepassing- openbaarmaking van de inhoudelijke dossiers met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob geheel te worden geweigerd. Mede gelet op mogelijk nieuwe (hernieuwde) meldingen en/of aangiften, wordt de opsporing en vervolging van (soortgelijke) strafbare feiten (mogelijk) geschaad, omdat de brondocumenten (in samenhang gezien met het mogelijk bekend worden van nieuwe feiten en/of omstandigheden), alsnog van belang kunnen zijn voor de opsporing en vervolging van de bedoelde strafbare feiten.

## **Artikel 10, tweede lid onder e en g Wob**

Onder inhoudelijke verwijzing naar:

- het bovenvermelde ten aanzien van de WvSv en
- voor zover de Wpg als bijzondere openbaarmakingsregeling op de in het (de) document(en) vervatte politiegegevens niet van toepassing is (zijn) en
- voor zover artikel 10 lid 2 aanhef en onder c niet kunnen worden toegepast, overweeg ik als volgt.

Daar waar sprake is van getuigenverklaringen en/of verklaringen van betrokkenen en/of meldingen waarin specifieke informatie over het incident is opgenomen, wordt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10.2.e Wob) in samenhang gezien met het voorkomen van benadeling of bevoordeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden (art. 10.2.g Wob) zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarheid.

Door de specifieke informatie over het incident in brondocumenten wordt het risico op herkenning door burgers van het betreffende feit vergroot. Dit brengt met zich mee dat de herleidbaarheid naar personen, rechtspersonen en/of derden een feit zou worden. Daarnaast kan/kunnen een betrokkene(n) -gedacht moet onder andere worden aan melder/aangever en/of de persoon/het bedrijf waarover de melding/aangifte werd gedaan en/of omstanders/buren/familie- ernstig benadeeld worden wanneer zij zich (wederom) geconfronteerd zien met een incident waar al dan geen gevolgen uit zijn voortgevloeid. Gedacht kan worden aan:

- een burenruzie die weer op zou (kunnen) laaien,
- het weer voeden van onenigheid over de locatie van een pand, waar overlast van bij wordt ervaren,
- het onheus aandragen van nieuwe feiten over een incident met de bedoeling alsnog 'gelijk' te halen of een andere betrokkene te benadelen,
- de mogelijkheid dat een betrokkene nog steeds last heeft van gevolgen van een incident,
- of dergelijke.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de onevenredige benadeling die de genoemde gevolgen met zich mee (kunnen) brengen, worden aldus zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten.

Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid het belang van opsporing en vervolging, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van bevor-/benadeling van natuurlijke personen, rechtspersonen en/of derden ten aanzien van de bovengenoemde gevolgen, zwaarder dient te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Indien de in de inhoudelijke dossiers vervatte (politie)gegevens zodanig worden geanonimiseerd dat voormelde belangen als bedoeld in artikel 365 van de WvSv, de Wpg en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, e en g van de Wob voldoende worden gewaarborgd, bevatten de brondocumenten in het geheel geen informatie meer die dienstig is aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, waardoor openbaarmaking ervan zinledig is.

### **Onevenredige belasting**

Gelet op de inhoud van de overwegingen in het besluit, stel ik mij subsidiair op het standpunt dat de tijdsbesteding voor het bewerken en beoordelen van alle registraties een onevenredige belasting is voor de bevoegde/specialistische politieambtenaren. Een dossier bevat in de regel meer dan één pagina, wat zou resulteren in de werkzaamheden die in het besluit onder 'Brondocumenten' onder a) en b) zijn genoemd voor honderdduizenden pagina's.

Er zijn onvoldoende specialistische medewerkers beschikbaar die de inhoudelijke kennis hebben om deze werkzaamheden (zorgvuldig) te kunnen uitvoeren ofwel om deze tijd te kunnen besteden aan het lezen, toetsen en beoordelen van alle documenten. Deze specialistische medewerkers dienen zich immers te richten op hun reguliere juridische taken (al dan niet uit te voeren binnen wettelijke termijnen).

Waar het gaat om de politieambtenaren die bevoegd zijn om documenten uit de systemen te genereren stel ik vast dat het ook voor hen een onevenredige belasting is om de registraties per stuk om te zetten in bestanden die geschikt moeten worden gemaakt voor bewerking door de specialistische (juridische) medewerkers.

Er zijn geen mogelijkheden het aantal bevoegde/specialistische medewerkers aan te vullen voor de besteding van de vele uren die gemoed zouden zijn met de genoemde werkzaamheden om aan uw verzoek te voldoen.