

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 14 DEC. 2020

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2020-0049393
8149

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
1

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

Op 24 september 2020 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), van het ministerie van Justitie en Veiligheid ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – regelgeving en richtlijnen bij het gebruik van nepaccounts, schaduwaccounts of aliassen in het kader van activiteiten van de politie en een specificatie van de inzet van dergelijke accounts in de periode 2010 tot en met 2020.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

"Ik wil graag een afschrift van alle [beleids/uitvoerings-]documenten die onder u berusten met betrekking tot regelgeving, richtlijnen etc. bij het gebruik van nepaccounts, schaduwaccounts of aliassen, op sociale media of het internet in het algemeen in het kader van activiteiten van de politie, oftewel alle documenten die op deze zaken betrekking hebben, opvragen. Ook wil ik graag een specificatie van de inzet van dergelijke accounts naar aantal, uitgesplitst naar de sociale-media platforms waarop deze worden ingezet en naar jaartal. Mijn verzoek heeft betrekking op de periode 2010 – 2020."

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 5 oktober 2020 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is er meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Hieronder treft u mijn besluit aan ten aanzien van uw Wob-verzoek.

Toelichting

Ik kan niet voldoen aan uw verzoek en kan inzake dit onderwerp geen andere documenten openbaar maken, dan de documenten die reeds door mij openbaar zijn gemaakt. De Wob is daarbij niet van toepassing op reeds openbare documenten.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 3

Hieronder geef ik aan waar u reeds openbaar gemaakte informatie en de daarbij behorende besluitvorming (en dus ook de onderbouwing/motivering) kunt vinden.

Wat betreft de regelgeving en richtlijnen bij het gebruik van nepaccounts, schaduwaccounts of aliassen, verwijs ik u naar

- I. <https://www.politie.nl/wob/korpsstaf/2017-nepaccounts-op-sociale-media.html>. Hier treft u een presentatie aan die betrekking heeft op het gebruik van aliassen.
- II. Daarnaast verwijs ik u naar <https://www.politie.nl/wob/korpsstaf/2017-integrale-aanpak-jihadisme.html>. Bij dit besluit is een leidraad openbaar gemaakt waarin het een en ander wordt weergegeven over de diverse bevoegdheden van informatievergaring op internet. In de motivering onder 'Overwegingen' is het niet openbaar maken van onder andere de (werk)wijze van online bestrijding en identificatie van (mogelijk) strafbare content (in het geval van dat besluit: jihadpropaganda) beschreven. In het onderhavige geval gaat het tevens om de (werk)wijze van (niet-persoonsgerichte) identificatie van (mogelijke) strafbare content op social-media. Verder is het weigeren van dit soort informatie nader toegelicht onder de punten III (Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c) en IV (Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d) van de motivering.

Verder wordt door u verzocht om informatie op het gebied van de inzet van nepaccounts, schaduwaccounts en/of aliassen naar aantal en uitgesplit naar de social-media-platforms waarop deze worden ingezet (naar jaartal). Hierover kan ik u geen informatie verstrekken, omdat hiervan geen separate registraties worden bijgehouden. Verder is het ook niet mogelijk deze informatie redelijkerwijs uit de politie systemen te genereren. Door openbaarmaking van deze informatie komt daarnaast de veiligheid van de Staat in het geding. Tevens gaat het ten aanzien van dit onderdeel van het gevraagde in het Wob-verzoek om strategische dan wel opsporingsinformatie in de uitvoeringspraktijk van de politie. Ook indien het welk mogelijk zou zijn om de gevraagde informatie uit de systemen te genereren, zou ik deze niet openbaar kunnen maken. Ik verwijs u voor de nadere motivering hiervan naar de hieronder aangehaalde bijlage 1.

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden van de Wob, besluit ik overeenkomstig.

Ik maak (de gevraagde) informatie over het gebruik door de politie van nepaccounts en/of aliassen niet openbaar. Hierbij stel ik mij primair op het standpunt dat bij openbaarmaking van de gevraagde informatie de veiligheid van de staat in het geding is. Subsidiar stel ik mij op het standpunt dat openbaarmaking van de gevraagde informatie in de weg staat aan de opsporing(s)- en vervolging(strategieën) van de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak.

Overwegingen

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek 'gebruik aliassen en nepaccounts, kenmerk 2020-0049393 / 8149' (bijlage 1).

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 en 10 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Datum
Zie stempel

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,

Pagina
3 van 3

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] E.M. de Vries MPA
[Redacted]irecteur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob-verzoek Gebruik aliases/nepaccounts

Kenmerk 2020-0049393 / 8149

Bijlage 1

Motivering primair standpunt

Artikel 10, eerste lid onder b van de Wob

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. *Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat.* Naar mijn oordeel schaadt openbaarmaking van informatie over de inzet van nepaccounts en/of aliases de veiligheid van de staat, omdat deze (technische) middelen onder andere worden ingezet voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten die gepleegd worden door (georganiseerde) groepen criminelen of criminelen. Hierbij valt te denken aan (drugs)terrorisme, extremisme, kinderporno/-handel, of dergelijke. Indien ik inzicht zou geven in deze strategieën/tactieken in welke zin of vorm dan ook, zou ik niet meer (afdoende) in staat zijn (het gevoel van) veiligheid in de maatschappij te waarborgen. Ik zal over de inzet van nepaccounts en/of aliases dan ook geen informatie openbaar maken.

Motivering subsidiair standpunt

Artikel 10, tweede lid onder c van de Wob

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van toepassing. Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik informatie over het gebruik van nepaccounts/aliases openbaar te maken, omdat openbaarmaking van de gevraagde informatie de beschrijving en/of vastlegging van opsporing gerelateerde (digitale) (informatie)structuren en/of inrichting van werkprocessen in algemene en/of specifieke zin op het gebied van de digitale opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob in samenhang bezien met die van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv) kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven weigeringsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze onder bepaalde omstandigheden haar (digitale) werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten in beginsel geheim kan houden.

Indien de toepassing van (bepaal)de (onder)delen van het (de) digitale en/of technische middel(len) – zoals (de wijze van) het gebruik van nepaccounts/aliases – openbaar dient te worden gemaakt, kan dit digitale en/of technische opsporingsmiddel niet dan wel niet meer adequaat worden ingezet, waardoor de politie wordt belemmerd dan wel waardoor het haar onmogelijk wordt gemaakt om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en komen de (lange termijn)doeleinden van het stelsel van (digitale) handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar.

In aanmerking dient te worden genomen dat de gevraagde informatie betrekking heeft op de bescherming van politieke opsporingsaspecten en dat het niet onaannemelijk is dat door openbaarmaking van (onder)delen van de gevraagde informatie natuurlijke en/of rechtspersonen (in de toekomst) strafbare digitale activiteiten (zullen) gaan ontplooiën. Voorkomen dient te worden dat al dan niet in combinatie met andere informatie en/of technologische kennis (toekomstige) (strafrechtelijke) onderzoek(en) wordt (zou worden) belemmerd c.q. gefrustreerd.

Openbaarmaking van (onder)delen van de gevraagde informatie die door opsporingsambtenaren (hangende een lopend, strafrechtelijk onderzoek (uiteraard met toestemming van het Openbaar Ministerie)) zijn vergaard zou de (werkwijze c.q. het werk van de politie bij) opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst (ernstig) kunnen bemoeilijken of frustreren. Op grond van deze overwegingen wordt geoordeeld dat in redelijkheid het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

In het onderhavige geval wordt verder verzocht om informatie op het gebied van de interne veiligheid van de Staat, in casu de inzet van nepaccounts, schaduwaccounts en/of aliassen naar aantal, uitgesplit naar de social-media-platforms waarop deze worden ingezet (naar jaartal). Het gaat hier om digitale en/of technische middel(en) die inzicht bieden in het actuele kennisniveau van de politie en/of door de politie in concrete aangelegenheden aangewende digitale toezicht- en/of opsporingsmiddelen. Openbaarmaking van de gevraagde informatie leidt er onder meer toe dat (in)zicht wordt gegeven in de mogelijkheden bij de uitoefening van (bijzondere) bevoegdheden door de politie. Het betreft hier gegevens van operationele aard, die bij kennisneming door personen en/of instanties die de aandacht van de politie hebben (dan wel behoeven) en/of andere kwaadwillenden deze in staat stellen (digitale) contrastrategieën te ontwikkelen, waardoor de desbetreffende middelen en/of configuraties niet meer effectief kunnen worden ingezet.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt niet overgegaan tot het openbaar maken van informatie, omdat hiermee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering niet is gediend.