

**Afzender**

Woo-desk  
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
088-9645051



**VERZONDEN 19 JUNI 2024**

<b>Datum</b>	19 juni 2024	<b>Behandeld door</b>	
<b>Ons kenmerk</b>	2023-0050789/9894	<b>Kopie aan</b>	
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bijlage(n)</b>	Conform besluit
<b>Onderwerp</b>	Beslissing op bezwaar		

Geachte heer 

Bij brief van 27 december 2023 heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 17 november 2023, 2023-0050789/9563, met betrekking tot uw Woo-verzoek aangaande een (mogelijk) verbod op het filmen van de politie en de Wet Strafbarestelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden. Bij brief van 9 januari 2024 (door mij op dezelfde dag ontvangen) heeft u dit aangevuld met inhoudelijke gronden. Bij brief van 10 januari 2024 heb ik de ontvangst ervan bevestigd. Hiermee maak ik u mijn beslissing op het bezwaar bekend.

### 1. Verloop van de procedure

In uw verzoek van 18 augustus 2023 vraagt u om documenten die zien op de openbaarmaking van informatie over - kort samengevat - een (mogelijk) verbod op het filmen van de politie en de Wet Strafbarestelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden. Bij brief van 24 augustus 2023, kenmerk 2023-0050789-9563, is de ontvangst van deze brief bevestigd.

Op 14 september 2023 heeft een preciseringsgesprek via MS-teams plaatsgevonden tussen u, een behandelend medewerker van de Woo-desk (hierna: Woo-desk) en een inhoudsdeskundige. Op 10 oktober 2023 heeft de Woo-desk via MS-Teams contact met u opgenomen en onder meer aangegeven dat u op 7 november 2023 een besluit op uw verzoek kan verwachten. Op 13 oktober 2023 heeft de Woo-desk de afgesproken beslistermijn per e-mail aan u bevestigd.

Bij brief van 17 november 2023, kenmerk 2023-0050789-9563, is een besluit genomen op uw verzoek.

Op 18 april 2024 vond de hoorzitting van de bezwaaradviescommissie (hierna: bac) plaats op het kantoor van de politie aan de Nieuwe Uitleg 1 te Den Haag. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als **bijlage 1** bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

### 2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw

bezwaar.

### 3. Beoordeling van het bezwaar

#### 3.1 Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u -kort samengevat- aangevoerd dat:

- Er documenten ontbreken in het bestreden besluit
- De reikwijdte van bepaalde documenten moet worden heroverwogen
- De uitzonderingsgrond van artikel 5.2 Woo in een aantal gevallen niet goed is toegepast
- De uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid Woo onvoldoende is gemotiveerd

Naar aanleiding van de bezwaargronden is een nadere zoekslag verricht. De nadere zoekslag heeft geleid tot vijf extra **documenten met de nummers 078, 079, 080, 081 en 082**. Deze documenten heb ik beoordeeld en treft u (deels) bijgaand aan. Document 079 betreft een conceptversie van document 017 van het bestreden besluit en maak ik niet openbaar. In de bij dit besluit gevoegde aangepaste inventarislijst (**bijlage 2**) en het onderdeel "overwegingen" in punt 4 van deze brief wordt een verdere toelichting gegeven over de beoordeling van deze documenten.

Daarnaast heb ik kennisgenomen van het advies van de bac (**bijlage 3**). Ik heb besloten om dit advies over te nemen. Hieronder vindt u een toelichting van de overgenomen punten.

#### 3.2. Buiten reikwijdte verzoek

##### 3.2.1 Advies bac

*Verzoeker heeft ervoor gekozen om informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt in documenten te lakken. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat bezwaarde nu juist prijs stelt op deze zogenaamde context. De commissie stelt vast dat dergelijke passages formeel buiten het Woo-verzoek van bezwaarde vallen, maar vraagt zich af of verweerder niet genegen is deze toch openbaar te maken, zolang geen uitzonderingsgrond van de Woo van kracht is. Dit sluit tevens aan bij het karakter van de Woo, zijnde 'openbaar, tenzij'.*

##### 3.2.2 Heroverweging korpschef

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is de reikwijdte van bepaalde documenten van het bestreden besluit nogmaals bekeken en opnieuw beoordeeld. In lijn met het advies van bac heb ik besloten om bepaalde (tekstdelen van) documenten van het bestreden besluit bij deze beslissing op bezwaar (gedeeltelijk) openbaar te maken, ondanks dat deze (tekstdelen van) documenten niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. **Document 049** betreft het implementatieplan met de titel 'Doxing als strafbaar feit', waarin grote tekstdelen (zes pagina's) niet zijn geopenbaard, omdat deze buiten de reikwijdte vallen. Volgens u kan het mogelijk zijn dat de betreffende tekstdelen informatie bevatten over de politiestrategie met betrekking tot doxing in het algemeen en enkele informatie (al dan niet in algemene termen) bevatten die relevant is voor het filmen van politie.

3.2.3 U heeft in de precisering van uw verzoek aangegeven vooral op zoek te zijn naar documenten waaruit blijkt in hoeverre het filmen van politie is besproken binnen de politie, en in het kader van de Doxingwet in hoeverre er in het kader van die wet is gesproken over het filmen van politie. Impactanalyses voor capaciteit en organisatorische kosten vindt u minder interessant. Interne organisatorische voorbereidingen vindt u wel interessant, voor zover die (ook) te maken hebben met het filmen van politie. Een tweetal hoofdstukken van **document 049** is niet openbaar gemaakt bij het bestreden besluit. De reden hiervoor is, dat de informatie – mede gelet op uw precisering - buiten de reikwijdte valt. Hoofdstuk 2 van het document is gewijd aan de implementatieopgave naar aanleiding van het wetsvoorstel en hoofdstuk 3 heeft betrekking op de risicoreductie en borging op de korte termijn. Hoofdstuk 1 valt ook buiten de reikwijdte, maar is

wel openbaar gemaakt bij het bestreden besluit, omdat het algemene informatie bevat over doxing en mogelijk relevant kan zijn voor het verzoek dat ziet op het filmen van politie.

3.2.4 **049** is daartoe herbeoordeeld. In de paragrafen 2.2, 2.3, 3.1.1. en 3.1.2 wordt ingegaan op de operationele uitvraag bij diverse portefeuilles, een omschrijving van de actiepunten per organisatieonderdeel, de aanwijzing van kwartiermakers en kennismanagement. Deze paragrafen bevatten geen algemene informatie over doxing en hebben geen betrekking op de bespreking van het filmen van politie binnen de politie. Ook hebben deze paragrafen geen betrekking op de interne organisatorische voorbereidingen met betrekking tot het filmen van politie. Anders dan in het bestreden besluit, is herbeoordeeld dat er geen bezwaar is tot openbaarmaking van paragraaf 2.1 en de inleidende tekst bij hoofdstuk 3. Hoewel ik van mening ben dat deze documenten nog steeds buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, is bij uitzondering geheel onverplicht besloten deze bij de beoogde volledige heroverweging en beslissing op het bezwaarschrift voor u openbaar te maken.

3.2.5 Dit geldt ook voor **document 055**. In aanvulling op deze bezwaargrond voert u aan dat de opmerkingen in de kantlijn zijn gecensureerd die lijken te slaan op een deel dat binnen de reikwijdte valt.

3.2.6 **Document 055** betreft een agenda van de Werkgroep doxing van de politie en Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's van het ministerie. In het bestreden besluit is besloten om dit document deels te openbaren, omdat een deel van de concept informatie betrekking heeft op het filmen van politie. Naar aanleiding van de herbeoordeling van dit document is besloten om twee concept actiepunten extra openbaar te maken. Ook is de opmerking in de kantlijn horende bij het tekstgedeelte dat is geanonimiseerd openbaar gemaakt. Besloten is om de overige concept informatie in het document niet openbaar te maken. Die informatie bevat namelijk geen algemene informatie over doxing, het heeft ook geen betrekking op de bespreking van het filmen van politie binnen de politie en de eventueel gevraagde intern organisatorische voorbereidingen met betrekking tot het filmen van politie.

3.2.7 U voert aan dat een groot aantal tekstdelen in **document 056** niet is geopenbaard. Een aantal van deze niet geopenbaarde tekstdelen verwijst naar tekstdelen die wel openbaar zijn gemaakt. Om uw bezwaargrond te onderbouwen verwijst u naar punt 1.a en 1.b van de tabel 'Voorstellen bijlage stellingname' dat verwijst naar respectievelijk punt 1 en 2 van de tabel 'Afspraken stellingname'

3.2.8 Herbeoordeling van **document 056** heeft tot het volgende geleid. In de tabel 'Voorstellen bijlage stellingname' wordt inderdaad verwezen naar punt 1 en 2 van de tabel 'Afspraken stellingname'. Punt 1a van de tabel 'Afspraken stellingname' valt buiten de reikwijdte, het heeft geen betrekking op doxing. Punt 2 van de laatstgenoemde tabel gaat over het 'beschermen van de medewerker tegen online agressie'. Hoewel dit buiten de reikwijdte van het toegespitste verzoek om openbaarmaking valt, is bij herbeoordeling besloten geheel onverplicht de inhoud van de twee tabellen onder punt 2a t/m c openbaar te maken.

3.2.9 De bezwaargrond, zoals hierboven beschreven in punt 2.3.3. geldt ook voor het laatstgenoemde document (077) van de inventarislijst. U merkt terecht op dat het laatste document niet voorzien is van een documentnummer en niet gelijk is aan **document 075**. Het documentnummer van het laatste document is 077. De inhoud van **document 077** is deels vervat in **document 056**, dit betreft de kolom 'Onderwerp'. De herbeoordeling heeft ertoe geleid dat enkele passages in lijn met **document 056** alsnog openbaar worden gemaakt. In dit document is bij de herbeoordeling een aantal namen geanonimiseerd. Verder is een passage gelakt op grond van artikel 5.2.1. Woo. Deze passage betreft een visie van een ambtenaar die valt onder intern beraad.

3.2.10 Volgens u volgt uit **document 008** een inconsistente werkwijze, aangezien een groot

aantal tekstgedeelten juist wel openbaar is gemaakt, terwijl deze in principe niet direct onder de reikwijdte vallen. U geeft aan dat deze tekstdelen een belangrijke context zouden leveren voor het lezen van het document. In deze bezwaargrond volg ik u niet. **Document 008** betreft een intern document over juridische aspecten bij incidenten met sociale media. Bij het bestreden besluit is weliswaar besloten om onverplicht een aantal tekstdelen openbaar te maken die niet direct onder de reikwijdte vallen, maar daarmee voor verzoeker juist wel relevante (algemene) informatie geven over doxing, onder meer in het kader van filmen van politie.

3.2.11 De overige documenten die (deels) niet zijn geopenbaard in het bestreden besluit zijn herbeoordeeld. Herbeoordeling van de **documenten met de nummers 009, 019, 020, 021, 038, 052, 058, 068 en 070** heeft ertoe geleid dat ik het standpunt handhaaf dat de informatie in deze documenten (voor dat deel) buiten de reikwijdte valt. De informatie bevat namelijk geen algemene informatie over doxing en heeft geen betrekking op de bespreking van het filmen van politie binnen de politie. Ook heeft de informatie geen betrekking op (mogelijk) intern organisatorische voorbereidingen met betrekking tot het filmen van politie.

3.2.12 **Document 045** betreft een verslag van een vergadering van het Centraal georganiseerd Overleg Politie (CGOP) en de werkgroep rechtspositie bescherming dienders. De herbeoordeling van **document 045** heeft ertoe geleid dat een tekstgedeelte op pagina 3 toch deels geopenbaard kan worden. Wel zijn bij de herbeoordeling slechts twee namen geanonimiseerd. Ook is een passage gelakt op grond van artikel 5.2.1. Woo. Deze passage betreft een mening van een ambtenaar die valt onder intern beraad.

**Document 043** betreft een presentatie over grensoverschrijdende uitingen richting de politieambtenaar. Na herbeoordeling is besloten om pagina 5 – in afwijking van het bestreden besluit – geheel openbaar te maken. In document 061 wordt een aantal casus besproken over doxing. Bij heroverweging van dit document is geconcludeerd dat ten onrechte als motivering is aangegeven dat de informatie buiten de reikwijdte valt. Het betreft informatie over casuïstiek die ziet op individuele politieambtenaren, waarover ook op voor publiek toegankelijke bronnen informatie beschikbaar en dus openbaar is. Het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende politiecollega's verzet zich echter tegen openbaarmaking van niet reeds openbare elementen, en weegt zwaarder. Ik heb een verantwoordelijkheid voor de zorg en welzijn van de medewerkers, en dient niet met openbaarmaking het mogelijk opnieuw opleven van aandacht op social media voor individuele medewerkers in de hand te werken. Bij herbeoordeling van het document is na heroverweging besloten slechts bepaalde delen van de tekst openbaar te maken. Het gaat om tekstdelen die algemeen van aard zijn en voor u in het licht van uw verzoek een beeld schetsen van een voorbeeld van gevallen waarin het maken van een foto of het filmen in bepaalde situaties en door toedoen van bepaalde personen voor politieambtenaren of bepaalde vormen van het politiewerk ernstige gevolgen kan hebben.

3.2.13 De herbeoordeelde documenten treft u bijgaand aan. In de bij dit besluit gevoegde aangepaste inventarislijst (**bijlage 2**) kunt u lezen welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" in punt 4 van deze brief.

### **3.3. Samenloop met ander Woo-verzoek**

#### **3.3.1 Advies bac**

*Tijdens de hoorzitting is gebleken dat bezwaarde bij het ministerie van Justitie en Veiligheid een soortgelijk verzoek heeft ingediend. Nu bezwaarde tijdens de hoorzitting heeft gewezen op kennelijke discrepanties tussen de aanwezige documenten bij de politie en het ministerie, adviseert de commissie om beide verzoeken zoveel als mogelijk met elkaar te stroomlijnen.*

#### **3.3.2 Heroverweging korpschef**

Tijdens de hoorzitting heeft u kenbaar gemaakt dat u op 18 augustus 2023 hetzelfde Woo-



verzoek heeft ingediend bij het ministerie van Justitie en Veiligheid. Op dit verzoek heeft de minister op 6 februari 2024 een besluit (kenmerk: 5194620) genomen op de (gedeeltelijke) openbaarmaking van een aantal documenten. Een van deze documenten betreft een e-mailwisseling van 28 oktober 2021 van 10:43 uur. Voor zover u goed bent begrepen tijdens de hoorzitting, is dit document bij de inventarisatie van mijn bestreden besluit niet naar voren gekomen. In de fase van heroverweging is specifiek gezocht naar dit document. Het document is helaas niet geïnventariseerd. Mogelijk dat deze e-mailwisseling indertijd is verwijderd.

### **3.4. Toegepaste uitzonderingsgronden**

#### *3.4.1 Advies bac*

De commissie onderschrijft voor het overige de juiste toepassing van de diverse uitzonderingsgronden door verweerder.

#### *3.4.2 Heroverweging korpschef*

##### **Persoonlijke beleidsopvattingen**

Volgens u is de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 Woo (persoonlijke beleidsopvattingen) niet altijd juist toegepast. U verwijst naar **document 006**. Dit document betreft een intranetbericht, waarin een ervaring wordt beschreven over een politieambtenaar die te maken heeft gehad met doxing. Het document bevat ook onderlinge reacties van andere politieambtenaren op dit bericht. Deze reacties zijn in het bestreden besluit deels geopenbaard. Namen zijn daarbij op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e Woo niet openbaar gemaakt. Ook zijn persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 5.2 Woo niet openbaar gemaakt. U geeft in uw bezwaargrond aan dat er geen noodzaak zou zijn om individuele uitingen te censureren, omdat deze in onherleidbare vorm geopenbaard kunnen worden.

**3.4.3 Document 006** is herbeoordeeld. Zoals ook bijvoorbeeld beschreven is in de “Rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo-verzoeken”, kent artikel 5.2, tweede lid, Woo een discretionaire bevoegdheid toe aan een bestuursorgaan, om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen. Tot verstrekking van persoonlijke beleidsopvattingen kan het bestuursorgaan overgaan, indien het bestuursorgaan dit met het oog op een goed en democratisch bestuur wenselijk vindt. **Document 006** is een intranetbericht uitdrukkelijk bedoeld voor intern gebruik. De reacties (onder andere meningen en visies) op het intranetbericht kunnen gekwalificeerd worden als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Net zoals de **documenten met de nummers 004, 036, 050, 052, 059 en 063** (inhoudende e-mailcorrespondenties en een concept document) van het bestreden besluit, waarin namen van ambtenaren zijn gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e Woo en hun persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 5.2 Woo, zie ik bij afweging van de betrokken belangen niet de noodzaak de persoonlijke beleidsopvattingen in onherleidbare vorm openbaar te maken. Zoals in de overwegingen van het bestreden besluit beschreven, is immers van belang dat ambtenaren intern onderling vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskwesties en beleidskeuzes. Het intranet is bij uitstek het geboden platform om betrokkenheid van medewerkers bij korpsbeleid te stimuleren. Het openbaar maken van intranetreacties zou een onevenredig remmende werking opleveren op het onderling kunnen uiten van de mening van medewerkers. Daarmee zou openbaarmaking gelet op het belang van het goede functioneren van de politie en het daarbij uit te voeren personeelsbeleid een onevenredige benadeling van de politie als organisatie opleveren. Het belang van openbaarmaking moet daarvoor wijken.

##### **De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen**

**3.4.4** U geeft in één van de bezwaargronden aan dat de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder d Woo niet voldoende is onderbouwd. Om na te gaan of de afweging naar behoren is gemaakt, wilt u weten waarom het belang van openbaarmaking van de betreffende tekstdelen niet opweegt tegen het risico voor het inspectiebelang. Artikel 5.1, tweede lid, onder d Woo is in het bestreden besluit toegepast op tekstdelen van de **documenten met de nummers 006, 008, 010, 019 en 070**. Zoals beschreven in het bestreden besluit kan ik geen informatie openbaar

maken als dit inspectie, controle of toezicht belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

3.4.5 De tekstdelen in de **documenten met de nummers 006, 008 en 019** zijn in het bestreden besluit niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d Woo, omdat de informatie betrekking heeft op een operationele werkwijze van de politie tijdens demonstraties. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politietoedren bij soortgelijke demonstraties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. Dit klemt temeer, omdat bij grootschalige demonstraties niet is uit te sluiten dat sprake is van vernielingen, ordeverstoringen en gewelddadigheden. Omdat grote evenementen, in het bijzonder demonstraties, geregeld plaatsvinden en veelal ook worden bezocht door dezelfde (groepen van) personen, is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om telkens vanuit de politietaken verstoring van de openbare orde bij toekomstige demonstraties te voorkomen, deze in relatieve rust te laten verlopen en om daadkrachtig eventueel optredende strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dit alles is niet mogelijk, indien door openbaarmaking inzicht wordt verkregen in de informatiepositie, tactieken en werkwijzen van de politie, waaronder de inzet van middelen (personeel en materieel). Zie in vergelijkbare zin de volgende uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: ECLI:NL:RVS:2012:BY6779. Ik handhaaf mijn conclusie bij het bestreden besluit, namelijk dat de beoordeling juist is geweest.

3.4.6 Na herbeoordeling van de **documenten met de nummers 010 en 070** van het bestreden besluit, heb ik besloten om de bij het bestreden besluit gelakte tekstpassage - geweigerd op grond van artikel 5.1., tweede lid, onder d Woo - (deels) openbaar te maken. Ik kan bij herbeoordeling niet voldoende motiveren waarom het risico voor het inspectiebelang bij de betreffende tekstpassages zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Wel is bij de herbeoordeling van **document 070** een naam en informatie herleidbaar naar een natuurlijke persoon geanonimiseerd. Tot slot zijn twee passages gelakt op grond van artikel 5.2.1. Woo. Deze passages betreffen een visie van een ambtenaar die valt onder intern beraad.

## 4. Overwegingen

### 4.1 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van art. 5.1 lid 2 sub e Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie onder meer de uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321) verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Van laatstgenoemde is in dit geval geen sprake.

Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Ook e-mailadressen, telefoonnummers en werkdagen worden op basis van dit artikel onleesbaar gemaakt. Op de inventarislijst is per document aangegeven of hiervan sprake is.

### 4.2 Het belang van het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang



van openbaarheid. Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo is alleen toegepast in **document 081** op een intern e-mailadres. Bij het betreffende interne e-mailadres gaat het om een deel van het e-mailadres, zodat nog wel duidelijk is welk organisatieonderdeel het betreft. Dit interne e-mailadres is alleen bedoeld voor intern gebruik.

Ik maak deze informatie niet openbaar. Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik van het e-mailadres opleveren, wat ervoor kan zorgen dat de betreffende afdeling gehinderd wordt bij het uitvoeren van werkzaamheden. Dat is niet wenselijk voor de betrokken afdeling en voor de belangen die met de uitvoering van de werkzaamheden zijn gediend.

#### **4.3 Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad**

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Dat is hier ook het geval, bij (bepaalde passages) uit de nieuwe en herbeoordeelde documenten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2 lid 2 Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

#### **5. Besluit**

Naar aanleiding van uw bezwaar besluit ik de documenten die in de fase van heroverweging alsnog zijn aangetroffen of waarbij de reikwijdte opnieuw is beoordeeld (deels) openbaar te maken. Per (zelfstandig onderdeel van een) document, is op de inventarislijst (**bijlage 2**) aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Zoals eerder in deze brief aangegeven verwijs ik voor de motivering naar het onderdeel "Overwegingen" in punt 4 van deze brief.

Hoogachtend,

J.C. Knol MA  
korpsschef



**Rechtsmiddelen**

*Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

*U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*