

# Deelprojectgroep

## Rechten van de betrokkene

Producten:

- Algemene beschrijving landelijke procedure
- Stroomschema en werkinstructie kennisnemingsverzoek
- Stroomschema en werkinstructie wijzingsverzoek
- Diverse modelbrieven

# Landelijke Procedure "Rechten van de betrokkene" (RB)

---

## **Doelgroep:**

Dit document beschrijft de procedure die in het kader van de Rechten van de betrokkene (als bedoeld in §4 van de Wet politiegegevens (Wpg)) gevolgd moet worden. Dit document is bedoeld voor de politiemedewerker die binnen zijn eenheid verantwoordelijk is voor het afhandelen van kennisnemings- en wijzigingsverzoeken die een betrokkene bij de politie indient. Deze politiemedewerker wordt in het vervolg van dit document 'medewerker' genoemd. De betrokkene die een kennisnemings- of wijzigingsverzoek doet, wordt in dit document 'verzoeker' genoemd. Bij de beschrijving van procedures en werkinstructies wordt nadrukkelijk uitgegaan van vakbekwame en professionele medewerkers.

## **Inleiding:**

De burger heeft het recht om kennis te nemen van door de politie gedane verwerkingen (registraties), met uitzondering van een aantal weigeringsgronden, vermeld in artikel 27 Wpg en het eventueel verbeteren, aanvullen, verwijderen of afschermen hiervan.

Verzoeken in het kader van de Wpg kunnen worden onderscheiden in verstrekkingverzoeken (§ 3) en verzoeken om kennisneming (§ 4) van de gegevens die de politie over de verzoeker (heeft) verwerkt. De burger kent de verschillen niet derhalve kan een verstrekkingverzoek toch een kennisnemingsverzoek zijn en omgekeerd, de inhoud is bepalend.

Verzoeken om kennisneming zijn bedoeld als instrument voor de verzoeker om te controleren of de politie wel op de juiste wijze met zijn persoonsgegevens omgaat. Als hij van mening is dat de politie dat onjuist doet kan worden verzocht dat te corrigeren of om gegevens te verwijderen.

En als de politie onjuiste gegevens aan derden heeft verstrekt moet de politie deze derde informeren over de correctie.

De algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft meteen al werking vanaf het moment dat een beslissing op een verzoek wordt genomen of uitblijft (zie artikel 29 Wpg). De beginselen van behoorlijk bestuur dienen ten alle tijden te worden gerespecteerd.

## **Reikwijdte procedure:**

Dit document beoogt slechts een procedure te beschrijven ten einde de Rechten van de betrokkene op een eenduidige en juiste wijze landelijk toe te passen. Deze procedure is dan ook in zijn geheel alleen gericht op paragraaf 4 van de Wpg (art. 25 t/m 31). Uitgangspunten in de hantering van deze procedure zijn:

- §4 Wpg ziet slechts op verzoeken op initiatief van verzoeker;
- Alleen schriftelijke verzoeken worden in behandeling genomen;
- Bij ieder verzoek vindt landelijke raadpleging plaats en wordt nagegaan of elders eenzelfde verzoek is ingediend;
- Het kennisnemings- en correctierecht beslaat ook de gegevens vallende onder het regime van artikel 14 Wpg (de al verwijderde gegevens);
- Daarnaast strekt het kennisnemingsrecht zich ook tot informatie over "aan wie de gegevens betreffende betrokkene zijn verstrekt" (de protocolleringsgegevens);
- Onder 'verzoeker' dient ook worden verstaan: diens gemachtigde of wettelijk vertegenwoordiger;
- Na ontvangst van een verzoek wordt zo mogelijk verzoeker telefonisch benaderd voor vaststelling van het exacte verzoek. In overleg met verzoeker wordt de omvang van de kennisneming of aan te brengen wijzigingen vastgesteld;
- Ieder te nemen besluit wordt door de verantwoordelijke of diens (onder)gemandateerde getekend;
- Geheel of gedeeltelijke afwijzingen op een verzoek worden altijd op schrift gesteld zodat verzoeker beroep kan instellen;
- De identiteit van de verzoeker wordt altijd deugdelijk vastgesteld. Wanneer er sprake is van een gemachtigde door de verzoeker dient deze in bezit te zijn van een schriftelijke machtiging en een kopie van het identiteitsbewijs van verzoeker;
- Bij art.9 en art.10 gegevens wordt de Bevoegd Functionaris (BF) betrokken.

### Centrale afdoening/dossiervorming:

Deze procedure gaat er vanuit dat binnen de eenheid de verzoeken centraal in behandeling worden genomen en dat deze afhandeling in dossiervorm wordt gedocumenteerd op een centraal opslagpunt. <sup>□</sup> Een verzoek moet op de goede plek in de organisatie terecht komen zodat dit tijdig en correct wordt uitgevoerd. In verband met de doorlooptermijnen wordt een centrale registratie bijgehouden.

Binnen de kaders van de landelijk verstrekte "Handreiking rechten betrokkene", beschrijft dit document de procedure die landelijk moet worden gevolgd.

### Opzet procedure:

Deze procedure is verdeeld in een tweetal onderwerpen te weten:

1. **Verzoek tot kennisneming (artt. 25 en 27 Wpg)**, bestaande uit een stroomschema en werkinstructie;
2. **Verzoek tot aanpassen gegevens (art. 28 Wpg) en de eventueel hieruit voortvloeiende mededeling van aanpassing (art. 30 Wpg)**, bestaande uit een stroomschema en werkinstructie.

### Modelbrieven:

Deze werkbeschrijving is voorzien van een viertal modelbrieven.

1. Inbehandelingneming art. 25;
2. Uitnodiging / besluit art. 25;
3. Ontvangstbevestiging art. 28;
4. Besluit art. 28.

#### *Gebruik modelbrieven:*

De modelbrieven bieden een aantal opties. Deze opties zijn o.a. in tekstblokken in de modelbrief aangegeven. De tekstblokken die niet van toepassing zijn en alle **blauw en vetgedrukte kopteksten** dienen handmatig uit de brief verwijderd te worden. De *blauw cursief gedrukte zinnen* in de brief geven eveneens mogelijke opties, niet uitputtend, aan; ook deze zinnen dienen handmatig verwijderd te worden wanneer ze niet van toepassing zijn. Echter in de modelbrieven dient op plaatsen wel de benodigde motivatie toegevoegd te worden, daar deze per geval bepalend is.

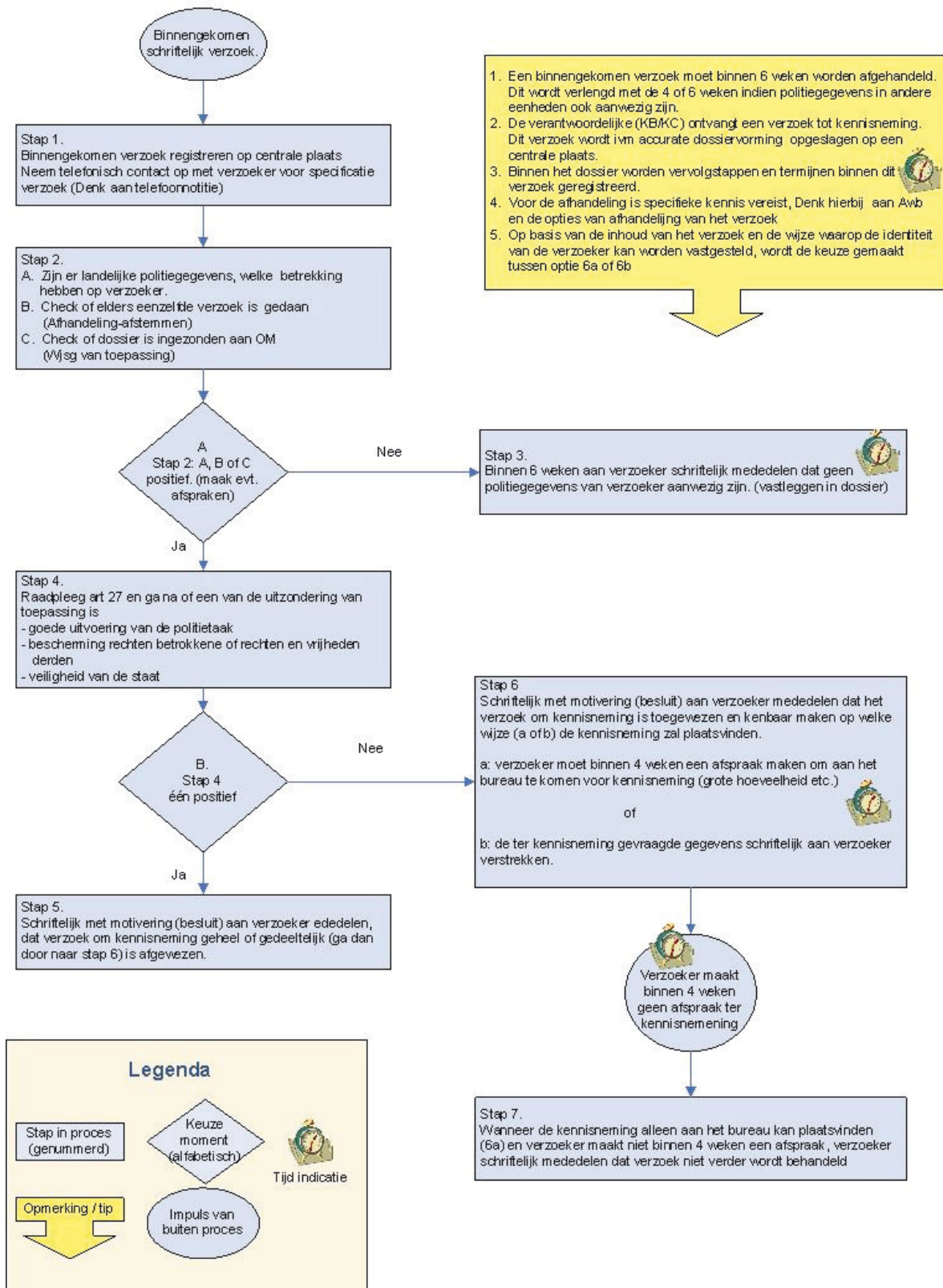
### Verkorte uitleg Rechten van de betrokkene:

Deze werkbeschrijving voorziet in een korte uitleg van de gehele procedure. De "verkorte uitleg Rechten van de betrokkene" kan aan burgers worden uitgereikt wanneer zij informatie vragen over kennisneming of wijziging en de wijze waarop zij van dit recht gebruik kunnen maken.

□

□ Één punt waar de dossieropbouw aangaande de afhandeling van een verzoek wordt geregistreerd, bijv: corsa, O-schijfomgeving.

# Stroomschema verzoek tot kennisneming (Artt.25 en 27 Wpg)



# Werkinstructie verzoek om kennisneming (art. 25 en 27 Wpg)

---

## Inleiding

De medewerker belast met de afhandeling van het verzoek ontvangt een schriftelijk verzoek om kennisneming en beoordeelt het verzoek. Alle contacten, schriftelijk of mondeling worden vastgelegd.

## Stap 1a: Verzoek binnen 6 weken afhandelen

De medewerker heeft de wettelijke verplichting om het verzoek om kennisneming binnen zes weken af te handelen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na die waarop het verzoek is ontvangen. Er is uitstel van vier weken mogelijk. Als de politiegegevens in een andere eenheid zijn verwerkt, is uitstel van zes weken mogelijk. De medewerker legt het verzoek vast en er wordt direct een dossier aangelegd binnen het **centraal opslagpunt** voor verzoeken tot kennisneming. De medewerker stuurt verzoeker een ontvangstbevestiging. De termijn van verdaging gaat in op het moment dat de verdagingsbeschikking wordt verstuurd.

## Stap 1b: Contact met verzoeker:

De medewerker neemt (telefonisch) contact op met de verzoeker. Middels dit contact wordt vastgesteld van welke specifieke politiegegevens verzoeker kennis wenst te nemen. Aan de hand van de uitkomst van dit contact kan een inschatting worden gemaakt waar eventuele politiegegevens van verzoeker aanwezig kunnen zijn. Tevens kan hier de wijze van afhandelen op worden afgestemd. Een en ander wordt in een telefoonnotitie vastgelegd en in het dossier opgenomen.

## Stap 2: Politiegegevens over verzoeker aanwezig?

De medewerker controleert of er landelijk politiegegevens zijn die betrekking hebben op de verzoeker. Hierbij raadpleegt de medewerker specifiek de gegevens waar verzoeker om vraagt. Denk bij het raadplegen van de politiegegevens ook aan:

- verwijderde gegevens van de verzoeker (art.14 Wpg);
- protocolgegevens m.b.t. verzoeker (zijn er afgelopen 4 jaar gegevens van verzoeker aan derden verstrekt ?);
- ga na of verzoeker ook bij een andere eenheid een verzoek tot kennisneming heeft gedaan en maak afspraken omtrent de afhandeling.
- Indien dossier is ingezonden aan OM, dan bezien wat de exacte vraag is, afstemmen met OM. Indien gegevens van derden, waarbij de bescherming van diens rechten en vrijheden ingeding zijn of dat het opsporings- of vervolgingsbelang kan worden geschaad, dan altijd overleg met het OM en na afstemming verzoek eventueel doorzenden aan OM. (kennisgeving aan verzoeker) (aanwijzing Wpg / doorzendplicht 2:3 Awb).

Als er politiegegevens van de verzoeker aanwezig zijn, ga dan verder met stap 4.

## Stap 3: Mededeling op verzoek

Bij stap 2 heeft de medewerker vastgesteld dat er **geen** politiegegevens geregistreerd zijn aangaande de verzoeker. Aan de verzoeker wordt **binnen zes weken (schriftelijk)** medegedeeld dat er **geen** politiegegevens van verzoeker aanwezig zijn. Deze handeling wordt vastgelegd in het opgebouwde dossier en het verzoek is hiermee afgehandeld.

#### Stap 4: Zijn er uitzonderingen van toepassing (weigeringsgronden)

Bij stap 2 heeft de medewerker vastgesteld dat er politiegegevens aanwezig zijn over verzoeker. De medewerker gaat na op grond van art. 27 Wpg of één van de uitzonderingen van toepassing is. In art. 27 Wpg worden de volgende uitzonderingen genoemd:

- Goede uitvoering van de politietaak;
- De bescherming van de rechten van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van derden;
- Veiligheid van de staat.

Dit artikel omvat mede het voorkomen, opsporen en vervolgen van strafbare feiten, maar heeft daarnaast ook betrekking op de handhaving van de openbare orde en de hulpverlening. Ook kan een beroep worden gedaan op de goede uitvoering van de politietaak als weigeringsgrond, indien kennisneming enkel tot doel heeft de politieorganisatie te belasten. In gevallen waar het gaat om gegevens over derden kan het bijvoorbeeld vanwege de risico's voor de veiligheid van personen noodzakelijk zijn kennisneming van de gegevens te onthouden voor zover dit gevaar oplevert voor derden. Ook anonimiseren of samenvatten van de gevraagde politiegegevens is in dit geval een mogelijkheid, hiermee kan een gehele weigering worden voorkomen.

Afhankelijk van de inhoud van het verzoek wordt er contact gelegd met de bevoegd functionarissen en deze met zaaks- of CIE-officier van justitie (artt. 9 en 10 Wpg).

Als **niet** één van de uitzonderingen van toepassing is, dan ga je verder met stap 6.

#### Stap 5: Schriftelijke afwijzing verzoek

Aan de verzoeker wordt binnen zes weken schriftelijk **met motivering** (besluit) medegedeeld dat het verzoek om kennisneming is afgewezen. De medewerker legt de schriftelijke weigering vast in het opgebouwde dossier. Hiermee is het verzoek afgehandeld.

#### Stap 6: Schriftelijke toewijzing verzoek

Aan de verzoeker wordt binnen zes weken schriftelijk met motivering (besluit) medegedeeld dat het verzoek om kennisneming (gedeeltelijk) is toegewezen. Afhankelijk van de inhoud van het verzoek en de wijze waarop de identiteit van de verzoeker kan worden vastgesteld, wordt de verzoeker medegedeeld dat:

- a. de kennisneming zal moeten plaatsvinden aan het bureau van politie en verzoeker binnen **vier weken** een afspraak dient te maken voor kennisneming. Ga door naar stap 7.

*of*

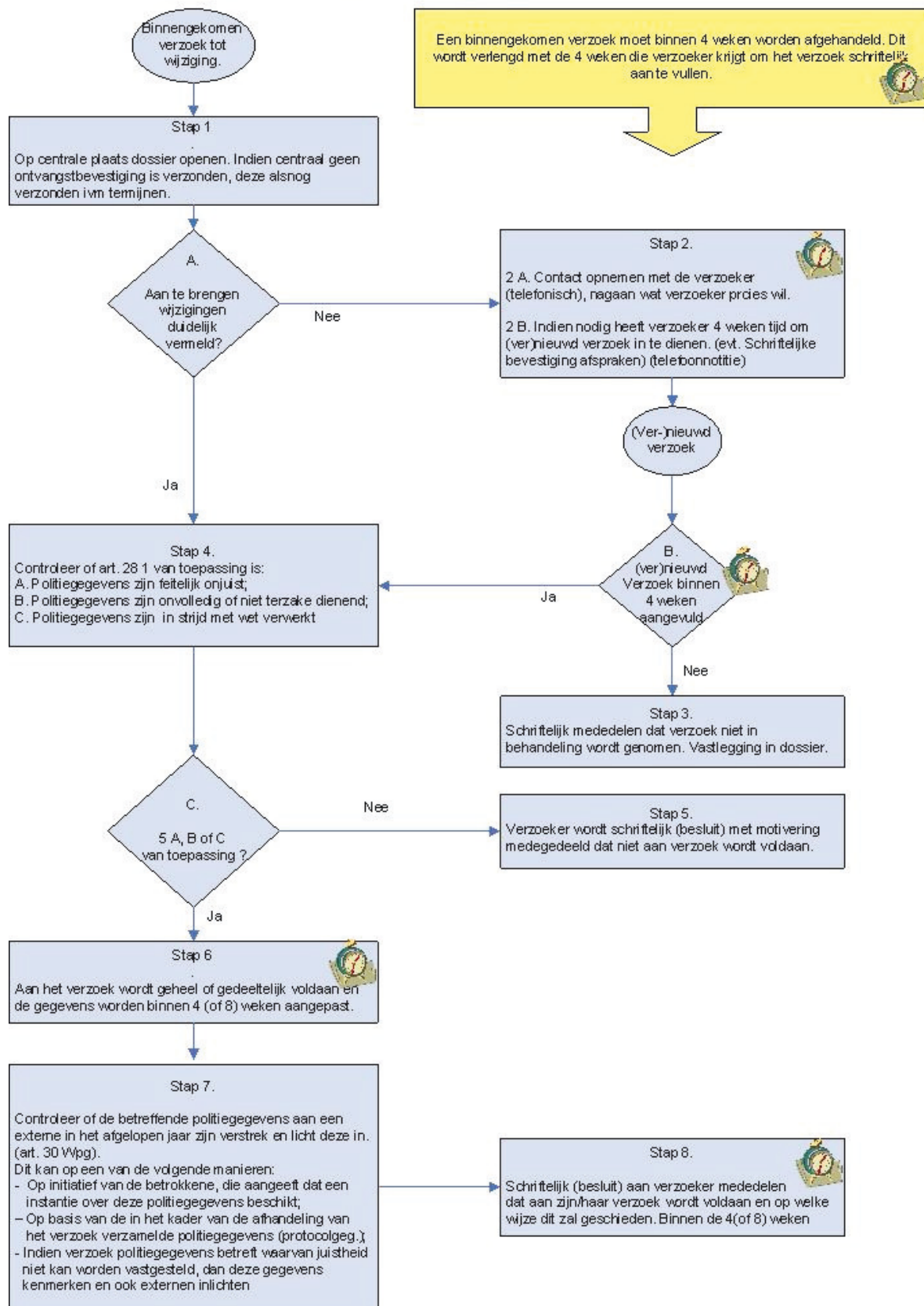
- b. de kennisneming zal schriftelijk of telefonisch plaatsvinden nadat de identiteit van de verzoeker is vastgesteld.

Nadat de handeling in stap 6 is verantwoord in het dossier, is het verzoek afgehandeld.

#### Stap 7: Verzoeker maakt geen afspraak

Wanneer de verzoeker niet binnen de **vier weken** een afspraak voor kennisneming maakt, wordt verzoeker schriftelijk bericht dat het verzoek niet verder wordt behandeld. Dit wordt eveneens vastgelegd in het dossier en het verzoek is hiermee afgehandeld.

## Stroomschema aanpassen gegevens RB (Artt.28 en 30 Wpg)



# Werkinstructie aanpassen gegevens "Rechten van de betrokkene" (Artt. 28 en 30 Wpg)

---

## Inleiding

De medewerker die belast is met de afhandeling van het verzoek, ontvangt een schriftelijk verzoek van de verzoeker om verbetering, aanvulling, verwijdering of afscherming van politiegegevens die betrekking hebben op de verzoeker. Wanneer in deze werkinstructie wordt gesproken over 'aanpassen' kan dit verbetering, aanvulling, verwijdering of afschermen van politiegegevens inhouden. Een verzoek tot wijziging van gegevens kan voortvloeien uit een verzoek tot kennisneming.

## Stap 1: Afhandelen verzoek binnen 4 weken

De medewerker heeft de wettelijke verplichting om het verzoek tot aanpassen van politiegegevens binnen **vier weken** af te handelen. Na ontvangst van het verzoek wordt direct een dossier aangelegd binnen de **centrale opslag** voor correctieverzoeken.

## Stap 2: Zijn de aan te brengen wijzingen vermeld in verzoek

De medewerker gaat na of de verzoeker in zijn/haar verzoek specifiek heeft vermeld welke wijziging(en) moet(en) worden aangebracht.

Als dit niet het geval is, ga dan verder met stap 2a.

Als dit wel het geval is, ga dan verder met stap 4.

## Stap 2a: Contact opnemen met verzoeker

Wanneer de verzoeker niet specifiek heeft aangegeven welke wijzingen moeten worden aangebracht neemt de medewerker contact op met de verzoeker. Het heeft de voorkeur om telefonisch contact te leggen met de verzoeker en het verzoek tot wijziging samen met de verzoeker nader te specificeren.

## Stap 2b: Vraag om nieuw cq. aangepast verzoek in te dienen

Als na het contact met de verzoeker duidelijk is welke wijzigingen van politiegegevens het verzoek daadwerkelijk bevat, wordt de verzoeker verzocht om binnen **vier weken** schriftelijk een nieuw of aangevuld verzoek in te dienen waarin de gevraagde wijzigingen wel zijn vermeld. De medewerker deelt aan de verzoeker mee dat zijn of haar verzoek niet in behandeling kan worden genomen wanneer er geen nieuw of aangevuld verzoek schriftelijk wordt ingediend.

Door de medewerker wordt zonodig een schriftelijke bevestiging opgesteld met daarin de telefonisch gemaakte afspraken en op grond daarvan wordt het verzoek afgehandeld.

## Controleren of verzoek schriftelijk is aangevuld

De medewerker gaat na of verzoeker binnen vier weken zijn/haar verzoek heeft aangevuld.

Als dit het geval is, ga verder met stap 4.

## Stap 3: Niet verder in behandeling nemen

Schriftelijk mededelen dat verzoek niet verder in behandeling wordt genomen. De medewerker legt deze mededeling schriftelijk vast in het dossier. Het verzoek is hiermee afgehandeld.



#### **Stap 4: Kijk of art. 28 lid 1 van toepassing is**

De medewerker gaat na of één van onderstaande bepalingen van toepassing is:

- De politiegegevens die betrekking hebben op de verzoeker zijn feitelijk onjuist;
- De politiegegevens die voor het doel van de verwerking zijn gebruikt, zijn onvolledig of niet terzake dienend, hiermee wordt bedoeld dat de betreffende politiegegevens niet compleet zijn of niet relevant voor het doel waarvoor de politiegegevens zijn opgenomen;
- De politiegegevens zijn in strijd met een wettelijk voorschrift verwerkt.

Als één van bovenstaande bepalingen van toepassing is, ga dan verder met stap 6.

#### **Stap 5: Schriftelijke afwijzing verzoek**

De medewerker deelt de verzoeker binnen vier weken schriftelijk **met motivering** (besluit) mee dat de politiegegevens die betrekking hebben op de verzoeker **niet** worden aangepast of worden verwijderd. Het verzoek wordt dus afgewezen. De medewerker legt de schriftelijke weigering vast in het dossier. Het verzoek is hiermee afgehandeld.

#### **Stap 6: Politiegegevens aanpassen**

De medewerker laat het verzoek om aanpassing van de politiegegevens die betrekking hebben op de verzoeker binnen vier weken uitvoeren door de aangewezen persoon/afdeling die verantwoordelijk is voor inhoud van de betreffende applicatie waarin de gegevens zijn opgenomen, met daarbij het getekende besluit. De politiegegevens die betrekking hebben op de verzoeker worden in het proces-verbaal en/of mutaties aangepast of afgeschermd.

#### **Stap 7: Kijk of mogelijkheden in art. 30 van toepassing zijn**

De medewerker controleert of de betreffende politiegegevens aan een externe persoon of instantie zijn verstrekt in het jaar voorafgaande aan het verzoek en in de sinds het verzoek verstreken periode. Dit kan op een van de volgende manieren:

- Op initiatief van de betrokkene, die aangeeft dat een instantie over deze politiegegevens beschikt;
- Op basis van de in het kader van de afhandeling van het verzoek verzamelde politiegegevens. Hierbij moeten de protocolleringsgegevens van verstrekkingen inzicht verschaffen.
- Indien het verzoek politiegegevens betreft waarvan de juistheid niet kan worden vastgesteld, dan dienen de betwiste gegevens gekenmerkt te worden.

#### **Stap 8: Schriftelijke toewijzing van het verzoek**

De medewerker deelt de verzoeker binnen vier weken schriftelijk **met motivering** (besluit) mee dat aan zijn of haar verzoek wordt voldaan en op welke wijze de op verzoeker betrekking hebbende politiegegevens worden aangepast. Als de aanpassing of afscherming zijn meegedeeld aan een externe persoon of instantie, wordt dit gespecificeerd in het bericht aan de verzoeker. De medewerker legt de schriftelijke mededeling vast in het dossier. Ook worden de ontvangers van de betreffende verstrekte informatie in kennis gesteld van de wijziging (art.30 Wpg).

## Oplegnotitie eindproduct landelijk deelproject "Rechten van de betrokkene" (§ 4 Wpg)

Aan : drs. G.J. Veldhuis (portefeuillehouder Wpg RKC), landelijk projectleiders Wpg  
 Van : 5.1.2.e (5.1.2.e) / 5.1.2.e (5.1.2.e)  
 Betreft : oplegnota eindproduct deelproject Rechten van Betrokkenen  
 Versie : versie 1.3  
 Bijlage(n) : Landelijke werkbeschrijving 'Rechten van Betrokkenen'  
 Datum : 7 november 2012

### Inleiding:

Op 19 april 2012 vond het landelijk projectleidersoverleg Wpg plaats. Van alle binnen de Nationale Politie te vormen eenheden was een projectleider-Wpg hierbij aanwezig. Tijdens dit overleg is namens de landelijk portefeuillehouder Wpg, de heer drs. G.J. Veldhuis, een vijftal deelprojecten verdeeld over de nieuwe eenheden.

De opdracht van het deelproject "Rechten van de betrokkene" werd aanvaard door de eenheden Rotterdam (PRR en ZHZ) en Oost-Brabant (Brabant-Noord en Brabant Zuid-Oost). Als projectleiders werden

5.1.2.e (ZHZ) en 5.1.2.e (BBN) verantwoordelijk voor de uitvoering van dit deelproject. Onder begeleiding van deze oplegnota biedt het deelproject "Rechten van de betrokkene" hierbij haar eindproduct, zijnde een werkbeschrijving voor een landelijke procedure, aan bij het Landelijk Project Implementatie Wpg en opdrachtgever drs. G.J. Veldhuis.

### Doelstelling/resultaat:

De opdracht en doelstelling van dit deelproject luidde:

***Beschrijf een landelijke procedure voor zowel het recht op kennisneming als het recht op verwijdering en geef daarbij richtlijnen voor een juiste afhandeling van die verzoeken. (De artikelen 25 t/m 31 Wet politiegegevens en bijbehorende bepalingen van het Bpolg.)***

De Landelijke uniforme werkbeschrijving "Rechten van de betrokkene" is het eindresultaat van deze opdracht. Met het aanleveren van deze uniforme werkwijze is het deelproject er van overtuigd dat zij aan de hierboven omschreven opdracht heeft voldaan.

### Samenstelling projectteam:

De hieronder genoemde medewerkers namen deel aan dit deelproject en hebben een rol gespeeld bij het tot stand komen van het eindproduct:

5.1.2.e (5.1.2.e) politie Zuid-Holland-Zuid / Rotterdam-Rijnmond)  
 5.1.2.e (5.1.2.e) politie Brabant-Noord)

- 5.1.2.e (Materiedeskundige Wpg politieregio Brabant-Noord);
- 5.1.2.e (Beleidsmedewerker politieregio Brabant-Noord);
- 5.1.2.e (Senior Informatie Voorziening politieregio Brabant-Noord);
- 5.1.2.e (Privacyadviseur/materiedeskundige Wpg politieregio Rotterdam- Rijnmond);
- Prof.dr.ir. R. Paans (Wpg-consultant Noordbeek B.V.);
- 5.1.2.e (Wpg-consultant Noordbeek B.V.);
- 5.1.2.e (Privacyfunctionaris politieregio Utrecht).

Bij de review van de conceptversies van het eindproduct zijn betrokken:

- 5.1.2.e (privacyfunctionaris politieregio Rotterdam-Rijnmond);
- 5.1.2.e (privacyadviseur/materiedeskundige Wpg politieregio Rotterdam-Rijnmond).

Na de review door expertgroep privacy zijn de opmerkingen verwerkt in de eindproducten, danwel gemotiveerd weerlegd. Bij deze verwerking zijn betrokken:

5.1.2.e (5.1.2.e) politie Zuid-Holland-Zuid / Rotterdam-Rijnmond)  
 5.1.2.e (5.1.2.e) politie Brabant-Noord)

- 5.1.2.e (Materiedeskundige Wpg politieregio Brabant-Noord);
- 5.1.2.e (Privacyfunctionaris politieregio Brabant-Noord);

## **Oplegnotitie eindproduct landelijk deelproject "Rechten van de betrokkene" (§ 4 Wpg)**

- Prof.dr.ir. R. Paans (Wpg-consultant Noordbeek B.V.);
- 5.1.2.e (Privacyfunctionaris politieregio Utrecht);
- 5.1.2.e (adviseur DIV KLPD);
- 5.1.2.e (adviseur integriteit KLPD)

### **Inhoud eindproduct:**

Het deelproject levert hierbij een landelijke werkbeschrijving aan betreffende de "Rechten van de Betrokkene" in het kader van de Wet politiegegevens (Wpg). Deze werkbeschrijving is gericht op de wijze waarop een verzoek van een betrokkene dient te worden afgehandeld conform de Wpg. De werkwijze is voorzien van een tweetal stroomschema's om het proces te verduidelijken en bevat als bijlagen een aantal modelbrieven die te gebruiken zijn als communicatiemiddel met de verzoekers binnen het proces. Daarnaast bevat het eindproduct een verkorte uitleg van de procedure die kan dienen als voorlichting voor zowel medewerkers van de politie als voor burgers.

Met het landelijk implementeren van deze werkbeschrijving meent het deelproject een landelijk uniforme werkwijze te kunnen bewerkstelligen. Om een gelijke werkwijze te kunnen realiseren wordt naast het implementeren van de werkwijze in de nieuw te vormen eenheden, geadviseerd om gebruik te maken van de modelbrieven die bij de werkbeschrijving zijn gevoegd. Op deze manier wordt er landelijk op eenduidige wijze gecommuniceerd met betrokkenen die gebruik maken van hun recht op kennisneming of wijziging. Wel benadrukt het deelproject dat het gebruik van de modelbrieven de nodige zorgvuldigheid vereist bij het verwijderen van de tekstblokken en optionele zinnen die in een bepaald geval niet van toepassing zijn. Het deelproject is van mening dat persoonlijk contact met de verzoeker belangrijk is om de afhandeling van een verzoek tot kennisneming of wijziging op een goede en effectieve manier te laten verlopen. Daarnaast komt persoonlijk contact met de verzoeker de klantvriendelijkheid ten goede en wordt tevens de kans op miscommunicatie tussen de verzoeker en de politie beperkt.

### **Doelgroep/ reikwijdte:**

De door het deelproject ontwikkelde werkbeschrijving beoogt een procedure te beschrijven ten einde de "Rechten van de Betrokkene" op een eenduidige en juiste wijze landelijk toe te passen. Deze procedure is dan ook in zijn geheel gericht op paragraaf 4 van de Wpg (artt. 25 t/m 31). Dit houdt in dat de selectie registratie en archivering van poststukken (analoog / digitaal) buiten de scope van dit deelproject vallen.

Deze procedure is geschreven **voor** de politiemedewerkers binnen de eenheid, die belast zijn met de afhandeling van verzoeken tot kennisneming en wijziging van politiegegevens.

### **Uitgangspunten en raakvlakken:**

Het deelproject "Rechten van de Betrokkene" heeft direct raakvlakken met de deelprojecten "Protocollering", "Definities" en mogelijk ook met het deelproject "Privacyfunctionaris".

Bij het formeren van een landelijke richtlijn/werkbeschrijving "Rechten van de Betrokkene" is de projectgroep met het oog op de raakvlakken met de andere deelprojecten van het volgende uitgegaan:

**Deelproject "Protocollering":** binnen in dit project ontwikkelde werkbeschrijving "Rechten van de Betrokkene", is een processtap aanwezig waarin wordt nagegaan of er politiegegevens van een verzoeker landelijk geregistreerd zijn binnen de politiesystemen. Ook protocolgegevens dienen in deze processtap te worden bevestigd. De wijze waarop deze bevestiging uiteindelijk moet plaatsvinden is niet nader in deze richtlijn beschreven daar er nog geen uniforme landelijke afspraken zijn over de wijze waarop in het kader van de Wpg geprotocolleerd moet worden.<sup>1</sup> Uitkomsten uit het deelproject "Protocollering" kunnen dus direct invloed hebben op deze werkbeschrijving. Tot op heden is het deelproject "Protocollering" nog niet toebedeeld aan een verantwoordelijke. Om deze reden heeft dit deelproject geen rekening kunnen houden met mogelijke gevolgen voortkomend uit het deelproject "Protocollering" die invloed kunnen hebben op dit deelproject.

**Deelproject "Privacyfunctionaris":** Het deelproject heeft willen waarborgen dat binnen de richtlijn "Rechten van de betrokkene" voldoende kennis aanwezig is bij de politiemedewerker die een dergelijk verzoek namens een eenheid/korps in behandeling neemt. In de huidige situatie ligt de kennis op dit gebied veelal bij de privacyfunctionarissen van de politieregio's. Deze werkinstructie kan om deze reden raakvlakken

<sup>1</sup> Zie stap 2 werkinstructie verzoek om kennisneming

## ***Oplegnotitie eindproduct landelijk deelproject "Rechten van de betrokkene" (§ 4 Wpg)***

hebben met het deelproject "Privacyfunctionaris (PF)" waarin de taken van de PF nader zullen worden beschreven.

Deelproject "Definities": niet uitgesloten kan worden dat er vanuit het deelproject "Definities" (zoals bijv: wat verstaan we onder politiegegevens van betrokkenen), definities worden beschreven die indirect invloed hebben op deze werkbeschrijving. Lopende het project heeft het deelproject nog geen rekening gehouden met mogelijke uitkomsten uit het deelproject "Definities".

### Uitgangspunten m.b.t. de inrichting van de eenheden:

Om een succesvolle implementatie van deze werkbeschrijving mogelijk te maken is het noodzakelijk dat:

- verzoeken in het kader van de Wpg op een **centraal punt** binnen de eenheid worden verzameld *en* worden afgehandeld (één en dezelfde afdeling);
- de medewerkers die verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van dergelijke verzoeken over **voldoende kennis** van de Wpg beschikken;
- de **vastlegging** en **dossiervorming** t.b.v. de afhandeling van een dergelijk verzoek op een centrale plek binnen de eenheid wordt geregistreerd en dat hierin ook de termijnbewaking wordt gewaarborgd.

Het deelproject is er bij het formeren van deze uniforme werkbeschrijving van uit gegaan dat bovenstaande punten binnen de eenheden zullen worden gerealiseerd ten behoeve van een correcte afhandeling van kennisnemings- en wijzigingsverzoeken in het kader van de Wpg.

### Randvoorwaarden voor een succesvolle implementatie zijn:

- dat de poststroom goed en uniform wordt ingericht binnen de nationale politie, met het oog op de ontwikkeling van een (gedigitaliseerd) proces. Denk hierbij aan ontvangst, registratie en archivering en sortering. De landelijke projectleiding WPG wordt verzocht hierin stappen te zetten ( landelijke projectgroep DIV);
- dat er een beslissing genomen wordt wat schriftelijk is (email, fax en brief en waar komen deze binnen);
- dat tevens de ontvangstbevestiging automatisch gegenereerd wordt in het DIV proces.

### Betrokken jurisprudentie:

Binnen het project is geen relevante jurisprudentie gevonden die directe gevolgen heeft voor het proces aangaande een 'inzage verzoek' van een burger. Bestaande jurisprudentie heeft geen rechtstreekse invloed gehad op de ontwikkeling van de procesbeschrijving. Wel is een bestaande lopende zaak in Rotterdam als casus meegenomen bij de ontwikkeling van het product.

### Gelijksoortige bepalingen uit de WBP:

Bij de ontwikkeling van het product zijn soortgelijke bepalingen uit het WBP meegenomen. Overwogen is om een passage hieromtrent mee te nemen binnen het werkproces dat is beschreven. Als randvoorwaarde voor een goede werking is gesteld dat medewerkers die 'inzage verzoeken' afhandelen de nodige kennis van de Wpg dienen te bezitten (zie hiervoor de uitgangspunten). Om een zo duidelijk en werkbaar mogelijke werkinstructie te kunnen beschrijven zijn er geen bepalingen van de WBP opgenomen in het product.

### Gevolgen voor de ICT bij implementatie product:

Als randvoorwaarde voor een goede werking van het proces, is binnen dit product gesteld dat er binnen een eenheid één centraalpunt georganiseerd dient te worden waar de 'inzage verzoeken' binnenkomen en worden afgehandeld (zie hiervoor de uitgangspunten). De wijze waarop een eenheid dit centrale punt inricht en ICT-technisch ondersteunt, valt buiten de scope van dit deelproject en is een verantwoordelijkheid voor de eenheden zelf.

### Vergoeding van kosten:

Voor het uitvoeren van een verzoek tot kennisneming ingevolge art. 25 Wpg, kan (facultatief) de burgers € 4,50 aan administratiekosten worden gevraagd. Deze discretionaire bevoegdheid van een politieregio is gecodificeerd in art. 6:3 lid 1 Besluit politiegegevens.

In augustus 2010 heeft gedelegeerd portefeuillehouder Privacy en Politiegegevens, mr. L. Nieuwerth, aan de Korpschefs het verzoek gedaan om met het voorstel in te stemmen om het innen van een vergoeding van kosten niet meer aan de burger te vragen. De motivatie van mr. Nieuwerth was gelegen in het feit dat:

## **Oplegnotitie eindproduct landelijk deelproject "Rechten van de betrokkene" (§ 4 Wpg)**

- de administratieve kosten voor innen/terugstorten groter zijn dan het bedrag € 4,50;
- een dempende werking van het in rekening brengen van kosten niet is aangetoond;
- het terug moeten betalen van het geldbedrag omdat het recht op kennisneming in het opsporingsbelang wordt geweigerd, een verkeerd signaal kan afgeven aan de verzoeker;
- hiermee een landelijke uniforme gedragslijn ontstaat.

Uit het deelproject is naar voren gekomen dat momenteel slechts enkele politieregio's, waaronder Rotterdam-Rijnmond en Zuid-Holland-Zuid deze kosten nog bij de burger in rekening brengen voor een verzoek tot kennisneming. De overige politieregio's brengen geen kosten meer in rekening bij de burger.

De motivatie van de korpsen Rotterdam-Rijnmond en Zuid-Holland-Zuid voor het in rekening brengen van deze kosten is gelegen in het feit dat:

- deze kosten wel degelijk een drempelwerking hebben en de kans op "phishing" en oneigenlijke verzoeken worden beperkt. Uit cijfermatig onderzoek is gebleken dat in de eerste drie maanden van 2012 ruim 40% van de verzoekers in Rotterdam-Rijnmond is afgehaakt omdat deze niet de moeite namen om de administratiekosten te betalen;
- de kosten voor het innen van het geldbedrag relatief laag zijn.

De 'vergoeding van kosten' is niet opgenomen in de werkwijze die in dit deelproject is ontwikkeld. Daar het in rekening brengen van kosten formeel nog altijd een discretionaire bevoegdheid van een politieregio betreft, biedt de werkbeschrijving voldoende ruimte om 'vergoeding van kosten' alsnog in de beschrijving op te nemen.

***Het deelproject adviseert de portefeuillehouder om niet over te gaan tot de "vergoeding van kosten" en dit door te voeren binnen de nationale politie.***

### **Implementatie/draagvlak werkbeschrijving:**

Het deelproject is samengesteld uit medewerkers uit de politieregio's Zuid-Holland-Zuid, Rotterdam-Rijnmond, Brabant-Noord en Utrecht. Daarnaast is een consultant van Noordbeek B.V. bij het project betrokken. Conceptversies van het eindproduct zijn beoordeeld door deskundigen die geen deel deel hebben uitgemaakt van het projectteam. Door deze brede input vanuit de verschillende eenheden in het deelproject en de review van conceptversies, is het projectteam er van overtuigd dat het eindproduct voldoet aan de gestelde eisen van de Wpg en dat de richtlijn universeel en duidelijk genoeg is om in iedere eenheid te kunnen implementeren.

### **Sluiting deelproject:**

Met het aanleveren van dit eindproduct aan het Landelijk project implementatie Wpg, wordt het deelproject "Rechten van de Betrokkene" afgesloten en wordt het projectteam ontbonden. De deelprojectleiders zullen aanspreekpunt blijven m.b.t. reacties op dit eindproduct.

### **Advies tot besluit**

- Het deelproject adviseert de portefeuillehouder Wpg in deze kwestie tot een concreet besluit te komen en zodoende landelijke uniformiteit te krijgen m.b.t. de "vergoeding van kosten."
- Op een nader af te spreken tijdstip dient door de landelijk portefeuillehouder "decharge" verleend te worden.

Organisatieonderdeel Project implementatie WPG



Behandeld door 5.1.2.e  
 Functie 5.1.2.e  
 implementatie WPG  
 Bezoekadres Balkengracht 3 9405  
 Telefoon 06 5.1.2.e  
 E-mail e-mail@politie.nl

Ons kenmerk Ons kenmerk  
 Uw kenmerk Uw kenmerk  
 Datum 21 december 2012  
 Bijlage(n) Documenten deelproducten WPG  
 Pagina 1/1

Gedelegeerd pfh. Privacy / Vz. voorzittersoverleg  
 De heer L. Nieuwerth  
 Politie | Oost-Nederland | District Gelderland-Zuid

Onderwerp Deelproducten

Geachte heer Nieuwerth, Beste Lute,

Bijgevoegd doen ik u in uw functie van gedelegeerd portefeuillehouder Privacy en als voorzitter van het Voorzittersoverleg, ten behoeve van landelijke implementatie documenten voor de vijf deelproducten, ter accordering toekomen.

Het betreft de deelproducten; Rechten van betrokkenen, Bewaartermijnen, Privacyfunctionaris en Protocolleren. Daarnaast heb ik het deelproduct definities ter informatie bijgevoegd. Het deelproduct Definities is ter goedkeuring via de gebruikelijke weg naar de leden van het Voorzittersoverleg gestuurd.

Indien u kunt instemmen met deze producten dan graag onderstaand voor akkoord tekenen en deze brief zo spoedig mogelijk retourneren. Ik zal zorgdragen voor doorgeleiding naar de pfh. implementatie WPG, de heer Gery Veldhuis.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Handtekening voor akkoord,  
 Gedelegeerd pfh. Privacy / Vz.  
 Voorzittersoverleg

5.1.2.e

Mede namens 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

L. Nieuwerth

5.1.2.e

*De deelprojecten zijn hierbij landelijk vastgesteld  
 De korpschef,  
 voor deze G.-J. Veldhuis, verantwoordelijk voor de  
 implementatie WPG*

5.1.2.e



# Handleiding Rechten van Betrokkene

Wpg en AVG

Gegevensautoriteit

Definitief

Versie 1.0

Versie datum 22 mei 2019

Rubricering Politie intern

## Documentinformatie

### Versiegeschiedenis

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing	Gemarkeerde wijzigingen
	13-12-2016	Wpg portefeuille ondersteunersoverleg (POO) op 13 december 2016	
	15-05-2019	Wijzigingen Richtlijnen Wpg en AVG Validatie: beleidsregel inzage afgestemd en besloten door deelnemers privacy-platform (PP)	
1.0	22-05-2019	Vastgesteld: beleidsregel en handleiding RvB door stuurgroep 'Verbeterprogramma Wpg en IB' op 22-05-2019	

### Distributie

Versie	Verzend datum	Naam	Afdeling / Functie

### Review commentaar

Versie	Wanneer	Wie	Functie

© Politie, all rights reserved.

Niets uit deze uitgave mag worden veelevoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.



# Inhoudsopgave

1. Algemeen .....	4
1.1 Introductie .....	4
1.2 Doel .....	4
1.3 Verzoeker .....	5
1.4 Verzoekschrift .....	5
1.5 Opschorten .....	5
1.6 Verdagen .....	6
1.7 Termijnen .....	6
1.8 Mandatering .....	6
1.9 Dwangsom .....	6
1.10 Rechtsmiddelen .....	7
2. Inzage van politiegegevens (Wpg) .....	8
2.1 Algemeen .....	8
2.2 Beleidslijn .....	8
2.3 Indienen verzoek om inzage (stap 1) .....	8
2.4 Registreren verzoek om inzage (stap 2) .....	9
2.5 Checken juistheid verzoek om inzage (stap3) .....	9
2.6 Beslistermijn en verzamelen politiegegevens (stap 4) .....	10
2.7 Beoordelen politiegegevens (stap 5) .....	11
2.8 Uitvoeren inzage in persoon (stap 6) .....	12
2.9 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7) .....	13
2.10 Verzoek nabestaanden .....	14
3. Wijzigen van politiegegevens ( Wpg) .....	15
3.1 Algemeen .....	15
3.2 Indienen verzoek tot wijziging (stap 1) .....	15
3.3 Registreren verzoek tot wijziging (stap 2) .....	15
3.4 Checken juistheid verzoek tot wijziging (stap 3) .....	16
3.5 Beslistermijn en verzamelen politiegegevens (stap 4) .....	17
3.6 Beoordelen politiegegevens (stap 5) .....	17
3.7 Uitvoeren verzoek tot wijzigen (stap 6) .....	19
3.8 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7) .....	19
4. Inzage van persoonsgegevens (AVG) .....	20
4.1 Algemeen .....	20
4.2 Indienen verzoek om inzage (stap 1) .....	20
4.3 Registreren verzoek om inzage (stap 2) .....	21
4.4 Checken juistheid verzoek om inzage (stap3) .....	21
4.5 Beslistermijn en verzamelen persoonsgegevens (stap 4) .....	23
4.6 Beoordelen persoonsgegevens (stap 5) .....	23
4.7 Uitvoeren inzage in persoon (stap 6) .....	24
4.8 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7) .....	25
5. Wijzigen van persoonsgegevens (AVG) .....	26
5.1 Algemeen .....	26
5.2 Indienen verzoek tot wijziging (stap 1) .....	26
5.3 Registreren verzoek tot wijziging (stap 2) .....	27
5.4 Checken juistheid verzoek tot wijziging (stap 3) .....	27
5.5 Beslistermijn en verzamelen persoonsgegevens (stap 4) .....	28
5.6 Beoordelen persoonsgegevens (stap 5) .....	29
5.7 Uitvoeren verzoek tot wijzigen (stap 6) .....	30
5.8 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7) .....	30

# 1. Algemeen

## 1.1 Introductie

Deze handleiding geldt voor politiemedewerkers die betrokken zijn bij de uitvoering van 'Rechten van de betrokkene' uit de Wet politiegegevens (Wpg) en/of de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

De Wpg is nationale wetgeving die recent is aangepast op de Europese Richtlijn opsporing en vervolging en op 1 januari 2019 van kracht is geworden.

De AVG is een Europese verordening die directe werking heeft in Nederland en in werking is getreden op 25 mei 2018 en betreft de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens.

De Rechten van betrokkene (Rvb) betreffen:

- specifiek voor de Wpg: het recht op (verstrekking) van informatie, inzage, rectificatie en vernietiging, aanvulling en/of afscherming van politiegegevens (artikel 24a, 24b, 25 en 28 Wpg) en
- specifiek voor de AVG: het recht op inzage, rectificatie, wissing, beperking, overdraagbaarheid, bezwaar en/of profileringsbescherming van persoonsgegevens (artikelen 15, 16, 17, 18, en 21 AVG<sup>1</sup>).

Deze handleiding geeft de stappen (1 t/m 7) weer die in het proces van afhandeling RvB aan de orde (kunnen) komen: indienen verzoek (stap 1) – registreren verzoek (stap 2) – checken juistheid verzoek (stap 3) – verzamelen gegevens (stap 4) – beoordelen gegevens (stap 5) – uitvoeren verzoek (stap 6) – afsluiten en archiveren (stap 7).

*Tip: blijf praktisch. Als je in het kader van administratieve lastenverlichting een of meerdere stappen over kunt slaan, maak daar dan gebruik van.*

Bij deze stappen worden tevens modelbrieven genoemd, die bij verschillende opties in de betreffende processtap kunnen worden gebruikt. De naamgeving van de modelbrieven (MB) is opgebouwd uit: wetgeving – artikel – processtap – onderdeel. In deze modelbrieven moet voor de beantwoording soms handmatig tekst worden aangevuld (bijv. toelichting op een besluit) of aangepast (bijv. keuze uit meerdere varianten). Dit blijft altijd maatwerk. Bij de modelbrieven dient ook onderscheid te worden gemaakt of de verzoeker wel of niet de betrokkene zelf is.

Met deze handleiding - waarin ook opgenomen de beleidsregel uitvoeren recht op inzage Wpg - is geborgd dat binnen de politie uniform en eenduidig naar de burger toe wordt gecommuniceerd en gehandeld en daarmee tegemoet gekomen aan de beginselen van behoorlijk bestuur<sup>2</sup>. En wordt tevens voldaan aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt aan het nemen van een beslissing op een verzoek.

Naast dit algemene deel (Hoofdstuk I) zijn de volgende hoofdstukken opgenomen:

Hoofdstuk II	inzage van politiegegevens (op grond van Wpg)
Hoofdstuk III	rectificatie of vernietiging van politiegegevens (op grond van Wpg)
Hoofdstuk IV	inzage persoonsgegevens (op grond van AVG)
Hoofdstuk V	rectificatie, wissening, beperking, overdraagbaarheid en/of profileringsbescherming van persoonsgegevens (op grond van AVG)

## 1.2 Doel

Het doel van 'Rechten van betrokkene' is om de burger waarborgen te geven tegen ongerechtvaardigde inbreuk(en) op zijn persoonlijke levenssfeer. Hiermee wordt rechtsbescherming geboden tegen het (on)gevraagd verwerken van persoonsgegevens in (politie)systemen (= transparantie) en/of met het wijzigen of verwijderen van onjuiste verwerkingen (= correctie).

Het recht op inzage en rectificatie zijn geen absolute rechten. Deze rechten kunnen worden beperkt vanwege zwaarder wegende belangen. Er dient een afweging plaats te vinden, die wordt getoetst aan noodzakelijkheid en evenredigheid. Als aanvulling hierop blijkt uit 2<sup>e</sup> Kamervragen dat het recht op inzage een fundamenteel recht van de betrokkene betreft. Als dat recht bij voorbaat wordt beperkt of zelfs uitgesloten dan vormt dit een ernstige aantasting van de rechten van burgers. De verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke om inzage te geven in de persoonsgegevens die worden verwerkt, en daarmee rekenschap af te leggen over de gegevensverwerking en de juistheid van de verwerkte gegevens, vormt daarvan het spiegelbeeld.

---

<sup>1</sup> Artikel 20 AVG (= recht op dataportabiliteit) en artikel 22 AVG (= bescherming op profilering) zijn (vooralsnog) achterwege gelaten in deze handleiding.

<sup>2</sup> Enkele formele en materiele beginselen: legaliteitsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel, motiverings- en het rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, fair-play-beginsel en verbod van détournement de pouvoir.

### 1.3 Verzoeker

Uitgangspunt is dat bij een verzoek in het kader van Rechten van betrokkene altijd wordt gecorrespondeerd met de verzoeker. Ook als dat niet de betrokkene zelf betreft.

Voor de Wpg geldt dat een verzoek ex artikel 25 of 28 Wpg namens de betrokkene alléén kan worden gedaan door een advocaat of de wettelijk vertegenwoordiger van betrokkene (denk hierbij aan minderjarigen of onder curatele gestelden). De advocaat moet door betrokkene zijn gemachtigd om namens hem/haar dit recht te kunnen uitoefenen. De advocaat doet het verzoek uitsluitend met de bedoeling om de belangen van betrokkene als cliënt te behartigen. De advocaat of wettelijk vertegenwoordiger van betrokkene wordt tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene zelf.

Een ander (niet zijnde advocaat of wettelijk vertegenwoordiger) machtigen om kennis te nemen wordt dus niet toegestaan. Het is een persoonlijk recht en mogelijk is er sprake van een bepaalde gezagsverhouding tot de betrokkene (denk aan werkgever en werknemer). Artikel 26 Wpg geeft het gesloten karakter hiervan weer.

*Tip: uitzonderingen en maatwerk blijven altijd mogelijk. Denk bijvoorbeeld aan een zoon of dochter van een dementerende ouder, maar wel met een gedegen onderzoek naar de feiten en/of omstandigheden.*

In de procedure is opgenomen dat de identiteit van de verzoeker 'deugdelijk moet worden vastgesteld'. Voor een advocaat geldt dat diens identiteit kan blijken uit navraag of controle bij de orde van advocaten, via het briefpapier en/of website. Naar het oordeel van de AP is daarmee gewaarborgd dat een advocaat is wie hij zegt te zijn<sup>3</sup>. En is een kopie identiteitsbewijs van de advocaat daarom in beginsel niet nodig. Bij een schriftelijk inzageverzoek door een advocaat namens betrokkene blijft wel staan dat de identiteit en machtiging van betrokkene wel overlegd moeten worden.

*Tip: maak in het betreffende dossier altijd een aantekening hoe de identiteit van verzoeker is vastgelegd. Leg bij een feitelijke inzage aan het politiebureau bijvoorbeeld documentsoort en nummer vast.*

Voor de AVG geldt niet dat een verzoek namens de betrokkene alléén kan worden gedaan door een advocaat of de wettelijk vertegenwoordiger van betrokkene. Hier is artikel 2:1 Awb van toepassing. Dit artikel stelt dat een ieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen door een gemachtigde kan laten vertegenwoordigen.

### 1.4 Verzoekschrift

Het verzoekschrift moet duidelijkheid geven over de concrete vraag van de verzoeker. In de praktijk blijkt dit lastiger dan gedacht, omdat enerzijds de verzoeker niet precies aangeeft wat hij wil of de kennis niet heeft en anderzijds er gebruik wordt gemaakt van standaard brieven die van websites worden afgehaald. Uitgangspunt hierbij is om als behandelaar vanuit de politie het verzoek niet zelf in te vullen, maar duidelijkheid te vragen aan de verzoeker en dit vast te leggen.

*Tip: als een burger een brief stuurt met de vraag om inzage, probeer dan duidelijkheid te krijgen of dit om politiegegevens en/of persoonsgegevens gaat. Het eigenstandig invullen van een algemeen verzoek en daarop nemen van een besluit dat het om inzage van politiegegevens en dus een verzoek ex artikel 25 Wpg gaat is al door een rechterlijke uitspraak te niet gedaan. Leg de verduidelijking die je van de verzoeker krijgt niet alleen vast in het dossier, maar neem dit ook op in de correspondentie met verzoeker.*

### 1.5 Opschorten

De wettelijke termijn voor afhandeling van een verzoek Rechten van betrokkene voor de AVG of Wpg wordt opgeschort, als het verzoek niet voldoet aan de daaraan gestelde vormvereisten. Bijvoorbeeld een deugdelijke identificatie van de verzoeker is niet mogelijk, omdat er geen kopie legitimatiebewijs is meegezonden. De verzoeker krijgt dan de gelegenheid om dit verzuim te herstellen. De afhandeltermijn wordt dan opgeschort vanaf de dag nadat het verzoek om aanvulling is verstuurd (artikel 4:15 Awb) en vangt weer aan op het moment dat het verzuim is hersteld.

*Tip: reageer adequaat op het moment dat er sprake is van een vormvereiste. De afhandelingstermijn start op het moment dat het verzoek is ontvangen.*

Er is geen wettelijke termijn genoemd voor het opschorten, anders dan 'redelijke termijn'. Een standaard termijn van twee (2) weken is opgenomen in de modelbrieven, maar kan worden aangepast. Bijvoorbeeld na afstemming met verzoeker. Dit is maatwerk.

---

<sup>3</sup> Uitspraak CBP van 4 februari 2003 (nummer z2002-01511)

## 1.6 Verdagen

Indien voor de afhandeling van een verzoek Rechten van betrokkene uit de AVG (artikel 15 t/m 22) of Wpg (alleén artikel 25) meer tijd nodig is, kan de afhandeling worden verdaagd. Hiermee krijgt de behandelaar meer tijd om het verzoek binnen de gestelde termijn af te handelen. De termijn van verdaging is verschillend per wetgeving en betreft twee (2) maanden voor de AVG, als blijkt dat de complexiteit en/of het aantal verzoeken daarom vraagt en vier (4) of zes (6) weken voor de Wpg, als blijkt dat bij verschillende regionale eenheden of landelijke eenheid politiegegevens worden verwerkt.

## 1.7 Termijnen

In de AVG en Wpg wordt gesproken over specifieke termijnen van weken of maanden, voor het afhandelen van een verzoek Rechten van betrokkene. Eén (1) week wordt gelijkgesteld met zeven (7) dagen en één (1) maand met dertig (30) dagen. Dit is ook opgenomen in de modelbrieven en daarmee transparant gemaakt naar de verzoeker toe.

De termijn van dertig (30) dagen past voor vier (4) maanden precies en is voor zeven (7) maanden een (1) dag korter, waarmee het recht van de burger is gewaarborgd (zonder enig nadeel) voor totaal elf (11) maanden. In artikel 4:13 Awb staat dat een beschikking dient te worden gegeven binnen de - bij wettelijk voorschrift bepaalde - termijn en daar voldoen we aan. De enige uitzondering is de maand februari.

Voor het inzetten van rechtsmiddelen zijn er geen problemen bij het uitgangspunt dat één (1) maand wordt gelijkgesteld met dertig (30) dagen. Immers de termijn van bezwaar (of beroep) gaat in op de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt (artikel 6:8 Awb). Als wij op de 30ste dag het besluit toesturen aan betrokkene, terwijl het de maand februari is met 28 dagen, dan nog is het begin van de termijn de toezending of uitreiking (artikel 3:41 Awb). Dus toezending op 3 april, dan gaat de termijn voor bezwaar en beroep in op 4 april, ongeacht de tijd die wij hebben genomen om het besluit op te maken.

Er kan een discrepantie ontstaan bij het toepassen van de zogenaamde wet dwangsom. Als een betrokkene op 1 februari zijn verzoek doet, kan hij/zij formeel op 1 maart een in gebreke stelling sturen, terwijl de 30 dagen termijn nog niet is verlopen. Er geldt dan altijd nog een termijn van twee weken om alsnog een besluit te nemen.

*Tip: mede in verband met hanteren van verschillende termijnen is het noodzakelijk om een algemeen verzoek om inzage gescheiden (Wpg en AVG) te behandelen. Zeker als de verzoeker later heeft aangegeven op beide wetgeving inzage te willen. Het gevolg is dat separate besluiten worden genomen, die wel naar elkaar verwijzen om tegemoet te komen aan het gehele verzoek. Ook kunnen beide feitelijke inzagen op één moment worden afgehandeld (=klantgericht).*

In algemene zin geldt dat de termijn start vanaf de dag dat het bestuursorgaan het verzoek heeft ontvangen en de dag na ontvangst van het verzoek telt als 1<sup>e</sup> dag.

*Tip: let op dat de dag van ontvangst van het verzoek kan afwijken van de registratie in het (post)verwerkings-systeem. Bijvoorbeeld bij afgifte van een verzoek aan een politiebureau. De ontvangstdatum is te allen tijde leidend en vaak herkenbaar aan het stempel van ontvangst.*

## 1.8 Mandatering

De Korpschef is de verantwoordelijke voor verwerking van politiegegevens of persoonsgegevens in het kader van de Wpg en AVG. Bij ondermandaat<sup>4</sup> is dit doorgeleid via de Politiechef naar elke eenheid. Elke eenheid heeft vervolgens bij ondermandaat geregeld wie namens de politiechef besluiten ondertekent. Dit ligt soms bij het hoofd Staf en/of teamchef Bestuursondersteuning van een eenheid. Ook is in enkele eenheden bij ondermandaat geregeld dat gedeeltelijk negatieve of gewogen positieve besluiten door aangewezen functies (denk aan privacyfunctionaris of privacydesk medewerker) mogen worden genomen, na overleg met (een van) de bedrijfsvoering specialist(en) van de Staf die de Wpg en/of AVG in zijn takenpakket heeft.

*Tip: kijk of de mandatering goed is ingeregeld voor de Wpg., AVG en Awb..*

## 1.9 Dwangsom

Indien er niet tijdig een besluit wordt genomen op het verzoek Rechten van betrokkene kan de verzoeker de politie in gebreke stellen (artikel 4:17 Awb). Op basis hiervan verbeurt de politie voor elke dag dat het in gebreke is een dwangsom, die kan oplopen tot maximaal 1442 Euro (14 dagen x 23 Euro, 14 dagen x 35 Euro en 14 dagen x 45 Euro). De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee (2) weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en de politie van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

*Tip: zorg bij een ingebrekestelling dat je alsnog binnen veertien dagen een formeel besluit neemt en dat aangetekend verstuurt.*

---

<sup>4</sup> Zie mandaatbesluit Politie, september 2017

## 1.10 Rechtsmiddelen

Voor de AVG en Wpg geldt dat als een verzoek Rechten van betrokkene zonder gevolg blijft (lees: geen reactie geeft) de verzoeker hierover een klacht kan indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of een beroep bij de rechter kan instellen (artikel 12 AVG en artikel 24a Wpg).

Verder is in alle Wpg- en AVG-besluiten een uitgebreide rechtsmiddelenverwijzing opgenomen.

Indien een verzoek Rechten van betrokkene op grond van de AVG of Wpg wordt beëindigd, omdat verzuimherstel niet of onvoldoende is uitgevoerd, kan de verzoeker binnen zes (6) weken na dagtekening van het Awb besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de politie eenheid waar het besluit is genomen. Na de bezwaar procedure kan de verzoeker eventueel een beroep instellen.

De verzoeker die het niet eens is met zijn Wpg besluit kan binnen zes (6) weken na dagtekening van dat besluit direct beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

De verzoeker die het niet eens is met zijn AVG besluit kan binnen zes (6) weken na dagtekening van dat besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de politie eenheid waar het besluit is genomen. Na de bezwaarprocedure volgt eventueel een beroepsprocedure (artikel 34 UAVG).

Tot slot kan de verzoeker die het niet eens is met zijn AVG of Wpg besluit desgewenst binnen zes (6) weken na dagtekening van dat besluit zich wenden tot de Autoriteit Persoonsgegevens voor bemiddeling, advisering of een klacht indienen.

## 2. Inzage van politiegegevens (Wpg)

### 2.1 Algemeen

Artikel 25 van de Wpg geeft de betrokkene of diens wettelijke vertegenwoordiger de mogelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke te horen te krijgen of over hem/haar politiegegevens worden verwerkt. En als dat het geval is, dan heeft de betrokkene recht op inzage van die politiegegevens of om specifieke informatie daarover te verkrijgen (zie 2.7)

In de praktijk blijkt dat betrokkenen het recht op inzage ook gebruiken om informatie over - of kopieën van - politiedocumenten verstrekt te krijgen voor andere doelen. Bijvoorbeeld voor het voeren van civiele procedures over burenruzies, gedragsaanwijzingen, voogdijschap, of omgangsregeling voor de kinderen. Het recht op inzage van politiegegevens vormt geen grondslag voor het verstrekken van kopieën voor andere doeleinden<sup>5</sup>. Indien daarnaast onduidelijk is wat de verzoeker nu precies bedoelt, of het verzoek zelf geen duidelijke grondslag geeft, kun je als behandelaar niet zelf de beslissing nemen om het verzoek als inzage of verstrekking af te handelen.

*Tip: maak bij de behandeling van een verzoek onderscheid tussen het feitelijke inzagerecht of verstrekken. En neem bij twijfel hierover contact op met de verzoeker om duidelijkheid te verkrijgen, waar het verzoek toe bedoeld is. Dienstbaarheid en behoorlijkheid zijn de uitgangspunten hierbij.*

### 2.2 Beleidslijn

In december 2016 is door de stuurgroep 'Verbeterprogramma Wpg en IB' besloten dat alle eenheden de beleidslijn hanteren dat er in beginsel geen documenten of kopieën worden verstrekt op basis van artikel 25 Wpg. Dit in aansluiting op jurisprudentie waarin deze praktijk al werd bevestigd<sup>6</sup>. Wel kan een inzageverzoek schriftelijk worden afgehandeld door het verstrekken van specifieke informatie over de verwerkingen van de betrokkene. Dit betekent contact leggen met de betrokkene en daarna, of specifieke informatie verstrekken, of een feitelijke inzage laten plaatsvinden. In beide gevallen moet een besluit worden opgemaakt. In geval de verzoeker in het buitenland verblijft en een feitelijke inzage om praktische redenen niet mogelijk is, kan van deze beleidslijn worden afgeweken.

*Tip: let op dat ook bij het geven van specifieke informatie over artikel 9 of 10- Wpg verwerkingen de toestemming van de Bevoegd Functionaris is vereist en hierbij ook mogelijk tot een weigering kan worden besloten.*

### 2.3 Indienen verzoek om inzage (stap 1)

In de wet staat: 'De betrokkene heeft het recht om op diens schriftelijk verzoek ....' (artikel 25 Wpg). Dit impliceert dat het verzoek om inzage schriftelijk moet worden ingediend. Er is een modelbrief beschikbaar die door de betrokkene of diens vertegenwoordiger kan worden gebruikt en tevens vraagt om specifieke informatie, waarmee aan bepaalde formaliteiten wordt voldaan [MB\_ Wpg\_25\_1A]. Het gebruik hiervan is géén verplichting, maar stroomlijnt en bespoedigt het proces van afhandelen.

*Tip: let ook op de dienstbaarheid en behoorlijkheid naar de verzoeker toe. Een handgeschreven briefje is ook een formeel verzoek. Op politie.nl is het nieuwe privacy statement gepubliceerd, waar bij Rechten van betrokkenen opgenomen is dat voor een dergelijk verzoek een kopie van een identiteitsbewijs meegestuurd moet worden. Daarbij is ook aangegeven om de foto en BSN – in lijn met AVG en Wpg – af te schermen.*

De betrokkene moet informatie over de verwerking van zijn politiegegevens in beknopte en toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal kunnen verkrijgen. Deze informatie wordt met passende middelen, waaronder elektronische, verstrekt en in het algemeen in dezelfde vorm als het verzoek zelf (artikel 24a Wpg). Vooralsnog is het uitgangspunt dat verzoeken zoveel mogelijk schriftelijk worden ingediend en afgehandeld.

Een verzoek dat via e-mail of fax binnenkomt wordt inhoudelijk niet in behandeling genomen. De politie heeft uitdrukkelijk deze elektronische weg niet opengesteld en derhalve worden op deze wijze binnengekomen verzoeken geweigerd (artikel 2:15 Awb). Deze weigering is geen appellabel besluit<sup>7</sup> maar een mededeling van feitelijke aard<sup>8</sup> [MB\_ Wpg\_25\_1B].

*Tip: stuur geen reply op een e-mail, anders kan de verzoeker denken dat zijn verzoek in behandeling is genomen.*

---

<sup>5</sup> Zie voormalig art kel 20 WPoIR en diverse uitspraken van RvS op respectievelijk 27 mei 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1779), 9 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:12803) en 6 juli 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1852).

<sup>6</sup> Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2015:2805

<sup>7</sup> Zie kamerstukken II 2002.28.483.nr 3 p.40

<sup>8</sup> Zie uitspraak RvS op 3 december 2008 (ECLI:NL:RvS:2008:BG5897)

## 2.4 Registreren verzoek om inzage (stap 2)

Een dergelijk verzoek wordt geregistreerd en krijgt een uniek kenmerk, zodat dit bij correspondentie steeds kan worden aangehaald. De wettelijke termijn voor afhandeling start met de datum van ontvangst van het betreffende verzoek. De termijn start de eerste dag, nadat het verzoek bij de politie is ontvangen. Dit staat bijvoorbeeld los van een verwerkingstermijn bij DIV

Het ontvangen verzoek met bescheiden wordt ingeboekt door DIV en intern doorgezonden naar de privacydesk, of andere afdeling die het in behandeling neemt. Het verdere proces van afhandeling en termijnbewaking wordt bijgehouden in het (post)verwerkingssysteem. In het (post)verwerkingssysteem worden de volgende gegevens over het verzoek vastgelegd:

- de datum ontvangst bij de politie
- de naam, adres en woonplaats van de verzoeker en de betrokkene (indien dit verschillende personen betreffen)
- wat voor verzoek het betreft
- alle correspondentie over het verzoek.

Vervolgens wordt vanuit de behandelaar een ontvangstbevestiging verstuurd op het binnengekomen verzoek, met daarin opgenomen de termijn voor uitsluitel, mogelijkheid van een klacht bij de AP, het kosteloos afhandelen en verwijzing naar privacy statement zijn opgenomen **[MB\_Wpg\_25\_2A]**.

Het verzoek wordt in principe in behandeling genomen door de eenheid waar het wordt ingediend, tenzij blijkt dat de betrokkene in een andere eenheid woonachtig is of de (meeste) geregistreerde gegevens bij een andere eenheid worden verwerkt. Dan wordt contact opgenomen met die andere eenheid en afgestemd door wie en/of op welke wijze het verzoek verder wordt afgehandeld. Van een eventuele interne doorverwijzing wordt de verzoeker schriftelijk geïnformeerd **[MB\_Wpg\_25\_2B]**.

*Tip: check of bij andere eenheden eerdere of identieke verzoeken zijn ingediend en stem daarna af wie, wat doet. Na onthouding van inzage of een herhaald verzoek wordt een redelijke termijn van zes maanden aangehouden, waarna een (her)nieuw(d) verzoek kan worden ingediend.*

## 2.5 Checken juistheid verzoek om inzage (stap3)

Identiteit vaststellen. Bij behandeling van een verzoek om inzage moet de politie zorgen voor deugdelijke vaststelling van de identiteit van de betrokkene en eventueel de verzoeker als dat iemand anders is (artikel 26 Wpg). Daarom wordt standaard gevraagd bij een schriftelijk verzoek om inzage een kopie van een geldig identiteitsbewijs bij te voegen van betrokkene en (indien van toepassing) diens wettelijk vertegenwoordiger, waar het BSN en de foto onleesbaar van zijn gemaakt. Dit is een deugdelijke vaststelling, omdat de (adres)gegevens gecontroleerd kunnen worden met het BRP.

Als een advocaat als gemachtigde optreedt, zal in beginsel een machtiging van de betrokkene overlegd moeten worden. Het deugdelijk vaststellen van de identiteit van de advocaat zelf kan ook op andere wijze plaatsvinden (zie 1.3).

Ontbreekt een kopie van een identiteitsbewijs en/of machtiging, dan wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld, onder gelijktijdige opschorting, om dat verzuim te herstellen **[MB\_Wpg\_25\_3A]**. Voorafgaand aan een feitelijke inzage (stap 6) wordt dit in persoon geverifieerd.

Verzoekers. Een verzoek om inzage van politiegegevens kan niet worden ingediend door iemand anders, of door een minderjarige onder de 16 jaar, of door iemand die onder curatele is gesteld. Een dergelijk verzoek kan formeel/juridisch worden geweigerd, maar vanuit dienstbaarheid en behoorlijkheid wordt de mogelijkheid tot verzuimherstel geboden. Indien het verzuim niet wordt hersteld is het verzoek daarmee niet-ontvankelijk en wordt alsdan afgewezen, waarmee je niet toekomt aan de inhoudelijke behandeling

Het gaat voor de betrokkene 'om de hem betreffende politiegegevens' en niet die van een ander (artikel 25 Wpg), tenzij de verzoeker als advocaat is gemachtigd, of als wettelijk vertegenwoordiger optreedt. Een verzoek om inzage kan dus niet worden ingediend over iemand anders. Verzoekt iemand om inzage van gegevens over een ander dan wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld, onder gelijktijdige opschorting, om dat verzuim te herstellen **[MB\_Wpg\_25\_3B]**.

Het verzoek voor een minderjarige, die de leeftijd van 16 jaar nog niet heeft bereikt, moet worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 26 Wpg). Dit is een wettelijk voorschrift. Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen **[MB\_Wpg\_25\_3C]**. Wordt hier wel aan voldaan dan wordt de wettelijke vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: wees voorzichtig bij minderjarigen tot 16 jaar en check of de verzoeker ook daadwerkelijk als wettelijk vertegenwoordiger kan optreden. Er kunnen belangen spelen zoals scheiding, voogdijschap, zedenverhaal, ouderlijk*

gezag, etc. Een verzoek kan worden ingediend door één van de vertegenwoordigers en hoeft niet ondertekend te zijn door alle vertegenwoordiger(s).

Ook ten aanzien van een onder curatele gesteld persoon, kan het verzoek om inzage alleen worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 26 Wpg). Dit is een wettelijk voorschrift. Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen **[MB\_Wpg\_25\_3D]**. Wordt hier wel aan voldaan dan wordt de wettelijk vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: check bij een vermoeden of de betrokkene onder curatele is gesteld in het landelijk register, dat is te vinden onder: <https://curateleenbewindregister.rechtspraak.nl>. Leg dit vast in het dossier.*

Zodra alle (gevraagde) benodigde bescheiden zijn aangeleverd wordt het verzoek verder in behandeling genomen en gaat de afhandelingstermijn weer (verder) lopen. Als de verzoeker het verzuim niet of onvoldoende herstelt, dan wordt de behandeling beëindigd en dit in een besluit ex artikel 4:5 Awb **[MB\_Wpg\_25\_3E]** opgenomen. Het voornemen van een dergelijk besluit is al opgenomen in de opschortingsbrief en tegen dit besluit staat bezwaar open. Hierdoor kom je niet meer toe aan een inhoudelijk besluit (stap 5). Dit besluit moet binnen vier (4) weken na ontvangst van (onvoldoende) aanvullende informatie of het verstrijken van de gestelde termijn worden verstuurd.

Verzoekschrift. Een verzoek om inzage van politiegegevens kan alleen als zodanig worden afgehandeld als duidelijk is dat dit ook de bedoeling van het verzoekschrift is. Het interpreteren van een verzoekschrift is niet aan de behandelaar van de politie voorbehouden. Ook mag de verwerkingsverantwoordelijke een redelijke vergoeding vragen of weigeren aan een verzoek gevolg te geven wanneer dat kennelijk ongegrond of buitensporig is, zoals wanneer de betrokkene zonder goede reden en herhaaldelijk om informatie verzoekt, of wanneer de betrokkene zijn recht om informatie te verkrijgen misbruikt, bijvoorbeeld door bij het verzoek valse of misleidende informatie te verstrekken<sup>9</sup>. Bij een kennelijk ongegrond, of buitensporig verzoek, in het bijzonder vanwege de geringe tussenpozen<sup>10</sup> tussen opeenvolgende verzoeken, kan het verzoek dus worden geweigerd (zie 2.7). In beginsel wordt voor een herhalingsverzoek een termijn van 6 maanden gehanteerd.

*Tip: vraag bij een te algemeen gesteld inzageverzoek, waarbij veel politiegegevens worden verwerkt, aan de verzoeker om zijn verzoek te specificeren en concreet aan te geven waar hij inzage over wil hebben. Hiermee wordt een onevenredige inspanning van beide kanten voorkomen. Indien dit niet schriftelijk is gecommuniceerd, leg dit dan wel vast met een notitie in het dossier.*

## 2.6 Beslistermijn en verzamelen politiegegevens (stap 4)

De politie heeft de wettelijke verplichting het verzoek om inzage binnen zes (6) weken af te handelen. Deze termijn start vanaf het moment dat het verzoek is ontvangen. Indien blijkt dat niet aan alle vereisten wordt voldaan (= verzuim), dan wordt de behandeling opgeschort. De termijn van afhandeling gaat weer lopen als het verzuim is herteld. Er is éénmalig de mogelijkheid deze termijn te verdagen, als blijkt dat het niet mogelijk is binnen de gestelde termijn een besluit te nemen op het verzoek om inzage van de politiegegevens. Of met uitstel van ten hoogste vier (4) weken, of met uitstel van zes (6) weken, als de politiegegevens in verschillende eenheden en/of bij de landelijke eenheid zijn verwerkt. Van de verdaging krijgt de verzoeker schriftelijk bericht **[MB\_Wpg\_25\_4A]** en dit verlengt de afhandelingstermijn.

Als een dossier is ingezonden naar het OM, waar nog geen beslissing in is genomen, dan volgt altijd afstemming met het OM. Er is dan een verwerking bij het OM met als grondslag de Wjsg en een verwerking bij de politie met als grondslag de Wpg. Mogelijk kunnen belangen, zoals bescherming van rechten of vrijheden van derde(n) of opsporings- of vervolgingsbelang, worden geschaad door een inzage bij de politie. Na afstemming met het OM<sup>11</sup> kan het verzoek eventueel doorgezonden worden aan hen, of in soortgelijke gevallen een ander bestuursorgaan. Aan het bestuursorgaan dat bevoegd is om de inzage verder in behandeling te nemen wordt het verzoek schriftelijk overgedragen **[MB\_Wpg\_25\_4B]**. En de verzoeker wordt hiervan schriftelijk in kennis gesteld **[MB\_Wpg\_25\_4C]**.

*Tip: de doorzending geldt alleen voor de gegevens die aan het OM zijn verstrekt. Vaak is er van ingezonden dossier (= zaakdossier) nog meer informatie bij de politie zelf aanwezig (= proces dossier). Alsdan moet het verzoek door de politie worden afgehandeld.*

---

<sup>9</sup> Overweging 40 van de Europese Richtlijn 216/680

<sup>10</sup> Overweging 43 van de Europese Richtlijn 216/680 zegt dat een natuurlijke persoon het recht op inzage van de gegevens die over hem zijn verzameld met redelijke tussenpozen moet kunnen uitoefenen, zodat hij kennis kan nemen van de verwerking en de rechtmatigheid daarvan kan nagaan.

<sup>11</sup> Zie 'Aanwijzing Wpg' en doorzend plicht in kader van artikel 2:3 Awb



Voor het verzamelen van de politiegegevens over betrokkene en gerelateerd aan het inzageverzoek doet de behandelaar of zelf een zoekslag in systemen en/of een verzoek aan de afdeling DRIO (met een Poortwachtersautorizatie i.v.m. 'oude' gegevens). Al dan niet in samenwerking met DRIO wordt een overzicht gegenereerd van alle verwerkingen (artikelen 8, 9, 10 en 13 Wpg) over de betrokkene, alsmede inhoudelijke informatie, uit de basisvoorzieningen BVH en Summ-IT. Ook de overige systemen die ontsloten worden via BVI-IB (denk aan OPS en NSIS) horen hierbij, voor zover het om 'politiebestanden gaat. Dus bijvoorbeeld niet het RDW of JD online.

Een systeem als Bosz kun je raadplegen als bijvoorbeeld wordt gevraagd naar de wijze of mate van afdoening in een bepaalde zaak. Of de Landelijke Service Module (LSM) als het over meldingen gaat die betrokkene heeft gedaan. Tot slot is het van belang om de kantoorautomatiseringsomgeving (O-schijf) mee te nemen als daar aanleiding voor is, of naar wordt verwezen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het verwerken van foto's of aanvullende digitale informatie.

Het overzicht van politiegegevens wordt samengesteld uit BVH met behulp van de applicatie Blue Spot Monitor en uit Summ-IT met de applicatie 'zoeken en speuren'. Dit is wat redelijkerwijs van DRIO verwacht mag worden bij het zoeken op naam en/of 'keno'-sleutel. Ook de verwijderde gegevens (artikel 14 Wpg) moeten worden meegenomen en de verstrekking aan derde(n) van politiegegevens over betrokkene in de afgelopen vier jaar (conform artikel 25 Wpg).

*Tip: let op dat bij het zoeken naar verwerkingen over betrokkene in brede zin op naam en adres wordt gezocht. Niet altijd is een personenkaart aangemaakt en gekoppeld, of soms zijn er meerdere personenkaarten opgemaakt. Ook kan in het vrije tekstveld van een toelichting of verklaring iets zijn opgenomen (en dus verwerkt) over de betrokkene. Leg bij voorkeur vast welke zoekslagen je in welke systemen hebt gedaan of hebt laten maken.*

Specifiek voor het kennismaken van auditieve of audiovisuele registraties van verhoren van aangevers, getuigen en verdachten is een aanwijzing door het college van Procureurs-Generaal afgegeven en altijd afstemming met de zaaks-OvJ vereist<sup>12</sup>. Het doel daarvan is het scheppen van waarborgen om het verspreiden, vernietigen, het wijzigen, het kopiëren en ander oneigenlijk gebruik van de tijdens de verhoren geregistreerde beelden of geluid te voorkomen.

Toestemming Bevoegd Functionaris. Voor zover blijkt van artikel 9 en 10 Wpg-verwerkingen vraagt de behandelaar toestemming van de Bevoegd Functionaris om de betrokkene van die gegevensverwerking inzage te geven. De Bevoegd Functionaris kan dit weigeren, maar dit moet dan vallen onder een van de redenen genoemd in artikel 27 Wpg (zie stap 5) en worden afgewogen tegen het belang van verzoeker.

*Tip: vraag als behandelaar wel om een nadere uitleg aan de Bevoegd Functionaris, want een (gedeeltelijke) weigering moet je - met redenen omkleed - kunnen motiveren en kan leiden tot een beroepsprocedure bij de rechtbank.*

Anonimiseren. Bij Rechten van betrokkene gaat het over de hem betreffende politiegegevens en dus niet die van derde(n). De persoonsgegevens van andere(n) dan de betrokkene zelf moeten derhalve geanonimiseerd worden. Het gaat hierbij om direct naar personen herleidbare informatie (bijv. personalia) en indirect naar personen herleidbare informatie (bijv. adres, de burens van melder). De gegevens van verbalisanten of rapporteurs (waaronder stam-/dienstnummer) zijn ook aan te merken als gegevens van derde(n)<sup>13</sup> en moeten derhalve worden weggelaten of geanonimiseerd. En onder de verwerking van gegevens over de betrokkene valt ook een verklaring of melding door een ander over die betrokkene.

*Tip: knip en plak de informatie over de betrokkene in een overzicht met aanvullende vermelding van de verplichtingen, zoals die onder 2.7 staan genoemd (doel, rechtsgrond, etc.). Hiermee blijf je weg van een uitleg over geanonimiseerde delen en voorkom je mogelijk ook het openbaren van een politietactiek of -inzet.*

Tot slot ziet de Wpg toe op de verwerking van politiegegevens en stelt niets over documenten, waarin die gegevens eventueel zijn opgenomen<sup>14</sup>. Mocht de betrokkene het niet eens zijn met de verwerking wijs hem/haar dan op het recht tot wijziging.

## 2.7 Beoordelen politiegegevens (stap 5)

Een inzage kan alleen toegewezen worden en/of feitelijk plaatsvinden als er ook daadwerkelijk gegevens van betrokkene zijn verwerkt.

Toewijzen verzoek. Als er gegevens worden verwerkt heeft de wetgever de mogelijkheid geboden aan de verantwoordelijke om schriftelijk of mondeling te reageren op een verzoek<sup>15</sup>. Dit is om praktische redenen en ook

<sup>12</sup> Aanwijzing auditief en audiovisueel registreren van het college van Procureurs-Generaal, d.d. 1 november 2018 onder registratienummer: 2018A008.

<sup>13</sup> Uitspraak ECLI:NL:RvS:2018:3350

<sup>14</sup> Uitspraak:ECLI:NL:RvS:2013:CA0634

<sup>15</sup> Zie memorie van toelichting op artikel 25 Wpg en prejudiciële vraag bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (HvJ EU 17-07-2014, ECLI:EU:C:2014:2081, AB 2014/365).

opgenomen in de memorie van toelichting. Uit praktische overwegingen kunnen eenvoudige of in omvang forse verzoeken schriftelijk worden afgehandeld met een overzicht van specifieke informatie over de verwerkingen van betrokkene. Dit is een besluit **[MB\_Wpg\_25\_5A]**, waarbij in het overzicht wordt opgenomen:

- doel en rechtsgrond van de verwerking                   bijv. dagelijkse politietaak – artikel 8 Wpg
- betrokken categorieën van politiegegevens           bijv. personalia, adres., ect.
- aan wie afgelopen vier (4) jaar is verstrekt           bijv. Veiligheidshuis
- de voorziene periode van opslag of criteria           bijv. maximaal 5 jaar of halen onderzoeksdoel
- recht op wijziging   = mededeling
- recht op klacht   = mededeling
- de herkomst van de gegevens                           bijv. BVH met nummer, datum en maatschappelijke klasse

Wanneer de verwerking informatie betreft over de oorsprong van de persoonsgegevens, mag die informatie de identiteit van natuurlijke personen, met name van vertrouwelijke bronnen, niet onthullen<sup>16</sup>.

*Tip: neem vooraf contact op met verzoeker en vertel wat inzage inhoudt en wat onze mogelijkheden zijn. Hierdoor voorkom je dubbel werk met eerst versturen van een overzicht en later een feitelijke inzage. Leg gemaakte afspraken wel vast in de brief en/of het dossier.*

Als geen overzicht wordt verstuurd, of bij aanvullende en inhoudelijke vragen over een eerder verstuurd overzicht, wordt een inzage aan een bureau georganiseerd. De verzoeker wordt uitgenodigd voor een feitelijke inzage van politiegegevens en daartoe wordt een concrete afspraak gemaakt. Dit wordt opgenomen in het besluit **[MB\_Wpg\_25\_5B]**.

Indien nog geen concrete afspraak kan worden gemaakt, wordt het besluit om inzage formeel genomen en daarin aan de verzoeker gevraagd om contact op te nemen en een afspraak te maken **[MB\_Wpg\_25\_5C]**.

De bovengenoemde afhandelingen zijn een formele beslissing en geen deelbesluit op het verzoek om inzage en dienen schriftelijk aan de verzoeker kenbaar te worden gemaakt<sup>17</sup>. Er mag in beginsel niet te veel tijd zitten tussen het besluit en de inzage zelf. Dit in verband met de beroepstermijn die geldt vanaf de datum van het besluit.

Afwijzen verzoek. Er kunnen ook redenen zijn om het verzoek om inzage geheel of gedeeltelijk af te wijzen (artikel 27 Wpg). Dat mag alleen wanneer dat noodzakelijk in geval van de volgende situaties (= limitatieve opsomming):

- a. vermijden van belemmeren van gerechtelijke onderzoeken of procedures
- b. vermijden van nadelige gevolgen voor voorkoming, de opsporing, het onderzoek en vervolging van strafbare feiten of tenuitvoerlegging van straffen
- c. beschermen van openbare veiligheid
- d. beschermen van de rechten en vrijheden van derden
- e. beschermen van de nationale veiligheid
- f. kennelijk ongegrond of buitensporig verzoek (zie 2.5) en
- g. gegevens betreffende verwerking op basis van artikel 12 Wpg (informantenbeheer).

Doet de situatie van a t/m f zich voor, dan wordt de inzage geweigerd voor zover dit een noodzakelijke en evenredige maatregel is. Daarbij dient het belang van de betrokkene op inzage te worden afgewogen tegen het belang van de verantwoordelijke om inzage te weigeren. Met de criteria van noodzakelijkheid en evenredigheid wordt dit tot uitdrukking gebracht. Er is dus, anders dan onder de 'oude Wpg', sprake van een belangenafweging. Van een gehele of gedeeltelijke afwijzing van de inzage krijgt de betrokkene of verzoeker een schriftelijk besluit, met vermelding van de feitelijke en juridische grond(en) met de motivering welke belangen zijn afgewogen **[MB\_Wpg\_25\_5D]**<sup>18</sup>.

De uitzondering hierop is de situatie onder g, waarbij geen belangenafweging plaatsvindt en het verzoek altijd wordt afgewezen. **[MB\_Wpg\_25\_5E]**

*Tip: als eerdere verzoeken voor inzage bekend zijn, kijk dan of daar politiegegevens zijn geweigerd en of die noodzakelijkheid daarvoor nu nog geldend is.*

Tot slot. Als er géén gegevens worden verwerkt, wordt het verzoek om inzage afgewezen en daarvan schriftelijk mededeling gedaan aan de betrokkene of verzoeker. Dit wordt opgenomen in een besluit **[MB\_Wpg\_25\_5F]**.

## 2.8 Uitvoeren inzage in persoon (stap 6)

Inzage is een persoonlijk recht. Indien betrokkene zich niettemin wil laten vergezellen, dient hij/zij dit tijdig aan te geven. Zonder de (schriftelijke) toestemming van de betrokkene is het niet toegestaan om zich tijdens de inzage te laten vergezellen. Voor de inzage dient de identiteit van de betrokkene en indien van toepassing degene die

---

<sup>16</sup> Overweging 43 van de Europese Richtlijn 216/680

<sup>17</sup> Zie ECLI:NL: RVS:2018:1982

<sup>18</sup> Overweging 45 van de richtlijn

hem/haar vergezelt deugdelijk vastgesteld te worden. Leg het soort ID bewijs en bijbehorend nummer vast in het dossier. En voor alle duidelijkheid: de betrokkene zelf voert het recht van inzage uit (zie ook 1.3).

*Tip: let op het vergezellen door anderen bij een inzage. Mogelijk is er sprake van een bepaalde gezagsverhouding tot de betrokkene (denk aan werkgever en werknemer). Bij twijfel altijd checken bij de betrokkene zelf of er vrijwillig toestemming is gegeven.*

De betrokkene kan alleen inzage krijgen over wat van hem/haar wordt verwerkt in de politiesystemen. Dus niet van anderen! Dit betekent dat je in sommige documenten delen moet weglaten of anonimiseren.

*Tip: bepaal vooraf of je documenten wilt laten lezen of zelf voorleest. Voorlezen betekent dat je minder werk hebt aan het anonimiseren van informatie over derde(n). Van belang is dat de betrokkene zijn recht kan halen en weet wat er over hem wordt verwerkt.*

De Nationale Ombudsman heeft de uitspraak gedaan dat het een burger moet worden toegestaan om in zijn contact met het bestuursorgaan het gesprek op te kunnen nemen. Dit heeft betrekking op de interactie tussen politie en betrokkene en betekent wel spraak, maar geen beelden. Dit initiatief kan ook vanuit de politie komen. Belangrijk daarbij is dat dit voorafgaande aan de inzage wordt gemeld. De betrokkene mag zelf de tekst van zijn gegevensverwerking lezen en daarvan aantekeningen maken, maar geen kopieën. Dit houdt tevens in dat het gebruik van audiovisuele en/of technische middelen (bijvoorbeeld mobiele telefoon) om documenten weer te kunnen geven die onderdeel zijn van de inzage wordt geweigerd. Er is dan sprake van een inhoudelijke verstrekking, die voor andere doeleinden kan worden gebruikt en dit past niet binnen de doelstelling van inzage (= rechtsbescherming burger).

*Tip: geef bij de inzage uitleg over het doel van deze vorm van rechtsbescherming. Neem de tijd voor een feitelijke inzage en doe dat bij voorkeur met twee personen. Dit kun je in de schriftelijke uitnodiging opnemen. Maak een kort verslag van de inzage als er 'gedoe' is geweest en een beroepsprocedure of klacht valt te verwachten.*

Als de uitgenodigde perso(o)n(en) niet verschijnt op de afspraak voor inzage en binnen vier weken geen contact opneemt voor een nieuwe afspraak, wordt er van uitgegaan dat verzoeker geen belang meer heeft bij het door hem/haar ingediende verzoek om inzage. Hiermee wordt het ingediende verzoek als afgehandeld beschouwd.

## 2.9 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7)

Als het verzoek om inzage geheel is afgehandeld wordt het fysieke en/of digitale dossier afgesloten en op termijn gearchiveerd. Het verdient aanbeveling om goed vast te leggen waar het concrete verzoek uit bestond en hoe dit is uitgevoerd. Zo kan later een (her)nieuw(d) verzoek of bij een vervolprocedure (bemiddeling – bezwaar – beroep) juist worden beoordeeld. En daarmee wordt aangesloten op een eerder genomen besluit en kan dus nu een nieuw (deugdelijk) besluit worden genomen.

*Tip: belangrijk is het vastleggen welke tijdsperiode en welke politiegegevens het verzoek tot inzage betreft. Dit kan de uitvoering van een nieuw of herhaald verzoek ondersteunen en is cruciaal voor het nemen van een zorgvuldig besluit.*

Het dossier met de betreffende politiegegevens die bij het verzoek om inzage zijn betrokken blijft in ieder geval zes maanden bewaard op de afdeling en/of digitaal bewerkbaar vanaf de datum van afsluiten van het verzoek. Het gaat om zowel de on-geanonimiseerde als geanonimiseerde gegevens en het liefst met gelijke paginanummering. Dit is een redelijke termijn om af te wachten of er een beroep is ingesteld bij de rechtbank of advies voor bemiddeling is gevraagd bij de Autoriteit Persoonsgegevens en je nog beschikt over de van belang zijnde gegevens.

Hierna wordt het dossier bestaande uit alle correspondentie, besluiten, overzichten van – en de betreffende - politiegegevens onder een kenmerk gearchiveerd bij DIV. Ook het kopie van ID bewijs en/of machtiging horen daarbij en blijven bij dit dossier.

*Tip: het inscannen van dossierstukken (vooral grote dossiers) ten behoeve van archivering kan ook worden uitbesteed aan DIV of logistiek.*

Het dossier wordt maximaal vijf (5) jaar bewaard vanaf de beëindigingsdatum van de afhandeling van het verzoek. De Archiefwet vereist dat overheidsorganen een selectielijst opstellen waarin ze beschrijven welke gegevens na hoeveel tijd vernietigd worden en welke gegevens bewaard blijven. Bij de bepaling van de vernietigingstermijn in de selectielijst is rekening gehouden met de Wpg. De termijn van vijf jaar is opgenomen in de selectie van de uitvoeringslijst Nationale Politie onder code 3.01.07.

*Tip: voor een goede informatiepositie binnen de operatie is het een toegevoegde waarde dat de inzage is vastgelegd in BVH met de maatschappelijke klasse I-90 (bij gebrek aan iets anders).*

## 2.10 Verzoek nabestaanden

Voor een specifiek verzoek om inzage van nabestaanden na overlijden van betrokkene geeft de Wpg geen grondslag. Immers een ieder heeft alleen recht op inzage van 'de hem betreffende' politiegegevens. De Raad van State heeft zich in een casus hierover gebogen en dit bevestigd in haar uitspraak<sup>19</sup>.

In wetgeving (zowel Wpg als AVG) wordt gesproken over natuurlijke personen en daar is na overlijden geen sprake meer van. Wel blijft op de politiegegevens van een overleden persoon het ambtsgeheim gelden en de voorwaarde dat zorgvuldig met gegevens moet worden omgegaan. De verwerkingsverantwoordelijke blijft eigenaar van die politiegegevens en het recht van inzage gaat niet over op de nabestaanden. Dit houdt in dat informeren van nabestaanden, uitsluitend met als doel rouwverwerking, plaats kan vinden als vorm van hulpverlening. Dit valt onder de uitvoering van de politietaken (artikel 3 Politiewet) en mag in dat kader noodzakelijk worden genoemd (artikel 7 Wpg). Er wordt dan ook zoveel mogelijk tegemoet gekomen aan de informatiebehoefte van de nabestaanden, maar houdt ook rekening met de 'veronderstelde wil' van de overledene. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een zogenaamd 'dubbel' leven.

Als nabestaanden twijfels hebben over de doodsoorzaak of het uitgevoerde politieonderzoek altijd afstemmen met het OM. De OvJ heeft immers beslist dat er geen sprake is van een misdrijf en het lichaam ter beschikking van de nabestaanden gesteld.

*Tip: wees zeer terughoudend met verstrekken van (kopieën van) documenten of foto's. Je weet nooit zeker of die gebruikt worden in civiele zaken tegen hulpverleners, in verzekerings- of erfeniskwesties, etc. En anonimiseer deze op gegevens van derde(n). Nodig nabestaanden uit voor het doornemen van het onderzoeksproces en vraag vooraf welke vragen of wensen er zijn. Betrek de betrokken politiemedewerkers of familiechercheurs hierbij.*

Een dergelijk verzoek van nabestaanden wordt binnen het proces Rechten van betrokkene in behandeling genomen onder 'Overige verzoeken'. In het geval van een verzoek om inzage door nabestaanden wordt op grond van de Awb een redelijke termijn van acht (8) weken gehanteerd om te reageren

---

<sup>19</sup> ECLI:NL:RVS:2017:3223. En zie ook uitspraak van 16 oktober 2018 door Rechtbank Den Haag onder SGR 18/806.

## 3. Wijzigen van politiegegevens ( Wpg)

### 3.1 Algemeen

Artikel 28 Wpg geeft de betrokkene of diens wettelijk vertegenwoordiger de mogelijkheid om een verzoek tot wijziging (rectificatie of vernietiging) van politiegegevens te doen. Rectificatie indien de verwerkte politiegegevens onjuist, of onvolledig zijn; vernietiging indien de verwerkte gegevens in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt, of niet voldoen aan een wettelijke verplichting. En afschermen in plaats van vernietiging indien de juistheid van de gegevens wordt betwist en niet kan worden geverifieerd, of gegevens moeten worden bewaard als bewijsmateriaal.

In de praktijk blijkt dat betrokkenen een verzoek tot wijziging ook doen om verwerkingen over hen, die door anderen zijn gemeld of waarover is verklaard, en waar zij het niet mee eens zijn, te laten wijzigen. Een dergelijk verzoek kan vaak worden afgewezen, omdat de informatie op zichzelf feitelijk niet onjuist hoeft te zijn: de verklaring is weergegeven zoals de getuige deze heeft gemeld.

*Tip: de Raad van State heeft uitgesproken dat artikel 28 Wpg alleen toeziet op de feiten en niet toeziet op meningen en opvattingen van anderen waarin men (de betrokkene) zich niet kan vinden<sup>20</sup>. Uiteraard moet de verwerking wel passen binnen onze taakstelling en daarvoor noodzakelijk zijn.*

Ook geldt voor de verwerking het zogenaamde ABC principe. De verwerkte gegevens moeten Actueel, Betrouwbaar en Correct zijn. Bij een verzoek tot wijziging of vernietiging van politiegegevens zal dit uitgangsprincipe meegenomen moeten worden in de beslissing op een dergelijk verzoek.

### 3.2 Indienen verzoek tot wijziging (stap 1)

In de wet staat: *'De betrokkene heeft het recht op diens schriftelijk verzoek ...'* (artikel 28 Wpg). Dit impliceert dat het verzoek tot wijziging schriftelijk moet worden ingediend. Er is een modelbrief beschikbaar die hiervoor kan worden gebruikt. De brief vraagt tevens om specifieke informatie, waarmee aan bepaalde formaliteiten wordt voldaan **[MB\_Wpg\_28\_1A]**. Het gebruik hiervan door de verzoeker is géén wettelijke verplichting, maar stroomlijnt en bespoedigt het proces van afhandelen.

*Tip: let ook op de dienstbaarheid naar de verzoeker toe. Een handgeschreven briefje is ook een formeel verzoek. Op politie.nl is het nieuwe privacy statement gepubliceerd, waar bij Rechten van betrokkenen opgenomen is dat voor een dergelijk verzoek een kopie van een identiteitsbewijs meegestuurd moet worden. Daarbij is ook aangegeven om de foto en BSN – in lijn met AVG en Wpg – af te scherpen.*

Vooralsnog is het uitgangspunt dat verzoeken zoveel mogelijk schriftelijk worden ingediend en afgehandeld. Een verzoek dat via e-mail of fax binnenkomt wordt inhoudelijk niet in behandeling genomen. De politie heeft uitdrukkelijk deze elektronische weg niet open gesteld en derhalve worden op deze wijze binnengekomen verzoeken geweigerd (artikel 2:15 Awb). Deze weigering is geen appellabel besluit<sup>21</sup> maar een mededeling van feitelijke aard<sup>22</sup> **[MB\_Wpg\_28\_1B]**.

*Tip: stuur geen reply op een email, anders kan de verzoeker denken dat zijn verzoek in behandeling is genomen.*

### 3.3 Registreren verzoek tot wijziging (stap 2)

Een dergelijk verzoek wordt geregistreerd en krijgt een uniek dossierkenmerk, zodat dit bij correspondentie steeds kan worden aangehaald. De wettelijke termijn voor afhandeling start met de datum van ontvangst van het betreffende verzoek. In beginsel is dat de dag nadat het door verzoeker is verzonden.

Het ontvangen verzoek met bescheiden wordt ingeboekt door DIV, waarna het verdere proces van afhandeling en termijnbewaking wordt bijgehouden in het (post)verwerkingssysteem. In het (post)verwerkingssysteem wordt over het verzoek vastgelegd:

- de datum ontvangst bij de politie
- de naam, adres en woonplaats van de verzoeker en de betrokkene (indien dit verschillende personen betreffen)

---

<sup>20</sup> Zie uitspraak RvS op 5 oktober 2010 (ECLI:NL:RvS:201012713/1/H3)

<sup>21</sup> Zie kamerstukken II 2002.28.483.nr 3 p.40

<sup>22</sup> Zie uitspraak RvS op 3 december 2008 (ECLI:NL:RvS:2008:BG5897)

- alle correspondentie over het verzoek.

Vervolgens wordt vanuit de behandelaar een ontvangstbevestiging verstuurd op het binnengekomen verzoek, waarin de termijn voor uitsluitel, mogelijkheid van een klacht bij de AP, het kosteloos afhandelen en verwijzing naar het privacy statement van de politie zijn opgenomen **[MB\_Wpg\_28\_2A]**.

Het verzoek tot wijziging wordt in principe in behandeling genomen door de eenheid waar dat is ingediend, tenzij blijkt dat de betrokkene in een andere eenheid woonachtig is of de te wijzigen gegevens bij een andere eenheid zijn verwerkt. Dan wordt contact opgenomen met die andere eenheid en afgestemd door wie en/of op welke wijze het verzoek verder wordt afgehandeld. Van een eventuele interne doorverwijzing wordt de verzoeker schriftelijk in kennis gesteld **[MB\_Wpg\_28\_2B]**.

*Tip: vraag bij andere eenheden na of (eerder) een identiek verzoek is ingediend. En laat een verzoek tot wijziging in beginsel afhandelen door de eenheid waar de verwerking plaatsvindt, omdat dit soms om lokale informatie of nadere toelichting van de rapporteur(s) vraagt.*

### **3.4 Checken juistheid verzoek tot wijziging (stap 3)**

Het is niet (meer) noodzakelijk dat verzoeker voorafgaand aan een verzoek tot wijziging eerst een verzoek tot inzage heeft gedaan. In de praktijk blijkt dat soms direct een verzoek tot wijziging gedaan als een onjuiste verwerking door verzoeker wordt vermoed. Voorbeelden hiervan zijn: na een politiecontrole, waarbij iets wordt gezegd over antecedenten of een onjuist opgemaakte aangifte.

Identiteit vaststellen. Ook bij behandeling van een verzoek tot wijziging moet de politie zorgen voor deugdelijke vaststelling van de identiteit van de betrokkene en eventueel de verzoeker als dat iemand anders is (artikel 26 Wpg). Dit is een wettelijk voorschrift. Daarom wordt standaard gevraagd bij een schriftelijk verzoek tot wijziging om een kopie van een formeel geldig identiteitsbewijs bij te voegen van betrokkene en (indien van toepassing) diens wettelijk vertegenwoordiger, waar het BSN en foto onleesbaar van zijn gemaakt.

Als een advocaat als gemachtigde optreedt, zal in beginsel een machtiging van de betrokkene overlegd moeten worden. Het deugdelijk vaststellen van de identiteit van de advocaat zelf kan ook op andere wijze plaatsvinden (zie 1.3).

Ontbreekt een kopie van een identiteitsbewijs en/of machtiging, dan wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld, onder gelijktijdige opschorting, om dat verzuim herstellen **[MB\_Wpg\_28\_3A]**.

Verzoekers. Een verzoek tot wijziging van politiegegevens kan niet worden ingediend door iemand anders, of door een minderjarige onder de 16 jaar, of door iemand die onder curatele is gesteld. Een dergelijk verzoek kan formeel/juridisch worden geweigerd, maar vanuit dienstbaarheid en behoorlijkheid wordt de mogelijkheid tot verzuimherstel geboden. Indien het verzuim niet wordt hersteld is het verzoek daarmee niet-ontvankelijk en wordt alsdan afgewezen, waarmee je niet toekomt aan de inhoudelijke behandeling

Het gaat voor de betrokkene 'om de hem betreffende politiegegevens' en niet die van een ander (artikel 28 Wpg), tenzij de verzoeker als advocaat is gemachtigd, of als wettelijk vertegenwoordiger optreedt. Een verzoek om inzage kan dus niet worden ingediend over iemand anders. Verzoekt iemand om inzage van gegevens over een ander dan wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld, onder gelijktijdige opschorting, om dat verzuim te herstellen **[MB\_Wpg\_28\_3B]**.

Het verzoek voor een minderjarige, die de leeftijd van 16 jaar nog niet heeft bereikt, moet worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 26 Wpg). Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen **[MB\_Wpg\_28\_3C]**. Wordt hier wel aan voldaan dat wordt de wettelijk vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: wees voorzichtig bij minderjarigen tot 16 jaar en check of de verzoeker ook daadwerkelijk als wettelijk vertegenwoordiger kan optreden. Er kunnen belangen spelen zoals scheiding, voogdijschap, zedenverhaal, ouderlijk gezag, etc. Een verzoek kan worden ingediend door één van de vertegenwoordigers en hoeft niet ondertekend te zijn door alle vertegenwoordiger(s).*

Ook ten aanzien van een onder curatele gesteld persoon, kan het verzoek tot wijziging alleen worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 26 Wpg). Dit is een wettelijk voorschrift. Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen

**[MB\_Wpg\_28\_3D]**. Wordt hier wel aan voldaan dat wordt de wettelijk vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: check bij een vermoeden of de betrokkene onder curatele is gesteld in het landelijk register, dat is te vinden onder: <https://curateleenbewindregister.rechtspraak.nl>. Leg dit in het dossier vast.*

Zodra alle (gevraagde) benodigde bescheiden zijn aangeleverd wordt het verzoek verder in behandeling genomen en gaat de afhandelingstermijn weer (verder) lopen. Voldoet de verzoeker niet of onvoldoende aan het herstellen van het verzuim, dan wordt de behandeling beëindigd en in een besluit ex artikel 4:5 Awb opgenomen **[MB\_Wpg\_28-3E]**. Het voornemen van een dergelijk besluit is al opgenomen in de opschortingsbrief en tegen dit besluit staat bezwaar open. Hierdoor kom je niet meer toe aan een inhoudelijk besluit zoals onder stap 5 is genoemd. Dit besluit moet binnen vier (4) weken na ontvangst van onvoldoende (aanvullende) informatie, of het verstrijken van de gestelde termijn, worden verstuurd.

Verzoekschrift. Een verzoek om wijziging van politiegegevens kan alleen als zodanig worden afgehandeld als duidelijk is dat dit ook de bedoeling van het verzoekschrift is. Het interpreteren van een verzoekschrift is niet aan de behandelaar van de politie voorbehouden. De verwerkingsverantwoordelijke mag een redelijke vergoeding vragen of weigeren aan een verzoek gevolg te geven wanneer dat kennelijk ongegrond of buitensporig is, zoals wanneer de betrokkene zonder goede reden herhaaldelijk verzoekt tot wijziging, of wanneer de betrokkene zijn recht tot wijziging misbruikt, bijvoorbeeld door bij het verzoek valse of misleidende informatie te verstrekken<sup>23</sup>.

Ook een (te) algemeen en (te) uitgebreid verzoek tot wijziging kan worden afgewezen. Het verzoek moet immers ook de aan te brengen wijzigingen bevatten. Bij een kennelijk ongegrond, of buitensporig verzoek, in het bijzonder vanwege de geringe tussenpozen<sup>24</sup> tussen opeenvolgende verzoeken, kan het verzoek worden geweigerd (zie 3.6). In beginsel wordt voor een herhalingsverzoek een termijn van 6 maanden gehanteerd.

*Tip: vraag bij een algemeen verzoek tot wijziging aan de verzoeker om zijn verzoek te specificeren en concreet aan te geven wat hij gewijzigd wil hebben. Hiermee wordt een onevenredige inspanning van beide kanten voorkomen. Leg dit wel vast in het dossier.*

### 3.5 Beslistermijn en verzamelen politiegegevens (stap 4)

Het verzoek tot rectificatie, vernietiging en/of aanvulling moet binnen vier (4) weken afgehandeld worden. De wettelijke termijn van vier weken gaat lopen vanaf het moment dat alle benodigde bescheiden zijn ontvangen en het verzoek aldus 'ontvankelijk' is. Anders dan bij een verzoek om inzage kan deze termijn niet worden verlengd op basis van een verdaging. De Awb (artikel 4:14) geeft wel de verplichting om de verzoeker schriftelijk te informeren als de gestelde termijn niet wordt gehaald met de mededeling op welke - zo kort mogelijke - termijn alsnog aan het verzoek wordt voldaan **[MB\_Wpg\_28\_4A]**.

Op basis van het ingediende verzoek, waarin de aan te brengen wijziging(en) is/zijn opgenomen, worden de relevante politiegegevens opgevraagd door de behandelaar bij de afdeling DRIO. De aard van het verzoek is leidend voor de vraag hoe uitgebreid de zoektocht naar gegevens moet zijn. Voor zover blijkt van artikel 9 en 10 Wpg verwerkingen vraagt de behandelaar toestemming van de Bevoegd Functionaris om de gevraagde wijziging van die verwerking door te voeren. De Bevoegd Functionaris kan dit weigeren, maar dit moet dan vallen onder een van de redenen genoemd in artikel 27 Wpg (zie stap 5).

*TIP: vraag als behandelaar wel om een nadere uitleg aan de Bevoegd Functionaris, want een (gedeeltelijke) weigering moet je – met redenen omkleed - kunnen motiveren en kan leiden tot een beroepsprocedure bij de rechtbank.*

### 3.6 Beoordelen politiegegevens (stap 5)

Een wijziging van politiegegevens kan alleen plaatsvinden als de door de verzoeker genoemde gegevens er ook daadwerkelijk zijn.

---

<sup>23</sup> Overweging 40 van de Europese Richtlijn 216/680

<sup>24</sup> Overweging 43 van de Europese Richtlijn 216/680 zegt dat een natuurlijke persoon het recht op inzage van de gegevens die over hem zijn verzameld met redelijke tussenpozen moet kunnen uitoefenen, zodat hij kennis kan nemen van de verwerking en de rechtmatigheid daarvan kan nagaan.

Toewijzen verzoek. In het geval dat wel politiegegevens worden verwerkt moet voor het verzoek tot wijziging in algemene zin worden getoetst of de gegevens nog Actueel, Betrouwbaar en Correct zijn en specifiek:

- voor het wijzigen van gegevens:
  - is de informatie (on)juist en moet dat gerectificeerd worden?
  - is de informatie voor het doel van de verwerking (on)volledig en moet dat aangevuld worden?
- voor het vernietigen van gegevens:
  - worden de gegevens in strijd met wettelijk voorschrift verwerkt?
  - wordt niet voldaan aan een wettelijke verplichting?
- voor het afschermen van gegevens:
  - wordt de juistheid van gegevens betwist en kan die niet worden geverifieerd?
  - moeten de gegevens worden bewaard als bewijsmateriaal?

Hierdoor wordt duidelijk of de verwerkte informatie juist is, noodzakelijk is voor de politietaak en of er (nog) een verwerkingsgrondslag is.

*Tip: laat het aanvullen van of afschermen van gegevens in beginsel door een verbalisant of wijkmedewerker uitvoeren, waardoor zij actief betrokken worden bij een genomen besluit.*

Let op bij het verwerken van artikel 8 Wpg gegevens. Als deze geen noodzaak meer kennen voor verwerking - voordat de termijn van vijf jaar is verstreken - moeten ze eerder worden verwijderd. Vanwege de veelvoud aan politiegegevens met deze grondslag (dagelijkse politiepraktijk) wordt de noodzaak om te verwerken niet getoetst en de gegevens automatisch (pas) na maximaal 5 jaar verwijderd. Een voorbeeld is de verwerking van een aanrijding met eventuele getuige(n), die na één jaar volledig is afgehandeld door de verzekeringsmaatschappij. Mogelijk is er dan geen noodzaak meer voor verwerking van de persoonsgegevens van de getuige, maar kan de aanrijding op zichzelf nog een doel dienen voor het adviseren op verkeersveiligheid (hot spot) over een bepaalde periode. Kortom je zult de noodzakelijkheid binnen de politietaak moeten kunnen benoemen en anders - na een daartoe ingediend verzoek - de gegevens eerder moeten verwijderen (artikel 14 Wpg).

Op basis van jurisprudentie<sup>25</sup> dienen verwijderde politiegegevens (op grond van artikel 14 Wpg) nog vijf jaar te worden bewaard voordat ze worden vernietigd. Met andere woorden, verwijderen binnen de verwerkingstermijn van vijf jaar kan; vernietigen binnen vijf (5) jaar na verwijdering niet.

*Tip: let op dat verwijderde politiegegevens (nog) niet automatisch na vijf (5) jaar vernietigd worden. En dus nog steeds verder bewaard (en verwerkt) worden.*

Indien de gevraagde wijziging wordt toegekend wordt dit schriftelijk gemotiveerd kenbaar gemaakt aan de verzoeker. Dit wordt opgenomen in het besluit **[MB\_Wpg\_28\_5A]**.

Afwijzen verzoek. Er kunnen ook redenen zijn om het verzoek tot wijziging geheel of gedeeltelijk af te wijzen (artikel 27 Wpg). Dat mag alleen wanneer dat noodzakelijk is voor een van de volgende situaties (= limitatieve opsomming):

- a. vermijden van belemmeren van gerechtelijke onderzoeken of procedures
- b. vermijden van nadelige gevolgen voor voorkoming, de opsporing, het onderzoek en vervolging van strafbare feiten of tenuitvoerlegging van straffen
- c. beschermen van openbare veiligheid
- d. beschermen van de rechten en vrijheden van derden
- e. beschermen van de nationale veiligheid
- f. kennelijk ongegrond of buitensporig verzoek (zie 3.4) en
- g. gegevens betreffende verwerking op basis van artikel 12 (informanten).

Doet de situatie van a t/m f zich voor, dan wordt het verzoek tot wijziging afgewezen voor zover dit een noodzakelijke en evenredige maatregel is. Daarbij dient het belang van de betrokkene tot wijziging te worden afgewogen tegen het belang van de overheid om rectificatie te weigeren. Met de criteria van noodzakelijkheid en evenredigheid wordt dit tot uitdrukking gebracht. Er is dus, anders dan onder de 'oude Wpg', sprake van een belangenafweging. De uitzondering hierop is de situatie onder g, waarbij geen belangenafweging plaatsvindt en het verzoek altijd wordt afgewezen.

Van een geheel of gedeeltelijke afwijzing van de wijziging krijgt de betrokkene of verzoeker een (gemotiveerd) schriftelijk besluit, met vermelding van de feitelijke en juridische gronden **[MB\_Wpg\_28\_5B]**.

De uitzondering hierop is de situatie onder g, waarbij geen belangenafweging plaatsvindt en het verzoek altijd wordt afgewezen. **[MB\_Wpg\_28\_5C]**.

---

<sup>25</sup> Uitspraak: ECLI:NL:RvS:2017:583



De feitelijke of juridische redenen die ten grondslag liggen aan een afwijzing zoals in artikel 27 Wpg genoemd moeten ook schriftelijk worden vastgelegd en bewaard tot de laatste auditcontrole. Dit is de documentatieplicht, die is vastgelegd in artikel 32 Wpg.

*Tip: kijk voor de beoordeling van het verzoek of er eerdere verzoeken voor wijziging bekend zijn, en hoe deze zijn afgehandeld en of de daar gegeven motivering nog van toepassing is.*

Tot slot. Als geen gegevens worden verwerkt, wordt daarvan schriftelijk mededeling gedaan aan de betrokkene of verzoeker. Dit wordt opgenomen in een besluit **[MB\_Wpg\_28\_5D]**.

### **3.7 Uitvoeren verzoek tot wijzigen (stap 6)**

Indien het verzoek tot wijziging heeft geleid tot een besluit om politiegegevens te verbeteren, aan te vullen, te vernietigen of af te schermen moet dit zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd. Daarnaast geldt de verplichting op grond van artikel 28 Wpg om:

1. bij rectificatie van onjuiste politiegegevens dit aan de bevoegde autoriteiten van wie die onjuiste gegevens afkomstig zijn door te geven **[MB\_Wpg\_28\_6A]** en
2. bij rectificatie, vernietiging of afscherming van politiegegevens dit aan de ontvangers van die gegevens door te geven **[MB\_Wpg\_28\_6B]**

### **3.8 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7)**

Als het verzoek tot wijziging geheel is afgehandeld wordt het dossier afgesloten en op termijn gearhiveerd. Het verdient aanbeveling om goed vast te leggen waar het concrete verzoek uit bestond en hoe dit is uitgevoerd. Zo kan later aansluitend een (her)nieuw(d) verzoek of bij een vervolprocedure (bemiddeling – bezwaar - beroep) juist worden beoordeeld en een deugdelijk besluit worden genomen.

Het fysieke/ en/of digitale dossier met de betreffende politiegegevens die bij het verzoek tot wijziging zijn betrokkenen blijven in ieder geval zes maanden bewaard op en/of bewerkbaar door de afdeling vanaf de datum van afsluiten van het verzoek. Dit is een redelijke termijn om af te wachten of er een beroep is ingesteld bij de rechtbank of advies voor bemiddeling is gevraagd bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Hierna wordt het fysieke en/of digitale dossier bestaande uit alle correspondentie, besluiten, overzicht van - en de betreffende - politiegegevens onder een kenmerk gearhiveerd bij DIV. Vervolgens wordt dit dossier maximaal vijf jaar bewaard vanaf de beëindigingsdatum van de afhandeling van het onderzoek. De Archiefwet vereist dat overheidsorganen een selectielijst opstellen waarin ze beschrijven welke gegevens na hoeveel tijd vernietigd worden en welke gegevens bewaard blijven. Bij de bepaling van de vernietigingstermijn in de selectielijst is rekening gehouden met de Wpg. De termijn van vijf jaar is opgenomen in de selectie van de uitvoeringslijst Nationale Politie onder code 3.0107.

## 4. Inzage van persoonsgegevens (AVG)

### 4.1 Algemeen

Uitgangspunt van een AVG verwerking is dat –in tegenstelling tot de Wpg- de betrokkene kennis heeft dat er een verwerking over hem plaatsvindt. De informatie over de verwerking dient de betrokkene te worden meegedeeld bij het verzamelen van de gegevens bij de betrokkene of, indien de gegevens uit een andere bron zijn verkregen, binnen een redelijke termijn, die afhangt van de omstandigheden per geval (= notificatieplicht). Wanneer de oorsprong van de persoonsgegevens niet aan de betrokkene kan worden meegedeeld omdat verschillende bronnen zijn gebruikt, moet algemene informatie worden verstrekt (overweging 61 AVG).

Niettemin is het niet noodzakelijk de verplichting tot informatieverstrekking op te leggen wanneer de betrokkene al over de informatie beschikt, wanneer de registratie of mededeling van de persoonsgegevens uitdrukkelijk bij wet is voorgeschreven of wanneer de informatieverstrekking aan de betrokkene onmogelijk blijkt of onevenredig veel inspanningen zou kosten (overweging 62).

Artikel 15 van de AVG geeft de betrokkene of diens wettelijke vertegenwoordiger de mogelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke te horen te krijgen of zijn/haar persoonsgegevens verwerkt worden. En als dat het geval is, dan heeft de betrokkene dus recht op inzage van die persoonsgegevens om zo specifieke informatie te verkrijgen (zie 4.7) en een kopie van de feitelijke persoonsgegevens die worden verwerkt.

Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld in te zien en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren. Elke betrokkene dient dan ook het recht te hebben, te weten en te worden meegedeeld voor welke doeleinden de persoonsgegevens worden verwerkt, indien mogelijk hoe lang zij worden bewaard, wie de persoonsgegevens ontvangt, welke logica er ten grondslag ligt aan een eventuele automatische verwerking van de persoonsgegevens en, ten minste wanneer de verwerking op profilering is gebaseerd, wat de gevolgen van een dergelijke verwerking zijn (overweging 63 AVG).

### 4.2 Indienen verzoek om inzage (stap 1)

In de wet staat dat de betrokkene uitsluitend kan verkrijgen of er verwerkingen over hem/haar zijn en als dat zo is dan recht heeft op specifieke informatie. De communicatie over een dergelijk verzoek wordt schriftelijk of met andere middelen, met inbegrip van, indien dit passend is, elektronische middelen, uitgevoerd. Indien de betrokkene daarom verzoekt, kan de informatie ook mondeling worden meegedeeld, op voorwaarde dat de identiteit van de betrokkene met andere middelen bewezen is (artikel 12 AVG). Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

Dit betekent dat als uitgangspunt door de politie schriftelijk wordt gecommuniceerd en alleen als betrokkene specifiek anders verzoekt daarop wordt ingegaan. Er is een modelbrief beschikbaar die door de betrokkene of diens vertegenwoordiger kan worden gebruikt en tevens vraagt om specifieke informatie, waarmee aan bepaalde formaliteiten wordt voldaan **[MB\_AVG\_15\_1A]**. Het gebruik hiervan is géén verplichting, maar stroomlijnt en bespoedigt het proces van afhandelen.

*Tip: let op de dienstbaarheid en behoorlijkheid naar de verzoeker toe. Ook andere manieren van communicatie staan dus open. Op [politie.nl](http://politie.nl) is het nieuwe privacy statement gepubliceerd, waar bij Rechten van betrokkene opgenomen is dat voor een dergelijk verzoek een kopie van een identiteitsbewijs meegestuurd moet worden. Daarbij is ook aangegeven om de foto en BSN – in lijn met AVG en Wpg – af te schermen.*

Vooralsnog is het uitgangspunt dat verzoeken zoveel mogelijk schriftelijk worden ingediend en afgehandeld. Een verzoek dat via e-mail of fax binnenkomt wordt inhoudelijk niet in behandeling genomen. Uitzondering zijn verzoeken om inzage van personeelsgegevens van eigen medewerkers, die ook elektronisch raadpleegbaar worden gesteld. Voor andere verzoeken heeft de politie uitdrukkelijk deze elektronische weg niet open gesteld en derhalve worden op deze wijze binnengekomen verzoeken geweigerd (artikel 2:15 Awb). Deze weigering is geen appellabel besluit<sup>26</sup> maar een mededeling van feitelijke aard<sup>27</sup> **[MB\_AVG\_15\_1B]**.

*Tip: stuur geen reply op een email, anders kan de verzoeker denken dat zijn verzoek in behandeling is genomen.*

---

<sup>26</sup> Zie kamerstukken II 2002.28.483.nr 3 p.40

<sup>27</sup> Zie uitspraak RvS op 3 december 2008 (ECLI:NL:RvS:2008:BG5897)

Samenwerkingsverbanden. Tot slot draagt de politie –samen met anderen- ook medeverantwoordelijkheid voor verwerkingen buiten het politiedomein, als er sprake is van samenwerkingsverbanden. Daarbij is het niet juist om de politie als volledig verwerkingsverantwoordelijke aan te wijzen; blijkt het samenwerkingsverband geen zelfstandige entiteit, rechtspersoon of bestuursorgaan en manifesteert het samenwerkingsverband zich in de uiterlijke verschijningsvorm wel als zodanig. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat voor een inzageverzoek bij de politie (als zelfstandig bestuursorgaan) de samenwerkingsverbanden niet worden meegenomen en er ook geen doorzendplicht geldt. Immers bij de afhandeling door de politie van een inzageverzoek wordt informatie gegeven over de verstrekking aan derde(n), zoals een specifiek samenwerkingsverband. Vervolgens kan de betrokkene zijn recht doen gelden bij dat samenwerkingsverband en daar om inzage vragen. Voorbeelden hiervan zijn het Veiligheidshuis en het RIEC.

#### 4.3 Registreren verzoek om inzage (stap 2)

Een dergelijk verzoek wordt geregistreerd en krijgt een uniek dossierkenmerk, zodat dit bij correspondentie steeds kan worden aangehaald. De wettelijke termijn voor afhandeling start met de datum van ontvangst van het betreffende verzoek. In beginsel is dat de dag nadat het door verzoeker is verzonden.

Het ontvangen verzoek met bescheiden wordt ingeboekt door team document- en informatievoorziening (DIV), waarna het verdere proces van afhandeling en termijnbewaking wordt bijgehouden in het (post) verwerkings-systeem. In het (post)verwerkingssysteem wordt over het verzoek vastgelegd:

- de datum ontvangst bij de politie
- de naam, adres en woonplaats van de verzoeker en de betrokkene (indien dit verschillende personen betreffen)
- wat voor verzoek het betreft
- alle correspondentie over het verzoek.

Vervolgens wordt vanuit de behandelaar een ontvangstbevestiging verstuurd op het binnengekomen verzoek, waarin de termijn voor uitsluitel, mogelijkheid van een klacht bij de AP, het kosteloos afhandelen en verwijzing naar het privacy statement van de politie zijn opgenomen. **[MB\_AVG\_15\_2A]**.

Het verzoek wordt in principe in behandeling genomen door de eenheid waar het wordt ingediend, tenzij blijkt dat de betrokkene in een andere eenheid woonachtig is of de (meeste) geregistreerde gegevens bij een andere eenheid worden verwerkt. Dan wordt contact opgenomen met die andere eenheid en afgestemd door wie en/of op welke wijze het verzoek verder wordt afgehandeld. Alle verzoeken over persoonsgegevens die onder bedrijfsvoering vallen worden afgehandeld door de privacydesk van het Politie Dienstencentrum (PDC). Van een eventuele doorverwijzing wordt de verzoeker schriftelijk geïnformeerd **[MB\_AVG\_15\_2B]**.

*Tip: vraag bij andere eenheden na of (eerder) een identiek verzoek is ingediend. Bij onthouding van inzage of een herhaald verzoek wordt een redelijke termijn van zes maanden aangehouden, waarna een (her)nieuw(d) verzoek kan worden ingediend.*

#### 4.4 Checken juistheid verzoek om inzage (stap3)

Identiteit vaststelling. Bij behandeling van een verzoek om informatie of inzage kan de politie bij redenen van twijfel over de identiteit van de betrokkene en eventueel de verzoeker als dat iemand anders, om aanvullende informatie worden gevraagd, die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene (artikel 12 ). Daarom wordt in beginsel gevraagd bij een (schriftelijk) verzoek om inzage om een kopie van een formeel geldig identiteitsbewijs bij te voegen van betrokkene en (indien van toepassing) diens wettelijk vertegenwoordiger, waar het BSN en foto onleesbaar van zijn gemaakt (artikel 46 UAVG).

Als iemand ter behartiging van de belangen van betrokkene optreedt, zal in beginsel ook een kopie van de belangenbehartiger moeten zijn bijgevoegd en een machtiging. Als de belangenbehartiger een advocaat is, kan het deugdelijk vaststellen van de identiteit van de advocaat zelf ook op andere wijze plaatsvinden (zie 1.3).

Ontbreekt een kopie van een identiteitsbewijs, dan wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld, onder gelijktijdige opschorting, om dat verzuim te herstellen **[MB\_AVG\_15\_3A]**. Voorafgaand aan een feitelijke inzage (stap 6) wordt dit in persoon geverifieerd.

Verzoekers. Een verzoek om informatie en/of inzage kan niet worden ingediend over iemand anders, of door een minderjarige onder de 16 jaar, of door iemand die onder curatele is gesteld. Een dergelijk verzoek kan formeel/juridisch worden geweigerd, maar vanuit dienstbaarheid en behoorlijkheid wordt de mogelijkheid tot

verzuimherstel geboden. Indien het verzuim niet wordt hersteld is het verzoek daarmee niet-ontvankelijk en wordt alsdan afgewezen, waarmee je niet toekomt aan de inhoudelijke behandeling

Het gaat voor de betrokkene om 'hem betreffende persoonsgegevens' en dus niet die van een ander (artikel 15 AVG), tenzij de verzoeker is gemachtigd door - of de wettelijk vertegenwoordiger is van – de betrokkene. Verzoekt iemand om inzage van gegevens over een ander dan wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld, onder gelijktijdige opschorting, om dat verzuim te herstellen **[MB\_AVG\_15\_3B]**.

Anders dan in de Wbp, benoemt de AVG minderjarigen expliciet als een aparte categorie betrokkenen, aan wie bepaalde rechten toekomen met betrekking tot hun persoonsgegevens. De minimale leeftijd voor een geldige toestemming wordt opgehoogd naar 16 jaar. Dit betekent dat voor verwerking van gegevens van minderjarigen onder de 16 toestemming van de ouders nodig is. Een verantwoordelijke zal moeten kunnen aantonen dat redelijke inspanningen zijn geleverd om toestemming van een ouder te verkrijgen.

Het verzoek voor een minderjarige, die de leeftijd van 16 jaar nog niet heeft bereikt, moet worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 5 UAVG). Dit is een wettelijk voorschrift. Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen **[MB\_AVG\_15\_3C]**. Wordt hier wel aan voldaan dan wordt de wettelijk vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: wees voorzichtig bij minderjarigen tot 16 jaar en check of de verzoeker ook daadwerkelijk als wettelijk vertegenwoordiger kan optreden. Er kunnen belangen spelen zoals scheiding, voogdijschap, zedenverhaal, ouderlijk gezag, etc. Een verzoek kan worden ingediend door één van de wettelijk vertegenwoordigers en hoeft niet ondertekend te zijn door alle wettelijk vertegenwoordiger(s).*

Ook ten aanzien van een onder curatele gestelde persoon, kan het verzoek om inzage alleen worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 5 UAVG). Dit is een wettelijk voorschrift. Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen **[MB\_AVG\_15\_3D]**. Wordt hier wel aan voldaan dan wordt de wettelijk vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: check bij een vermoeden of de betrokkene onder curatele is gesteld in het landelijk register, dat is te vinden onder: <https://curateleebewindregister.rechtspraak.nl>. Leg dit vast in het dossier.*

Zodra alle (gevraagde ) benodigde bescheiden zijn aangeleverd wordt het verzoek verder in behandeling genomen en gaat de afhandelingstermijn weer (verder) lopen. Voldoet de verzoeker niet of onvoldoende aan het herstellen van het verzuim, dan wordt de behandeling beëindigd en in een besluit ex artikel 4:5 Awb opgenomen **[MB\_AVG\_15\_3E]**. Het voornemen van een dergelijk besluit is al opgenomen in de opschortingsbrief en tegen dit besluit staat bezwaar open. Hierdoor kom je niet meer toe aan een inhoudelijk besluit (stap 5). Dit besluit moet binnen vier (4) weken na ontvangst van (onvoldoende) aanvullende informatie of het verstrijken van de gestelde termijn worden verstuurd.

Verzoekschrift. Een verzoek om inzage van persoonsgegevens kan alleen als zodanig worden afgehandeld als duidelijk is dat dit ook de bedoeling van het verzoekschrift is. Het interpreteren van een verzoekschrift is niet aan de behandelaar van de politie voorbehouden. Ook mag de verwerkingsverantwoordelijke een redelijke vergoeding vragen of weigeren aan een verzoek gevolg te geven wanneer dat kennelijk ongegrond of buitensporig is. Bijvoorbeeld vanwege het repetitieve karakter, of bij een algemeen verzoek om inzage, waarbij veel informatie over betrokkene wordt verwerkt en/of er nog lopende onderzoeken zijn en de indruk is gewekt dat de verzoeker met een 'phishing expedition' bezig is. Bij een kennelijk ongegrond, of buitensporig verzoek, in het bijzonder vanwege de geringe tussenpozen<sup>28</sup> tussen opeenvolgende verzoeken, kan het verzoek dus worden geweigerd (zie 4.6). In beginsel wordt voor een herhalingsverzoek een termijn van 6 maanden gehanteerd.

*Tip: vraag bij een te algemeen gesteld inzageverzoek, waarbij veel politiegegevens worden verwerkt, aan de verzoeker om zijn verzoek te specificeren en concreet aan te geven waar hij inzage over wil hebben. Hiermee wordt*

---

<sup>28</sup> Overweging 43 van de Europese Richtlijn 216/680 zegt dat een natuurlijke persoon het recht op inzage van de gegevens die over hem zijn verzameld met redelijke tussenpozen moet kunnen uitoefenen, zodat hij kennis kan nemen van de verwerking en de rechtmatigheid daarvan kan nagaan.

een onevenredige inspanning van beide kanten voorkomen. Indien dit niet schriftelijk is gecommuniceerd, leg dit dan wel vast met een notitie in het dossier.

#### 4.5 Beslistermijn en verzamelen persoonsgegevens (stap 4)

De medewerker heeft de wettelijke verplichting om het verzoek om inzage binnen één (1) maand af te handelen. De wettelijke termijn van één (1) maand gaat lopen vanaf het moment dat alle benodigde bescheiden zijn ontvangen en het verzoek dus ontvankelijk is. Er is éénmalig de mogelijkheid deze termijn met twee (2) maanden te verdagen, vanwege de complexiteit of het aantal van de verzoeken. Van de verdaging krijgt de verzoeker schriftelijk bericht **[MB\_AVG\_15\_4A]** en dit verlengt de afhandelingstermijn.

Voor het verzamelen van de persoonsgegevens – niet zijnde politiegegevens - over de betrokkene voert de behandelaar een zoekvraag uit bij de navolgende afdeling(en) of team(s) en door hen gebruikte systemen:

- VIK – verwerkingen van klachten en disciplinaire onderzoeken
- Meldkamer (alleen politie deel in GMS) – verwerkingen meldingen (die niet BVH zijn opgenomen)
- Regionaal Service Center (meldingen in de service module) – verwerkingen telefonische meldingen
- AVIM (PSH-V) – verwerkingen Vreemdelingentoezicht
- Bijzondere Wetten (Verona) – verwerkingen Korpschef taken
- DIV (DMS) – verwerkingen poststukken
- PDC / HRM (o.a. Beaufort) – verwerkingen interne bedrijfsvoering

Dit genereert een overzicht van mogelijke AVG-verwerkingen over de betrokkene. Ook hier is het van belang om de kantoorautomatiseringsomgeving (O-schijf) mee te nemen als daar aanleiding voor is, of naar wordt verwezen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het verwerken van foto's of aanvullende digitale informatie. Dit overzicht is wat redelijkerwijs van de medewerker privacydesk verwacht mag worden bij het (laten) zoeken op naam en/of 'keno'-sleutel. En de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt. Stel bij het verzamelen van de verwerkingen ook de vraag of de betrokkene op de hoogte is van de verwerking en zijn persoonsgegevens zelf heeft gegeven, of dat deze gegevens buiten de betrokkene om door ander(en) zijn verstrekt.

#### 4.6 Beoordelen persoonsgegevens (stap 5)

Een inzage kan alleen worden uitgevoerd als er ook daadwerkelijk persoonsgegevens van betrokkene worden verwerkt onder de AVG.

Toewijzen verzoek. Als er persoonsgegevens worden verwerkt kan de verantwoordelijke schriftelijk of mondeling reageren op een verzoek (zie onder 4.2). In ieder geval wordt daarbij de volgende informatie van registraties over betrokkene schriftelijk meegedeeld en in een besluit **[MB\_AVG\_15\_5A]** opgenomen:

- de doelen en rechtsgrondslag van de verwerking;      bijv. register verlofhouders WWM en wettelijke taak
- de betrokken categorieën van persoonsgegevens;    bijv. personalia, adres, ect.
- de ontvangers aan wie de persoonsgegevens worden verstrekt;      bijv. Veiligheidshuis
- indien mogelijk de verwachte opslagperiode;      bijv. 5 jaar
- het feit dat betrokkene het recht heeft om een verzoek tot rectificatie, tot het wissen of beperken van de gegevens in te dienen en het recht om bezwaar te maken;      = mededeling
- het feit dat de betrokkene een klacht kan in dienen;    = mededeling
- alle beschikbare informatie over de bron van de gegevens;      bijv. eigen onderzoek, andere organisatie
  
- het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering, alsmede het belang van –en verwachte gevolgen voor- betrokkene en      bijv. automatische verstrekking SPV en zorg-melding (E-30)
- wordt kopie verstrekt van de persoonsgegevens<sup>29</sup>, die worden verwerkt.      bijv. NAW gegevens

<sup>29</sup> Toelichting website AP: de organisatie kan dit op verschillende manieren doen. Bijvoorbeeld door kopieën te geven van alle documenten waarin de betrokkene zijn persoonsgegevens voorkomen of de keuze om alleen de persoonsgegevens te kopiëren in plaats van de volledige documenten en vervolgens deze bij elkaar te zetten in een compleet overzicht. Om de betrokkene goed te informeren, kan het ook nodig zijn dat informatie wordt verstrekt over de bron waar de persoonsgegevens zijn opgenomen. Denk aan een e-mail, of een bepaald bestand (naam vermelden).

Informatie aan een minderjarige over de verwerking van diens gegevens moet in duidelijke, eenvoudige en begrijpelijke taal zijn opgesteld.

*Tip: neem vooraf contact op met verzoeker en vertel wat inzage inhoudt en wat de mogelijkheden (overzicht of feitelijke inzage) zijn. Hierdoor voorkom je dubbel werk met eerst het toesturen van een overzicht en later een feitelijke inzage. Leg gemaakte afspraken wel vast in de brief en/of het dossier.*

In alle andere gevallen of bij inhoudelijke vragen over het verstrekte overzicht wordt verzoeker uitgenodigd om persoonlijk kennis te nemen van het verwerken van zijn persoonsgegevens en daartoe een concrete afspraak gemaakt. Dit wordt opgenomen in het besluit **[MB\_AVG\_15\_5B]**.

Indien nog geen concrete afspraak kan worden gemaakt, wordt het besluit om inzage formeel genomen en daarin aan de verzoeker gevraagd om contact op te nemen en een afspraak te maken **[MB\_AVG\_15\_5C]**.

De bovengenoemde afhandelingen zijn een formele beslissing op het verzoek om inzage en dienen schriftelijk aan de verzoeker kenbaar te worden gemaakt. Er mag in beginsel niet te veel tijd zitten tussen het besluit en de inzage zelf. Dit in verband met de beroepstermijn die geldt vanaf de datum van het besluit.

Afwijzen verzoek. Er kunnen ook redenen zijn om het verzoek om inzage af te wijzen<sup>30</sup>. De verwerkingsverantwoordelijke kan de verplichtingen en rechten als bedoeld in artikel 15 AVG buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:

- a. de nationale veiligheid
- b. landsverdediging
- c. de openbare veiligheid
- d. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid
- e. andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Europese Unie of van Nederland, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Europese Unie of van Nederland, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid
- f. de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures
- g. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscodes voor geregelde beroepen
- h. een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de gevallen, bedoeld in de onderdelen a, b, c, d, e en g
- i. de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen; of
- j. de inning van civielrechtelijke vorderingen.

Doet een van bovengenoemde situaties zich voor, dan wordt de inzage geweigerd voor zover dit een noodzakelijke en evenredige maatregel is. Daarbij dient het belang van de betrokkene op inzage te worden afgewogen tegen het belang van de overheid om inzage te weigeren. Met de criteria van noodzakelijkheid en evenredigheid wordt dit tot uitdrukking gebracht. Er is dus sprake van een belangenafweging. Van een geheel of gedeeltelijke afwijzing van de inzage krijgt de betrokkene of verzoeker een schriftelijk besluit, met vermelding van de feitelijke en juridische grond(en) met de motivering welke belangen zijn afgewogen **[MB\_AVG\_15\_5D]**<sup>31</sup>.

*Tip: kijk voor de inhoudelijke behandeling of er eerdere verzoeken voor inzage bekend zijn en hoe die zijn afgehandeld. En of de daar gegeven motivering (nog) van toepassing is (bijvoorbeeld noodzaak tot weigering).*

Tot slot. Als geen gegevens worden verwerkt, wordt daarvan schriftelijk mededeling gedaan aan de betrokkene of verzoeker. Dit wordt opgenomen in een besluit **[MB\_AVG\_15\_5E]**.

## 4.7 Uitvoeren inzage in persoon (stap 6)

Het recht op inzage is een persoonlijk recht. Indien betrokkene zich niettemin wil laten vergezellen, dient hij/zij dit tijdig aan te geven. Zonder de (schriftelijke) toestemming van de betrokkene is het niet toegestaan om zich tijdens de inzage te laten vergezellen. Voor de inzage dient de identiteit van de betrokkene en indien van toepassing degene die hem/haar vergezelt deugdelijk vastgesteld te worden. Leg het soort ID bewijs en bijbehorend nummer vast in het dossier. En voor alle duidelijkheid: de betrokkene zelf voert het recht op inzage uit.

---

<sup>30</sup> Zie artikel 23 AVG juncto artikel 41 UAVG

<sup>31</sup> Overweging 45 van de Europese Richtlijn 216/680

*Tip: let op bij vergezellen door anderen. Mogelijk is er sprake van een bepaalde gezagsverhouding tot de betrokkene (denk aan werkgever en werknemer). Bij twijfel altijd checken bij de betrokkene zelf of er vrijwillig toestemming is gegeven.*

De betrokkene kan alleen inzage krijgen van wat over hem/haar wordt verwerkt in systemen. Dus niet van anderen! Dit betekent dat je in sommige documenten delen moet weglaten of anonimiseren.

*Tip: bepaal vooraf of je documenten wilt laten lezen of zelf voorleest. Voorlezen betekent dat je minder werk hebt aan het anonimiseren van informatie over derde(n). Van belang is dat de betrokkene zijn recht kan halen en weet wat er over hem wordt verwerkt.*

De Nationale Ombudsman heeft de uitspraak gedaan dat het een burger moet worden toegestaan om in zijn contact met het bestuursorgaan het gesprek op te kunnen nemen. Dit heeft betrekking op de interactie tussen politie en betrokkene en betekent wel spraak, maar geen beelden. Dit initiatief kan ook vanuit de politie komen. Belangrijk daarbij is dat dit voorafgaand aan de inzage wordt gemeld. De betrokkene mag zelf de tekst van zijn gegevensverwerking lezen en daarvan aantekeningen mag maken, maar geen kopieën. Dit houdt tevens in dat het gebruik van audiovisuele en/of technische middelen (bijvoorbeeld mobiele telefoon) om documenten weer te kunnen geven die onderdeel zijn van de inzage wordt geweigerd. Er is dan sprake van een inhoudelijke verstrekking, die voor andere doeleinden kan worden gebruikt en dit past niet binnen de doelstelling van artikel 15 AVG (= rechtsbescherming betrokken burger).

*Tip: geef bij de inzage uitleg over het doel van deze vorm van rechtsbescherming. Neem de tijd voor de feitelijke inzage en doe dat bij voorkeur met twee personen. Dit kun je in de schriftelijke uitnodiging opnemen. Maak een kort verslag van de inzage als er 'gedoe' is geweest en een beroepsprocedure of klacht valt te verwachten.*

Als de uitgenodigde perso(o)n(en) niet verschijnt op de afspraak voor inzage en binnen vier weken geen contact opneemt voor een nieuwe afspraak, wordt er vanuit gaan dat verzoeker geen belang meer heeft bij het door hem/haar ingediende verzoek op inzage. Hiermee wordt het ingediende verzoek als afgehandeld beschouwd.

#### **4.8 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7)**

Als het verzoek om inzage geheel is afgehandeld wordt het fysieke en/of digitale dossier afgesloten en op termijn gearcheeerd. Het verdient aanbeveling om goed vast te leggen waar het concrete verzoek uit bestond en hoe dit is uitgevoerd. Zo kan later aansluitend een (her)nieuw(d) verzoek of bij een vervolprocedure (bemiddeling – klacht - bezwaar – beroep) juist worden beoordeeld en een deugdelijk besluit worden genomen.

*Tip: belangrijk is het vastleggen welke tijdsperiode en welke persoonsgegevens het verzoek om inzage betrof. Dit kan de uitvoering van een nieuw of herhaald verzoek ondersteunen en is cruciaal voor het nemen van een zorgvuldig besluit.*

Het dossier met de betreffende persoonsgegevens die bij het verzoek om inzage zijn betrokken blijven in ieder geval zes maanden bewaard op, of bewerkbaar door de afdeling vanaf de datum van afsluiten van het verzoek. Dit is een redelijke termijn om af te wachten of er een bezwaar is ingediend tegen het besluit bij het eigen bestuursorgaan (de politie), of advies voor bemiddeling is gevraagd -, of klacht is ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Hierna wordt het dossier bestaande uit alle correspondentie, besluiten, overzichten van – en de betreffende - persoonsgegevens onder een kenmerk gearcheeerd bij DIV. Vervolgens wordt dit dossier maximaal vijf jaar bewaard na afronding van het onderzoek. De Archiefwet vereist dat overheidsorganen een selectielijst opstellen waarin ze beschrijven welke gegevens na hoeveel tijd vernietigd worden en welke gegevens bewaard blijven. Bij de bepaling van de vernietigingstermijn in de selectielijst is rekening gehouden met de Wpg. De termijn van vijf jaar is opgenomen in de selectie van de uitvoeringslijst Nationale Politie onder code 3.01.07.

## 5. Wijzigen van persoonsgegevens (AVG)

### 5.1 Algemeen

Artikel 16 van de AVG geeft de betrokkene, of diens wettelijk vertegenwoordiger, het recht om een verzoek te doen voor verbetering van onjuiste of onvolledige persoonsgegevens (= rectificatie).

Artikel 17 van de AVG geeft de betrokkene, of diens wettelijk vertegenwoordiger, het recht om een verzoek te doen voor wissing van persoonsgegevens (= recht op vergetelheid).

Artikel 18 AVG geeft de betrokkene, of diens wettelijk vertegenwoordiger, het recht om een verzoek te doen voor beperking van de verwerking van zijn persoonsgegevens, wanneer bijvoorbeeld de juistheid van de gegevens door de betrokkene wordt betwist (= recht op beperking).

Artikel 21 AVG geeft de betrokkene, of diens wettelijk vertegenwoordiger, het recht om bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens, vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen (= recht op bezwaar). De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van die persoonsgegevens, tenzij hij dwingende of gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

De betrokkene heeft het recht om hem betreffende persoonsgegevens te laten wijzigen (rectificatie) en dient te beschikken over een 'recht op vergetelheid' wanneer de bewaring van dergelijke gegevens inbreuk maakt op de bepalingen uit de AVG. Meer specifiek moeten betrokkenen het recht hebben hun persoonsgegevens te laten wissen en niet verder te laten verwerken wanneer:

- de persoonsgegevens niet langer noodzakelijk zijn voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt
- de betrokkenen hun toestemming hebben ingetrokken of bezwaar maken tegen de verwerking van hun persoonsgegevens
- of wanneer de verwerking van hun persoonsgegevens op een ander punt niet met deze verordening in overeenstemming is.

*Tip: het recht op 'wissing' is met name relevant wanneer de betrokkene toestemming heeft gegeven als kind, toen hij zich nog niet volledig bewust was van de verwerkingsrisico's, en hij dergelijke persoonsgegevens later wil verwijderen, met name van het internet. De betrokkene dient dat recht te kunnen uitoefenen niet tegenstaande het feit dat hij geen kind meer is.*

Naast bovengenoemde rechten is het rechtmatig om persoonsgegevens langer te bewaren wanneer dat noodzakelijk is voor:

- de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie
- voor de nakoming van een wettelijke verplichting
- voor de uitvoering van een taak in het algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend
- om redenen van algemeen belang op het vlak van volksgezondheid
- met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden
- of voor de vaststelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering (overweging 65 AVG).

En een verwerkingsverantwoordelijke mag persoonsgegevens niet uitsluitend bewaren om op eventuele verzoeken tot wijziging te kunnen reageren (overweging 64 AVG).

Ook moet worden voldaan aan de beginselen voor de verwerking van persoonsgegevens. Dit betekent dat de verwerking van persoonsgegevens: rechtmatig, behoorlijk, transparant, juist, verenigbaar met gerechtvaardigd doel en minimalistisch moet zijn (artikel 5 AVG).

### 5.2 Indienen verzoek tot wijziging (stap 1)

In de wet staat dat de betrokkene het recht heeft op rectificatie, wissen of beperken van verwerkingen over hem/haar. De communicatie over dergelijke verzoeken wordt schriftelijk of met andere middelen, met inbegrip van, indien dit passend is, elektronische middelen, uitgevoerd. Indien de betrokkene daarom verzoekt, kan de informatie ook mondeling worden meegedeeld, op voorwaarde dat de identiteit van de betrokkene met andere middelen bewezen is (artikel 12 AVG). Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

Dit betekent dat als uitgangspunt door de politie schriftelijk wordt gecommuniceerd en alleen als betrokkene specifiek anders verzoekt daar op wordt ingegaan. Er is een modelbrief beschikbaar die door de betrokkene of diens



vertegenwoordiger kan worden gebruikt en tevens vraagt om specifieke informatie, waarmee aan bepaalde formaliteiten wordt voldaan **[MB\_AVG\_16/17/18/21\_1A]**. Het gebruik hiervan is géén verplichting, maar stroomlijnt en bespoedigt het proces van afhandelen.

*Tip: let ook op de dienstbaarheid naar de verzoeker toe. Ook andere manieren van communicatie staan dus open. Op politie.nl is het nieuwe privacy statement gepubliceerd, waar bij Rechten van betrokkenen opgenomen is dat voor een dergelijk verzoek een kopie van een identiteitsbewijs meegestuurd moet worden. Daarbij is ook aangegeven om de foto en BSN – in lijn met AVG en Wpg – af te schermen.*

Vooralsnog is het uitgangspunt dat verzoeken zoveel mogelijk schriftelijk worden ingediend en afgehandeld. Een verzoek dat via e-mail of fax binnenkomt wordt inhoudelijk niet in behandeling genomen. De politie heeft uitdrukkelijk deze elektronische weg niet open gesteld en derhalve worden op deze wijze binnengekomen verzoeken geweigerd (artikel 2:15 Awb). Deze weigering is geen appellabel besluit<sup>32</sup> maar een mededeling van feitelijke aard<sup>33</sup> **[MB\_AVG\_16/17/18/21\_1B]**.

*Tip: stuur geen reply op een email, anders kan de verzoeker denken dat zijn verzoek in behandeling is genomen.*

### 5.3 Registreren verzoek tot wijziging (stap 2)

Een dergelijk verzoek wordt geregistreerd en krijgt een uniek dossierkenmerk, zodat dit bij correspondentie steeds kan worden aangehaald. De wettelijke termijn voor afhandeling start met de datum van ontvangst van het betreffende verzoek. In beginsel is dat de dag nadat het door verzoeker is verzonden.

Het ontvangen verzoek met bescheiden wordt ingeboekt door team document- en informatievoorziening (DIV), waarna het verdere proces van afhandeling en termijnbewaking wordt bijgehouden in het (post) verwerkingssysteem. In het (post)verwerkingssysteem wordt over het verzoek vastgelegd:

- de datum ontvangst bij de politie
- de naam, adres en woonplaats van de betrokkene en (indien van toepassing) de verzoeker
- wat voor verzoek het betreft –en-
- alle correspondentie over het verzoek.

Vervolgens wordt vanuit de behandelaar een ontvangstbevestiging verstuurd op het binnengekomen verzoek, waarin de termijn voor uitsluitel, mogelijkheid van een klacht bij de AP, het kosteloos afhandelen en verwijzing naar het privacy statement van de politie zijn opgenomen. **[MB\_AVG\_16/17/18/21\_2A]**.

Het verzoek tot wijziging wordt in principe in behandeling genomen door de eenheid waar dat is ingediend, tenzij blijkt dat de betrokkene in een andere eenheid woonachtig is, of de te wijzigen gegevens bij een andere eenheid zijn verwerkt. Dan wordt contact opgenomen met die andere eenheid en afgestemd door wie en/of op welke wijze het verzoek verder wordt afgehandeld. Van een eventuele doorverwijzing wordt de verzoeker schriftelijk geïnformeerd **[MB\_AVG\_16/17/18/21\_2B]**.

*Tip: vraag bij andere eenheden na of (eerder) een identiek verzoek is ingediend. Een verzoek tot wijziging wordt in principe afgehandeld door de eenheid waar de verwerking plaatsvindt, omdat dit soms om lokale informatie of nadere toelichting van de rapporteur(s) vraagt.*

### 5.4 Checken juistheid verzoek tot wijziging (stap 3)

Bij behandeling van een verzoek om rectificatie, wissing, beperking of bezwaar van verwerking van gegevens moet de politie zorgen voor deugdelijke vaststelling van de identiteit van de betrokkene en eventueel de verzoeker als dat iemand anders is. (overweging 64 AVG). Bij redenen van twijfel hierover kan om aanvullende informatie worden gevraagd, die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene (artikel 12 AVG). Dit is een wettelijk voorschrift. Daarom wordt standaard gevraagd bij een (schriftelijk) verzoek om wijziging om een kopie van een formeel geldig identiteitsbewijs bij te voegen van betrokkene en (indien van toepassing) diens wettelijk vertegenwoordiger, waar het BSN en foto van onleesbaar zijn gemaakt (artikel 46 UAVG).

---

<sup>32</sup> Zie kamerstukken II 2002.28.483.nr 3 p.40

<sup>33</sup> Zie uitspraak RvS op 3 december 2008 (ECLI:NL:RvS:2008:BG5897)

Ontbreekt een kopie van een identiteitsbewijs, dan wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld, onder gelijktijdige opschorting, om dat verzuim te herstellen **[MB\_AVG\_16/17/18/21-3A]**.

*Tip: de AVG benoemt minderjarigen expliciet als een aparte categorie betrokkenen, aan wie bepaalde rechten toekomen met betrekking tot hun persoonsgegevens. De minimale leeftijd voor een geldige toestemming wordt opgehoogd naar 16 jaar. Voor verwerking van gegevens van minderjarigen onder de 16 is toestemming van de ouders nodig. Een verantwoordelijke zal aan moeten kunnen tonen redelijke inspanningen te hebben geleverd om na te gaan dat toestemming door een ouder is gegeven. Informatie aan een minderjarige over de verwerking van diens gegevens moet in duidelijke, eenvoudige en begrijpelijke taal zijn opgesteld.*

Het verzoek voor een minderjarige, die de leeftijd van 16 jaar nog niet heeft bereikt, moet worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 5 lid 4 UAVG). Dit is een wettelijk voorschrift. Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen **[MB\_AVG\_16/17/18/21-3B]**. Wordt hier wel aan voldaan dat wordt de wettelijk vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: wees voorzichtig bij minderjarigen tot 16 jaar en check of de verzoeker ook daadwerkelijk als wettelijk vertegenwoordiger kan optreden. Er kunnen belangen spelen zoals scheiding, voogdij, zedenverhaal, ouderlijk gezag, etc. Een verzoek kan worden ingediend door één van de vertegenwoordigers en hoeft niet ondertekend te zijn door alle vertegenwoordiger(s).*

Ook ten aanzien van een onder curatele gesteld persoon, kan het verzoek om inzage alleen worden gedaan door diens wettelijk vertegenwoordiger (artikel 5 lid 4 UAVG). Dit is een wettelijk voorschrift. Als hier niet aan wordt voldaan, wordt betrokkene alsnog de mogelijkheid geboden, onder gelijktijdige opschorting, om dit te herstellen **[MB\_AVG\_16/17/18/21-3C]**. Wordt hier wel aan voldaan dat wordt de wettelijk vertegenwoordiger tijdens de procedure verder geïnformeerd en niet de betrokkene. Een eventuele machtiging wordt in het dossier opgenomen.

*Tip: check bij een vermoeden of de betrokkene onder curatele is gesteld in het landelijk register, dat is te vinden onder: <https://curateleebewindregister.rechtspraak.nl>. Leg dit vast in het dossier.*

Zodra alle benodigde bescheiden zijn aangeleverd wordt het verzoek verder in behandeling genomen en gaat de afhandelingstermijn weer (verder) lopen. Voldoet de verzoeker niet of onvoldoende aan het herstellen van het verzuim, dan wordt de behandeling beëindigd en in een besluit ex artikel 4:5 Awb opgenomen **[MB\_AVG\_16/17/18/21-3D]**. Het voornemen van een dergelijk besluit is al opgenomen in de opschortingsbrief en tegen dit besluit staat bezwaar open. Hierdoor kom je niet meer toe aan een inhoudelijk besluit (stap 5). Een dergelijk besluit van beëindiging van de behandeling moet binnen vier (4) weken na ontvangst van (onvoldoende) aanvullende informatie of het verstrijken van de gestelde termijn worden verstuurd.

Ook mag de verwerkingsverantwoordelijke een redelijke vergoeding vragen of weigeren aan een dergelijk verzoek gevolg te geven wanneer dat kennelijk ongegrond of buitensporig is (met name vanwege het repetitieve karakter). Een verzoek tot wijziging kan niet worden ingediend over iemand anders. Het gaat voor de betrokkene om 'hem betreffende persoonsgegevens' en dus niet die van een ander (artikel 16, 17, 18 en 21 AVG), tenzij de verzoeker is gemachtigd door - of de wettelijk vertegenwoordiger is van - de betrokkene. Een dergelijk verzoek moet worden afgewezen en is niet-ontvankelijk, waarmee je niet toekomt aan de inhoudelijke behandeling. Ook een (te) algemeen en (te) uitgebreid verzoek tot wijziging kan worden afgewezen. Bij een kennelijk ongegrond, of buitensporig verzoek, in het bijzonder vanwege de geringe tussenpozen<sup>34</sup> tussen opeenvolgende verzoeken, kan het verzoek dus worden geweigerd (zie 5.4.6). In beginsel wordt voor een herhalingsverzoek een termijn van 6 maanden gehanteerd.

## 5.5 Beslistermijn en verzamelen persoonsgegevens (stap 4)

De medewerker heeft de wettelijke verplichting om het verzoek om wijziging binnen één (1) maand af te handelen. De wettelijke termijn van één (1) maand gaat lopen vanaf het moment dat alle benodigde bescheiden zijn ontvangen en het verzoek dus ontvankelijk is. Er is éénmalig de mogelijkheid deze termijn met twee (2) maanden te verdagen, vanwege de complexiteit - of het aantal - van de verzoeken. Van de verdaging krijgt de verzoeker schriftelijk bericht **[MB\_AVG\_16/17/18/21-4A]** en dit verlengt de afhandelingstermijn.

---

<sup>34</sup> Overweging 43 van de Europese Richtlijn 216/680 zegt dat een natuurlijke persoon het recht op inzage van de gegevens die over hem zijn verzameld met redelijke tussenpozen moet kunnen uitoefenen, zodat hij kennis kan nemen van de verwerking en de rechtmatigheid daarvan kan nagaan.

Op basis van het ingediende verzoek, waarin de aan te brengen wijziging(en) is/zijn opgenomen worden de relevante persoonsgegevens over de betrokkene – niet zijnde politiegegevens - opgevraagd door de behandelaar. Stel bij het verzamelen van de verwerkte persoonsgegevens ook de vraag of de betrokkene op de hoogte is van die verwerking(en) en zijn persoonsgegevens zelf heeft gegeven, of dat deze gegevens buiten de betrokkene om door ander(en) zijn verstrekt.

## 5.6 Beoordelen persoonsgegevens (stap 5)

Een wijziging kan alleen plaatsvinden als de door de verzoeker genoemde gegevens er ook daadwerkelijk zijn. Als geen gegevens worden verwerkt, wordt daarvan schriftelijk mededeling gedaan aan de betrokkene of verzoeker. Dit wordt opgenomen in een besluit **[MB\_AVG\_16/17/18/21\_5A]**.

In het geval dat wel persoonsgegevens worden verwerkt moet het verzoek tot wijziging als volgt worden getoetst:

- voor de rectificatie van gegevens (artikel 16 AVG):
  - is de informatie (on)juist en moet dat gerectificeerd worden?
  - is de informatie voor het doel van de verwerking (on)volledig en moet dat aangevuld worden?
- voor het wissen van gegevens (artikel 17 AVG):
  - de gegevens niet langer nodig zijn in verband met de doelen waarvoor zij zijn verzameld;
  - de betrokkene de toestemming (waarop de verwerking berust) intrekt en er of er geen andere rechtsgrond is voor de verwerking;
  - de betrokkene bezwaar maakt tegen de verwerking;
  - de gegevens onrechtmatig zijn verwerkt;
  - de gegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een wettelijke (rechtelijke) verplichting;
  - de gegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8 lid 1
- voor het beperken van gegevens<sup>35</sup> (artikel 18 AVG):
  - de juistheid van de persoonsgegevens terecht wordt betwist door de betrokkene, gedurende een periode die de verwerkingsverantwoordelijke in staat stelt de juistheid van de persoonsgegevens te controleren;
  - de verwerking is onrechtmatig en de betrokkene verzet zich terecht tegen het wissen van de persoonsgegevens en verzoekt in de plaats daarvan om beperking van het gebruik ervan;
  - de verwerkingsverantwoordelijke heeft de persoonsgegevens niet meer nodig voor de verwerkingsdoelstellingen, maar de betrokkene heeft deze nodig voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering;
  - de betrokkene heeft overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar gemaakt tegen de verwerking, in afwachting van het antwoord op de vraag of de gerechtvaardigde gronden van de verwerkingsverantwoordelijke zwaarder wegen dan die van de betrokkene;
- voor het recht van bezwaar (artikel 21 AVG):
  - de specifieke redenen die worden aangevoerd door de betrokkene zelf,
  - of er dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking zijn aan te voeren, die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene,
  - of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

Tot de methoden ter beperking van de verwerking van persoonsgegevens zou kunnen behoren dat de geselecteerde persoonsgegevens:

- tijdelijk naar een ander verwerkingssysteem worden overgebracht
- dat de geselecteerde gegevens voor gebruikers niet beschikbaar worden gemaakt
- of dat gepubliceerde gegevens tijdelijk van een website worden gehaald.

In geautomatiseerde bestanden moet in beginsel met technische middelen worden gezorgd voor een zodanige beperking van de verwerking van persoonsgegevens dat de persoonsgegevens niet verder kunnen worden verwerkt en niet kunnen worden gewijzigd. Het feit dat de verwerking van persoonsgegevens beperkt is, moet duidelijk in het bestand zijn aangegeven (overweging 67 AVG).

*Tip: het aanvullen van of markeren van gegevens kan na een genomen besluit ook door een andere politiemedewerker worden uitgevoerd.*

Indien de gevraagde wijziging (rectificatie, wissing, beperking of bezwaar) wordt toegekend wordt dit schriftelijk gemotiveerd kenbaar gemaakt aan de verzoeker en opgenomen in een besluit **[MB\_AVG\_16/17/18/21\_5B]**.

Op grond van artikel 41 UAV kan de gevraagde wijziging buiten toepassing worden gelaten (= geweigerd) ter waarborging van:

- a. de nationale veiligheid
- b. landsverdediging

---

<sup>35</sup> Beperken van de verwerking betekent het feitelijk markeren van opgeslagen persoonsgegevens met als doel de verwerking ervan in de toekomst te beperken.

- c. de openbare veiligheid
  - d. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid
  - e. andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang (economisch of financieel belang, volksgezondheid en sociale zekerheid)
  - f. de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures
  - g. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscode voor geregelde beroepen
  - h. een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt met de uitoefening van het openbaar gezag
  - i. de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen –en-
  - j. de inning van civielrechtelijke vorderingen.
- Indien de gevraagde wijziging deels of geheel op grond van bovenstaande wordt afgewezen, wordt dit schriftelijk en met redenen omkleed (gemotiveerd) kenbaar gemaakt aan de verzoeker en opgenomen in een besluit **[MB\_AVG\_16/17/18/21\_5C]**.

*Tip: kijk voor de inhoudelijke behandeling of er eerdere verzoeken voor wijziging bekend zijn en hoe die zijn afgehandeld. En of de daar gegeven motivering (nog) van toepassing is.*

## 5.7 Uitvoeren verzoek tot wijzigen (stap 6)

De verwerkingsverantwoordelijke moet zonder onredelijke vertraging de betreffende persoonsgegevens rectificeren, wissen of beperken en redelijke maatregelen nemen om de gegevens te verwijderen en ook om iedere koppeling naar, kopie of reproductie te wissen.

Artikel 19 AVG geeft de verwerkingsverantwoordelijke de plicht ontvangers van de persoonsgegevens die later zijn gerechtigd, gewist of beperkt daarvan kennis te geven. Een dergelijke mededeling wordt schriftelijk kenbaar gemaakt aan de ontvangende personen of instantie(s) **[MB\_AVG\_19\_6A]**, tenzij dit onmogelijk blijkt of een onevenredige inspanning vergt.

Als de betrokkene hierom verzoekt verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke schriftelijk informatie over deze ontvangers aan de betrokkene **[MB\_AVG\_19\_6B]**.

## 5.8 Afsluiten en archiveren dossier (stap 7)

Als het verzoek om wijziging geheel is afgehandeld wordt het fysieke en/of digitale dossier afgesloten en op termijn gearcheeerd. Het verdient aanbeveling om goed vast te leggen waar het concrete verzoek uit bestond en hoe dit is uitgevoerd. Zo kan later aansluitend een (her)nieuw(d) verzoek of bij een vervolprocedure (bemiddeling – klacht - bezwaar – beroep) juist worden beoordeeld en een deugdelijk besluit worden genomen.

Het dossier met de betreffende persoonsgegevens die bij het verzoek om inzage zijn betrokken blijven in ieder geval zes maanden bewaard op, of digitaal bewerkbaar door de afdeling vanaf de datum van afsluiten van het verzoek. Dit is een redelijke termijn om af te wachten of er een bezwaar is ingediend tegen het besluit bij het eigen bestuursorgaan (de politie), of advies voor bemiddeling is gevraagd -, of klacht is ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Hierna wordt het dossier bestaande uit alle correspondentie, besluiten, overzichten van – en de betreffende - persoonsgegevens onder een kenmerk gearcheeerd bij DIV. Vervolgens wordt dit dossier maximaal vijf jaar bewaard na afronding van het onderzoek. De Archiefwet vereist dat overheidsorganen een selectielijst opstellen waarin ze beschrijven welke gegevens na hoeveel tijd vernietigd worden en welke gegevens bewaard blijven. Bij de bepaling van de vernietigingstermijn in de selectielijst is rekening gehouden met de Wpg. De termijn van vijf jaar is opgenomen in de selectie van de uitvoeringslijst Nationale Politie onder code 3.01.07.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: modelbrieven Wpg  
**Datum:** vrijdag 1 november 2019 08:57:23  
**Bijlagen:** [Scan\\_29-10-2019\\_14-00-54.pdf](#)

---

Hi,

Zie onderstaand en bijgaand. Herken je dit in terugkoppelingen?

5.1.2.e

5.1.2.e implementatie Privacydesk ai.  
 HRM Arbeidszaken a.i.  
 Korps Nationale Politie

M. 06 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 31 oktober 2019 16:44  
**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** modelbrieven Wpg

Hoi 5.1.2.e

Een aantal maanden geleden gaf je aan dat er nog een set modelbrieven RvB naar de hoofden BO zouden gaan ter goedkeuring. Bij mijn weten zijn die niet meer langs gekomen. Ik begrijp dat inmiddels door 5.1.2.e eind augustus een nieuwe set verspreid is waar mee gewerkt wordt. Die (niet vastgestelde) set is een verbetering tov de vorige set maar bevat nog steeds onvolkomenheden. Deze zitten met name op de motivering. Het om een precieze afbakening van het verzoek (wáár nemen we een besluit over), en de motivering zodat het besluit ook toetsbaar is voor de burger en eventueel voor de rechter (wát is de inhoud van het besluit nu precies: wat krijgt iemand wel of niet te zien, wat is de informatie die we moeten verstrekken over a t/m g).

In de bijlage vind je een aantal voorbeelden hiervan.

Kan jij aangeven of het klopt dat er een nieuwe niet vastgestelde set is verspreid en hoe we ervoor kunnen zorgen dat we tot een goed afgestemde en goed werkbare set kunnen komen?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Oost-Brabant | Eenheidsstaf

T: +31 6 5.1.2.e | E: 5.1.2.e @politie.nl

Afwezig op woensdagen

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Rechten van betrokkene, recht op inzage  
**Datum:** vrijdag 15 november 2019 12:38:09

---

Dag 5.1.2.e even een kort antwoord. Twee zaken zijn hier aan de orde: wie kan/mag een dergelijk verzoek doen en vergezellen tijdens inzage.

Een verzoek kan alleen door de betrokkene zelf, diens wettelijk vertegenwoordiger bij onder curatele gestelde of minderjarige en een advocaat worden gedaan.

Vergezellen is een ander verhaal en daar moet je zeker scerp op zijn om redenen die jij opgeeft. Maar is niet uit te sluiten. Daarom gewenst vooraf opgeven van personen, zodat verificatie bij betrokkene mogelijk is dan wel uit registraties iets blijkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Privacyfunctionaris - Eenheid Rotterdam

5.1.2.e - Eenheid Rotterdam

Politie | Eenheid Rotterdam | Team Politie Professie  
 Rotterdam 3011 AH | Doelwater 5 | kamer A4.11  
 Postbus 70023 | 3000 LD Rotterdam  
 Telefoon 06-5.1.2.e

*LET OP! Informatie in deze mail die is te herleiden tot personen, is verstrekt krachtens de Wet politiegegevens. Deze gegevens zijn uitsluitend bestemd voor het doel waarvoor ze hier worden verstrekt. Verdere verwerking van de gegevens is toegestaan maar uitsluitend voor zover een formele wet daarin voorziet of een goede taakuitvoering dit noodzakelijk maakt. Voor elke handeling met deze gegevens geldt, ook nadat u deze hebt ontvangen, geheimhouding zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens. Overtreding van deze geheimhoudingsbepaling is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waarvan lid 2 hier niet van toepassing is.*

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 november 2019 10:43  
**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** Rechten van betrokkene, recht op inzage

Dag 5.1.2.e

Ik heb van mijn collega's begrepen dat ik bij jou moet zijn met de volgende vraag.  
 Ik heb momenteel een zaak (eigenlijk heel veel verschillende soort zaken) in behandeling van een man die namens iemand anders belde om een afspraak te maken voor een inzage en vervolgens ook met die andere persoon mee is gekomen met de inzage.  
 Hij heeft aangegeven dat hij er in de toekomst waarschijnlijk zijn werk van wil gaan maken om mensen in Wpg procedures bij te staan. Hij is uiteraard door ons gewezen op de beperkingen van artikel 26 Wpg.

Nu keken een aantal collega's en ik ervan op dat hij inmiddels al mee was geweest op inzage. Wij gingen ervan uit dat dit alleen in uitzonderlijke gevallen mocht. Echter is gebleken dat onze privacydesk-medewerkers altijd een standaard uitnodigingsbrief voor een inzage versturen, waarin staat dat kennisneming een persoonlijk recht is en dat indien iemand zich wil laten vergezellen, dit tijdig aangegeven dient te worden.

Ik vraag mij af wat de gedachte erachter is geweest om dit standaard in de uitnodigingsbrief op te nemen. Je weet over het algemeen immers niet in hoeverre iemand 'vrijwillig' meekomt.

Ik hoor het graag van je.

Met hartelijke groet,

5.1.2.e

**Stafjurist, Eenheid Amsterdam**

Politie I Amsterdam | Staf I Bestuursondersteuning  
Hoofdbureau, Elandsgracht 117, kamer 1.22, Amsterdam  
Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam  
Telefoonnummer 06-5.1.2.e  
Werkdagen: ma, di, do, vrij

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: kopie ID en machtiging client  
**Datum:** maandag 28 september 2020 12:53:58

---

Met de (mogelijk overbodige) aanvulling: dit ziet uitsluitend op verzoeken ex art. 25 en 28 Wpg

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

M 06 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 28 september 2020 11:40  
**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e  
 @politie.nl>  
**Onderwerp:** RE: kopie ID en machtiging client

Dag 5.1.2.e

Even overleg gehad met 5.1.2.e .

O.g.v. een schrijven van het toenmalig College bescherming persoonsgegevens (=voorganger van de huidige Autoriteit persoonsgegevens) hoeven wij, indien we - aan de hand van bijvoorbeeld briefpapier etc. - geen twijfel hebben over het 'zijn' van advocaat daar verder geen navraag/onderzoek naar te doen.

Zie <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/uit/z2002-1511.pdf>

Wel stelt art. 26, lid 3 Wpg het volgende:

**3. De verzoeken kunnen tevens worden gedaan door een advocaat aan wie de betrokkene een bijzondere machtiging heeft verleend met het oog op de uitoefening van zijn rechten krachtens deze wet en die het verzoek uitsluitend doet met de bedoeling de belangen van zijn cliënt te behartigen. De betrokken mededeling geschiedt aan de advocaat. De verantwoordelijke kan aan de bijzondere machtiging eisen stellen.**

Als politieorganisatie (=de verantwoordelijke) stellen we als eis dat we van de advocaat willen weten welke cliënt hij/zij vertegenwoordigt, dus een afschrift van de machtiging en een kopie van het ID van de cliënt eisen.

Mogelijk dat je dit even met de dame in kwestie wilt bespreken?

Bij voorbaat dank.

5.1.2.e

Privacyfunctionaris

06 – 5.1.2.e of 0900 - 8844  
 Werkdagen: ma, di, wo en do

Politie | Zeeland-West-Brabant | Staf | Bestuursondersteuning  
 Segeerssingel 8, 4337 LG Middelburg  
 Postbus 8050, 5004 GB Tilburg

Meer informatie? Kijk op [politie.nl](http://politie.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e



**Verzonden:** maandag 28 september 2020 11:13

**Aan:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>

**Onderwerp:** kopie ID en machtiging client

Hoi [redacted]

28/09/2020 [redacted] van advocatenbureau [redacted] belt en is het niet eens met de vraag kopie ID en machtiging te moeten overleggen van hun cliënt.

Ik vertelde haar dat wij, op basis van art. 26 (WPG) dit mogen/moeten vragen. Ze was het nog steeds niet met mij eens. Volgens haar zijn er wetten die zeggen dat dit niet nodig is als een advocaat een verzoek doet bij de politie.

Wil jij haar terug bellen of heb je advies voor mij hoe dit verder af te handelen? Mijn kennis van de wetgeving schiet tekort om een goed verweer te geven.

[redacted] is te bereiken onder nummer 040-[redacted]

Vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker Frontoffice Privacydesk

06 - [redacted] of 088-[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Politie | Eenheid Zeeland-West-Brabant | Staf | Bestuursondersteuning | Privacydesk

Segeersingel 8, 4337 LG Middelburg

Postbus 8050, 5004 GB Tilburg

Meer informatie? Kijk op [politie.nl](https://www.politie.nl)



## Huisregels en Wetgeving Kennisneming/Inzage Eenheid Zeeland West Brabant

Kennis nemen van gegevens die de politie voor haar taak over u heeft verwerkt. Aan deze kennisname of inzage zijn enkele huisregels verbonden met als doel duidelijkheid voor u en een soepel verloop van de inzage. Het gaat om de volgende afspraken:

1. Kennisneming is een persoonlijk recht. U kunt kennisnemen alleen van gegevens die de politie over u heeft verwerkt.
2. Omdat het een persoonlijk recht is, kunt u alleen zelf kennis nemen van de gegevens. Dit betekent dat u niemand hiervoor kan machtigen, m.u.v. een door u aangewezen advocaat. Ook is het in beginsel niet mogelijk om u bij een inzageverzoek te laten vergezellen door andere personen dan uw advocaat. Alleen zeer uitzonderlijke gevallen kan hiervan worden afgeweken, waarbij u dit vooraf dient te verzoeken.
3. De kennisneming vindt plaats in het bijzijn van 2 politie medewerkers.
4. De stukken worden per registratienummer aan u getoond.
5. Er worden geen kopieën van documenten verstrekt en er mogen geen foto's van worden gemaakt.
6. U mag aantekeningen maken, het is niet de bedoeling dat u alle teksten over gaat schrijven.
7. Van de dossiers die zijn ingezonden naar het Openbaar Ministerie, kunt u kennisnemen bij de Officier van Justitie. Hiertoe dient u een schriftelijk verzoek in te dienen bij het Arrondissementsparket.
8. Tijdens de kennisneming mogen audio opnamen worden gemaakt. Wel is het verzoek dit vooraf te melden. Indien er voor worden gekozen om aan u bepaalde stukken voor te lezen, dan zijn audio opnamen tijdens het voorlezen niet toegestaan.

## Wet Politiegegevens:

### Artikel 25. (verzoek om kennisneming)

1 De verantwoordelijke deelt een ieder op diens schriftelijke verzoek binnen zes weken mede of, en zo ja welke, deze persoon betreffende politiegegevens verwerking ondergaan. Hij verstrekt daarbij tevens desgevraagd inlichtingen over de vraag of de deze persoon betreffende politiegegevens gedurende een periode van vier jaar voorafgaande aan het verzoek zijn verstrekt en over de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens zijn verstrekt. De verantwoordelijke kan zijn beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen, dan wel voor ten hoogste zes weken indien blijkt dat bij verschillende regionale of landelijke eenheden van de politie politiegegevens over de verzoeker worden verwerkt. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan.

2 Bij regeling van Onze Ministers kunnen nadere regels worden gesteld over het verzoek en de wijze van kennisneming.

### Artikel 26. (formaliteiten)

1 Bij de behandeling van verzoeken als bedoeld in artikel 25 draagt de verantwoordelijke zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

2 De verzoeken ten aanzien van minderjarigen die de leeftijd van zestien jaren nog niet hebben bereikt, en ten aanzien van onder curatele gestelde worden gedaan door hun wettelijk vertegenwoordigers. De betrokken mededeling geschiedt eveneens aan de wettelijk vertegenwoordigers.

3 De verzoeken kunnen tevens worden gedaan door een advocaat aan wie de betrokkene een bijzondere machtiging heeft verleend met het oog op de uitoefening van zijn rechten krachtens deze wet en die het verzoek uitsluitend doet met de bedoeling de belangen van zijn cliënt te behartigen. De betrokken mededeling geschiedt aan de advocaat. De verantwoordelijke kan aan de bijzondere machtiging eisen stellen.

### Artikel 27. (uitzonderingen)

1 Een verzoek, als bedoeld in artikel 25, eerste lid, wordt afgewezen voor zover het onthouden van kennisneming noodzakelijk is;

- a. ter vermijding van belemmering van de gerechtelijke onderzoeken of procedures;
- b. ter vermijding van nadelige gevolgen voor de voorkoming, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen;
- c. ter bescherming van de openbare veiligheid;
- d. ter bescherming van de rechten en vrijheden van derden;
- e. ter bescherming van de nationale veiligheid;



## Huisregels en Wetgeving Kennisneming/Inzage Eenheid Zeeland West Brabant

f. ingeval van een kennelijk ongegrond of buitensporig verzoek, als bedoeld in artikel 24a, vierde lid.

Artikel 28. (verbetering, aanvulling, verwijdering, afscherming of markering van politiegegevens)

1 Een ieder over wiens persoon politiegegevens worden verwerkt kan de verantwoordelijke schriftelijk verzoeken deze te verbeteren, aan te vullen, te verwijderen of af te schermen indien deze feitelijk onjuist, voor het doel van de verwerking onvolledig of niet ter zake dienend zijn, dan wel in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt. Het verzoek bevat de aan te brengen wijzigingen.

2 De verantwoordelijke bericht de verzoeker binnen vier weken na ontvangst van het verzoek schriftelijk of, dan wel in hoeverre, hij daaraan voldoet. Artikel 37, eerste lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens is van overeenkomstige toepassing. Een weigering is met redenen omkleed.

3 De verantwoordelijke draagt ervoor zorg dat een beslissing tot verbetering, aanvulling, verwijdering of afscherming zo spoedig mogelijk wordt uitgevoerd. Hij draagt zorg voor het kenmerken van een gegeven als de juistheid daarvan door de betrokkene wordt betwist en niet kan worden vastgesteld of het gegeven al dan niet juist is.

**Afzender**

5.1.2a  
 5.1.2a  
 06.5.1.2a @politie.nl

**Ontvanger(s)**

Typ naam of namen

**Rubricering**

Politie INTERN - Bedrijfsvoering

**Datum** 23 mei 2023

**Ons kenmerk** Typ Ons kenmerk

**Uw kenmerk** Typ Uw kenmerk

**Behandeld door** Typ Behandeld door

**Kopie aan** Typ Kopie aan

**Bijlage(n)** Typ Aantal bijlagen (getal)

**Onderwerp** Wpg art 25 en 26 een toelichting

Ls,,

Hieronder een commentaar bij de uitoefening van artikel 25 en 26 Wpg.

1. Het in art. 25 neergelegde recht is uitdrukkelijk geen recht op inzage. Het recht beperkt zich tot een aanspraak op kennisneming, waarbij geen verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke (bij de politie de korpschef) de betrokkene de gegevens zoals deze worden verwerkt, te tonen. Het verlenen van inzage is echter niet verboden.<sup>1</sup> Een recht op een afschrift bestaat niet. Hiermee heeft de wetgever willen voorkomen dat betrokkenen onder druk van bijvoorbeeld hun (potentiële) werkgever een afschrift van de bij de politie vastgelegd gegevens zouden kunnen opvragen. Hiermee zou het instrument van de VOG uitgehold worden. Het gebruik van een dicteerapparaat is toegestaan.<sup>2 3</sup>  
 De mogelijkheid van mondelinge mededeling door de politie is voor de politie van belang ter vermindering van de werklust, bijvoorbeeld door betrokkene of zijn advocaat de mogelijkheid te bieden tot inzage van de betreffende politiegegevens. In aansluiting op de regeling in de Wjsg (art. 39) wordt aan de verwerkingsverantwoordelijke de keuze gelaten om mondeling of schriftelijk te reageren, om zo de verantwoordelijke de nodige flexibiliteit te bieden in die gevallen waarin het gaat om de verwerking van een grote hoeveelheid gegevens.<sup>4</sup>
2. Art 26, lid 3 Wpg bepaalt dat  
 De verzoeken kunnen tevens worden gedaan door een advocaat aan wie de betrokkene een bijzondere machtiging heeft verleend met het oog op de uitoefening van zijn rechten krachtens deze wet en die het verzoek uitsluitend doet met de bedoeling de belangen van zijn cliënt te behartigen. De betrokken mededeling geschiedt aan de advocaat. De verantwoordelijke kan aan de bijzondere machtiging eisen stellen.

<sup>1</sup> *Jurisprudentie*, Goos e.a., *De Wet politieregisters, Leidraad voor de praktijk*, Deventer: Kluwer 2000.

<sup>2</sup> *Jurisprudentie* Goos e.a. *Jaarboek wet politieregisters 2003*, Alphen aan de Rijn, Kluwer 2003, p. 315.

<sup>3</sup> *Kamerstukken II 1985/86*, 19589, nr. 3, p.24

<sup>4</sup> *Kamerstukken II 2005/06*, 30327, nr. 3, p. 84 (MvT). P.J.D.J. Muijen, *Politie, informatie en privacy*, Zutphen: Uitgeverij Paris 2012.

3. O.g.v. de Algemene wet bestuursrecht kan een ieder zich in de behartiging van zijn belangen in het verkeer met een bestuursorgaan laten vertegenwoordigen. Dit gold ook voor het kennismaken van betrokkenen o.g.v. de WPoIR. De Awb bepaalt dat het bestuursorgaan een schriftelijke machtiging kan verlangen. i.v.m. het voorkomen van verstrekking van persoonsgegevens aan onbevoegden, zal een dergelijke schriftelijke machtiging van de verzoeker aan de gemachtigde over het algemeen geëist moeten worden.
4. De Richtlijn Opsporing en vervolging vermeldt in O46:  
Elke beperking van de rechten van de betrokkene dient in overeenstemming te zijn met het Handvest en met het EVRM, zoals uitgelegd in de rechtspraak van respectievelijk het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, en met name de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden te eerbiedigen.
5. Jurisprudentie en wetgeschiedenis  
Uit de tekst van artikel 25 van de Wpg en met name de woorden "deze persoon betreffende" volgt dat het artikel ziet op verwerkte politiegegevens van degene die het verzoek doet. Voorts maakt dit artikel onderdeel uit van paragraaf 4 van de Wpg, die betrekking heeft op de rechten van de betrokkene.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder g, van de Wpg wordt onder betrokkene verstaan degene op wie een politiegegeven betrekking heeft. In de totstandkomingsgeschiedenis van de Wpg (Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3, blz. 27) staat vermeld dat voor de definitie van betrokkene is aangesloten bij die in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wet bescherming persoonsgegevens waarin betrokkene is gedefinieerd als degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

Artikel 25 van de Wpg geeft dus uitsluitend aan degene op wie de politiegegevens betrekking hebben een aanspraak op kennisneming van zijn gegevens. Derden kunnen zich derhalve niet op dit artikel beroepen (zie de uitspraak van de Afdeling van 22 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3223).

Het recht op kennisneming is ingevolge artikel 25 van de Wpg derhalve een persoonlijk recht, waarbij alleen de betrokkene zelf of, gelet op artikel 26, tweede lid en derde lid van de Wpg, diens wettelijk vertegenwoordiger of diens advocaat aan wie de betrokkene een bijzondere machtiging heeft verleend, een verzoek tot kennisneming van de over die persoon verwerkte gegevens kan doen.

Uit artikel 26, derde lid, van de Wpg volgt dat de verantwoordelijke, in dit geval de korpschef, eisen kan stellen aan deze bijzondere machtiging. Met deze bepalingen is inhoudelijk onder meer aangesloten bij artikel 20, vierde lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3, blz. 85), waarmee is beoogd het personen of instanties onmogelijk te maken om via een omweg de beschikking te krijgen over gegevens van een persoon met wie men een bepaalde relatie heeft of wil aangaan (Kamerstukken II 1995/96, 24 797, nr. 3, blz. 28).

Gezien het voorgaande is het recht op kennisneming voorbehouden aan de betrokkene zelf, diens wettelijk vertegenwoordiger of diens bijzonder gemachtigde advocaat. Het zou tegen de bescherming van de privacy van de betrokkene indruisen als anderen de verwerkte gegevens zouden mogen inzien.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Raad van State 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:801 r.o. 4.3

Geachte heer <sup>5.1.2.e</sup> ,

In reactie op uw brief van 20 mei 2023 over uw inzage ex artikel 25 Wet politiegegevens (gepland op 31 mei) en het daaraan willen laten deelnemen door u van <sup>5.1.2.e</sup> als deskundige/juridisch adviseur, informeer ik u als volgt.

In uw brief verzoekt u om een onderbouwing van de eerder mondeling aangegeven weigering om een derde, niet zijnde een advocaat, als deskundige/juridisch adviseur bij uw inzage aanwezig te laten zijn. De onderbouwing treft u hieronder aan. Daarnaast is een kopie van de Huisregels en Wetgeving kennisneming/Inzage Eenheid Zeeland West Brabant ter informatie meegezonden.

Uit de tekst van (het inzage) artikel 25 Wpg en met name de woorden "deze persoon betreffende" volgt dat het artikel ziet op verwerkte politiegegevens van degene die het verzoek doet. Verder maakt dit artikel deel uit van § 4 van de Wpg, die ziet op de rechten van de betrokkene.

Volgens artikel 1, aanhef en onder g, Wpg wordt onder betrokkene verstaan degene op wie een politiegegeven betrekking heeft. In de totstandkomingsgeschiedenis Wpg (Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3, blz. 27) staat vermeld dat voor de definitie van betrokkene is aangesloten bij die in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wet bescherming persoonsgegevens waarin betrokkene is gedefinieerd als degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

Artikel 25 Wpg geeft dus uitsluitend aan degene op wie de politiegegevens betrekking hebben een aanspraak op kennisneming van zijn gegevens. Derden kunnen zich derhalve niet op dit artikel beroepen (zie de uitspraak van de Afdeling van 22 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3223).

Het recht op kennisneming is ingevolge artikel 25 Wpg derhalve een persoonlijk recht, waarbij alleen de betrokkene zelf of, gelet op artikel 26, tweede lid en derde lid Wpg, diens wettelijk vertegenwoordiger of diens advocaat aan wie de betrokkene een bijzondere machtiging heeft verleend, een verzoek tot kennisneming van de over die persoon verwerkte gegevens kan doen.

Uit artikel 26, derde lid, Wpg volgt dat de verantwoordelijke, in dit geval de korpschef, eisen kan stellen aan deze bijzondere machtiging. Met deze bepalingen is inhoudelijk onder meer aangesloten bij artikel 20, vierde lid, Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3, blz. 85), waarmee is beoogd het personen of instanties onmogelijk te maken om via een omweg de beschikking te krijgen over gegevens van een persoon met wie men een bepaalde relatie heeft of wil aangaan (Kamerstukken II 1995/96, 24 797, nr. 3, blz. 28).

Gezien het voorgaande is het recht op kennisneming voorbehouden aan de betrokkene zelf, diens wettelijk vertegenwoordiger of diens bijzonder gemachtigde advocaat. Het zou tegen de bescherming van de privacy van de betrokkene indruisen als anderen de verwerkte gegevens zouden mogen inzien.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Wpg art 25 Blauwe familie en meenemen ondersteuner  
**Datum:** vrijdag 26 mei 2023 12:38:51  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

Niet onder reikwijdte

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 mei 2023 12:07

**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>

**CC:** "Huyzer, Liesbeth (E.G.M.)" 5.1.2.i @politie.nl>, 5.1.2.e @politie.nl>

**Onderwerp:** Antw: Wpg art 25 Blauwe familie en meenemen ondersteuner

Dank 5.1.2.e voor je terugkoppeling. Goed opgepakt ook door 5.1.2.e en voldoende condities om eea in goede banen te laten verlopen. Fijne Pinksterdagen alvast.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 mei 2023 11:43

**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>

**CC:** "Huyzer, Liesbeth (E.G.M.)" 5.1.2.i @politie.nl>, 5.1.2.e @politie.nl>

**Onderwerp:** FW: Wpg art 25 Blauwe familie en meenemen ondersteuner

Dag 5.1.2.e

Hierbij de terugkoppeling.

Uit de inhoud en het feit dat 5.1.2.e hierbij de collega's uit het privacyplatform betreft, blijkt dat het verzoek in ieder geval leidt tot precedentwerking.

Wat mij betreft is dat, gelet op het feit dat 29-1 Wpg de beslissing op het art 25 Wpg inzageverzoek (evenals op het correctie verzoek van 28 Wpg) als (Awb) besluit aanmerkt, te billijken.

En zolang wordt voldaan aan de namens Liesbeth gestelde voorwaarden, omdat het het in

artikel 2:1 en 2:2 Awb neergelegde recht op bijstand bij de behartiging van betrokkene's belangen in het verkeer met het bestuursorgaan beter waarborgt, leidt het bovendien tot een transparantere en meer proportionele behandeling van betrokkene met het oog op diens grondrechten.

Voor alle duidelijkheid: bovenstaande geldt uitsluitend voor de situatie dat betrokkene zich tijdens de behandeling (d.w.z. uitvoering) van zijn of haar verzoek wil laten bijstaan. Voor het indienen van een verzoek namens betrokkene geldt uiteraard het wettelijk voorschrift van artikel 26-3 Wpg, zodat dit recht uitsluitend is voorbehouden aan c.q. beperkt tot de advocaat die dat uitsluitend met het oog op het belang van betrokkene uitoefent.

Tevens blijft onverlet (bovenop de in 2:2 Awb genoemde 'ernstige bezwaren') de in de parlementaire geschiedenis genoemde beleidsruimte om aanwezigheid/bijstand te weigeren van personen (zoals betrokkene's werkgever) waarvan aanleiding bestaat te veronderstellen dat de bijstand (d.w.z. de aanwezigheid tijdens de inzage) niet op de volledige vrijwilligheid van betrokkene berust of zelfs in strijd met zijn of haar belangen. Sowieso blijft er - gelet op de context - voldoende ruimte voor het stellen van huisregels voor een orderlijk verloop op kantoor, zoals het maximaliseren van het aantal aanwezigen tijdens de inzage.

Met andere woorden: er blijft ruimte voor wat ik maar 'gezond paternalisme' beschouw, waarbij behalve de identiteit en de hoedanigheid van de bijstandverlener zeker ook de hoedanigheid van de betrokkene een rol kan spelen.

Het tien-minuten (telefoon-)gesprekje dat ik afgelopen dinsdag met de heer <sup>5.1.2.e</sup> had, gaf mij <sup>5.2.1</sup> daartoe in ieder geval geen aanleiding.

<sup>5.2.1</sup>

Uit <sup>5.1.2.e</sup> terugkoppeling en het overleg dat ik met hem had blijkt dat men bij de privacy desk aanstaande woensdag voldoende is voorbereid op eventuele bijzonderheden.

Hartelijke groet,

<sup>5.1.2.e</sup>

---

**Van:** <sup>5.1.2.e</sup> @politie.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 mei 2023 09:54

**Aan:** <sup>5.1.2.e</sup> @politie.nl>, <sup>5.1.2.e</sup>

<sup>5.1.2.e</sup> @politie.nl>, <sup>5.1.2.e</sup>

<sup>5.1.2.e</sup> @politie.nl>, <sup>5.1.2.e</sup>

<sup>5.1.2.e</sup> @politie.nl>, <sup>5.1.2.e</sup> @politie.nl>, <sup>5.1.2.e</sup>



[redacted]@politie.nl>," [redacted]  
[redacted]@politie.nl>," [redacted]@politie.nl>," [redacted]  
[redacted]@politie.nl>," [redacted]  
[redacted]@politie.nl>  
**CC:** " [redacted]@politie.nl>," [redacted]  
[redacted]@politie.nl>

**Onderwerp:** Wpg art 25 Blauwe familie en meenemen ondersteuner

Dag collega,  
Over dit onderwerp hebben [redacted] en ik in goed overleg nadere afstemming gehad.  
Dit heeft geleid tot het verzoek van de "Wpg mandaatgever" om de heer [redacted] bij de fysieke inzage aanwezig te laten zijn.  
Zie de email hieronder.

ZWB komt daar 31 mei vanaf 14.00 uur aan tegemoet.  
Eventuele bijzonderheden zullen we terugkoppelen.

[redacted]  
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
M 06 [redacted]

---

**Van:** [redacted]@politie.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 26 mei 2023 07:43  
**Aan:** [redacted]@politie.nl>  
**CC:** [redacted]@politie.nl>; Huyzer, Liesbeth (E.G.M.) [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wpg art 25 Blauwe familie en meenemen ondersteuner

Beste [redacted] [redacted]

Namens onze plaatsvervangend korpschef, Liesbeth Huyzer, verzoek ik je vriendelijk om de heer [redacted] toe te staan zich bij de inzage van de hem betreffende gegevens te laten bijstaan door de heer [redacted], deskundige/juridisch adviseur, zoals per brief van de heer [redacted] gedateerd 20 mei 2023 verzocht.

Ik verzoek je dit toe te staan onder de voorwaarde dat de afwijzingsgronden van artikel 27 Wpg zich niet voordoen en er geen ernstige bezwaren bestaan tegen de bijstandsverlener, de heer [redacted].

De eventuele precedentwerking van deze aanwijzing en eventueel daaruit volgende handelwijze hebben we onder ogen gezien. Of deze enkele aanwijzing op zich moet worden beschouwd als vooruitlopend op toekomstig (nieuw) beleid of als uitzondering die de regel bevestigt, laten we vooralsnog in het midden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Juridisch adviseur

5.1.2.e

Korpsstaf | Juridische zaken  
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag

M 06

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 mei 2023 09:00

**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>

**Onderwerp:** Wpg art 25 Blauwe familie en meenemen ondersteuner

Hallo 5.1.2.e

Dank voor jullie reactie.

Het standpunt om er niet zo strak in te zitten (iemand mee laten nemen, tenzij), staat haaks op het staand beleid/ de huisregels die de PD toepast (niemand meenemen, tenzij). Daarvan kan worden afgeweken als betrokkene een beperking heeft die daar aanleiding toe geeft.

Dat is hier niet aangegeven, of gebleken.

Nu daarvan afwijken schept een ongewenst precedent.

Te meer omdat in de casus een journalist aanwezig wil zijn bij de inzage.

Om tegemoet te komen aan de wens van Liesbeth, geef ik de volgende optie in overweging  
Schriftelijke aanwijzing (email) van de mandaatgever om in deze casus toch een begeleider toe te laten

(ik zit vandaag in cursus maar probeer tussendoor mijn email te lezen)

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Stafjurist / Privacyfunctionaris

06 – 5.1.2.e

5.1.2.e

@politie.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do



Eenheid Zeeland-West-Brabant | Staf | Bestuursondersteuning  
Ringbaan West 232, 5038 KE Tilburg  
Postbus 8050, 5004 GB Tilburg

Meer informatie? Kijk op [politie.nl](https://www.politie.nl)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e, 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wpg\_25\_3D\_besluit\_beeindigen behandeling\_advocaat is het een Awb-besluit of Wpg-besluit  
**Datum:** vrijdag 4 augustus 2023 14:14:06

Hai 5.1.2.e ik ben op dit moment bezig met de update van de Handleiding Rechten van betrokkene. Daar ligt de oorsprong en ik heb die met de bijbehorende brieven gemaakt in samenspraak en na afstemming en goedkeuring van 5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e.

In de handleiding is opgenomen dat bij opschorting en geboden verzuimherstel wordt uitgeweken naar de Awb en daarbij gelijk wordt opgenomen dat bij niet (tijdig) voldoen aan het verzuim, de behandeling van het verzoek ex artikel 25 of 28 Wpg wordt beëindigd (art. 4:5 Awb). Het gaat dan om de formaliteiten (wettelijke voorschriften), zoals gesteld in artikel 26 Wpg en daarmee wordt het verzoek zelf inhoudelijk (nog) niet getoetst.

Je kan je afvragen als een onbevoegd persoon een verzoek doet, of je dan vormverzuim kan aanbieden, of gewoon moet weigeren ogv art 25 of 28 Wpg. In het kader van dienstbaarheid bieden we verzoeker de mogelijkheid om aan te geven wat deze precies wil, omdat er we er ook van uit gaan dat er een belang is bij de (feitelijk) betrokkene.

@ 5.1.2.e maandag nog even bellen?  
 @ 5.1.2.e voor de nieuwe update nog even bespreken (na jouw en mijn vakantie).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
 Privacyfunctionaris - Eenheid Rotterdam  
 5.1.2.e - Eenheid Rotterdam

Politie | Eenheid Rotterdam | Team Bestuursondersteuning  
 Rotterdam 3011 AH | Doelwater 5 | kamer C4.26  
 Postbus 70023 | 3000 LD Rotterdam  
 Telefoon 06 5.1.2.e

*LET OP! Informatie in deze mail die is te herleiden tot personen, is verstrekt krachtens de Wet politiegegevens. Deze gegevens zijn uitsluitend bestemd voor het doel waarvoor ze hier worden verstrekt. Verdere verwerking van de gegevens is toegestaan maar uitsluitend voor zover een formele wet daarin voorziet of een goede taakuitvoering dit noodzakelijk maakt. Voor elke handeling met deze gegevens geldt, ook nadat u deze hebt ontvangen, geheimhouding zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens. Overtreding van deze geheimhoudingsbepaling is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waarvan lid 2 hier niet van toepassing is.*

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 augustus 2023 18:10  
**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** Wpg\_25\_3D\_besluit\_beeindigen behandeling\_advocaat is het een Awb-besluit of Wpg-besluit

Hoi 5.1.2.e

Zie hier het format dat ik van 5.1.2.e heb ontvangen en zijn oorsprong vindt bij de Eenheid Rotterdam volgens 5.1.2.e. Zoals je leest is er sprake van: “Mogelijkheid voor bezwaar. Indien u het niet eens bent met deze beslissing op uw verzoek kunt u tegen dit besluit op grond van de Awb binnen zes (6) weken na dagtekening een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij:”

De vraag is: welke overweging is er geweest om het een Awb-besluit te laten zijn, en geen Wpg-besluit?

Alvast bedankt voor je tijd en ik hoor graag van je.

Goed weekend.

Groet,

5.1.2.e