

Organisatieonderdeel Korpsstaf  
Juridische Zaken  
Behandeld door [REDACTED]  
Functie Juridisch adviseur  
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1  
2514BP Den Haag  
Telefoon [REDACTED]  
E-mail [REDACTED]@knp.politie.nl



Ons kenmerk KNP16000177  
Uw kenmerk [REDACTED]  
Datum [REDACTED]  
Bijlage(n) 6 documenten  
Pagina 1/4

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

**Per aangetekende post**



Onderwerp Besluit

Geachte [REDACTED]

Op 11 februari 2016 heb ik uw verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur ontvangen.

### 1. Uw verzoek

Bij brief van 10 februari 2016 heeft u namens [REDACTED], met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) verzocht om – kortgezegd – de openbaarmaking van de werkzaamheden van vier van de tweehonderd meest verdienende medewerkers van de politie. Deze vier medewerkers waren ten tijde van uw verzoek allen (buitengewoon) adviseur korpsleiding.

Onderhavig verzoek volgt op een eerder Wob-verzoek van 31 juli 2015, waarbij [REDACTED] de korpschef heeft verzocht om de inkomensgegevens van de tweehonderd meest verdienende medewerkers van de politie over het jaar 2014 openbaar te maken. Bij besluit van 22 januari 2016 heeft de korpschef dit verzoek ingewilligd en een geanonimiseerde lijst met de inkomensgegevens van de top 200 van de politie openbaar gemaakt. [REDACTED] heeft geen rechtsmiddelen aangewend tegen het anonimiseren van de lijst.

Bij voornoemde brief van 10 februari 2016 verzoekt u de korpschef om openbaarmaking van alle werkzaamheden van de adviseurs met nummers #1, #4, #29 en #125. Meer specifiek hebt u verzocht om:

- i. openbaarmaking van een kopie van alle door deze adviseurs in 2014 en 2015 afgegeven adviezen;
- ii. een kopie van de directe vervolgdokumentten per advies en
- iii. de inkomensgegevens van de desbetreffende vier adviseurs over het jaar 2015.

### 2. Toetsing en behandeling

Uw verzoek is op basis van de Wob in behandeling genomen. De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke

aangelegenheid op het gebied van de uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd.

Ten aanzien van uw specifieke verzoeken:

**i**

Met betrekking tot deel i van uw verzoek heeft de politie 14 schriftelijke documenten onder zich.

**ii**

Met betrekking tot deel ii van uw verzoek heeft de politie 2 documenten met bijlagen onder zich. De 2 documenten zijn genummerd als document 1, 1a, 1b, 1c, 1d en 2, waarbij 1a tot en met 1d bijlagen zijn bij document 1.

**iii**

Voor zover u heeft verzocht de inkomensgegevens van de vier adviseurs over 2015 openbaar te maken, verwijs ik u naar de website van de politie waarop inmiddels een geanonimiseerde lijst van de salarissen van de top 200 van de politie van 2015 is gepubliceerd. Voor de anonimisering van de lijst verwijs ik u naar de hieronder opgenomen uiteenzetting over de gerechtvaardigde bescherming van de salarisgegevens van deze ambtenaren op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

### **3. Besluit**

Ik wijs uw verzoek met betrekking tot deel i en iii af en maak deel ii met uitzondering van tot natuurlijke personen herleidbare informatie openbaar.

### **4. Toelichting op besluit**

#### ***Documenten onder i, ii en iii: persoonlijke levenssfeer***

Tot de door u verzochte werkzaamheden behoren adviezen en rapporten die door de adviseurs zijn opgesteld in het kader van (externe) adviescommissies waarvan zij vanuit de politie lid zijn. Deze adviezen hebben betrekking op maatschappelijk relevante gebeurtenissen en zijn al openbaar. Daarbij is ook bekend welke adviseur vanuit de politie daarbij betrokken is geweest. Op openbare documenten is de Wob niet van toepassing, zodat uw verzoek in zoverre niet voor toewijzing in aanmerking komt.

De titels van de adviezen en rapporten, alsmede van de desbetreffende commissies maak ik – voor zover ik daar in het kader van dit Wob-verzoek al toe gehouden zou zijn – niet bekend. Daarvoor is van belang dat u via deze informatie zou kunnen herleiden welke adviseur van de politie daarbij betrokken is geweest. Vervolgens is herleidbaar welk salaris bij welke adviseur hoort. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat salarisgegevens als persoonlijke en dus te beschermen gegevens worden gezien in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.<sup>1</sup> Het belang van openbaarmaking weegt in dit geval niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke

---

<sup>1</sup> ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445; ABRvS, 25 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3588 en ABRvS, 5 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2522.

levenssfeer. Daarbij weegt mee dat de betrokken medewerkers zijn aangesteld als adviseur van de korpsleiding en in die hoedanigheid niet in de openbaarheid treden.

Daarbij is van belang dat indien salarisgegevens eenmaal openbaar zijn, uit rechtspraak van de Afdeling volgt dat de daarbij horende namen in beginsel mogen worden geweigerd. Daarbij acht de Afdeling van belang dat ook zonder de namen een publiek debat kan worden gevoerd over de hoogte van wachtgelden, toegekende vergoedingen of salaris.<sup>2</sup> Dat is hier het geval nu over de jaren 2014 en 2015 lijsten van salarissen van de top 200 politiemedewerkers openbaar zijn gemaakt en daarover in de Tweede Kamer debat wordt gevoerd.

Daar komt bij dat [ ] geen rechtsmiddelen heeft aangewend tegen het besluit van de korpschef van 22 januari 2016 om de namen van de tweehonderd meest verdienende medewerkers van de politie te anonimiseren. Dit besluit heeft aldus formele rechtskracht. De rechtmatigheid van het anonimiseren van de lijst met salarissen dient dan ook tot uitgangspunt.

#### ***Document i: persoonlijke beleidsopvattingen***

Voor zover het gaat om (interne) adviezen, waaruit niet de naam van de adviseur kan worden afgeleid, en aldus niet via die weg de salarisgegevens kunnen worden achterhaald, geldt het volgende. Deze adviezen worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Deze adviezen bevatten opvattingen, voorstellen, aanbevelingen dan wel conclusies van de desbetreffende adviseur over een door de korpsleiding gevraagd dan wel ongevroegd onderwerp. De adviezen zijn aldus te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder f, Wob. Nu deze adviezen uitsluitend zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, worden deze adviezen niet verstrekt. Het is volgens de wetsgeschiedenis immers van belang dat ambtenaren in de vertrouwelijke sfeer kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies.<sup>3</sup>

De feiten die in de adviezen van de desbetreffende adviseurs zijn opgenomen, kunnen evenmin worden verstrekt. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat feiten niet verstrekt hoeven te worden indien deze zozeer verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is deze daarvan te scheiden.<sup>4</sup> Dat is in de adviezen van de adviseurs het geval.

#### ***Documenten i , ii en iii: openbaarmaking in geanonimiseerde vorm***

Voor zover voorgaande gronden niet opgaan worden de adviezen en rapporten openbaar gemaakt in geanonimiseerde vorm. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak dat namen te beschermen persoonsgegevens zijn. In het onderhavige geval gaat het om namen van personen die werkzaam zijn bij de politie en andere organisaties die betrokken zijn bij vreemdelingtoezicht en handhaving. Voorts gaat het om personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Juist gelet op de aard van de organisaties en het onderwerp van de rapporten hebben de betrokken ambtenaren er belang bij dat hun identiteit vertrouwelijk blijft. Daarmee wordt voorkomen dat zij in hun dagelijks leven geconfronteerd worden met

<sup>2</sup> Zie bijv. ABRvS 25 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:919.

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 1986-1987, 19 859, nr. 3, p. 14.

<sup>4</sup> ABRvS, 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883.

de inhoud van de rapporten, terwijl zij niet uit hoofde van hun functie daarover in de openbaarheid treden. Het belang van de persoonlijke levenssfeer, zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob weegt gelet daarop zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Voor zover informatie uit de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten inbreuk maakt op het belang van de persoonlijke levenssfeer is deze informatie onleesbaar gemaakt. Dit is in het document aangegeven met de tekst "Privacy".


#### **5. Rechtsbescherming**

Dit betreft een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, dan kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. U kunt een bezwaarschrift niet indienen via de elektronische weg zoals per e-mail of fax.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: uw naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van het bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door u, maar namens u wordt ingediend.

Hoogachtend,

De korpschef, namens deze,



Mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur korpsstaf