

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 30 JULI 2020

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019-0044102
6159

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heren

Op 12 juli 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – de 112-storing op 24 juni 2019.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

Zo nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoeken we u om kopie van, subsidiair inzage in:

** alle documenten die betrekking hebben op de storing bij KPN en de gevolgen hiervan, zoals de onbereikbaarheid van 112 en de inzet van de noodberichtenservice NLAAlert, maar ook de medische gevolgen, de politie-inzet tijdens en kort na de storing, het gebruik noodplannen en draaiboeken hieromtrent.*

** vanzelfsprekend doelen we hierbij onder meer op interne correspondentie over de storing en de gevolgen, maar ook op correspondentie tussen de politie en ministeries en/of bedrijven als KPN.*

** Het gaat ons hierbij om alle documenten —bij of onder u- sinds 23 juni 2019.*

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 15 juli 2019 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Bij brief van 17 november 2019 heeft u mij in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 3

Op verschillende momenten, onder andere op 15 november 2019 en 20 januari 2020 heeft telefonisch contact met u plaatsgevonden over de grootte/hoeveelheid van de aangetroffen documenten en beperking van uw verzoek. U heeft het verzoek via het gesprek van 20 januari 2020 en op basis van het toen aan u voorgelegde overzicht van documenten in die zin willen beperken, dat bepaalde overzichten (zoals systeemrapportages en detailrapporten die zeer veel te beoordelen pagina's bevatten, waarvan na beoordeling ervan weinig tot niets openbaar zou worden gemaakt) niet meegenomen behoeften te worden bij de beoordeling van de documenten. Deze documenten vallen daarom buiten de scope van het Wob-verzoek. De documenten zijn wel benoemd in de inventarislijst.

Begin januari is gestart met de beoordeling van de documenten, die daartoe - op voorhand van het hierboven bedoelde gesprek met u- reeds geschikt waren gemaakt. De enorme omvang van het onderhavige dossier, heeft ertoe geleid dat de termijnen van de Wob ruim zijn overschreden en dat u na bijna één jaar dit besluit ontvangt. Desondanks bied ik u mijn excuses aan voor de late besluitvorming.

Zoals dat aan u is aangegeven, heeft [REDACTED] in een later stadium (30 september 2019) tevens een Wob-verzoek ingediend bij de politie over het onderhavige onderwerp.

Gelet op het belang van de inhoud van uw verzoek en dat van [REDACTED], evenals dat van openbaarheid van de informatie, ontvangen zowel u, als de [REDACTED] een besluit waarbij op het kenmerk van de politie na:

- een gelijke inventarislijst wordt bijgevoegd,
- gelijke documenten niet, deels of geheel openbaar worden gemaakt,
- een gelijke motivering voor de toegepaste uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob wordt bijgevoegd.

Aan belanghebbenden is een zienswijze gevraagd op een aantal documenten. Betrokkenen hebben geen bedenkingen ingediend op de wijze van openbaarmaking van de betreffende documenten.

Aangetroffen documenten

De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2).

Overwegingen

De motivering voor overwegingen ten aanzien van de toegepaste wetgevingen in relatie tot geweigerde informatie en/of de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek 112-storing 24-06-2019, kenmerk 2019-0044102 / 6159' (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en/of de aan de Wob derogerende wetgevingen, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten niet, geheel of deels openbaar.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 van de Wob, de Wpg en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Datum
Zie stempel

Vragen

Indien u vragen heeft over de inhoud van dit besluit en/of over de documenten, verzoek ik u contact te zoeken met de Wob-coördinator van de Korpsstaf om te bezien in hoeverre het gaat om juridisch verschil in inzicht. Ik bied u dit aan om onnodige procedures te voorkomen. Het staat u uiteraard ook vrij rechtstreeks rechtsmiddelen aan te wenden tegen het besluit.

Pagina
3 van 3

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef v
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Motivering bij besluit op Wob- verzoek 112-storing 24-06-2019

Kenmerk 2019-0044102 / 6159

Bijlage 1

Algemeen

In de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) van de Wob is/zijn toegepast. In de kolom 'Opmerkingen' zijn inhoudelijke, document-specifieke kenmerken aangegeven (in een aantal gevallen met een kleur die correspondeert met de kleur die bovenaan in de inventarislijst is beschreven). Bij het vergaren van de documenten, zijn ook documenten geleverd die reeds openbaar zijn of niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen. In de kolom 'Opmerkingen' zijn deze met de betreffende kleuren aangegeven. Verder zijn documenten dubbel ontvangen vanuit verschillende afdelingen. Ook hiervoor is de betreffende kleur aangegeven in de kolom 'Opmerkingen'.

Wat betreft de documenten die met de kleur voor 'Zinledig' zijn aangemerkt merk ik nog het volgende op. Omschreven is waarom die documenten als 'zinledig' zijn aangemerkt. 'Lege' e-mails zonder tekst bijvoorbeeld, of e-mails/documenten die na beoordeling geen informatie meer bevatten, zijn als zinledig aangemerkt.

Vanwege de grote hoeveelheid aan documenten en om een goed beeld te geven ervan, komt het tevens voor dat in de kolom 'Opmerkingen' van de inventarislijst of in het document zelf wordt verwezen naar een ander document.

Wat betreft de toegepaste uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u hieronder de daarop van toepassing zijnde motivering/onderbouwing aan, op basis waarvan wordt geoordeeld dat de genoemde belangen zwaarder wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking. Verder wordt overgegaan tot het openbaar maken van informatie, zoals dat beschreven is in het aan deze motivering verbonden besluit, waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.

Wpg

In een aantal documenten is informatie opgenomen welke is opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012. Het betreft politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in de documenten 177, 213, 237 en 280 vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat –in zoverre het politiegegevens betreft– voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Indien (een) (gemachtigde van) betrokkene(n) informatie wil over hetgeen over hem/haar/hen is vastgelegd in de politiesystemen, staat het hem/haar/hen vrij een inzageverzoek op grond van de Wpg in te dienen bij de politie. U bent geen (gemachtigde van) van (een) betrokkene(n) en kan ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens in het politiesysteem niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon binnen de categorieën van personen, die worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens –als bedoeld in artikel 1 van de AVG– zou een inbreuk (kunnen) maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project, een (opsporings)zaak of in een situatie waarbij zij anderszins hun functie uitoefenen, zoals in het onderhavige geval aan de orde is. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445).

Daar waar sprake is van een persoon met een publieke functie en/of wanneer de naam van de betrokkene in relatie tot het onderwerp reeds openbaar is, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens openbaar gemaakt en leesbaar in de documenten.

Wat betreft de onleesbaar gemaakte afdelings- en/of functienamen, wordt overwogen dat deze informatie raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Gedacht moet hierbij worden aan (zeer) specifieke functies of (zeer) specifieke afdelingen (waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend), waardoor herleidbaarheid naar de betreffende personen een feit is of dat kan worden.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening(en) is/zijn onleesbaar gemaakt vanwege het risico op identiteitsfraude zoals dat in deze richtsnoeren is omschreven.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadres(s)(sen) en/of telefoonnummer(s) van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadres(s)(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(s)(sen)/ telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de na(a)m(en) van (een) bedrij(f)(ven) – herleidbaar uit de context van het betreffende onderdeel van het document – wordt overwogen dat (de naam van) het betreffende bedrijf niet reeds openbaar is in relatie tot KPN en/of de politie. Aan deze overweging ligt benadeling van het betreffende bedrijf ten grondslag waar het gaat om (eventue(e)l(e) digitale aanvallen/inbreuken op de systemen van het/de betrokken bedrij(f)(ven) (om politie-informatie te achterhalen) en/of waar het gaat om vertrouwelijk overhandigde, concurrentiegevoelige informatie van het betreffende bedrijf aan KPN en/of de politie.

Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast op systeemspecifieke/(digitaal)technische (delen van) teksten/informatie op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare (inter)nationale veiligheidsrisico's loopt indien zulke informatie openbaar zou zijn/worden. Gezien de huidige tijd en de (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden hun voordeel doen met de kennis van systeemspecifieke, (digitaal) technische informatie, sterke en/of met zwakke punten op dit vlak (in het verleden, het heden en/of in de toekomst). Niet ondenkbaar is dat met deze kennis door kwaadwillenden (nationaal of internationaal) het systeem/de routing van het alarmnummer 112 (digitaal) wordt gefrustreerd of zelfs buiten werking wordt gesteld.

Overwogen wordt ook dat het gevolg van openbaarmaking van de uit de context van de documenten herleidbare, onleesbare informatie (ernstige) benadeling met zich mee brengt (kan brengen) van de politie en/of van de betrokken specialistische onderdelen binnen de politie en/of van onderneming(en) en/of van andere derden waar het gaat om de aard waartoe en/of de wijze waarop de onderlinge contacten plaatsvind(t)(en), wat bijvoorbeeld in de toekomst (mogelijk) kan leiden tot voorkennis ten aanzien van de kennispositie van de politie, waardoor de politie en/of de betrokken specialistische onderdelen binnen de politie en/of (een) onderneming(en) en/of andere derden ten aanzien van (onderling) overleg/contact beperkt wordt/kan worden in haar/hun mogelijkheden om te komen tot een effectieve/efficiënte samenwerking en/of beleid.

Artikel 11, eerste (en tweede lid) Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(slag)ing).

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de(ze) documenten openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van (delen van) het (de) document(en) wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud en/of de rubricering en/of het opschrift van het/de document(en), waaruit blijkt dat sprake is van een document dat (deels) is opgesteld met het oog op interne beraadslaging, waardoor (een gedeelte van) het betreffende document een aparte status heeft. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van (de passages in) het/de document(en) blijkt aldus dat deze bestemd is/zijn voor c.q. betrekking heeft/hebben op intern(e) beraad(s)laging en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, waarmee ((een) de(e))(en) van) het/de document(en) betrekking heeft/hebben op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) besluitvormings-/ bedrijfsvoeringsproces(sen) binnen (ten behoeve van) de politie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid (aangelegenheden).

In (een deel van) het (de) document(en) zijn aldus persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), mening(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen – die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn) – over een bestuurlijke aangelegenheid, waardoor maak ik deze informatie niet openbaar kan laten zijn. . Hierbij is ook (het gevoel van) veiligheid van de burgers meegewogen.

Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke feiten, kon deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvatting(en) van betrokken(en). Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) ofwel kan/kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of het (de) betrokken bedrijf(f)(ven) en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering daar niet mee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend. Daarnaast is hierbij tevens (het gevoel van) veiligheid van de burgers/de maatschappij meegewogen.