



## Interne Memo

### Onderwerp

Uitspraak ABRvS samenloop  
informatierechten Wwm / Wnb  
Wpg

- leden van het Privacyplatform
- deelnemers van het landelijke overleg juristen KC-taken
- deelnemers van het Wob-overleg

### Organisatieonderdeel

eenheid Limburg  
Staf  
Bestuursondersteuning

### Behandeld door

5.1.2.e

### Functie

bedrijfsvoeringspecialist  
(stafjurist)

### Telefoon

06 5.1.2.e

### E-mail

5.1.2.e@politie.nl

### Ons kenmerk

### Uw kenmerk

### In afschrift aan

### Datum

24 november 2017

### Bijlage(n)

0

### Pagina

1

Collegae,

Recent heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan (<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2017:2581>) over de samenhang van informatieregelingen.

Het betreffen informatieregelingen in de Wet wapens en munitie (Wwm) of de Wet natuurbescherming (Wnb) in samenhang met de Algemene wet bestuursrecht en anderzijds de Wet politiegegevens (Wpg).

De uitspraak wordt op de eerste plaats ter informatie voorgelegd. Tevens wordt gevraagd hierover visies te verzamelen en afstemming te vinden.

- Tegen een besluit op grond van de Wwm kan administratief beroep worden ingediend bij Justis. Artikel 7:18, vierde lid, van de Awb voorziet specifiek voor belanghebbenden in een recht om hangende administratief beroep tegen een beschikking op grond van de Wwm of de Wnb de op de zaak betrekking hebbende stukken op te vragen bij Justis.
- Als er een administratieve beroepsprocedure is (geweest) waarin de gewenste informatie had kunnen worden opgevraagd, dan hoeft geen verzoek op grond de Wpg te worden ingediend. Het recht op kennisname geldt niet als stukken ook anders hadden kunnen worden verkregen. (zie ook ABRvS 19 oktober 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT8554 en ABRvS 24 januari 2007, ECLI:NL:RVS:2007:AZ6853)
- De Wpg ziet niet op documenten; de Wpg heeft uitsluitend betrekking op politiegegevens en niet op documenten waarin deze gegevens zijn vervat. De omstandigheid dat een document politiegegevens bevat, brengt niet met zich dat het document als zodanig onder de werking van de Wpg valt, ook voor zover dit document andere gegevens dan politiegegevens bevat.

Organisatieonderdeel Politie Staf Korpsleiding  
Directie IV

Behandeld door 5.1.2.e [redacted]

Functie 5.1.2.e [redacted]

Bezoekadres Nieuwe uitleg 1  
2514 BP Den Haag

Telefoon 06 5.1.2.e [redacted]

E-mail 5.1.2.e@politie.nl

Ons kenmerk 5.1.2.e [redacted]

Uw kenmerk

Datum 23 januari 2018

Bijlage(n)

Pagina 1/5

Aan  
Hoofd juridische zaken korpsstaf  
Maarten Mathon

i.a.a. 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

Onderwerp Beveiligingsincident anonimiseren WOB-verzoeken

Beste Maarten,

5.2.1 [redacted]

[redacted] In de  
bijlage is het feitenrelaas van het incidentverslag opgenomen.

#### *Situatie*

Bij de beantwoording van een WOB-verzoek bij de WOB-desk NH over flitspalen is ook gevraagd naar de certificering van de agenten die deze palen bedienen.

Deze certificeringen zijn een onderdeel van de beantwoording, en daarmee ook beschikbaar gesteld via politie.nl. Enkel het blijkt dat de wijze van anonimiseren van de persoonsgegevens onvoldoende is geweest. In de laag onder het beeld (de image) zijn nog steeds de persoonsgegevens vindbaar, en daarmee ook geïndexeerd bij onder andere Google.

#### *Analyse*

De wijze van beschikbaar stellen van informatie voor WOB-verzoeken via politie.nl zorgt voor een effectieve en efficiënte afhandeling van WOB-verzoeken en transparantie naar de maatschappij. De gebruikte software om te anonimiseren blijkt nu in dit geval onvoldoende met daardoor consequenties voor de beveiliging en privacy van de collega's.

Bij nadere analyse blijkt dat het geen incident betreft, maar een structureel probleem is.

#### *Actiepunten*

In dit specifiek geval is het desbetreffende certificaat al verwijderd, maar ik heb aan NH verzocht om alle certificaten te controleren, en waar nodig te vervangen of te verwijderen. De juridische consequentie voor het betreffende WOB-verzoek kan ik niet inschatten. Indien trouwens op grote schaal informatie wordt verwijderd kan vanuit de pers aandacht ontstaan en vragen gesteld worden waarom dit verwijderd wordt.

Voor het regulier proces verzoek ik je als hoofd Juridische zaken de volgende punten op te pakken dan wel te coördineren:

- Middelen om juist - duurzaam - te kunnen anonimiseren aan de verschillende WOB-desken uitreiken (inclusief training)
- Alle bestaande elektronische publicaties laten reviewen en zo nodig vervangen door nieuwe publicaties

- Na afronding van het traject Google verzoek via het 'recht om vergeten te worden' indexering op abusievelijk openbaar geworden personen te verwijderen
- Periodiek steekproefsgewijze controle

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik die uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

## Bijlage: feiten overzicht

Hieronder is het incident beschreven waarbij gegevens niet goed zijn geanonimiseerd bij een WOB-verzoek. Namens de CISO heeft 5.1.2.e deze opgepakt.

- P1: publiek
- P2: personeel
- P3: pers
- P4: politiek

### Feiten

Tijd	Feiten	Consequentie
Maandag 22 januari		
11.42	<p>Op 22 februari wordt de CISO geïnformeerd door <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> (SOC) dat zij een melding hebben gekregen dat bij de beantwoording van een WOB-verzoek persoonsgegevens zichtbaar zijn op het internet.</p> <p>Situatie: Bij de beantwoording van een WOB-verzoek bij de WOB-desk NH over flitspalen is ook gevraagd naar de certificering van de agenten die deze palen bedienen. Hierbij zijn (omvang nog onbekend) certificaten van de collega's meegezonden om de kennis en de educatie aan te geven.</p> <p>Namens de CISO verzoekt <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> (11.47) SOC om dit betreffende document te verwisselen met een goed geanonimiseerd exemplaar, en met een steekproef in de landelijke WOB-verzoeken na te gaan of er sprake is van een incident of van een structurele zaak.</p> <p><span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> informeert om 13.23 telefonisch <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> (WOB-desken) over dit incident. <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> geeft aan dat er een aantal<sup>1</sup> speciale software pakketten zijn aangeschaft om correct te kunnen anonimiseren.</p> <p><span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> verzoekt <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2.e</span> (telefonisch en per email) om:</p> <p><b>Regulier</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het reguliere proces van het anonimiseren van WOB-verzoeken (en de check op het anonimiseren)</li> <li>- Is het reguliere proces landelijk ingevoerd? (en daarmee gecommuniceerd)</li> <li>- Hoe verliep het proces voorheen? Is dat goed geanonimiseerd?</li> </ul> <p><b>Specifiek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe kan het onderstaand incident plaats hebben gevonden? <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wijkt dit geval van anonimiseren af van het reguliere proces?</li> <li>• Hoe lang staat deze informatie op politie.nl? (krijg berichten</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het vindbaar zijn van persoonsgegevens gerelateerd aan de politie kan resulteren in schade in de privé sfeer van betrokkenen.</li> <li>- Het openbaar maken van (privé-) gegevens kan leiden tot een boete vanuit de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).</li> <li>- Het betreft een datalek, dus zal gemeld moeten worden bij de AP</li> <li>- Gegevens geplaatst op internet blijven altijd bestaan.</li> </ul> <p>P1: betrokkenen kunnen in hun privé leven geconfronteerd worden met haatuitingen, uitsluiting en /of bedreiging  P2: genoemde collega's kunnen geconfronteerd worden dat zij werkzaam zijn bij de politie.  P3/4: imago of reputatieschade voor de politie.</p>

<sup>1</sup> Gezien de kosten voor dit software pakket, is er een beperkt aantal aangeschaft. Aantal is nog niet duidelijk ook niet de verspreiding.

Tijd	Feiten	Consequentie
	<p>vanaf 2015)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is het aantal certificaten die in deze WOB-beantwoording zijn meegenomen?</li> <li>- Welke van deze certificaten zijn niet voldoende geanonimiseerd?</li> <li>• Zijn er andere persoonsgegevens gebruikt voor dit WOB-verzoek (denk aan BSN-nummers, pasfoto's, adresgegevens, etc)</li> </ul> <p><b>Vervolgacties</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het niet goed anonimiseren heeft als effect dat deze gegevens (ook bij het offline halen bij politie.nl) vindbaar blijven. Eens op het internet blijven deze gegevens bestaan. Wat een mogelijkheid is, is om een verzoek aan Google (de grootste zoekmachine) te doen met 'recht om vergeten te worden'. Advies van 5.1.2.e aan 5.1.2.e is om eerst helderheid te krijgen in de omvang en impact (niet enkel dit incident, maar eventuele van andere zaken), en in overleg met de CISO tot een oordeel komen.</li> <li>- Het proces van anonimiseren van WOB-verzoeken daar aanpassen om kans op herhaling aan te passen.</li> <li>- Meldplicht datalekken in gang zetten, nadat er redelijkerwijs de omvang bekend is (incident of structureel) (actie CISO)</li> <li>- Informeren van betrokken door WOB-desk na afstemming met de CISO</li> </ul>	
Dinsdag 23 januari		
	<p>5.1.2.e probeert 5.1.2.e te bereiken voor een stand van zaken, dit lukt om 15.26. 5.1.2.e geeft aan dat hij dan wel de 5.1.2.e is voor de WOB-desken, maar dat hij er niet over gaat. Wel voor het gedeelte van de WOB-verzoeken die de staf krijgt. Wel wil hij medewerking verlenen voor zo ver mogelijk.</p> <p>5.1.2.e geeft aan dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er geen landelijk beleid/werkwijze voor anonimiseren voor WOB is vastgesteld (ook niet op wijze van beantwoorden van WOB-verzoeken)</li> <li>- geen controle plaats vindt op anonimiseren in dit domein</li> <li>- geen inzicht in de regionale afhandeling en verwerking van anonimiseren</li> </ul> <p>5.1.2.e verzoekt 5.1.2.e om de emaillijst van alle WOB-desken met telefoonnummers van de coördinatoren. 5.1.2.e heeft getracht om zijn eigen WOB-verzoeken te controleren, alleen het ontbrak aan kennis hoe te checken. 5.1.2.e geeft hem deze, waarop hij zelf zijn eigen WOB-verzoeken zal gaan controleren.</p> <p>5.1.2.e neemt contact op met SOC voor de stand van zaken. 5.2.1</p> <p>5.1.2.e verzoekt SOC om</p>	

Tijd	Feiten	Consequentie
	<p>alle andere WOB-desken een kleine steekproef te houden.</p> <p>SOC levert direct en geeft aan dat bij Limburg, Oost-Brabant, Zeeland-West-Brabant indicaties zijn dat niet voldoende is geanonimiseerd. Bij Oost-Nederland lijkt het goed gegaan te zijn.</p>	
Donderdag 25 januari		
	<p>5.1.2.e informeert 5.1.2.e (5.1.2.e WOB-verzoeken NH). De vragen aan hem hierbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inventariseren aantal certificaten die in deze WOB-beantwoording zijn meegenomen</li> <li>- Welke van deze certificaten zijn niet voldoende geanonimiseerd?</li> <li>- Nagaan tijdsduur van exposure, hoe lang staat deze informatie op politie.nl?</li> <li>- Zijn er andere persoonsgegevens gebruikt voor dit WOB-verzoek (denk aan BSN-nummers, pasfoto's, adresgegevens, etc)</li> <li>- Controleren van andere geanonimiseerde documenten op correctheid</li> </ul> <p>Afgesproken wordt dat 5.1.2.e zorgt dat een techneut 5.1.2.e (NH) op gang helpt om de gepubliceerde documenten door te nemen op juistheid van anonimiseren.</p> <p>Na afstemming met 5.1.2.e informeert 5.1.2.e hoofd juridische zaken Maarten Mathon over het incident en richt de verzoeken aan hem.</p>	

## AGENDA Wob-Overleg

Datum: Woensdag 7 februari 2018  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, ZAAL F.

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Actualiteiten / Lopende zaken</b>	
A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers	Wobdesk
B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers	Eenheden
<b>3. Jurisprudentie</b>	Allen
- Uitspraak ABRvS 31 Jan 2018 (mail 5.1.2.e 2 feb) Wob niet van toepassing op wetenschappelijke onderzoeksgegevens.	5.1.2.e
<b>4. NMI verklaringen, strijd met NMI inzake het wel of niet anonimiseren naam en handtekening, vraag 5.1.2.e via DVOM.</b>	5.1.2.e en 5.1.2.e
<b>5. Verkeers-Wob-verzoeken van Dhr. 5.1.2.e uit 5.1.2.e landelijke aanpak, nu hij ook buiten Limburg actief is.</b>	Allen (5.1.2.e)
<b>6. Recente uitspraken op vlak van VerkeersWob en aanpak 5.1.2.e van 5.1.2.e</b>	Allen (5.1.2.e en 5.1.2.e)
<b>7. Noodzaak en wijze van documenteren van originele documenten en geschoonde documenten.</b>	5.1.2.e
<b>8. Wel of niet verstrekken van driehoeksverslagen, SGBO-draaiboeken en Whatsapp-berichten.</b>	5.1.2.e
<b>9. Wob-pagina politie.nl, aanpassingen en ontwikkelingen</b>	5.1.2.e
<b>10. Gebruik Blue Issue</b>	5.1.2.e
<b>11. Publiceren Wob-gegevens op politie.nl in het kader van recente data-lek.</b>	Allen (5.1.2.e)
<b>12. Publicatiekalender</b>	5.1.2.e en 5.1.2.e
<b>13. Adobe-Pro</b>	5.1.2.e
<b>14. WVTTK</b>	Allen

Ter informatie:

15. ---

*\*) Stukken bijgevoegd*





## Interne Memo

### Onderwerp

ABRvS: Wob gewoon  
toepassing

### Organisatieonderdeel

eenheid Limburg  
Staf  
Bestuursondersteuning

### Behandeld door

5.1.2.e

### Functie

bedrijfsvoeringspecialist  
(stafjurist)

### Telefoon

-

### E-mail

-

### Ons kenmerk

-

### Uw kenmerk

-

### In afschrift aan

-

### Datum

7 februari 2018

### Bijlage(n)

0

### Pagina

1

leden van het landelijk Wob-overleg,  
collegae van de korpsstaf/ Wob-coördinatiedesk  
en alle andere collegae die zich bezighouden met de  
Wob

Collegae,

De staatsraden die veel Wob-zaken behandelen hebben mij gevraagd onderstaande bij die collegae in te brengen (deze memo is afgestemd met de korpsstaf TJZ) De strekking is dat het geen zin heeft te proberen te betogen dat de Wob niet of niet geheel van toepassing is.

Als er in een brief de Wob wordt genoemd, moet altijd de Wob worden toegepast.

Er zijn twee uitzonderingen:

- De misbruik bij de informatieverzoeken in het kader van verkeer
- Alleen als er uitdrukkelijk in de wet een bijzondere openbaarmakingsregeling is die derogeert aan de Wob.

Verder dus altijd de Wob toepassing en bekijken of er eventueel weigeringsgronden kunnen worden toegepast

## LANDELIJK WOB-OVERLEG Woensdag 7 februari 2018

### Aanwezig:

5.1.2.e en 5.1.2.e (Rotterdam), 5.1.2.e (Noord-Nederland, 5.1.2.e (Den Haag), 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e (Korpsstaf), 5.1.2.e (Oost-Nederland), 5.1.2.e (Zeeland-West-Brabant), 5.1.2.e en 5.1.2.e (Midden-Nederland), 5.1.2.e (Amsterdam) en 5.1.2.e (Oost-Brabant)

### Afwezig met afmelding:

5.1.2.e (Limburg), 5.1.2.e (Landelijke Eenheid), 5.1.2.e (PDC) en 5.1.2.e (Noord-Holland)

### Kort verslag:

#### 1. Opening en mededelingen

Geen bijzonderheden

#### 2A. Wob-desk Korpsstaf

5.1.2.e geeft aan dat 5.1.2.i op de maart-agenda van het AO politie staat, dit naar aanleiding van een brief van voormalig Minister van de Steur.

Daarnaast noemt 5.1.2.e het Wob-verzoek Mentor, waar mogelijk publiciteit op gaat volgen. Dossier gaat om de aanschaf van software en wat daarbij is misgegaan. Wob-verzoeker is 5.1.2.e

#### 2B. Eenheden en PDC

5.1.2.e geeft aan een Wob-verzoek in behandeling te hebben naar alle correspondentie tussen OM-Politie en Politie UK. Verzoeker is 5.1.2.e. Politie kijkt gezamenlijk met PAG naar verzoek. Wob-verzoek is vrij ingewikkeld ook door het feit dat er meerdere procedures lopen, waaronder een op het gebied van de Wpg. PAG heeft blijkbaar al eerder op Wob-verzoek besloten, maar tot nu toe heeft de politie de beantwoording van dit verzoek niet kunnen inzien. 5.1.2.e zit nu op de lijn dat Wob niet de aangewezen weg is, gezien er een strafproces loopt. Andere eenheden aan tafel bevestigen deze lijn. 5.1.2.e biedt aan (gezien hij op korte termijn overleg heeft met PAG) kwestie nogmaals aan de orde te brengen, zodoende politie eerdere beantwoording van PAG kan inzien.

5.1.2.e haalt nog een zaak aan van 5.1.2.e. 5.1.2.e belicht daarbij het risico dat een Wob-afhandeling kan plaatsvinden zonder de behandelaar weet dat bijvoorbeeld zo'n gemachtigde ook nog beschuldiging van valsheid in geschrifte heeft lopen. Hoe verbindt je deze lijntjes? Dat blijft een aanwezig risico.

#### 3 Jurisprudentie

5.1.2.e ligt de uitspraak van de raad toe dat de Wob niet van toepassing is op wetenschappelijke onderzoeksgegevens. Hij geeft daarbij aan dat het rapport zelf wel openbaar is, maar dat onderzoeksgegevens zelf geen bestuurlijke aangelegenheid vormen. In het geval dat een student zijn onderzoek(rapport) overdraagt aan de politie en dat onderzoek wordt ook daadwerkelijk gebruikt door de politie is het natuurlijk wel mogelijk dat er sprake is van een bestuurlijke aangelegenheid.

#### 4. NMI verklaringen - anonimiseren

Vraag van 5.1.2.e vanuit CVOM over manier van anonimiseren. Politie blijft bij eerder ingenomen standpunt dat naam niet gelakt moet worden, maar handtekening wel. Er moet immers

gecontroleerd kunnen worden of er sprake is van een geldige verklaring. De namen zijn overigens ook terug te vinden op de website van het NMI zelf. 5.1.2.e zal terugkoppelen aan 5.1.2.e.

## 5. en 6. Verkeers-Wob (5.1.2.e en 5.1.2.e)

Twee recente uitspraken van de Raad laten weinig onduidelijkheid over. 5.1.2.e heeft twee voorstellen van een besluitformat, waarbij 1 algemene en 1 specifieke toegespitst op een zaak van 5.1.2.e. Iedereen aanwezig stemt in met gebruik van de formats vanaf heden. Mochten er nog eenheden toch nog inhoudelijke op- of aanmerkingen hebben op deze standaardbesluiten, kan hierover gemaïld worden tot en met 16 februari, via de bekende functionele mailboxen van de eenheden.

Daarnaast zal 5.1.2.e nog concept teksten aanleveren voor op politie.nl. Deze zal zij in eerste instantie delen met 5.1.2.e en 5.1.2.e. Vervolgens zullen ze gedeeld worden met alle andere deelnemers van het Wob-overleg en na akkoord kunnen deze snel op de website worden geplaatst. Deze teksten dienen ter ondersteuning van de gekozen koers.

## 9. Politie.nl/Wob

In het verlengde van agendapunt 5 en 6 dit onderwerp eerder naar voren gehaald. 5.1.2.e geeft aan overleg te hebben gevoerd met content managers van politie.nl. Dit enerzijds in het kader van het opnieuw stroomlijnen en updaten van de huidige teksten, maar ook bezien in het toekomstige kader van Open Data en informatievragen. Er wordt momenteel multidisciplinair nagedacht over een aanland-plek voor informatie in brede zin, zoals opendata, publicaties, jaarverslagen, publicatiekalender, openbaar maken van Wob-verzoeken etc. 5.1.2.e zal deelnemers Wob-overleg t.z.t. verder informeren. In de huidige stroomlijn van teksten, zullen uiteindelijk ook de teksten van 5.1.2.e (agendapunt 5/6) worden meegenomen.

## 7. Documenteren geschoonde en originele documenten

5.1.2.e en 5.1.2.e wijzen op noodzaak van het goed opslaan van geschoonde en originele documenten. Dit naar aanleiding van een recent geval waarbij eenheden geschoonde documenten hebben aangeleverd t.b.v. een Wob-verzoek. Na herijking van manier van schonen, waren de originele ongeschoonde documenten benodigd, deze bleken echter in een aantal gevallen niet meer of lastig leverbaar. 5.1.2.e stelt daarbij voor deze ook in Blue Issue op te nemen om problemen in de toekomst te voorkomen. Dit wordt echter beperkt door het aantal MB's dat maximaal per document geüpload kan worden in Blue Issue en mogelijk dat er ook voorbeelden zijn dat bepaalde gevoelige documenten liever niet in Blue Issue worden geüpload. Afgesproken wordt om upload in Blue Issue zelf af te wegen.

## 8. Wob-verzoek naar Driehoeks-verslagen en SGBO draaiboeken

5.1.2.e brengt het 5.1.2.e Wob-verzoek naar de Intocht van Sinterklaas aan de orde. Hierin wordt gevraagd naar Driehoeks-verslagen en SGBO draaiboeken (De betreffende journalist 5.1.2.e). 5.1.2.e vraagt naar ervaringen van andere eenheden hierbij. 5.1.2.e geeft aan voorbeeld sluiten te hebben en zal er een aantal mailen aan 5.1.2.e. 5.1.2.e vraagt aanvullend of er ervaringen zijn bij andere eenheden met verzoeken om WhatsApp berichten. 5.1.2.e geeft aan hier al mee te maken te hebben. In de zaak van 5.1.2.e ging het om onder andere WhatsApp berichten op de telefoon van de Korpschef. Daar is keurig naar gekeken. 5.1.2.e geeft daarbij aan dat het niet uitmaakt of die berichten op de zakelijke telefoon of op de privé-telefoon zijn verstuurd. Je moet transparant kijken. Als een leidinggevende een besluit neemt en dat zijn privé telefoon daarvoor gebruikt, valt dat bericht gewoon onder de scope. Vaak zijn overigens berichten geen besluiten, maar eerder onder persoonlijke beleidsopvattingen te scharen.

5.1.2.e brengt de oplossing van Den Haag naar voren. Zij zorgen dat bijvoorbeeld notities die agenten op straat hebben gemaakt worden toegevoegd (als ze van belang zijn) aan het live journaal politie. Dan kun

je vervolgens de rest weggooien, er is immers geen bewaarplicht. Die zou idem van toepassing kunnen zijn op WhatsApp berichten.

Ook 5.1.2.e geeft nog een voorbeeld van een zaak in haar eenheid 5.1.2.e en verwijst naar politie.nl/Wob waar deze besluitvorming is op gepubliceerd.

## 10. Gebruik Blue Issue

5.1.2.e verzoekt aan alle eenheden op intensief gebruik te maken van Blue Issue. Het was hem opgevallen dat niet iedere eenheid deze software gebruikt bij hun Wob-afhandeling.

Daarnaast vraagt hij aandacht om de lijst van contactpersonen in Blue Issue. Deze lijkt niet meer up to date. 5.1.2.e verzoekt dan ook dat iedere eenheid deze controleert en op orde brengt.

Volgende Wob-overleg zal Blue Issue op de agenda komen, omdat er wat veranderingen in aantocht zijn.

5.1.2.e zal gevraagd worden om dan een en ander toe te lichten.

## 11. En 13. Data-lek en publicatie op internet / Adobe Pro

Het is gebleken dat gelakte documenten op politie.nl toch leesbaar zijn, waarschijnlijk door de metadata die nog steeds in de pdf-files besloten zitten. Dit is een vorm van data-lek en deze is ook formeel gemeld. Alle gepubliceerde documenten zullen gecheckt moeten worden.

De vraag is of er verschil is tussen Adobe en Acrobat Pro. Het lijkt alsof met Acrobat Pro echt gelakt kan worden en metadata dus ook geschoond wordt. 5.1.2.e vraagt na of dit ook echt het geval is.

Tot die tijd geldt het credo: 'voorkomen is beter dan genezen' en zullen dus documenten geprint en weer ingescand moeten worden alvorens ze op politie.nl kunnen worden geplaatst. Op die manier is er 100 procent zekerheid.

## 12. Publicatiekalender

5.1.2.e geeft de update dat de voormalige Wob-kalender is omgevormd tot publicatiekalender. Hiermee wordt getracht om terugkerende Wob-verzoeken zelf proactief openbaar te gaan maken in bepaalde cycli (jaarlijks, halfjaarlijks, etc.) 5.1.2.e van BMI heeft toegezegd deze publicatiekalender te bespreken met de relevante portefeuillehouders (via de directeur Operatie) Na akkoord over onderwerp en cyclus, kan teruggerekend worden vanaf het geplande publicatiemoment, wanneer gestart moet worden met het proces van het publicatieonderwerp.

## 13. WVTK

5.1.2.e brengt nog een Wob-verzoek van 5.1.2.e naar voren, naar EHBO. 5.1.2.e heeft na uitvraag bij de eenheden niet een volledig beeld gekregen en twijfelt hier en daar aan de volledigheid. 5.1.2.e heeft daarom in het besluit zich redelijk op de vlakte gehouden. Nu afwachten op reactie 5.1.2.e.

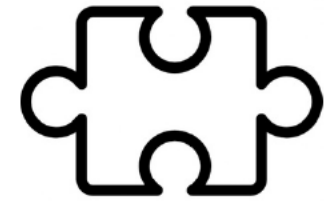
5.1.2.e brengt vraag naar voren van 5.1.2.e. Zij willen check op heldendaden vanuit politiesysteem. Eigenlijk is dit onmogelijk. 5.1.2.e adviseert de slimme lijn om dit via burgemeester in het kader van openbare orde mogelijk te doen.

Daarnaast noemt 5.1.2.e het probleem van 5.1.2.e en de gewenste mogelijkheid om bij elkaar (België en Nederland) in elkaar politiesysteem te kijken. Geluid is nu dat Wpg en Verdrag wordt aangepast, waardoor dit mogelijk wordt. 5.1.2.e en overige deelnemers zien niet in dat dit een oplossing zou gaan bieden.

5.1.2.e vraagt nog naar de status van het Wob-verzoek inzake de representatiebudgetten. 5.1.2.e geeft aan dat hij begin volgende week overleg heeft en daarna de eenheden verder zal inlichten.

# Borging nafase – het einddossier –

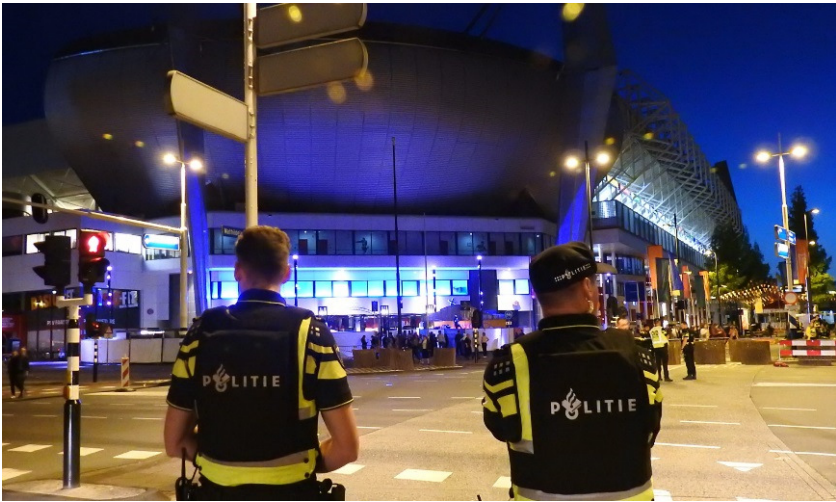
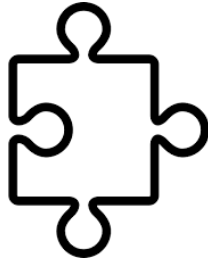
Voorjaarsoefening  
SGBO  
maart 2018



Laten we even  
kijken naar een  
reconstructie



# SGBO en Wob



# Het belang van de nafase

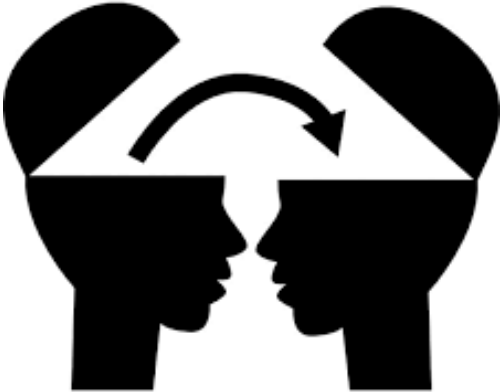
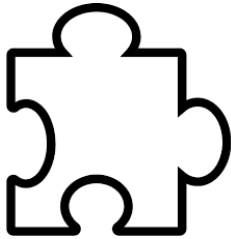


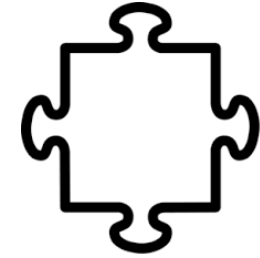
  
**KEEP  
CALM  
AND  
WOB WOB  
WOB.**





# De inventarisatie van knelpunten



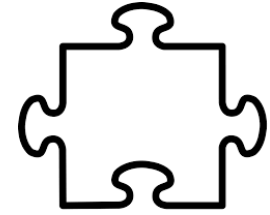


## Aandachtspunten Wob

- Maximaal 8 weken van ontvangst tot besluit
- Iedereen mag informatie vragen; een belang is niet nodig
- Uitgangspunt is “openbaar, tenzij...”
- Alle documenten: ruim begrip
- Weigeringsgronden!
  - Opsporing en vervolging van strafbare feiten
  - Controle en toezicht (openbare orde)
  - Persoonlijke levenssfeer



# Openbaar, tenzij...

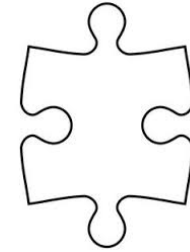


**Risicomatrix**

Identificatie van Risico's (wat zou er kunnen gebeuren?)	K Kans dat het zich voordoet.	E Effect als het gebeurt.	Prio 1,2,3	Case (waardevrije beeldscenario's) 1. Wat is het realistische gevolg?(realistic) 2. Wat als het meevalt? (best) 3. Wat is het ergste wat er kan gebeuren?(worst)	Proces eigenaar Verantwoordelijk commando	Maatregelen Welke maatregelen moeten worden genomen?
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

Politieacademie Risicomatrix 2015





# Operatie stofwolk: een voorbeeld

Onderwerp **Advies politie m.b.t. conferentie Eritrea Veldhoven**

## Inleiding

Vanaf afgelopen dinsdag heeft de politie-eenheid Oost-Brabant in overleg met de gemeente Veldhoven voorbereidingen getroffen in verband met een bijeenkomst van de YPFDJ, de jongerenpartij van de Eritrese staatspartij.

De in overleg opgestelde beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen zijn voor de politie vertaald naar operationele uitgangspunten voor de inzet van de politiemensen en hebben aanvankelijk, in het overleg met de teamleiding van Basisteam De Kempen, geleid tot minimale inzet van politie ter plaatse en in de omgeving, met als voornaamste doel om de omgeving te monitoren en handhaving van de openbare orde ter plaatse te kunnen garanderen.

## Aanleiding

Besluitvorming met betrekking tot de uitspraak van de voorzieningenrechter

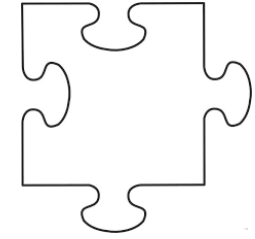
## Context

- 600 deelnemers aanwezig in conferentiecentrum Koningshof
- Meeste deelnemers hebben geen geld om terugreis eerder te aanvaarden, indien zij gedwongen worden het conferentiecentrum te verlaten
- Onder de deelnemers zijn 41 minderjarigen
- De sfeer in het conferentiecentrum is momenteel rustig
- Ontruiming is voor de politie niet beheersbaar en vergt zeer veel capaciteit
- Indien ontruiming plaatsvindt is alternatieve huisvesting noodzakelijk

## Scenario's



# De ontwikkelpunten



Borging van:

- Kennis en kunde nafase.
- De nafase als vast onderdeel van SGB0, TDA en aanpak evenementen.
- Cultuur van informatievastlegging en –deling.
- Terugkoppeling besluitvorming.



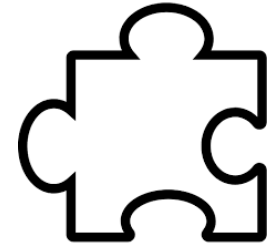
## Besluit AC's: einddossier



- SGBO is pas klaar als er een einddossier is
- AC is verantwoordelijk
- Einddossier binnen één week na de laatste bijeenkomst
- Knophoofden zijn verantwoordelijk voor input knop
- Samenstelling einddossier afhankelijk van specifieke casus
- Ondersteuner AC slaat einddossier op



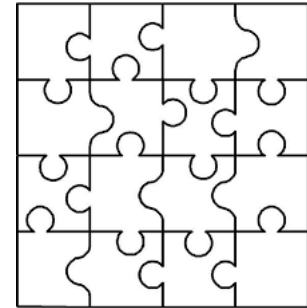
## Besluit AC's: nafase



- Nafase opnemen in taken en taakkaart van de AC en knoppenhoofden
- Opnemen nafase in oefeningen
- Bewaking proces en inhoud door TCB en Staf
- Bestuurlijke evaluaties en WOB-verzoeken vinden plaats vanuit staf
- AC laat zich ondersteunen door stafjuristen en bestuursadviseurs
- Externe afstemming is vast onderdeel van de nafase



## Voor in het achterhoofd...



- Welke besluiten?
- Wat is er niet gedaan?
- Welke versies bewaar je (concept of definitief)?
- Telefoongesprekken?
- Leg vast wat nodig en handig is, maar doe het slim
- Maak alle informatie compleet en vindbaar







... of opmerkingen?



## AGENDA Wob-Overleg

Datum: Woensdag 11 april 2018  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, ZAAL F.

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Actualiteiten / Lopende zaken</b>	
A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers	Wobdesk
B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers	Eenheden
<b>3. Jurisprudentie</b>	Allen
<b>4. VerkeersWob – verzoeken van gewone burgers</b>	5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
<b>5. Na Wpg-inzage toch indienen Wob-verzoek voor kopieën</b>	5.1.2.e
<b>6. Blue Issue Wob (administratieve veranderingen)</b>	5.1.2.e
<b>7. 5.1.2.e – VerkeersWob (n.a.v. zitting bij ARBvS)</b>	5.1.2.e
<b>8. Publiceren van Wob-verzoeken op politie.nl en OpenWob BZK</b>	5.1.2.e
<b>9. WVTTK</b>	Allen

Ter informatie:

<b>10. ---</b>	
----------------	--

\*) Stukken bijgevoegd

## LANDELIJK WOB-OVERLEG 11 APRIL 2018

### AANWEZIG:

5.1.2.e (ZWB), 5.1.2.e (Oost-NL), 5.1.2.e (Den Haag), 5.1.2.e (Wobdesk Korpsstaf), 5.1.2.e (Utrecht), 5.1.2.e (Oost-Brabant), 5.1.2.e (Noord-NL), 5.1.2.e (Noord-Holland)

### AFWEZIG MET AFMELDING:

5.1.2.e (PDC), 5.1.2.e (Limburg) en 5.1.2.e (Rotterdam)

### AFWEZIG ZONDER AFMELDING:

Landelijke Eenheid en Amsterdam

## KORT VERSLAG:

### 1. OPENING EN MEDEDELINGEN

--

### 2. ACTUALITEITEN / LOPENDE ZAKEN

5.1.2.e (Noord-Holland)

5.1.2.e vraagt naar de stand van zaken inzake de zogenaamde 'vergeet niet - verzoeken Google'.

5.1.2.e zal als 5.1.2.e terug is van vakantie aan hem vragen of richting de eenheden een terugkoppeling kan worden geven.

5.1.2.e (ZWB)

5.1.2.e benoemd een langlopend dossier (vanaf 2013) dat deels bij de afdeling loopt en deels bij de rechtbank. 5.1.2.e geeft aan dat geprobeerd wordt door bemiddeling met eiser eruit te komen. Eiser heeft dit echter vervolgens last minute afgezegd. Stelling van eiser is dat er een recht (op grond Wbp) op kopieën bestaat. 5.2.1

5.1.2.e (Noord Nederland)

5.2.1

### 3. JURISPRUDENTIE

5.1.2.e (Utrecht)

Utrecht heeft een uitspraak van de rechtbank inzake een Wbp-verzoek door een bekende Wob-verzoeker, waarbij de rechtbank de recente misbruik jurisprudentie van de Wob 1 op 1 heeft doorgetrokken (Rechtbank Den Haag 2017 14617).

5.1.2.e (Den Haag)

Den Haag wacht een uitspraak in de zaak 5.1.2.e af, maar de rechtbank heeft de uitspraak verdaagd.

5.2.1

5.1.2.e

5.1.2.e namens 5.1.2.e (Limburg)

Het is jammer dat 5.1.2.e niet aanwezig kon zijn vandaag, maar Limburg heeft leuke uitspraken in de maand maart gekregen, zoals de uitspraak van 28 maart, ECLI RVS 2018 1038 . 5.1.2.e word gevraagd of hij ze in Blue Issue kan plaatsen.

Reactie 5.1.2.e

*Collega's,*

*Uit het verslag begrijp ik dat mij gevraagd is de uitspraak*

*<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2018:1038> in Blue Issue te plaatsen.*

*Alle stukken (die niet te groot waren voor Blue Issue) zijn hier geplaatst:*

*<http://blueissue.politie.local/wob/issues/1242>*

*Mochten er vragen/opmerkingen zijn, dan hoor ik dat graag.*

*Met vriendelijke groet,*

5.1.2.e

*bedrijfsvoeringspecialist (stafjurist)*

#### **4. VERKEERSWOB, VERZOEKEN VAN EEN GEWONE BURGERS:**

5.1.2.e vraagt zich af of de uitspraak van de Afdeling nu ook een streep door het kijken naar andere wetgeving binnen de politie? Niet doorzenden op grond van Wob, maar de Awb kent wel een doorzendplicht. Hoe rigide gaan we vasthouden aan niet doorzenden of gaan we verder kijken wat de verzoeker nu bedoelde of wilde en vervolgens hem of haar naar het juiste loket of de juiste wet verwijzen?

5.1.2.e stelt voor dat er een concept antwoordbrief wordt opgesteld met daarin de uitleg van de recente jurisprudentie van de Raad, maar daarnaast ook het opnemen van een uitleg omtrent de Wahv; dat deze van toepassing is en vervolgens burger naar het juiste loket verwijzen.

5.1.2.e Maar stel dat er (nog) geen Wahv procedure is? Vaak wordt in een voorfase naar de stukken gekeken voordat er daadwerkelijk in beroep wordt gegaan op grond van de Wahv. Een soort van omtrekkende beweging.

5.1.2.e Misbruik van recht, dan niet in behandeling op basis van Wob, vervolgens verwijzen naar Wahv, maar niet doorzenden. Bij het starten van een procedure bij de officier zullen ze daar immers ook op gewezen worden.

5.1.2.e In het geval van doorzending op grond van de Wob moet er sprake zijn van een brede maatschappelijk discussie en publicatie omtrent de opgevraagde stukken. Is dit niet het geval dan betreft het geen Wob-verzoek, dan niet doorsturen, maar verwijzen naar juiste loket (procedure Wahv)

5.1.2.e geeft twee redenen waarom doorsturen wel zou moeten. Stel dat sprake is van een zogenaamde onwetende burger, dan op huidig voorstel niet op grond van de Wob doorzenden, maar op basis van de Awb heb je wel die plicht. Ook maatschappelijk gezien. Soms weet je als bestuursorgaan ook niet precies wie bevoegd is maar je hebt wel een plicht om door te zenden. Dus je moet streven naar doorzending als het redelijkerwijs verwacht kan worden.

5.1.2.e stelt dat reeds een verwijzing voor de juiste procedure staat op de beschikking. Daar moet burger zich melden. Dus niet doorzenden, maar verwijzen.

5.1.2.e geeft aan dat verwijzen wel kan en dat je daar waarschijnlijk ook mee wekomt, maar de vraag is of je dit ook daadwerkelijk wil als bestuursorgaan?

5.1.2.e geeft vervolgens het voorbeeld van iemand die een Wob-verzoek doet, maar dit niet doet om de boete aan te vechten en vraagt zich af wat we dan gaan doen. Gaan we ze dan toch begeleiden naar Wob procedure?

5.1.2.e is van mening dat je zult moeten vragen wat de burger wil, zeker als enkel naar aktes van verbalisant wordt gevraagd en geen bepaalde boetebeschikking wordt genoemd. Als Wob genoemd wordt in combinatie met de overtreding, dan moet je de burger wijzen op de door hem gekozen verkeerde weg, maar wel doorsturen naar juiste instantie. Maar anderzijds dient de uitspraak van de Raad overgenomen te worden. Een Wob verzoek in dit geval kan niet anders zijn dan dat beroep wordt ingesteld tegen de boete, dus doorsturen. 5.1.2.e doet vervolgens het voorstel om geen onderscheid te maken tussen de zogenaamde beroeps-Wob-verzoeker of de ontwetende burger, omdat je vaak ook niet weet wie achter het verzoek zit.

5.1.2.e brengt naar voren dat aktes e.d. gepubliceerd moeten blijven worden op polite.nl, dat blijft gewoon handig, want het CVOM gaat deze waarschijnlijk toch opvragen bij de politie in het kader van de procedure tegen de boete bij het CVOM.

5.1.2.e stelt dat ondanks het niet in behandeling nemen in verband met misbruik van recht, het doel niet anders gelegen kan zijn in het aanvechten van de boete, dus zullen we moeten doorzenden naar het CVOM. De burger komen we tegemoet met deze doorzending.

GEZAMENLIJKE AFSPRAAK: Ook de repeatplayers gaan we doorzenden, nu het onwenselijk is om twee methodes te hanteren afhankelijk van de type verzoeker en daarnaast kan je vaak gewoon niet zien en weten wie nu achter het Wob-verzoek zit. 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e passen de standaard brief aan en indien de tekst van politie.nl aanpassing behoeft, doen zij daarvoor ook een voorstel. Afspraak is dat iedereen hetzelfde benaderd zal worden (repeatplayers en gewone burgers). Indien nodig wordt daarbij een ondersteunend stroomschema opgesteld en zullen afspraken worden gemaakt / bij gesproken worden met het CVOM

## 6. BLUE ISSUE

Presentatie van 5.1.2.e over functies en gebruik van Blue Issue

Vaststelling dat nog niet iedereen Blue Issue volledig gebruikt.

Voordelen van Blue Issue, zoals landelijke vindbaarheid, worden wel goed gezien.

5.1.2.e belicht een aantal specifieke punten van Blue Issue.

Bij nadere vragen over Blue Issue kun je terugvallen op de handleiding die in Blue Issue zelf is opgenomen.

Eventueel kan ook 5.1.2.e benaderd worden.

Actiepunt: Nagaan waarom bij landelijke zoekopdracht, niet alles naar boven komt.

Uitwerking actiepunt:

*Hallo collega's,*

Na een werkbezoek bij 5.1.2.e afgelopen woensdag (na de vergadering) is het duidelijk geworden dat een landelijke zoekslag mogelijk is (dit lukte mij niet op het moment van het werkoverleg). Een landelijke zoekslag kan gemaakt worden op de volgende manier.

Ga naar Blue Issue linksboven in en kies voor Projecten in de 'zwarte' balk. Klik op *bekijk alle issues* (rechts achter het woord Projecten in de lichtblauwe balk). Alle issues van alle eenheden worden zichtbaar.

Het is mogelijk hier een aparte zoekopdracht te maken (Mijn aangepaste zoekopdrachten). Klik op 'Voeg een filter toe' (achter aangevinkte 'Status') en kies in de keuzelijst voor 'projecten'. Vervolgens wordt de aangevinkte regel 'Project' – is gelijk - <<mijn projecten>> zichtbaar. Achter <<mijn projecten>> zie je een heel klein plusje in een grijs blokje staan. Klik op dat plusje, klik vervolgens op de bovensten eenheid en vervolgens op CTRL+de volgende eenheid totdat je alle eenheden met behulp van de CTRL-toets 'blauw' hebt gemaakt.

Klik vervolgens op 'Opties' en er ontvouwt zich een mogelijkheid om kolommen te selecteren. Zet de kolommen die voor jou van belang zijn met het pijltje naar rechts in het blok 'geselecteerde kolommen'. Naast het blok 'geselecteerde kolommen' kunnen de betreffende onderdelen worden gesorteerd door het onderdeel aan te klikken en 'pijltje omhoog' of 'pijltje naar beneden' naar eigen inzicht.

Groeppeer resultaten: klik 'project' aan en klik op bewaar. In het bewaarscherm dat zich nu heeft geopend kun je een naam geven aan je zoekopdracht en vul dit scherm verder in naar wens.

Je hebt nu een eigen zoekopdracht die altijd up-to-date is.

Als er nog vragen zijn 😊😊😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Juridisch adviseur

## 5. NA WPG-INZAGE TOCH WOB-VERZOEK

5.1.2.e vraagt zich af hoe de andere eenheden omgaan met de situatie dat na een Wpg inzage, alsnog een Wob-verzoek wordt ingediend naar dezelfde documenten. Bij een Wpg-inzage krijgen personen namelijk geen kopieën en ze willen dan toch blijkbaar met een Wob-verzoek papier/kopieën krijgen.

5.1.2.e stelt dat ze die dan ook niet krijgen bij een Wob-verzoek, het zijn Wpg gegevens en daar krijg je geen kopie van. Bij het vervolgens inzetten van de Wob, is sprake van misbruik van recht.

5.1.2.e heeft ook zo'n zaak gehad, waarbij uiteindelijk geanonimiseerd documenten zijn opgestuurd op basis van de Wob.

5.1.2.e geeft aan dat als na een Wpg-inzage, de stukken geanonimiseerd worden verstrekt op basis van de Wob, de persoon vervolgens 'alles' heeft. Dit kan niet de bedoeling zijn, dus Wob-verzoek afdoen op misbruik. Wob-verzoek gaat niet om de publieke discussie of het openbaar maken voor iedereen. Verzoek is hier alleen voor verzoeker, dus ook sprake van misbruik, de Wob is daar niet voor bedoeld. Dit moet je scherp wegzetten anders loop je hier in vast. Kennisneming is om te kijken wat voor info er vastligt over je

en of dat ook correct is. Als dat verzoek is afgedaan en daarna een Wob-verzoek wordt ingediend, dan moet je afvragen wat die persoon daarmee wilt/beoogd.

5.1.2.e

Je zult heel strak moeten anonimiseren in het kader van een dergelijk Wob-verzoek.

5.1.2.e

vult nog aan dat als de betreffende mutatie alleen over betrokkene gaat dan inzien mogelijk is op basis van Wpg, maar niet als een derde betrokken is. Landelijk is nu de afspraak dat bij een Wpg-verzoek geen kopieën worden verstrekt en dat dus alleen inzage mogelijk is.

5.1.2.e

zal in het privacy platform aan de orde te stellen of verstrekking van kopieën in bepaalde gevallen toch mogelijk moet worden gemaakt (als er geen derden bij betrokken en het niet te veel kopieën zijn).

#### GEZAMENLIJKE AFSPAAK:

Bij informatieverzoeken naar verkeersovertredingen waarbij op grond van de Wpg informatie wordt opgevraagd (bijvoorbeeld overzicht zaakgegevens Mulder) dan is de afspraak om betrokkene inzage te laten doen en dus niet op grond van de Wpg kopieën te verstrekken.

Half jaar aankijken of dit loopt en of dit uit de hand loopt, anders landelijke afspraken maken. Zolang er geen derde betrokken is in de documentatie, dan gewoon afdoen op Wob, wel (zeer) strikt anonimiseren!

### 7. WOB-VERZOEKEN <sup>5.1.2.e</sup>

5.1.2.e

geeft aan eerder hier een email over gestuurd te hebben, maar dat nog geen landelijke consensus is bereikt. Deze Wob-verzoeker vaag informatie over de controle zelf en niet specifiek van een verkeersovertreding. Daarbij wordt van alles opgevraagd zoals functioneringsgesprekken (FG), kentekens van onopvallende voertuigen... etc. FG's worden zeker niet als geheel verstrekt, maar beknopte informatie is vaak niet te leveren door HRM. Deze Wob-verzoeker weet meer dan een gewone burger, maar de eerste zaken die zijn afgedaan door Oost-Brabant is gesteld dat dit niet valt onder de Wob. Vervolgens heeft deze Wob-verzoeker een advocaat in de hand genomen.

Iedereen vraagt zich af wat deze Wob-verzoeker nu wil en wat hij doet met deze informatie als hij niet specifiek naar een boete vraagt? En is er dan sprake van misbruik? Dit blijft nu onduidelijk.

Als je weet wat hij wil, dan mogelijk actief publiceren van deze gegevens, zodat je er vanaf bent.

5.1.2.e

geeft aan dat de Landelijke eenheid ook een Wob-verzoek van deze verzoeker heeft van wel 10 controles. Brabant Oost heeft er ook nog 1 liggen, die verdaagd is, maar hoe nu verder? Daarnaast liggen er dus reeds 3 bezwaren, daarin wordt hij uitgenodigd voor een hoorzitting of horen door ambtenaar, mogelijk dat daar meer informatie in naar boven komt.

Conclusie: Wel in behandeling blijven nemen van dergelijke Wob-verzoeken (totdat we meer beeld bij gebruik van de informatie door Wob-verzoeker hebben)

### 8. PUBLICATIE POLITIE.NL

Iedereen op gewenste en verplichte publicatie van verzoeken op politie.nl geweest

#### INGELAST ONDERWERP: 'GEGEVENS VAN DRIO'

5.1.2.e

krijgt sinds kort geen informatie van DRIO meer in het kader van Wpg of Wob-verzoeken.

Ervaren andere eenheden dit probleem ook en hoe hebben ze dit opgelost, zijn er afspraken gemaakt?

### Noord NL

Er worden geen problemen ervaren, 5.2.1

### Brabant Oost

In hoeverre hier zicht op is, geen problemen.

### Utrecht

Krijgen altijd al het gevraagde van DRIO, dus geen probleem.

### Den Haag

Wij vragen nooit wat op bij DRIO, wij kunnen zelf in alle systemen.

### Oost-Nederland

Wij hebben vaste aanspreekpunten bij DRIO, er worden geen problemen ervaren

### ZWB

Je moet wel even uitkijken wie het verzoek bij DRIO afhandelt, want niet iedereen heeft volledige autorisatie tot info binnen DRIO, maar voor de rest geen probleem.

## **9. WVTTK**

5.1.2.e Wob-verzoek advocatenkosten 5.1.2.e . Totalen gaan we in 1 bedrag geven.

Loopt ook een dergelijk verzoek bij de staf, 5.1.2.e heeft deze in behandeling. Graag even overleg/afstemmen.

5.1.2.e Is doorzenden op basis van artikel 4 nu een besluit of niet? Nieuwe jurisprudentie.

Wil graag even met iemand sparren over dit onderwerp.



Geachte heer / mevrouw,

Bij brief van [datum], ontvangen op [datum], heeft u bij de politie bezwaar aangetekend tegen een beschikking inzake een verkeersovertreding met kenmerk [kenmerk]. In deze brief heeft u tevens op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een informatieverzoek ingediend in verband met het aanvechten van de verkeersboete.

Tegen een (Mulder)beschikking inzake een verkeersovertreding kunt u geen bezwaar indienen bij de politie. Indien u het niet eens bent met de beschikking dient u administratief beroep in te stellen bij de Officier van Justitie. Uw brief zal als administratief beroepschrift worden doorgezonden aan het Parket CVOM te Utrecht.

Uw informatieverzoek op grond van de Wob wordt niet in behandeling genomen. Ik zal dit besluit hieronder toelichten.

### **Overwegingen.**

Volgens recente jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) kan het belang van het opvragen van informatie over een opgelegde verkeersboete alleen gelegen zijn in het aanvechten van die boete en niet in het voor een ieder openbaar maken van informatie. De bevoegdheid tot het indienen van een verzoek op grond van de Wob over een opgelegde boete strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvorming (doel Wob). De Wob is dus niet bedoeld om informatie te krijgen ten behoeve van een tegen een opgelegde verkeersboete ingestelde of in te stellen procedure. Het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt beschouwd als misbruik van recht. Een dergelijk verzoek kan daarom niet in behandeling worden genomen. Ik verwijs u naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104.

De aangewezen weg om informatie ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete te krijgen, is het indienen van een verzoek op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 11 lid 5 of artikel 19 lid 4 Wvha bij het orgaan waar het rechtsmiddel tegen de verkeersboete is ingesteld. Bij die instanties kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. Het verantwoordelijke beroepsorgaan voor het aanvechten van een verkeersboete is de Officier van Justitie (OM). Een oordeel over de noodzaak van bepaalde stukken ten behoeve van een procedure tegen een verkeersboete is geen onderdeel van een Wob-procedure. Ook die discussie dient plaats te vinden in de procedure waarin wordt opgekomen tegen de opgelegde verkeersboete. Omdat ik uw bezwaarschrift doorzend aan het CVOM, zal uw informatieverzoek daarmee tevens ter kennis worden gebracht aan dit parket.

**[Optie]:** Ter informatie verwijs ik u ook naar de websites [www.politie.nl](http://www.politie.nl) en [www.cjib.nl](http://www.cjib.nl). Mogelijk vindt u op of via deze websites ook de door u gezochte informatie.

### **Besluit.**

Omdat een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur met betrekking tot informatie over een verkeersboete als misbruik van recht wordt beschouwd, wordt uw verzoek niet in behandeling genomen.

### **Rechtsmiddel.**

Indien er misbruik is gemaakt van de bevoegdheid een Wob-verzoek in te dienen, betekent dit ook dat het instellen van een rechtsmiddel in beginsel misbruik van recht is omdat dit niet los kan worden gezien van het gebruik van de Wob. Het staat u echter vrij om op te komen tegen het niet in behandeling nemen uw verzoek.

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid [eenheid + adres]. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.*

Geachte heer / mevrouw,

Bij brief van **[datum]** heeft u een verzoek om informatie ingediend. In dit verzoek vraagt u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om informatie over een verkeersboete (met kenmerk **[kenmerk]**).

De hoogste bestuursrechter (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) heeft recent een aantal principiële uitspraken gedaan over het indienen van Wob-verzoeken inzake verkeersovertradingen. Gelet op die uitspraken kan uw verzoek niet in behandeling worden genomen. Ik zal dit besluit hieronder toelichten.

### **Overwegingen.**

Volgens de recente jurisprudentie kan het belang van het opvragen van informatie over een opgelegde verkeersboete alleen gelegen zijn in het aanvechten van die boete en niet in het voor een ieder openbaar maken van informatie. De bevoegdheid tot het indienen van een verzoek op grond van de Wob over een opgelegde boete strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvorming (doel Wob). De Wob is dus niet bedoeld om informatie te krijgen ten behoeve van een tegen een opgelegde verkeersboete ingestelde of in te stellen procedure. Het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt beschouwd als misbruik van recht. Een dergelijk verzoek kan daarom niet in behandeling worden genomen. Ik verwijs u naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104.

De aangewezen weg om informatie ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete te krijgen, is het indienen van een verzoek op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 11 lid 5 en artikel 19 lid 4 Wvha. Dit verzoek kunt u indienen bij de instantie waar u ook het rechtsmiddel tegen de verkeersboete heeft ingesteld of gaat instellen. Bij die instanties kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. Het verantwoordelijke beroepsorgaan voor het aanvechten van een verkeersboete is de Officier van Justitie (CVOM). Een oordeel over de noodzaak van bepaalde stukken ten behoeve van een procedure tegen een verkeersboete is geen onderdeel van een Wob-procedure. Ook die discussie dient plaats te vinden in de procedure waarin wordt opgekomen tegen de opgelegde boete.

**[Optie indien sprake van strafbeschikking/misdrijf]:** Indien het gaat om (de vervolging) voor andere verkeersfeiten biedt artikel 30 Sv de mogelijkheid om kennisneming van de processtukken. Ook dit verzoek kan worden gedaan bij de Officier van Justitie. Artikel 30 Sv is een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking van documenten die voortvloeit uit de Wob. Hierbij biedt artikel 34 Sv de mogelijkheid om aan de Officier van Justitie te verzoeken bepaalde stukken (te laten) toe te voegen aan het procesdossier. De beslissing van de Officier van Justitie maakt deel uit van de strafrechtelijke procedure.

**[Optie]:** Om u tegemoet te komen zal uw informatieverzoek ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete worden doorgezonden naar het verantwoordelijke beroepsorgaan, in dit geval **[naam beroepsinstantie]**.

**[Optie]:** Ter informatie verwijs ik u ook naar de websites [www.politie.nl](http://www.politie.nl) en [www.cjib.nl](http://www.cjib.nl). Mogelijk vindt u op of via deze websites ook de door u gezochte informatie.

### **Besluit.**

Omdat een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur met betrekking tot informatie over een verkeersboete als misbruik van recht wordt beschouwd, wordt uw verzoek niet in behandeling genomen.

### **Rechtsmiddel.**

Indien er misbruik is gemaakt van de bevoegdheid een Wob-verzoek in te dienen, betekent dit ook dat het instellen van een rechtsmiddel in beginsel misbruik van recht is omdat dit niet los kan worden gezien van het gebruik van de Wob. Het staat u echter vrij om op te komen tegen het niet in behandeling nemen uw verzoek.

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid **[eenheid + adres]**. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.*

Geachte heer / mevrouw,

Bij brief van **[datum]** heeft u een verzoek om informatie ingediend. In dit verzoek vraagt u op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) om informatie over een verkeersboete (met kenmerk **[kenmerk]**). De politie valt echter met betrekking tot het opvragen van dergelijke informatie niet onder de werkingssfeer van de Wahv.

De aangewezen weg om informatie ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete te krijgen, is het indienen van een verzoek op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 11 lid 5 of artikel 19 lid 4 Wahv bij het orgaan waar het rechtsmiddel tegen de verkeersboete is ingesteld. Bij die instanties kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. Het verantwoordelijke beroepsorgaan voor het aanvechten van een verkeersboete is de Officier van Justitie (OM). Een oordeel over de noodzaak van bepaalde stukken ten behoeve van een procedure tegen een verkeersboete is geen onderdeel van een Wob-procedure. Ook die discussie dient plaats te vinden in de procedure waarin wordt opgekomen tegen de opgelegde boete.

**[Optie]:** Ik zal uw Wahv-verzoek doorsturen naar het naar het verantwoordelijke beroepsorgaan, in dit geval **[naam beroepsinstantie]**.

**[Optie]:** Ter informatie verwijs ik u ook naar de websites [www.politie.nl](http://www.politie.nl) en [www.cjib.nl](http://www.cjib.nl) . Mogelijk vindt u op of via deze websites ook de door u gezochte informatie.

**[OPTIE]:** Mocht u uw verzoek hebben bedoeld als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) , dan kan uw verzoek niet in behandeling worden genomen. Dit wordt als volgt toegelicht.

Volgens de recente jurisprudentie kan het belang van het opvragen van informatie over een opgelegde verkeersboete alleen gelegen zijn in het aanvechten van die boete en niet in het voor een ieder openbaar maken van informatie. De bevoegdheid tot het indienen van een verzoek op grond van de Wob over een opgelegde boete strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvorming (doel Wob). De Wob is dus niet bedoeld om informatie te krijgen ten behoeve van een tegen een opgelegde verkeersboete ingestelde of in te stellen procedure. Het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt beschouwd als misbruik van recht. Een dergelijk verzoek kan daarom niet in behandeling worden genomen. Ik verwijs u naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104.

### **Rechtsmiddel.**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de beslissing om uw verzoek niet als Wob-verzoek in behandeling te nemen, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid **[eenheid + adres]**. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.*

Hierbij wordt in overweging meegegeven dat indien er misbruik is gemaakt van de bevoegdheid een Wob-verzoek in te dienen, dit ook betekent dat het instellen van een rechtsmiddel in beginsel misbruik van recht is. Het instellen van een rechtsmiddel kan immers niet los kan worden gezien van het gebruik van de Wob. Het staat u echter vrij om op te komen tegen het niet in behandeling nemen uw verzoek.

Geachte heer / mevrouw,

Bij brief van **[datum]**, ontvangen op **[datum]**, heeft u bij de politie **[naam eenheid]**, een verzoek om informatie ingediend in verband met een verkeersovertreding. U heeft uw verzoek gebaseerd op de Wet politiegegevens (Wpg) **[Optie]**: en de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). In deze brief informeer ik u over mijn besluit ten aanzien van uw Wpg-verzoek.**[Optie]**: Bij afzonderlijke brief zal ik besluiten op uw Wob-verzoek.

In uw brief van **[datum]** heeft u verzocht om kopieën van de volgende documenten:

1. Brondocument/ foto
2. -
3. -
4. etc

## Besluit

Ik heb besloten uw Wpg-verzoek ten aanzien van **[Wpg documenten, i.c. punt 1]** toe te wijzen onder de hierna genoemde voorwaarden. Voor het maken van een concrete afspraak verzoek ik u contact op te nemen met **[frontoffice Wpg/Verstrekkingsloket/etc]**. U kunt dit u doen via **[telefoonnummer/contactgegevens]**, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit.

Ten aanzien van de punten **[niet Wpg documenten]** heb ik besloten uw aanvraag af te wijzen. Mijn motivering treft u hieronder aan.

## Overwegingen

### Ad 1

**[voorbeeld van motivering]**: De ambtenaar die de overtreding heeft geconstateerd heeft de gegevens van het strafbare feit ingevoerd in een app op zijn van dienstwege verstrekte mobiele telefoon. Deze gegevens zijn vervolgens doorgezonden aan het CJIB. Bij de politie berust derhalve geen proces-verbaal, waarbij de overtreding is geconstateerd. Wel beschikt de politie over het Overzicht zaakgegevens Mulder. In dit document worden uw gegevens door de politie verwerkt, waardoor dit onder de werking van artikel 25 lid 1 van de Wpg valt, en u op grond van dat artikel het recht heeft om deze gegevens in te zien. Ik merk hierbij overigens op dat de voor de verkeersboete relevante feitgegevens, welke zijn vermeld op het Overzicht zaakgegevens Mulder, ook vermeld zijn op het door het CJIB reeds aan u verstrekte Zaakoverzicht.

### Werkwijze en voorwaarden kennisneming

Vooruitlopend op de kennisneming informeer ik u alvast op welke wijze- en onder welke voorwaarden deze zal plaatsvinden. Kennisneming is een persoonlijk recht. Indien u zich wilt laten vergezellen, dient u dit tijdig aan te geven. Indien u dit niet doet kan het zijn dat personen, die u vergezellen, de toegang tot de kennisneming wordt geweigerd. Voor de kennisneming dient u (en degene die u vergezelt) een geldig identiteitsbewijs te tonen.

U kunt alleen kennisnemen van gegevens die de politie over u heeft verwerkt. Politiegegevens die betrekking hebben op derden zullen worden geanonimiseerd.

Er worden geen afschriften van de gegevens verstrekt en er mogen geen kopieën en/of foto's van worden gemaakt. Wel kunt u tijdens het kennisnemen aantekeningen maken. Ook kan er voor worden gekozen om aan u bepaalde stukken voor te lezen. Voorafgaande aan de kennisneming zal dit aan u worden toegelicht.

Verder kan het kennisnemen van bepaalde gegevens u geweigerd worden op basis van artikel 27 van de Wpg. Onder meer vanwege de goede uitvoering van de politietaak.

### Niet verschijnen / geen afspraak

Indien u niet op de afspraak verschijnt of binnen vier weken geen contact opneemt tot het maken van een (nieuwe) afspraak, gaan wij er vanuit dat u geen belang meer heeft bij het door u ingediende verzoek tot kennisneming. Wij beschouwen uw verzoek dan als afgehandeld.

### **Ad [niet Wpg documenten]**

Zoals hierboven al genoemd kunt u op basis van artikel 25 lid 1 van de Wpg alleen kennisnemen van gegevens die de politie over u verwerkt. De gegevens waar u onder de punten **[niet Wpg documenten]** om verzoekt vallen hier buiten. Dit zijn namelijk geen gegevens over uw persoon, die door de politie worden verwerkt. Het is daarom dat ik uw verzoek op deze punten afwijs.

Ter informatie merk ik op dat de aangewezen weg om informatie ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete te krijgen. Dat is namelijk het indienen van een verzoek op grond van artikel 7:18 lid 4 van de Awb of artikel 11 lid 5 of artikel 19 lid 4 van de Wahv bij het bestuursorgaan waar het rechtsmiddel tegen de verkeersboete is ingesteld. Bij die instanties kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen.

**[Optie]:** Om u tegemoet te komen zal uw informatieverzoek ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete worden doorgezonden naar het verantwoordelijke beroepsorgaan, in dit geval **[naam beroepsinstantie]**.

### **Mogelijkheden voor bemiddeling/advisering en beroep**

Indien u het niet eens bent met de beslissing op uw verzoek kunt u zich desgewenst binnen 6 weken na kennisneming van dit besluit met een verzoek tot bemiddeling of advisering wenden tot de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag.

Daarnaast kunnen belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, een afschrift van dit besluit (indien mogelijk) en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijkt u op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Geachte heer / mevrouw,

Bij brief van **[datum]** heeft u verzocht om informatie over een verkeersboete (met kenmerk **[kenmerk]**).

Uit de aard van de politietaak vloeit voort dat de politie over veel informatie beschikt op allerlei gebieden. Het verwerken van deze informatie is gebonden aan specifieke vastgelegde doelen. Ook het verstrekken van informatie is gebonden aan strikte regels en grondslagen. Een wettelijke grondslag kan bijvoorbeeld de Wet politiegegevens (Wpg) of de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) zijn. Hierbuiten is het voor de politie niet mogelijk informatie te verstrekken.

Omdat u niet heeft aangegeven op basis van welke (wettelijke) grondslag u uw informatieverzoek heeft gedaan, wil ik u vragen uw verzoek op dit punt aan te vullen. Ik gun u hiervoor een termijn van twee weken, na dagtekening van deze brief. Ter informatie wijs ik u echter op onderstaande informatie.

#### Wob

Allereerst wordt opgemerkt dat met een Wob-verzoek wordt beoogd openbaarmaking aaneen ieder. Informatie wordt dus niet alleen aan verzoeker zelf verstrekt. Daarnaast wijs ik er op dat volgens recente jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) kan het belang van het opvragen van informatie over een opgelegde verkeersboete alleen gelegen zijn in het aanvechten van die boete en niet in het voor een ieder openbaar maken van informatie. De Wob is dus niet bedoeld om informatie te krijgen ten behoeve van een tegen een opgelegde verkeersboete ingestelde of in te stellen procedure. Het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt beschouwd als misbruik van recht en een dergelijk verzoek zal daarom niet in behandeling worden genomen. Ik verwijs u naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104.

#### Wpg.

Een verzoek om kennisneming op grond van de wet politiegegevens (Wpg) geeft een verzoeker de mogelijkheid om inzage te krijgen in politiegegevens die door de politie worden verwerkt betreffende de verzoeker zelf. Een dergelijk verzoek ziet niet op algemene gegevens of documenten of op gegevens van derden. Tenzij er wettelijke gronden zijn waarop kennisneming onthouden dient te worden, heeft een verzoeker recht op kennisname (of verstrekking) van de hem/haar betreffende politiegegevens. Een verzoek op grond van de Wpg dient vergezeld te gaan van een kopie van een geldig legitimatiebewijs.

#### Wahv/Awb

De aangewezen weg om informatie ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete te krijgen, is het indienen van een verzoek op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 11 lid 5 en artikel 19 lid 4 Wahv. Dit verzoek kunt u echter niet indienen bij de politie, maar dient u in te dienen bij de instantie waar u ook het rechtsmiddel tegen de verkeersboete heeft ingesteld of gaat instellen.

Bij die instanties kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. Het verantwoordelijke beroepsorgaan voor het aanvechten van een verkeersboete is de Officier van Justitie (CVOM). Een oordeel over de noodzaak van bepaalde stukken ten behoeve van een procedure tegen een verkeersboete is geen onderdeel van een Wob-procedure. Ook die discussie dient plaats te vinden in de procedure waarin wordt opgekomen tegen de opgelegde boete.

Geachte heer / mevrouw,

Op **[datum]** heeft de politie via CJIB uw brief van **[datum]** ontvangen. In deze brief verzoekt u om informatie over een opgelegde verkeersboete. Het CJIB heeft uw verzoek aangemerkt als een verzoek in het kader van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) en heeft aan u in dit kader het Mulder zaakoverzicht CJIB verstrekt. Het CJIB heeft uw verzoek op grond van artikel 2:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb) doorgezonden aan de politie.

Het CJIB heeft hiermee naar mening van de politie niet de juiste weg gevolgd. Immers, de politie valt met betrekking tot het opvragen van dergelijke informatie niet onder de werkingssfeer van de Wahv.

De aangewezen weg om informatie ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete te krijgen, is het indienen van een verzoek op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 11 lid 5 of artikel 19 lid 4 Wahv bij het orgaan waar het rechtsmiddel tegen de verkeersboete is ingesteld. Bij die instanties kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. Het verantwoordelijke beroepsorgaan voor het aanvechten van een verkeersboete is de Officier van Justitie (OM). Een oordeel over de noodzaak van bepaalde stukken ten behoeve van een procedure tegen een verkeersboete is geen onderdeel van een Wob-procedure. Ook die discussie dient plaats te vinden in de procedure waarin wordt opgekomen tegen de opgelegde boete.

**[Optie]:** Om u tegemoet te komen zal uw informatieverzoek ten behoeve van het aanvechten van een verkeersboete worden doorgezonden naar het verantwoordelijke beroepsorgaan, in dit geval **[naam beroepsinstantie]**.

**[Optie]:** Ter informatie verwijs ik u ook naar de websites [www.politie.nl](http://www.politie.nl) en [www.cjib.nl](http://www.cjib.nl). Mogelijk vindt u op of via deze websites ook de door u gezochte informatie.

**[OPTIE]:** Mocht u uw verzoek hebben bedoeld als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), dan kan uw verzoek niet in behandeling worden genomen. Dit wordt als volgt toegelicht.

Volgens de recente jurisprudentie kan het belang van het opvragen van informatie over een opgelegde verkeersboete alleen gelegen zijn in het aanvechten van die boete en niet in het voor een ieder openbaar maken van informatie. De bevoegdheid tot het indienen van een verzoek op grond van de Wob over een opgelegde boete strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvorming (doel Wob). De Wob is dus niet bedoeld om informatie te krijgen ten behoeve van een tegen een opgelegde verkeersboete ingestelde of in te stellen procedure. Het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt beschouwd als misbruik van recht. Een dergelijk verzoek kan daarom niet in behandeling worden genomen. Ik verwijs u naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104.

### **Rechtsmiddel.**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de beslissing om uw verzoek niet als Wob-verzoek in behandeling te nemen, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid **[eenheid + adres]**. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.*

Hierbij wordt in overweging meegegeven dat indien er misbruik is gemaakt van de bevoegdheid een Wob-verzoek in te dienen, dit ook betekent dat het instellen van een rechtsmiddel in beginsel misbruik van recht is. Het instellen van een rechtsmiddel kan immers niet los kan worden gezien van het gebruik van de Wob. Het staat u echter vrij om op te komen tegen het niet in behandeling nemen uw verzoek.

## AGENDA Wob-Overleg

Datum: Woensdag 27 juni 2018  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, ZAAL K.

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Actualiteiten / Lopende zaken</b>	
A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers	Wobdesk
B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers	Eenheden
<b>3. Jurisprudentie</b>	Allen
	5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
<b>4. VerkeersWob   Stroomschema en modelbesluiten</b>	Allen
<b>5. Jaarverslag RvS   Misbruik Wob element</b>	5.1.2.e en 5.1.2.e
<b>6. Schonen personeel documenten politie.nl/wob inventarisatie wat eenheden reeds hierop hebben geïnvesteed (Dit laatste in Wob-brede zin)</b>	Allen
<b>7. WVTTK</b>	

Ter informatie:

<b>8. Presentatie tbv SGBO leiding</b>	5.1.2.e
--	---------

\*) Stukken bijgevoegd



Landelijk Wob overleg  
Datum: 27 juni 2018

## KORT VERSLAG

### Aanwezig:

Rotterdam – 5.1.2.e  
Den Haag – 5.1.2.e  
Noord-Holland – 5.1.2.e  
Utrecht – 5.1.2.e  
Oost Nederland - 5.1.2.e  
Zeeland-West-Brabant - 5.1.2.e  
Limburg - 5.1.2.e  
Noord Nederland = 5.1.2.e  
Wobdesk Korpsstaf en PDC - 5.1.2.e  
Landelijke Eenheid – 5.1.2.e  
Korpsstaf / Team JZ - 5.1.2.e

### Afwezig met afmelding:

Brabant Oost

### Afwezig zonder afmelding:

Amsterdam

### 1. Mededelingen:

5.1.2.e  
5.1.2.e zal de komende twee maanden de rol van 5.1.2.e bij het PDC waarnemen. Dit in combinatie met het werk bij de Team JZ / Wobdesk Korpsstaf)

### 2. Lopende Zaken

Wobdesk / 5.1.2.e  
Er zijn een aantal nieuwe verzoeken binnen gekomen en een aantal verzoeken die op korte termijn de deur uitgaan. Dossiers zijn na te gaan in Blue Issue.

Eenheden

Landelijke Eenheid / 5.1.2.e  
Verzoek op inzet helikopters, weliswaar focus op Amsterdam. En een aantal zaken die bij RvS lopen. Deze zaken zijn overgedragen van 5.1.2.e naar 5.1.2.e gezien 5.1.2.e naar arbeidszaken is overgestapt

Algemeen

Weinig Wob-verzoeken in behandeling bij eenheden

Rotterdam / 5.1.2.e

Verkeers-Wob zaak / misbruik Wob in BOB. 5.1.2.e is benieuwd of verzoeker doorgaat in beroep. En daarnaast een zaak waarin naam van 5.1.2.e openbaar wordt gemaakt als aanvrager van subsidies (ministerie van sociale zaken)  
Daarnaast zaak met CJIB: CJIB niet op hoogte van eerder gemaakte afspraken. Belangrijk dat afspraken worden herbevestigd.

### 3. Jurisprudentie

Oost Nederland / 5.1.2.e

Mondelinge uitspraak rechtbank Arnhem in tweede instantie. Indien naam bekend, dan sprake van geïdentificeerd persoon, alles dan een politiegegeven. Verwijzing naar uitspraak van afdeling over de bewindspersonen. 5.1.2.e stuurt uitspraak door naar eenheden.

### 4. Verkeerswob

Inventarisatie van hoeveelheden VerkeersWob-verzoeken die worden afgehandeld binnen de eenheden:

Limburg / 5.1.2.e : 5.2.1 klein aantal Verkeers-Wob-verzoeken.

Landelijke Eenheid / 5.1.2.e : 1 per week, vorig jaar 114.

Noord Nederland / 5.1.2.e : 1 a 2 per week.

Rotterdam / 5.1.2.e : Sinds onze eerdere afspraken circa 20 in een week of twaalf. Iets meer dan 1 a 2 per week.

Den Haag / 5.1.2.e : Soms drie en dan twee weken niets, vanochtend nog eentje ontvangen die was doorgestuurd door de Gemeente Den Haag.

Noord Holland / 5.1.2.e : 1 a 2 week per week.

Utrecht / 5.1.2.e : niet veel.

Oost Nederland / 5.1.2.e : 5 a 10 per week (maar eenheid bestaat uit meerdere voormalige korpsen).

Zeeland West Brabant / 5.1.2.e : 5.2.1 ik ken geen exacte aantallen, maar hoor er niemand over.

Noord Holland / 5.1.2.e : Wij hebben nu een bezwaar binnen op de eerder vastgestelde misbruik brief.

Bespreking stroomschema

Keten-telefoon nummer CVOM/CJIB uitwisselen en bekendmaken onder eenheden

WPG inzage is geaccepteerd door privacyfunctionarissen/platform

Eenheden dienen elkaar te helpen als verzoeker in Groningen woont en documenten in bijvoorbeeld

Zeeland West Brabant aanwezig zijn, dan inzage in Groningen organiseren

Probleem met privacyfunctionarissen: Afspraken gemaakt in privacy platform worden niet altijd gevolgd.

CJIB: Overzicht zaaks gegevens van politie: CJIB verstrekt er geen informatie over. In afspraak met CJIB vastleggen dat zij mondeling informatie mogen verstrekken indien identiteit van verzoeker voldoende is vastgesteld. Past bij 1 loket functie die CJIB bezit.

Voorstel:

Half A4-tje maken met tekst over mondelinge vragen burger inzake zaaks overzicht in transactie-module.

Dat dit in Den Haag telefonisch afgehandeld wordt en als best practice wordt gezien. Deze werkwijze sluit ook aan bij wat LE al langer uit praktische overwegingen doet. En dan kan CJIB dat ook gaan doen met onze zaaks overzichten.

5.1.2.e :

Maar wat doen we als een rechtspersoon informatie vraagt? Geen noemenswaardige verandering, gemachtigde doet dit immers namens een natuurlijk persoon. We zullen in het stroomschema naast burger ook 'gemachtigde namens burger' toevoegen.

Modellen:

Landelijke Eenheid / 5.1.2.e :

Algemene opmerking: voor goedbedoelende burger bedoeld, dan misbruik van recht een soort van 'overkill'. Suggestie om de term van misbruik van recht te laten vallen voor gewone burger

Anderen:

Misbruik van recht in model laten staan, maar vrijheid om het model aan te passen en dus de term weg te laten bij gewone welwillende burgers.

Voorstel van 5.1.2.e om op landelijke internetpagina van politie, in de tekst nieuwe werkwijze op te nemen en eventueel daar in brief naar te verwijzen ipv van huidige modellen te gebruiken. Na discussie wordt echter besloten de huidige modellen te behouden en te (blijven) gebruiken. Huidige tekst op internet dient wel in lijn te zijn met de modelbesluiten.

To do: Tekst politie.nl/wob is recent aangepast, maar nogmaals kijken wat daar dan nog aan veranderd moet worden en dan doorvoeren.

Suggestie Zeeland West Brabant / 5.1.2.e :

Maak de modellen minder juridisch, begrijpelijker en vriendelijker voor burger.

Utrecht / 5.1.2.e :

Indien verzoek "zonder grondslag" dan niet direct met huidige model misbruik om oren gooien

Landelijke Eenheid / 5.1.2.e :

5.1.2.e doet het aanbod om communicatie van LE te vragen naar de modelbrieven te laten kijken om een vriendelijkere versie van de modellen te krijgen. Daarnaast: 5.2.1

Todo:

Blue issue: modellen op plaatsen met versiedatum en modelnummer(s)

## 5. Jaarverslag RVS

Geen bijzonderheden

## 6. Schonen documenten politie.nl/wob

Limburg: HRM levert aan en schoont en communicatie eenheid zet ze op de site

Zeeland West Brabant: tijdje lastig met opvragen gegevens bij HR, maar lakken deed Wobdesk zelf.

Oost Nederland: geen idee, verkeershandhavingsteam?

Utrecht: Via HR opgevraagd via email adres, sindsdien misbruik niet meer voorgekomen.

Noord Holland: Verkeershandhavingsteam en alleen voor mensen die daar werken

Den Haag: juristen atomiseren zelf en publiceren zelf.

Rotterdam: 1 iemand van privacy desk die dit deed, opvragen HR moeizaam. Maar persoon is weg en nu niemand die dit doet.

Noord Nederland: combi, secretariael medewerker deed dit goed, maar nu via HR service desk. maar medewerker gaat 14 juli stoppen, geen opvolging.

Landelijke Eenheid: privacy desk vraagt op en lakt en publiceert.

HR levert alleen ongeschoolde documenten

HR levert te laat, ook al is er spoed opgezet

To do: Nogmaals een gesprek aangaan met HRM over tijdige levering van documenten.

Brief over stand van zaken / aandacht binnen eenheden voor juiste anonimisering:

Voor wat betreft inventarisatie eenheden wat er aan gedaan is: Dit is reeds gebeurd, kortsluiten met 5.1.2.e want daar is destijds aan gerapporteerd.

7.

Noord Nederland / 5.1.2.e

Lanceert het idee voor een Agora pagina voor landelijk Wob overleg / Wob-juristen. De reacties hierop zijn in het overleg positief en er wordt een werkgroep gevormd bestaande uit 5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e die gaan kijken hoe dit te realiseren is.

Rotterdam / 5.1.2.e : Geeft aan wegens afwezigheid de vorige vergadering de Blue Issue presentatie van 5.1.2.e te hebben gemist. Rotterdam is nog niet aan de slag met Blue Issue wegens capaciteitsproblemen. Er wordt geadviseerd dan niet met terugwerkende kracht zaken op Blue Issue in te voeren, maar een start te maken met het eerstvolgende binnenkomende Wob-verzoek. Als er vragen zijn ten aanzien van het gebruik van Blue Issue kan contact worden opgenomen met 5.1.2.e van de Wobdesk of door bij de naburige eenheid vragen te stellen.

Noord Nederland / 5.1.2.e : Proceskosten zaak Verkeer-Wob waarop nooit is gereageerd. Bezwaar niet tijdig beslissen. Primair besluit misbruik van recht direct de deur uit. Proceskosten? Ja uitkeren, we waren gewoon te laat.

Utrecht / 5.1.2.e : 5.1.2.e heeft klacht ingediend tegen ons. Over betaling openstaande bedragen. Maar Utrecht krijgt ook nog geld van 5.1.2.e Dus verrekenen en verschil betalen met excuus en daarmee afhandeling klacht.

Korpsstaf 5.1.2.e : Vanuit ministerie is de politie bevraagd over zeer oude zaken (1975/1983). Onderwerpen: Adoptie Brazilië / Molukse gijzeling.

.

## AGENDA Wob-Overleg

---

Datum: Woensdag 29 augustus 2018  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, ZAAL K.

---

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Actualiteiten / Lopende zaken</b>	
A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers	Wobdesk
B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers	Eenheden
<b>3. Jurisprudentie</b>	Allen
<b>4. Inventarisatie 'doorzending door CJIB aan politie' + afspraken CJIB</b>	5.1.2.e
<b>5. Verzoeken dhr.</b> 5.1.2.e	5.1.2.e
<b>6. Agora pagina en/of gebruik Blueboard</b>	Allen
<b>7. WVTK</b>	

Ter informatie:

<b>8. Uitspraak rechtbank Brabant-Oost</b>	5.1.2.e
--	---------

\*) Stukken bijgevoegd

Landelijk Wob overleg  
Datum: 29 augustus 2018

**Aanwezig:**

Rotterdam – 5.1.2.e  
Den Haag – 5.1.2.e  
Noord-Holland – 5.1.2.e  
Utrecht – 5.1.2.e en 5.1.2.e  
Oost Nederland - 5.1.2.e  
Noord Nederland – 5.1.2.e  
Oost-Brabant – 5.1.2.e  
Wobdesk Korpsstaf en PDC - 5.1.2.e  
Korpsstaf / Team JZ - 5.1.2.e

**Afwezig:**

Amsterdam  
Zeeland-West-Brabant  
Limburg  
Landelijke Eenheid

**1. Opening en mededelingen**

Er wordt gestart met een voorstelronde in verband met een aantal ‘nieuwe’ gezichten aan tafel, zijnde 5.1.2.e van eenheid Noord-Holland en 5.1.2.e van de eenheid Den Haag.

5.1.2.e :

Wil graag email aan de orde stellen, waarin opvragen van P-dossiers centraal staat, maar waarin ook iets staat over de afdoening van Wob-verzoeken met een HRM karakter, waarbij HRM in de lead wil zijn en daarbij een HRM contactpersoon noemt. Onderwerp zal worden besproken tezamen met agendapunt 4.

5.1.2.e

Heeft een vraag inzake het publiceren (openbaar maken) op internet van Wob-verzoeken  
De andere eenheden geven aan het geanoniseerde Wob-besluit tezamen met de openbaar gemaakte stukken op internet te laten plaatsen (politie.nl/wob) door de afdeling communicatie binnen hun eigen eenheid. 5.1.2.e zal communicatie binnen de eigen eenheid benaderen om dit tot stand te brengen.

5.1.2.e :

Heeft te maken met een Wob-verzoek naar eerdere Wob-verzoeken. Een advocaat wil documenten en emails die tussen OM en politie zijn uitgewisseld. 5.1.2.e probeert dit op oneigenlijk gebruik van Wob af te doen.

Ook speelt een zaak inzake lang parkeren/kamperen met een camper, Deze campereigenaar is geverbaliseerd en heeft nu vier Wob-verzoeken inzake het contact tussen de wijkagent en de campereigenaar.

5.1.2.e :

5.1.2.e wordt gedetacheerd naar het OM en zal de Wobdesk verlaten, 5.1.2.e is reeds terug naar de eenheid Noord-Holland en over twee weken is 5.1.2.e weer terug bij het PDC.

5.1.2.e :

Gezien de door 5.1.2.e geschetste ontwikkelingen binnen de Wobdesk en het feit dat 5.1.2.e een grote hoeveelheid nieuwe Wob-verzoeken heeft ingediend, wordt de vraag aan de eenheden of zij de behandeling van een aantal van deze Wob-verzoeken zou kunnen overnemen. Zowel eenheid Oost-Brabant als Midden-Nederland geven aan daar wel iets in te willen betekenen, zij het dat voor eenheid Oost-Brabant mogelijk niet gaat lukken i.v.m. vakantieplanning afdeling. Indien andere eenheden mogelijk zien en dus capaciteit hebben kunnen zij contact opnemen met de Wobdesk.

## 2. Actualiteiten en lopende zaken

5.1.2.e :

Heeft een bezwaar tegen het niet nemen van een besluit liggen (Verkeers-Wob). Verkeers-Wob-verzoek is tussen wal en schip gevallen, waardoor geen besluit is genomen. Nu gaat verzoeker in bezwaar. Deze heeft echter geen ingebrekestelling of fictieve weigering ingediend. Advies ter vergadering is om alsnog z.s.m. een besluit te nemen en het bezwaar afdoen, nu geen sprake is van een ingebrekestelling.

5.1.2.e :

Misbruik van recht: De uitspraken/motivatatie van de RVS heb ik gebruikt in een procedure 5.2.1

En 5.1.2.e is bezig met een Wob-verzoek naar de RIEC jaarverslagen. 5.2.1. Eerste aanpak: Resultaten anomiseren, maar hoe organisaties werken, dat laten staan. Maar na beoordeling zijn resultaten ook erg algemeen, waardoor je zou zeggen dat dit ook openbaar kan, maar bestuurders vinden dit niet goed. In overleg met het hoofd staf van de eenheid vervolgens afstemmen met OM. OM wil ook openbaar, eigenlijk nog meer dan de politie. OM schaaft zich achter de politie, waardoor goed blok ontstaat tegen het bestuur. 5.1.2.e heeft nu documenten geanomiseerd en terug aan RIEC voorgelegd, maar die willen dan nu geen zienswijze geven, verwijzen terug naar de bestuurders.

5.1.2.e :

Bezig binnen eenheid DH met beslissing inzake Wob advocaatkosten 5.1.2.e. Wegens vertrouwelijkheid verder niet opgenomen in het verslag.

5.1.2.e :

Varia van zaken die in behandeling zijn:

- 5.1.2.e zit achter advanced mobile location van de meldkamer aan.
- Journalist onderzoekt Vietnamese minderjarige asielzoekers die verdwijnen uit de asielopvang
- Verzoek naar integriteitsschendingen 2016-2017
- Toepassing geweld door politie
- Klachten over gebruik social media door politie
- 5.1.2.e heeft alle handleidingen van snelheidsmeetaapparatuur opgevraagd.

5.1.2.e

Het aantal Wob-verzoeken loopt wel weer op binnen de eenheid Oost-Nederland, maar op dit moment geen schokkende zaken die hier vermeld moeten worden.

### 3 Jurisprudentie

Uitspraak 5.1.2.e over 5.1.2.e (bijgevoegd bij vergaderstukken).

Midden-Nederland geeft daarnaast aan een klacht van 5.1.2.e te hebben ontvangen over de verrekening van diverse betalingen. In het verlengde hiervan ontstond een discussie over betalingen door financiën, waarom het soms zo moeizaam gaat om een bedrag te laten overmaken, hierbij worden onder andere de vergoedingen voor klachtencommissie en bezwarenadviescommissie genoemd.

### 4 Verkeers-Wob-verzoeken

5.1.2.e geeft aan dat nieuwe afspraken tussen CJIB en politie zijn gemaakt en dat deze zijn bevestigd door 5.1.2.e van het CJIB.

Daarbij vraagt 5.1.2.e zich af of het handig is om een contactpersonen voor eenheden te regelen binnen het CJIB. Ter vergadering wordt besloten dat dit geen directe prioriteit heeft en dat de afspraak wordt gemaakt dat verwezen kan worden bij telefonisch contact met het CJIB naar de gemaakte afspraken tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e.

Indien toch nog wordt doorgestuurd door het CJIB, dan terugsturen en CJIB he t laten oplossen. Dit laatste gaat 5.1.2.e nog afstemmen met 5.1.2.e en zal hierover terug berichten.

### 4,5 Verkeers-Wob-verzoeken en connectie HRM.

5.1.2.e komt terug op de email waar zij he t over had tijdens de mededelingen. Deze wordt besproken op het overleg. Conclusie is dat Wob-verzoeken die HRM gerelateerd, via een vast contactpersoon bij HRM dienen te lopen, maar als het gaat om informatie ten behoeve van Verkeers-Wob-verzoeken en dat met name om info uit P-dossiers door de behandelaar in de eenheid wordt opgevraagd bij HRM en dat deze behandelaar zelf vervolgens verantwoordelijk is voor afhandeling van het Wob-verzoek met deze informatie en/of publicatie op internet van deze informatie.

5.1.2.e biedt - in zijn tijdelijke rol binnen het PDC - aan om bij spoed of probleemgevallen (levering door HRM blijft uit) daar medium in te zijn, met andere woorden 5.1.2.e gaat er dan even achter aan binnen het PDC. Indien 5.1.2.e weer terug is binnen het PDC, zal hij weer als medium gaan fungeren.

### 5 Verzoeken dhr. 5.1.2.e

5.1.2.e vroeg zich af of er nog verzoeken van hem binnenkomen bij de andere eenheden. Inventarisatie levert het volgende op:

- Oost-Brabant nog een paar, aantal bezwaren zijn nog niet afgehandeld
- Ook Midden-Nederland heeft geen bijzonderheden. Er loopt nog een zaakje inzake 5.1.2.e.
- Oost-Nederland krijgt af en toe een verzoek van hem, maar valt heel erg mee.

Daarnaast komt de vraag op tafel wat we doen met functioneringsgesprekken die worden opgevraagd? Aangeven of en wanneer gesprekken zijn geweest, maar inhoudelijk totaal weigeren. (handelswijze ZWB en LE) Oost-Nederland vaart echter een iets andere koers en weigert alles op het gebied van functioneringsgesprekken.

Afgesproken wordt om de zuivere juridische weg te kiezen, dat is de werkwijze LE en ZWB, dus vraag achterhalen wanneer die gesprekken hebben plaatsgevonden en de rest weigeren. Deze werkwijze is verheven tot landelijke afspraak.



## 6. Agora vs. Blueboard

5.1.2.e wijst iedereen nogmaals op de Agora-pagina die live is en moedigt iedereen aan om er actief gebruik van te gaan maken. Daarbij wordt gewezen op de discussieforum-mogelijkheid en het prikbord (newsfeed).

Daarnaast wordt de mogelijkheid besproken om Blueboard in plaats van Agora te gaan gebruiken, nu toestemming is om Blueboard actief te gaan gebruiken binnen de politie. Afsproken wordt dat 5.1.2.e verder in de werking van Blueboard zal duiken om tot een goed vergelijk te komen met Agora. Mogelijk dat in het volgende overleg een kleine demonstratie van beide programma's kan worden gegeven.

5.1.2.e zal voor die vergadering een vergaderzaal met WBT en beamer regelen.

## 7. WVTTK

--

## AGENDA Wob-Overleg

Datum: Woensdag 12 december 2018  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, Ruimte 1.11

### Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Actualiteiten / Lopende zaken</b>	
A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers	Wobdesk
B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers	Eenheden
<b>3. Jurisprudentie</b>	Allen
<b>4. Modellen verkeers-Wob-besluiten (bewerkingslag afdeling communicatie LE)*</b>	(5.1.2.e) Allen
<b>5. Stukken driehoek onder de Wob? Wenselijkheid van landelijke afspraken?</b>	(5.1.2.e) Allen
<b>6. Bijpraten Wetsvoorstel Wet open overheid (Woo)</b>	5.1.2.e
<b>7. WVTTK</b>	Allen

### Ter informatie:

<b>8.</b>	
-----------	--

\*) Stukken bijgevoegd

Landelijk Wob overleg

Datum: 12 december 2018

**Aanwezig:**

Eenheid Den Haag – 5.1.2.e  
 Eenheid Noord-Holland – 5.1.2.e  
 Eenheid Utrecht – 5.1.2.e en 5.1.2.e  
 Eenheid Oost Nederland – 5.1.2.e  
 Eenheid Oost-Brabant – 5.1.2.e  
 Korpsstaf – 5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e

**Afwezig:**

Eenheid Amsterdam  
 Eenheid Zeeland-West-Brabant  
 Eenheid Limburg  
 Landelijke Eenheid  
 Eenheid Noord-Nederland

**1 Openening en mededelingen**

Er wordt gestart met een voorstelronde, waarbij 5.1.2.e welkom wordt geheten op het landelijke Wob-overleg. 5.1.2.e loopt stage bij de Wobdesk/Team JZ van de korpsstaf in het kader van haar HBO-studie in Den Haag.

5.1.2.e :

Momenteel sprake van een onderbezetting bij de Wobdesk van de korpsstaf, eigenlijk zijn alleen nog 5.1.2.e en 5.1.2.e belast met het afhandelen van Wob-verzoeken. Gelukkig is er nu versterking met de komst van 5.1.2.e. Op termijn zullen nog meer stagiaires van de Hoge School Den Haag de Wobdesk komen versterken.

**2. Actualiteiten / Lopende zaken**

Alles lopende zaken van de Wobdesk korpsstaf zijn in Blue Issue in te zien, 5.1.2.e staat kort stil bij enkele zaken, zoals:

- Wob-verzoeken inzake wapenverloven
- Wob-verzoeken van vakbonden inzake ptss, zorgbeleid etc.
- Wob-verzoek in zake SODA en de stopzetting van levering gegevens aan SODA.
- Wob-verzoek inzake Vietnamese asielzoekers binnenkort afgehandeld en binnenkort ook in pers
- Daarnaast ook afhandeling van Wob-verzoek in zake AML (locatiebepaling meldkamers)  
 Bestuurlijke gevoeligheid doordat de minister de toezegging heeft gedaan dat AML nog dit jaar geïmplementeerd zou worden, maar dit wordt niet gehaald.

Eenheden:

Den Haag:

- Wob-besluiten 5.1.2.e (Den Haag) eruit over rijvaardigheid, IBT, etc.
- Wob-verzoek inzake de vergis-moord op leden van een band. Er wordt nu gekeken of deze zaak is verjaard/gestuit/etc/. Er vindt nu dossieronderzoek plaats :16 archiefdozen aan materiaal / stukken.

#### Oost-Brabant

- Wob-verzoek <sup>5.1.2.e</sup> inzake taskforce B5. Taksforce zelf zou dit coördineren <sup>5.2.1</sup> Advies door eenheid gegeven om ieder eigen besluiten te nemen over de aanwezige documenten. Vanuit taskforce is wel contact met Pels Rijcken (landsadvocaat) en provincie, maar naast coördinatie verloopt ook de communicatie vanuit de taskforce nog niet goed.

#### Oost-Nederland

- Momenteel geen schokkende Wob-zaken binnen de eenheid
- Wel laatst van <sup>5.1.2.e</sup> een Wob-verzoek inzake de kunstgras-opslag <sup>5.1.2.e</sup>.
- Een Wob-verzoek over een zaak zoals Alphen aan de Rijn.
- <sup>5.1.2.e</sup> dient bij gemeentes veel Wob-verzoeken in over ondernijningsbeeld.
- Algemeen: veel Wob-verzoeken komen bij privacy loket binnen, maar zijn eigenlijk inzageverzoeken. Formeel mag je dan niet ombouwen naar Wpg-verzoek, maar dit doen eenheden wel uit service naar de burger.

#### Noord-Holland

- Nog geen sinterklaas Wob-verzoek binnen gekomen.
- Wel nog een lastig Wob-verzoek, <sup>5.2.1</sup> <sup>5.1.2.e</sup> vraagt daarbij input hoe hier mee om te gaan.

#### Midden-Nederland

- Op Wob gebied vrij rustig.
- Verkeerswob contact bij CJIB werkt goed.

#### Oost-Brabant

- Op de Verkeers-Wob-verzoeken is geen zicht vanuit de juristen. Maar waarschijnlijk komen deze werkzaamheden uiteindelijk toch naar de juristen.
- Verkeers-Wob-verzoeken van <sup>5.1.2.e</sup> over opvragen functioneringsgesprekken en dan wordt bedoeld op de data wanneer deze hebben plaatsgevonden. In Oost-Nederland worden deze data niet gegeven en daar wordt genoeg mee genomen. In Brabant-Noord is de vraag of <sup>5.1.2.e</sup> hier genoeg mee neemt.

#### Bezwarenadviescommissie Wob

- Bezwaar <sup>5.1.2.e</sup> inzake advocaatkosten agenten betrokken bij de zaak <sup>5.1.2.e</sup> in afrondende fase. Mogelijk advies opgeleverd voor kerstdagen.
- Bezwaar <sup>5.1.2.e</sup> inzake cijfers dienstongevallen tijdens AZV-toetsen, hoorzitting vindt plaats op 18 december aanstaande.

### 3 Jurisprudentie

<sup>5.1.2.e</sup>

Een zaak waar misbruik van recht speelde, maar daarbij bleef onduidelijk of dit nu tot een niet-ontvankelijk verklaring diende te leiden of een ongegrond verklaring.

Misbruik recht wordt in uitspraak van RvS bevestigd, maar raad gaat niet in of laad zich niet expliciet uit over welke weg bewandeld had moeten worden: Zou je uit kunnen afleiden dat beide opties mogelijk zijn.

Met TNO in overleg. RvS is als A orgaan aangewezen. In gesprek met juristen aldaar. Wobdesk heeft een Wob-verzoek naar hen doorgestuurd.

#### **4 Modellen Verkeers-Wob-Besluiten**

In overleg zijn de aangepaste modellen besproken. Daarbij zijn ook de opmerkingen van 5.1.2.e meegenomen. Op basis van zijn email en hetgeen is besproken, zullen nog een paar kleine tekstuele wijzingen plaatsvinden, waarna ze op Agora als modellen zullen worden geplaatst en door iedereen gebruikt kunnen worden. Let op, het betreffen slechts modellen, soms blijf maatwerk natuurlijk noodzakelijk.

#### **5 Stukken driehoek onder de Wob**

Onderwerp is in overleg besproken, waarbij geconcludeerd is dat het lastig is om van bepaalde categorieën driehoeks-stukken/documenten van te voren te bepalen of deze geschikt zijn voor publicatie/openbaarmaking. Dit blijft maatwerk, waarbij altijd gekeken moet worden naar de inhoud van de documenten/stukken en geweigerd kan worden op basis van de wettelijke uitzonderingsgronden van de Wob.

Gezien een aantal eenheden vandaag niet aanwezig zijn op het overleg wordt besloten dit onderwerp door te schuiven naar het eerstvolgende overleg in 2019.

#### **6 Bijpraten Wetsvoorstel Wet open overheid (Woo)**

Regeringspartijen hebben (op ambtelijk niveau) gesproken met de initiatiefnemers van de Woo om zo te komen tot een betaalbare en uitvoerbare nieuwe wet. Dit heeft geleid tot een soort van akkoord. Dit is nader uitgewerkt door BZK in een nieuw concept wetsvoorstel open overheid. BZK heeft vervolgens een heel kort tijdvak gegeven aan andere Ministeries om hierop te reageren. J&V breed (waaronder de politie) heeft hierop een reactie gegeven. Daarnaast heeft er wederom een impactanalyse plaatsgevonden, zij het nu op het nieuwe wetsvoorstel. Politie heeft hierin niet mogen participeren. Er zin in deze analyse voornamelijk gemeentes en provincies betrokken.

Belangrijkste wijziging is dat in het nieuwe wetsvoorstel het register het loodje heeft gelegd. Dat alleen al is een enorme verbetering. In ruil daarvoor komt er echter wel een meer jaren implementatieplan inzake de verplichting tot het actief openbaar maken van informatie.

En dat er een nieuwe uitzonderingsgrond bij komt: het belang van het goed functioneren van Staat of bestuursorganen (dat zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid). Hierbij hoeft dan bij gevoelige en complexe kwesties niet op documentniveau te worden gemotiveerd.

En de plicht tot actieve openbaarmaking vervalt voor enkele bewerkelijke categorieën documenten.

Hoe nu verder?

In de Minister Raad wordt het wijzigingsvoorstel met de kostenbatenanalyse voorgelegd.

Vervolgens kunnen de initiatiefnemers het wijzigingsvoorstel aanbieden aan de Tweede Kamer. Het Kabinet bericht dan gelijktijdig bij brief aan de Tweede kamer dat bezwaren van de impactanalyse zijn weggenomen.

Mocht het gewijzigde wetsvoorstel het ergens niet halen, zal de het oude wetsvoorstel wat momenteel bij de Eerste Kamer ligt in stemming moeten worden gebracht. Ik vermoed dat dat Wetsvoorstel niet wordt aangenomen door de Eerste Kamer (maar je weet maar nooit). Dan zal men weer terug moeten naar de tekentafel.

#### **7. WVTTK**

--

## AGENDA Wob-Overleg

Datum: Woensdag 17 april 2019  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, Zaal A

Ter bespreking:

<p><b>1. Opening en mededelingen</b></p>	Allen
<p><b>2. Actualiteiten / Lopende zaken</b></p> <p>A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers</p> <p>B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers</p>	Wobdesk  Eenheden
<p><b>3. Jurisprudentie</b></p>	Allen
<p><b>4. Digitale verstrekking van documenten</b> Zo veel als mogelijk aansluiten bij wens van verzoeker. Landelijke standaard invoeren.</p>	5.1.2.e / Allen
<p><b>5. Openbaar maken van scripties</b> Naar aanleiding van onderstaande uitspraak inventariseren hoe andere eenheden omgaan met resultaten van onderzoek bij de politie waarbij het onderzoek niet op initiatief van of in opdracht van de politie (of ander bestuursorgaan) heeft plaatsgevonden.</p> <p><a href="http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2019:923">http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2019:923</a></p>	5.1.2.e / Allen
<p><b>6. Afhandeling Verkeers-Wob-verzoeken</b> Stavaza, laatste tips en hoe omgaan met Wob-verzoeken die toezien op kopie processen-verbaal.</p>	5.1.2.e / Allen
<p><b>7. Verkeer-Wob-verzoek vraag en vraag inzake Who</b> Zie bijlage</p>	5.1.2.e / Allen
<p><b>8. Wetsvoorstel Wet open overheid (Woo)</b> Recente impactanalyse en beweging BZK/J&amp;V (document te vinden op Agora – Wobjuristen platform).</p>	5.1.2.e
<p><b>9. Open Wob</b> Als deel van Actieplan Open Overheid.</p>	5.1.2.e
<p><b>10. WVTTK</b></p>	Allen

\*) *Stukken bijgevoegd*

Bijlage bij agendapunt 7.

1)

Het Team Buitengerechtelijke Afdoening krijgt regelmatig via het RSC (terugbel)verzoeken van burgers om de foto van de verkeersovertreding te verstrekken naar aanleiding van de beschikking die de burgers van het CJIB hebben ontvangen. Hieruit blijkt dat dat de burgers door het CJIB voor het opvragen van de foto verwezen zijn naar de opsporingsinstantie, waarna contact met de politie volgt. De vraag vanuit TBA is of ze deze foto aan de burger mogen verstrekken.

Ik had hier al eerder contact met je over gehad en toen spraken we af dat ik (een) andere eenhe(id(en)) zou benaderen met de vraag hoe ze dat daar doen. Uit het stroomschema WOB leid ik af dat het CJIB niet meer naar de politie zou verwijzen en dat we verzoeken om bijvoorbeeld foto's als WPG-verzoeken zouden afhandelen, mits deze direct aan de politie waren gezonden en niet middels het CJIB aan ons waren doorgezonden/doorverwezen. Ik had Oost-NL benaderd en daar zou een en ander worden nagevraagd, maar heb er geen contact meer over gehad. Zou jij bij de aanwezigen na willen vragen hoe zij hier over denken?

2)

De heer <sup>5.1.2.e</sup> (ook bij Den Haag bekend) heeft bij ons een verzoek ingediend om informatie te ontvangen over de politie en omgangsregelingen, waaronder een reactie vanuit de politie op het rapport van de Nationale ombudsman 'Veiligheid voorop' <sup>5.1.2.e</sup>

[Redacted text block]

## Aanwezig

- 5.1.2.e - Eenheid Den Haag
- 5.1.2.e - Eenheid Midden-West-Brabant
- 5.1.2.e - Stagiaire Eenheid Midden-West-Brabant
- 5.1.2.e - Stagiaire PDC
- 5.1.2.e - Eenheid Oost-Nederland
- 5.1.2.e - Eenheid Noord-Nederland
- 5.1.2.e - stagiaire Eenheid Noord-Nederland
- 5.1.2.e - Eenheid Amsterdam
- 5.1.2.e - Eenheid Midden-Nederland
- 5.1.2.e - Eenheid Noord-Holland
- 5.1.2.e - Eenheid Midden Midden-Nederland
- 5.1.2.e - Wobdesk Korpsstaf
- 5.1.2.e - Team JZ /Wobdesk Korpsstaf
- 5.1.2.e - Eenheid Oost-Brabant
- 5.1.2.e -Stagiaire Wobdesk Korpsstaf
- 5.1.2.e - Stagiaire Wobdesk Korpsstaf
- 5.1.2.e - Team JZ Korpsstaf

## Afwezig met afmelding

Eenheid Rotterdam

## Afwezig:

Landelijke Eenheid

Eenheid Limburg

## 1. Opening en mededelingen

Gestart wordt met een voorstelronde i.v.m. nieuwe deelnemers aan de vergadering. Daarnaast geen mededelingen vanuit de deelnemers.

## 2. Actualiteiten/lopende zaken

a. Korpsstaf / 5.1.2.e :

- De Wobprocedure inzake de advocaatkosten van politiemedewerkers betrokken bij de aanhouding van 5.1.2.e. In de bezwaarfase is de BOB nu opgemaakt, maar met uitgestelde verstrekking, gezien zienswijzeprocedure 5.1.2.e Advocaten. Dit advocatenkantoor laat zich bijstaan door 5.1.2.i, meer specifiek door advocaat 5.1.2.e, 5.1.2.e. Zij hebben een voorlopige voorziening ingesteld. Nu is het afwachten op het oordeel van de rechter. Nu is daarbij de bijzondere situatie ontstaan dat de politie aan de zijde staat van de verzoeker 5.1.2.e gezien politie wil overgaan tot verstrekken van de totaal-kostenpost van advocaatkosten in deze procedure. 5.1.2.e was ook al ten tijde van het primaire besluit betrokken in de zienswijze procedure. De uitspraak van de strafzaak 5.1.2.e zal waarschijnlijk niet eerder zijn, gezien er tbv van het kort geding bij de rechtbank verhinderdata zijn opgevraagd voor de maanden mei en juni.

- Er is een binnengekomen Wobverzoek bij de Wobdesk omgevormd tot informatieverzoek, zodoende er meer mogelijk is qua verstrekken e.d.. Verzoeker is 5.1.2.e.

-5.1.2.e noemt ook de Amsterdamse zaak over de hondenbrigade, waarbij informatie wordt opgevraagd over een interne onderzoeksprocedure die gebruikt zal gaan worden tbv een nog op te nemen dramaserie. De



vraag is of hier sprake zou kunnen zijn van misbruik. 5.1.2.e en 5.1.2.e zullen na het overleg hier samen over doorpraten.

5.1.2.e noemt daarnaast het Wob-verzoek in zake de vergismoord. Deze kan niet meer geweigerd worden in het kader van opsporing en vervolging, omdat daar geen opsporingsbelang meer is i.v.m. verjaring. De vraag is hoeveel werk het gaan zijn om te digitaliseren en te gaan beoordelen.

5.1.2.e noemt het Hoger beroep in de zaak Summ-it, deze loopt nu bij Raad van State. Wobdesk is nu bezig met de herbeoordeling van documenten.

## B. Eenheden:

5.1.2.e benoemt het voorbeeld over informatieverstrekking tussen RIEC - politie inzake bijvoorbeeld belastingdienst informatie, RIEC kijkt nogal eng tegen de Wob aan, alsof deze niet van toepassing op hen. Je zult volgens 5.1.2.e echter altijd inhoudelijk naar de informatie moeten kijken en deze beoordelen. 5.2.1

5.1.2.e geeft aan dat tijdens de vorige vergadering zij had gezegd dat er geen Wob-verzoeken over de sinterklaasintocht waren binnengekomen, dit is echter niet meer correct, uiteindelijk zijn er toch een stuk of 5 binnengekomen. Weliswaar vooral bij de gemeente en SZW, dus de politie is vooral via zienswijze procedures betrokken.

5.1.2.e : Vraagt of er verzoeken in het land binnen gekomen zijn over de Pagida organisatie? 5.1.2.e reageert dat dat zo is in de eenheid Midden-Nederland. 5.1.2.e spreekt af met 5.1.2.e dat zij binnenkort bij haar op de lijn komt, want binnenkort is in de eenheid Brabant Noord zo'n demonstratie, waarna een Wob-verzoek hierover te verwachten valt.

5.1.2.e geen schokkende dingen binnen de eenheid Oost-Nederland, 5.2.1

5.1.2.e Eenheid Amsterdam heeft er zo eentje lopen: 5.1.2.e verzoeken worden niet meer in behandeling genomen bij gemeente, maar rechtbank zaak loopt nog). Nu wordt verzoek bij politie behandeld en dan wordt de gemeente betrokken in de zienswijze. 5.1.2.e verwijst naar de uitspraak waarin de rechter van mening is, dat het allemaal overheid betreft, dus mogelijk is misbruik van recht toch hier aan te voeren.

5.1.2.e Niet een concreet Wob-verzoek, maar het zit er tegenaan. De gemeente heeft een club gesloten op basis van een bestuurlijke rapportage, daar is bezwaar tegen gemaakt en in het kader van deze procedure heeft de gemeente deze rapportage verstrekt aan de advocaten van de club. Ze hebben daarin wel namen gelakt alvorens te verstrekken. Waar nu een Wob-verzoek wordt voor ingediend zijn de aan de bestuurlijke rapportage onderliggende stukken. 5.1.2.e vraagt zich af of er bij andere eenheden ervaring is inzake zo'n bestuurlijke rapportage?

5.1.2.e geeft aan dat in het verleden de eenheid Midden-Nederland wel eens zo'n zaak heeft gehad.

5.1.2.e geeft aan ook wel eens zoiets aan de hand te hebben gehad, maar dat deze rapportage geweigerd is op basis van de Wob. 5.1.2.e geeft aan dan een jurist in Limburg eens heeft geadviseerd om alles maar mee te geven onder de bestuurlijke rapportage en dat we daar nu last van hebben. Maar 5.1.2.e geeft ook aan dat zo'n rapportage wel moet aansluiten bij het besluit, het is immers de grondslag waarop dat besluit

is genomen. 5.1.2.e vult aan dat je zult moeten verstrekken aan een bestuursrechter in het kader van een procedure, maar misschien dat andere delen op basis 8:29 (onder geheimhouding) aan de rechter kunnen worden verstrekt.

### 3. Jurisprudentie

5.1.2.e haalt een integriteitszaak van de gemeente aan, waarbij het functioneren van de medewerker niet openbaar gemaakt hoeft te worden, maar dat je wel feitelijkheden openbaar moet maken op basis van de Wob. Door dergelijke uitspraken moeten we als politie oppassen dat hiermee de bereidheid tot verklaren in interne onderzoeken niet aangetast raakt, doordat men bang raakt dat dergelijke verklaringen uiteindelijk via de Wob op te vragen zijn. Dit is een aandachtspunt.

### 4. Digitale verstrekking van documenten.

5.1.2.e geeft een korte uitleg over Open Wob. 5.1.2.e zoomt daarna in op het 'digitaal' verstrekken van Excel sheets op basis van een Wob-verzoek en vraagt of eenheden hier bezwaren tegen hebben. Onder de Wob ben je verplicht om zoveel als mogelijk de wijze van verstrekking aan te laten sluiten bij de wens van de verzoeker. Journalisten wensen eigenlijk altijd digitale informatie, zodoende deze ook beter door hen te verwerken is.

Zo ook 5.1.2.e van 5.1.2.e hij heeft zich beklagd dat binnen de politie ook wel eens de prints van Excel sheet worden verstrekt en niet de digitale bestanden zelf. Dit is niet conform de wet.

5.1.2.e wil graag een landelijke afspraak maken dat voortaan excel sheet kunnen worden verstrekt.

5.1.2.e Vraagt zich af of we daarmee niet de digitale weg openstellen.

5.1.2.e / 5.1.2.e Met het uitsturen van digitale bijlages op basis van een Wob-verzoek is nog niet de digitale weg open gesteld. Dit kan naast elkaar bestaan, maar: In het kader van de Woo worden we in de nabije toekomst wel verplicht de digitale weg open te stellen en onder de Wob hebben we i.v.m. de reorganisatie alleen de schriftelijke weg via de post toegestaan, maar nu na de reorganisatie wordt het ook in het kader van de Wob eigenlijk tijd om de digitale weg open te gaan stellen.

Daarnaast wordt de veiligheid van een Excel sheet besproken. Met name de onderliggende gegevens in een Excelsheet zouden een probleem kunnen opleveren. Hoe kun je die door de wijze van opslaan in je document uitsluiten.

Actie:

5.1.2.e en 5.1.2.e zullen aan 5.1.2.e vragen om te kijken hoe we het beste digitale informatie kunnen verstrekken aan Wob-verzoekers en in welk format. (Hoe opslaan in Excel of is CSV-format nog een mogelijkheid?) Als dat duidelijk en veilig is, gaan we over tot de landelijke standaard van landelijke digitale verstrekking van Excel sheets bij het afwerken van Wob-verzoeken.

### 5. Openbaar maken van scripties

Uitspraak RvS

5.1.2.e sommige scripties proberen we niet bekend te maken, maar als overheidsorganen hebben we deze scripties onder ons en nu zullen we ze op basis van de Wob toch moeten gaan verstrekken.

Dit betreft een scriptie inzake etnisch profileren waarbij was afgesproken tussen student en organisatie dat deze geheim zou blijven, maar hier is de rechter aan voorbijgegaan.

5.1.2.e Dit is ook besproken in de contactgroep JZ van J&V breed. Ze vallen onder de reikwijdte van de Wob. Daar zal je vanuit moeten gaan. Afspraak maken van predicaat vertrouwelijk is een lastige, want als het Wob-verzoek komt, moet je toch toetsen.

5.1.2.e Op basis van deze scriptie is de opdracht gegeven aan de student door politie en gemeente voor extra onderzoek en dat gedeelte is wel openbaar gemaakt. Daar hebben we naar verwezen in de procedure, maar dit heeft het helaas niet gehaald, dus nu moeten we toch die eerdere scriptie/onderzoek

openbaar maken. Helaas heeft de eenheid dus de gemaakte afspraak met de student van geheimhouding niet kunnen nakomen.

## 6. Afhandeling Verkeers-Wob-verzoeken

5.1.2.e vraagt zich af wie ze nog krijgt? Welke sturen ze door? Of worden ze op misbruik afgedaan?

5.1.2.e Dergelijke verzoeken worden zoveel als mogelijk op misbruik afgedaan, maar is nog niet uitgeprocedeerd binnen de eenheid. 5.1.2.e handelt deze nog af binnen de eenheid Den Haag. Ze kijkt per geval, maar indien mogelijk wordt op misbruik afgedaan.

5.1.2.e Wij gebruik het modelbesluit. Nu hebben we 1 bezwaar. Verzoeken blijven wel een beetje binnendruppelen.

5.1.2.e 5.2.1 blijft 5.1.2.e dit voorlopig in de eenheid Den Haag doen.

5.1.2.e Wij hebben er enkelen, maar de helft daarvan is nog steeds afkomstig van 5.1.2.e. Hij ageert niet tegen besluiten, maar probeert alleen documenten te krijgen. Wij nemen misbruik besluit, hij gaat vervolgens niet door in bezwaar.

5.1.2.e geeft aan dat ze een 5.1.2.e zaak heeft liggen. Hij vraagt hier de akte van beëdiging en de akte van aanstelling. 5.1.2.e vraagt zich af of nu nog een misbruik brief/besluit opgemaakt dient te worden. Documenten zijn reeds openbaar.

5.1.2.e Jazeker, misbruik aanvoeren en eventueel voor twee ankers gaan liggen, het is immers een repeatplayer.

5.1.2.e aan de ander kant zijn de documenten reed openbaar en is dus de Wob niet van toepassing.

5.1.2.e doet het voorstel om de verzoeken voortaan niet in behandeling te nemen. Dan maken we 1 brief voor VB dat we dat voortaan zo doen.

5.1.2.e of een tussenstap: eerst alles bij 1 eenheid laten afhandelen en daarna eventueel die stap van de brief. dan is er een goed overzicht in de hoeveelheid zaken.

### Acties:

5.1.2.e zet laatste modelbrief/besluit in Blue Issue, die kan iedereen gebruiken en dan gaan we op termijn kijken of we vervolgstappen nemen.

Allen: Iedere eenheid aantallen turven (verzoeken 5.1.2.e voor de volgende bespreking

5.1.2.e mailtje naar de eenheden over deze werkwijze (zodoende afwezige eenheden aangehaakt zijn)

5.1.2.e En check op modellen Agora (verkeerswob). Of dit de laatste versies zijn.

## 7. Verkeerswobverzoeken vraag en vraag inzake WHO

Vragen van 5.1.2.e via e-mail, gezien haar afwezigheid vandaag.

a. Andere eenheden hebben weinig tot geen last van de geschetste casus/verzoeken. Advies aan 5.1.2.e om toch nog even contact te zoeken met 5.1.2.e

b. Geen ervaringen met verzoek op de WHO. Deze wet wordt eigenlijk nooit gebruikt omdat de politie geen restricties verbind aan verstrekkingen van documenten op basis van de Wob. Deze zijn dus ook al her te gebruiken.

## 8. Wetsvoorstel open overheid

5.1.2.e praat iedereen bij over de Uitvoeringstoets van de Woo. Deze is terug te vinden op de Wob pagina van Agora. Met BZK en J&V is gekeken naar mogelijke besparingen in kosten. Gezien het grootste deel van kosten voor de politie zich op het gebied van de beschikkingen bevonden is vooral daar op ingezoomd. Het betreffen hier de beschikkingen genomen in het kader van de KC-taken. Aan de initiatiefnemers zal door BZK worden voorgesteld om a. Alle KC-taken uit te zonderen of b. Alleen de Wpbr KC-taken.

Het is afwachten op de reactie van de initiatiefnemers.

Naast de categorie beschikkingen is er ook nog een wijziging te verwachten op het gebied van klachten. Er zal ook kunnen worden volstaan door een bepaalde mate van inzage te geven in een zogenaamd Klachtenregister (op eigen initiatief), waardoor de verplichte actieve openbaarmaking op basis van de Woo achterwege kan blijven.

Daarnaast zijn nog wat definiëringen minimaal veranderd van de ander categorieën, maar de verwachting is dat dit geen wijzigingen oplevert ten aanzien van de impact voor de politie..

## 9. Open Wob

Reeds besproken onder punt 4. door 5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat de directeur Korpsstaf formeel heeft besloten om hierin als politie te participeren. In samenwerking met Open State Foundation worden de te publiceren en lopende Wob-verzoeken inzichtelijker gemaakt. Dit betekent dat naast deze betere doorzoekbaarheid op de eigen site, de Wob-verzoeken van de politie terug te vinden gaan zijn op de site Open State Foundation en in de toekomst daarnaast ook op de gezamenlijke pagina van de Rijksoverheid.

## 10. Wvtttk

5.1.2.e checkt nog de respons op haar uitvraag bij de eenheden op zaaknummer 4605 (Blue Issue).

5.1.2.e vraagt de eenheden de aantallen Wob-verzoeken aan te leveren over het jaar 2018 inclusief Verkeers-Wob-verzoeken.

5.1.2.e wijst tevens op het wenselijke gebruik van Blue Issue voor de afhandeling van Wob-verzoeken

5.1.2.e verteld dat hij binnenkort zal worden geïnterviewd door het politieblad 24/7 inzake de Wob. En dat er heel veel interesse is vanuit de Haagsche Hogeschool voor stageplekken binnen de politie. De politie is een populaire werkgever, is gebleken. 5.1.2.e roept de eenheden op om aan te geven als zij een stagiair zouden kunnen inzetten en begeleiden binnen hun eenheid.

Sluiting

## AGENDA Wob-Overleg

Datum: Woensdag 9 oktober 2019  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, ruimte D.

Ter bespreking:

<p><b>1. Opening en mededelingen</b></p>	Allen
<p><b>2. Actualiteiten / Lopende zaken</b></p> <p>A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers</p> <p>B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers</p>	Wobdesk  Eenheden
<p><b>3. Bijpraten</b></p>	Allen
<p><b>4. Blue Issue</b></p>	5.1.2.e / 5.1.2.e
<p><b>5.</b> Verdeling van Wob-verzoeken tussen eenheid, diensten en Korpsstaf. Bestaande afspraken lijken weleens anders uit te pakken. Vraag is of de gemaakte afspraken afdoende zijn.</p>	5.1.2.e
<p><b>6.</b> -Wordt het besluit ten aanzien van de dwangsom genomen bij hetzelfde besluit op de aanvraag/bezwaar of altijd genomen bij (zoveel mogelijk gelijktijdig) separaat besluit?</p> <p>-Of wordt er alleen een separaat besluit genomen indien tegen het inhoudelijke besluit administratief beroep openstaat (en dwangsom bezwaar)?</p> <p>-Is de betreffende medewerker dan ook bevoegd om het Awb (dwangsombesluit) te nemen (speelt met name bij KCT)</p>	5.1.2.e
<p><b>7. WVTTK</b></p>	Allen

## AGENDA Wob-Overleg

Datum: Woensdag 18 december 2019  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: Hoofdbureau politie, Kroonstraat, Utrecht, ruimte D.

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Welkom en kennismakingsronde</b> <sup>5.1.2.e</sup> (LE) en <sup>5.1.2.e</sup> (Eenheid Amsterdam)	Allen Allen
<b>3. Vergaderschema 2020</b>	
<b>4. Actualiteiten / Lopende zaken</b>	Wobdesk
A. Wobcoördinatiedesk korpsstaf -update lopende relevante dossiers	Eenheden
B. Eenheden en PDC -update lopende relevante dossiers	<sup>5.1.2.e</sup>
<b>5. Bewaartermijn Wob-dossier</b>	<sup>5.1.2.e</sup>
<b>6. Wet Open Overheid - update</b>	Allen
<b>7. WVTK</b>	

Afwezig met afmelding:

ZWB (<sup>5.1.2.e</sup>)

Rotterdam (<sup>5.1.2.e</sup>)

<sup>5.1.2.e</sup> (Adam)

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 18 november 2020  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<p><b>1. Opening en mededelingen</b></p>	<p>Allen</p>
<p><b>2. Overlegfrequentie en deelnemers</b></p>	<p>5.1.2.e</p>
<p><b>3. Actualiteiten / Lopende zaken / Bijpraten</b></p>	<p>Allen</p>
<p><b>4. Vervaardigen van documenten?</b></p> <p>Het komt (regelmatig) voor dat er een verzoek wordt gedaan naar bijvoorbeeld aantallen en aard van incidenten van een bepaald iets. Dat zijn vaak geen gegevens die vastliggen in documenten, maar van ieder incident wordt wel een aparte mutatie/pv opgemaakt.</p> <p>Strikt genomen zou dit betekenen dat als het document er niet is, het niet onder het WOB verzoek valt, maar daar staat tegenover dat dan vaak de formulering anders wordt, namelijk: als een dergelijk overzicht niet bestaat, dan verstrek maar op incident niveau wat er is.</p> <p>Het opstellen/vervaardigen van een lijst, kost vaak significant veel minder tijd en moeite, dan het opvragen, uitspitten en beoordelen van ieder document (op incident niveau) an sich. Wij vroegen ons af hoe daar landelijk mee wordt omgegaan. Worden er bijv., ondanks de jurisprudentie in de Wob t.a.v. het niet verplichten tot het vervaardigen van documenten, toch documenten vervaardigd naar aanleiding van verzoeken?</p>	<p>5.1.2.e</p>
<p><b>5. PD documenten ihkv verkeersverzoeken</b></p> <p>Deze staan op internet maar worden niet meer actueel gehouden, daarnaast is het bij een aantal documenten mogelijk de anonimisering te verwijderen, waardoor bijvoorbeeld adresgegevens van collega's makkelijk te achterhalen zijn. Voor Midden Nederland is besloten de documenten voor alsnog te verwijderen. Hoe gaan wij hier landelijk mee om nu ook deze gegevens niet meer actueel zijn en door ons niet actueel gehouden worden?</p>	<p>5.1.2.e</p>
<p><b>6. WVTTK.</b></p>	<p>Allen</p>

# AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 13 januari 2021  
Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Introductie nieuwe Wob-coördinator Korpsstaf:</b> 5.1.2.e [redacted]	5.1.2.e en 5.1.2.e
<b>3. 'Uitgebreide' voorstelronde / kennismaken</b>	Allen
<b>4. Lopende zaken:</b> a. Wobdesk b. Eenheden / PDC	5.1.2.e Allen
<b>5. WVTTK</b>	Allen



## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 9 maart 2021  
Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Publicatie uitspraken</b>	Allen
<b>3. Lopende zaken:</b>	
<b>a. Wobdesk</b>	Allen
<b>b. Eenheden / PDC</b>	
<b>4. WVTTK</b>	Allen

## Wob specialisten overleg

donderdag 11 maart 2021

13:00

### Vergaderingsgegevens

- Datum en tijd: 11-03-2021 van 13:00 uur - 15:00 uur
- Locatie: MSTeams
- Agenda: Wob-Specialisten-Overleg

### Deelnemers

- Aanwezig
  - 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e (notulen), 5.1.2.e (Voorzitter)
- Niet aanwezig
  - 5.1.2.e (afgemeld)

### Agendapunt 1: Opening en mededelingen

5.1.2.e heet iedereen welkom en vraagt naar eventuele mededelingen. Er zijn geen mededelingen.

### Agendapunt 2: actief Openbaar maken

- 5.1.2.e geeft aan het actief openbaar maken van met betrekking tot verkeersboetes gerelateerde documenten (bijv. ijkrapporten) te willen bespreken. Hier wordt binnen diverse eenheden nogal verschillend mee omgegaan. Het blijkt nu dat deze stukken (al dan niet compleet, al dan niet willekeurig) worden gepubliceerd op de site. De vraag is nu hoe hier binnen de eenheden mee om wordt gegaan en of het verstandig is hier één lijn in te trekken
- Een rondvraag rond de eenheden leert dat hier inderdaad verschillend mee wordt omgegaan.
- 5.1.2.e vat samen dat het probleem is dat de Wob desken het standpunt innemen dat er sprake is van misbruik van recht indien deze stukken op grond van de Wob worden opgevraagd, maar vervolgens worden deze stukken wel gepubliceerd onder de sectie wob op de site van de politie.
- 5.1.2.e geeft aan dat zij bij CVOM zal nagaan in hoeverre zij hier gebruik van maken en zal dit met 5.1.2.e afstemmen (**actie** 5.1.2.e)
- 5.1.2.e gaat over naar het algemenere punt met betrekking tot publicaties. Dit verschilt per eenheid. Pels Rijcken stelt zich op het standpunt dat het geen verplichting is, maar dat het praktisch kan zijn dat iedereen de besluiten publiceert. 5.1.2.e vraagt of er eventueel bezwaren zijn.
- 5.1.2.e geeft aan dat zij het ermee eens is dat wij daar uniform mee om moeten gaan. Zij is er voorstander van om het wel te doen, maar vraagt zich af via welke weg dat gedaan moet worden.
- 5.1.2.e geeft aan dat er reeds is besloten dat de afdeling communicatie van de eenheden dit voor hun eenheid op zich zou moeten nemen
- 5.1.2.e zegt dat ze hiermee bezig is geweest. Het idee was om met de grote zaken te beginnen en te kijken hoe dat gaat.

- 5.1.2.e zegt dat afdeling communicatie het in Midden Nederland doet. Zij waren reeds begonnen met het publiceren, toen bleek dat een besluit niet in Adobe was bewerkt maar in Word. De verzoeker heeft toen de gelakte informatie weer achterhaald en vervolgens op twitter geplaatst.
- 5.1.2.e geeft aan dat Oost Brabant niet structureel publiceert maar probeert de grote wob verzoeken te plaatsen. Dat doen zij via de media desk.
- 5.1.2.e zegt dat Oost-Nederland het niet doet, maar wel op zoek was naar iemand die dat kon doen.
- 5.1.2.e stelt concluderend dat de wil er kennelijk wel is maar dat de vraag met name is hoe dit het best kan worden aangepakt. Iedereen zal bij zijn eigen eenheid navraag doen wat de meest praktische wijze is van publiceren. Het uitgangspunt is dat alle besluiten worden gepubliceerd. **(actie: allen)**
- Volgend overleg zal er gekeken worden naar de datum waarop het haalbaar is om ook daadwerkelijk te beginnen met publiceren.

### **Agendapunt 3: binnen de Eenheden**

- De eenheden geven aan wat er aan verzoeken bij hen ligt en wat er verder speelt binnen hun eenheid.
- Opgemerkt wordt dat wob verzoekers steeds vaker niet om documenten vragen maar gerichte informatievragen doen. Er wordt dan toch gekeken of er documenten zijn waar die informatie in staat. De vraag hoe om te gaan met feitelijke vragen wordt besproken. De algehele tendens is dat feitelijke vragen voor zo ver mogelijk worden opgepakt en anders doorgezonden, dit om kastje-muur effect binnen de politie te voorkomen. 5.2.1
- 5.1.2.e vraagt of er nog eventuele nabranders zijn. :
  - 5.1.2.e zegt dat ze in Amsterdam geen beleid hebben over welke namen van politieambtenaren zij openbaar maken. 5.1.2.e stuurt een uitspraak uit 2010 mbt politieambtenaren die niet in de openbaarheid treden op het moment dat zij bij een demonstratie aanwezig zijn.
- 5.1.2.e bedankt iedereen en geeft aan wanneer de volgende vergadering is.
- 5.1.2.e sluit de vergadering.

### **Volgende vergadering**

- Datum en tijd: 14-04-2021 om 10 uur
- Locatie: MSTeams
- Agenda:
- Notities:

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 14 april 2021  
 Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. <span style="color: red;">5.1.2.e</span> - Woo</b>	Allen
<b>3. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b>	Allen
<b>4. WVTTK</b>	
<b>5. Afsluiting en volgend overleg</b>	Allen



nog geen terugkoppeling ontvangen dus is het nog even afwachten hoe er vanuit die kant naar gekeken wordt. Zij stelt de vraag of het via de nieuwe wet, de WOO, verplicht zal zijn om te publiceren. 5.1.2.e geeft aan dat je dan wel meer actief openbaar moet maken. Ook geeft zij aan dat de vraag straks aan 5.1.2.e gesteld kan worden.

- 5.1.2.e sluit zich aan bij wat 5.1.2.e zei. Het zijn veel WOB-verzoeken waar persoonlijke titel een rol speelt. De meeste documenten gaan over mensen in de omgeving. Algemene publicatiewaardige WOB-verzoeken zullen er niet heel veel zijn. Hij is nog niet in contact geweest met communicatie. Dat komt omdat zij op dit moment nog maar drie juristen hebben. Hij geeft aan dat het deels een praktisch iets zal gaan worden. Dat het via de communicatielijn duidelijk is dat zij daar wellicht een rol in zullen gaan spelen. 5.1.2.e vraagt wat hij als een reële datum ziet om te stellen. 5.1.2.e geeft aan dat het eraan ligt wie het kan en mag gaan doen binnen alle eenheden.
- 5.1.2.e zegt dat zij achterlopen omdat het veel werk is om te printen en te scannen. Anders kan je de zwarte balken weghalen als je het rechtstreeks online zet. 5.1.2.e geeft aan dat zij Adobe dc kan gebruiken voor het zwart maken.
- 5.1.2.e zegt dat zij als staf nog heel erg in ontwikkeling zijn. Er is nog maar één communicatieadviseur maar dat worden er nog wel meer. Daar loopt hij op dit moment nog even tegenaan qua communicatie. 5.1.2.e zegt dat richting 1 juli wel een reële datum is.
- 5.1.2.e geeft aan dat communicatie heeft gezegd dat zij wel feitelijk kunnen publiceren op politie.nl maar dat zij niet weten waarom zij dat zouden moeten doen. Er is voor communicatie niks inhoudelijks om te doen aan de WOB-verzoeken. Daarbij vroeg communicatie zich af waarom zij niet zelf publiceren als het gepubliceerd moet worden en waarom het dan niet landelijk wordt geregeld. 5.1.2.e zegt dat stel dat wij overgaan tot publiceren, dan moeten wij het er met zijn allen over eens zijn welke zaken wel en eventueel niet gepubliceerd moeten worden. Als het individuele zaken betreft moet je er in een ontvangstbevestiging op wijzen dat openbaar voor de individuele vragen, openbaar is voor een ieder. En dat het dus op politie.nl gepubliceerd zal worden. Misschien moet een ontvangstbevestiging dan aangetekend verstuurd worden om er zeker van te zijn dat iemand daarvan bewust is. Zij kan nog geen reële datum geven. 5.1.2.e geeft aan dat 5.1.2.e dus met zowel een praktisch probleem zit als met wat inhoudelijke vragen zoals: als wij het gaan doen, hoe dan? 5.1.2.e geeft aan dat zij het met communicatie erover heeft gehad en dat zij zeiden dat zij het wel zullen publiceren aangezien het best ingewikkeld is om met het programma te werken waarmee je kan publiceren. Zij willen het liever in eigen hand houden wat er online gepubliceerd wordt.
- 5.1.2.e sluit zich aan bij 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e stelt voor om vanuit de landelijke staf dit met communicatie te regelen zodat er één lijn uitrolt. 5.1.2.e geeft aan dat zij niet weet of de landelijke staf communicatie daarover gaat. Zij zal het wel navragen.
- 5.1.2.e zegt dat de Korpsstaf al jaren publiceert en dat dienen wij gewoon te volgen. Het maakt niet uit of communicatie dat dan doet of wijzelf. Hij vindt dat wij gewoon aan de slag moeten gaan en een datum moeten prikken.
- 5.1.2.e zegt dat het onderwerp aansluit bij de WOO. Het zal namelijk een verplicht onderdeel zijn in de minimale ondergrens van actief te publiceren documenten. In dit geval zijn dat de WOB-besluiten met de bijlages. Dat betekent dat je dat wel in je

werkproces moet gaan inbouwen want er gaat een tijds klok lopen dat dat publiceren zal gebeuren.

- 5.1.2.e geeft aan dat om het landelijk en praktisch gezien uniform te gaan uitvoeren, heeft de communicatieafdeling voorgesteld om het bij het landelijke communicatieoverleg te gaan bespreken. Zij verwacht daar nog een terugkoppeling van. Zij stelt de vraag of de WOO valt onder de actieve publicatieplicht. 5.1.2.e geeft aan dat dit klopt.
- 5.1.2.e geeft aan dat zij zullen afwachten wat er uit het landelijke communicatieoverleg zal komen. Daarbij zal zij het aankaarten bij haar afdeling communicatie. Zij geeft echter ook aan dat iedereen dit bij zijn eigen communicatieafdeling moet doen. De streefdatum is 1 juli.
- 5.1.2.e vraagt of wij nu heel veel moeten gaan verrichten terwijl wij al weten dat, stel dat op 1 januari de WOO komt en het moet, er een nieuwe uniforme lijn in gaat komen. Hij vraagt zich af of wij niet gaan wachten tot de WOO komt om dan pas alle afdelingen daarmee te belasten. Is het niet handiger om te wachten tot de WOO in werking treedt om het dan allemaal te gaan doen?
- 5.1.2.e vraagt of 5.1.2.e weet wanneer de WOO dit verplicht zal stellen. 5.1.2.e zegt dat het de vraag is wanneer het door de Eerste Kamer gaat en wanneer de invoerdatum gaat zijn. Zoals het er nu uit ziet zal dat in januari 2022 zijn, maar misschien iets later. Wat betreft de vraag van 5.1.2.e geeft hij aan dat er ooit al eens is afgesproken om te gaan publiceren dus vind hij het lastig om daar iets over in te zeggen. Het ligt eraan hoeveel tijd en energie het nog zal kosten om dit voor elkaar te krijgen als het nu nog niet voor elkaar is.
- 5.1.2.e zegt dat zij al jaren publiceren en het niet ineens niet meer gaan doen.
- 5.1.2.e zegt dat de afspraak die in het verleden is gemaakt om te publiceren haar niks zegt. Zij vraagt of het daadwerkelijk zo is afgesproken en wat de afspraken zijn in de praktische uitvoering daarvan.
- 5.1.2.e geeft aan dat het nu wordt gedaan omdat het eigenlijk een wettelijke plicht is. Uit de WOB volgt al een publicatieplicht uit. Er is meer vrijheid gelaten richting de regio's/eenheden omdat er nog een aantal dingen anders georganiseerd waren. Misschien is de WOO een goede stap om het voor eens en altijd te regelen.

### Agendapunt 3

- 5.1.2.e begint met de WOO. De afgelopen jaren hebben in het teken gestaan met de WOO van beïnvloeding van wetgeving. 5.2.1. Waaronder het register waar wij alle documenten die wij produceren in zouden moeten opnemen. Waardoor de burger zou kunnen zien wat er voor hem interessant is en wat er bij de overheid ligt. Daarnaast waren de termijnen zwaar verkort. Daarop is heel erg geïnvesteerd, ook vanuit de politie. Daar hebben zij een aantal impactanalyses toen op laten plaatsvinden. Wat er uitkwam was 5.2.1. De regering nam het toen terug en nam het op in het regeerakkoord om in overleg te treden met de initiatiefnemers van de wet. Om te komen tot meer uitvoerbaarheid en vooral meer betaalbaarheid. Op de achtergrond hebben zij behoorlijk wat kunnen spuien. Dat heeft geresulteerd in de huidige wet die door de tweede kamer is goedgekeurd. Nu ligt het bij de Eerste Kamer waar die nog doorheen moet komen. 5.1.2.e verwacht dat het wel makkelijk zal gaan omdat iedereen tevreden is. De WOO ligt echt in het verlengde van de WOB. Wij kunnen de WOO splitsen in actieve en passieve openbaarmaking. Dat had de WOB ook, maar de WOB stelde wat dat

betreft nog niks verplicht. In een artikel is er nu een wettelijke ondergrens bepaald wat dan actief openbaargemaakt moet worden. Dat valt in een hoop elementen uiteen. Uit de helft haal je ongeveer iets waarmee je wat moet. Ondanks dat het veel werk gaat zijn, zal het behoorlijk uitvoerbaar zijn. <sup>5.2.1</sup>

<sup>5.2.1</sup> Dat komt waarschijnlijk omdat zij erachter zijn gekomen dat de archiefwet niet helemaal goed wordt toegepast binnen overheden en dat zij op die manier een soort extra borging op de archiefwet doen. Zij hebben de koppeling rechtstreeks gemaakt wat resulteert in een soort artikel in de WOO waarin staat dat je de digitale informatiehuishouding op orde moet zien te krijgen binnen 5-8 jaar. Zoals hij er nu naar kijkt heeft hij weinig commentaar. <sup>5.2.1</sup>

<sup>5.2.1</sup> . Zoals hij er nu naar kijkt zijn er drie delen: actief openbaar, passief openbaar en de digitale informatiehuishouding op orde zien te krijgen.

Er komt nu een veranderingsfase binnen de organisatie. DIV en directie FM zijn druk bezig in het kader van digitale informatiehuishouding op orde brengen. <sup>5.1.2.e</sup> zit nog wel met het overige omdat zij vanuit Team JZ en bestuurszaken in de beïnvloedingsfase heel erg hebben getrokken. Daardoor wordt er nu gekeken naar Team JZ van “succes met het invoeren, het is toch jullie wet”.

<sup>5.1.2.e</sup> geeft aan dat zij de WOB-desk hebben en anderen de privacy-desk waar WOB-verzoeken worden afgehandeld. Hij denkt dat de werkprocessen van de WOO-verzoeken niet heel anders zullen lopen dan die van de WOB. De WOB-desk zal de WOO-desk worden en de privacy-desk zal nog steeds een privacy-desk heten. Het publiceren zal geregeld moeten worden in het betreffende werkproces.

- <sup>5.1.2.e</sup> refereert naar wat <sup>5.1.2.e</sup> zei “wij hebben de WOB-desk en jullie hebben de privacy-desk waar WOB zaken worden afgehandeld.” Zij geeft aan dat zij hieruit haalt dat hij denkt dat de privacy-desk WOB-verzoeken behandelt. <sup>5.1.2.e</sup> zegt dat het formeel onder de privacy-desk is belegd. <sup>5.1.2.e</sup> zegt dat het bij Oost zo is dat zij de privacy-desk hebben die Wpg-verzoeken behandelt. Juristen die behandelen WOB-verzoeken.
- <sup>5.1.2.e</sup> zegt dat hij voor het actieve gedeelte van de WOO voor de WOB-juristen wel een adviserende rol ziet, maar hij denkt dat je dat wel in het werkproces zal moeten gaan opnemen. De termijnen zullen namelijk korter zijn. Hij geeft aan dat zij hebben gepleit voor een fulltime implementatiemanager. Die zal aan de kar trekken. Maar er zal ook een verantwoordelijke zijn voor het proces binnen de Korpsleiding of de Korpsstaf. <sup>5.1.2.e</sup> vraagt of er nog vragen zijn.
- <sup>5.1.2.e</sup> zegt dat het prettig is om ons mee te nemen in de implementatiefases.
- <sup>5.1.2.e</sup> vraagt of er een korps brede implementatiemanager komt.
- <sup>5.1.2.e</sup> zegt dat je daar niet omheen kan. Hij gaat er dus wel vanuit.
- <sup>5.1.2.e</sup> stelt ook de vraag of hij goed begrijpt dat WOO-verzoeken te zijner tijd in documenten gaan.
- <sup>5.1.2.e</sup> zegt dat daar nog niet over is gesproken met Div. Div en directie FM zijn vooral aan het inventariseren wat er moet veranderen en wat voor capaciteit moet er op het DMS-systeem. Maar hij zou wat dat betreft bedenken dat die stroom toch in documenten terecht zal komen, omdat je niet met twee systemen kan werken.
- <sup>5.1.2.e</sup> geeft hij aan dat hij maandelijks misschien zal aansluiten om eventuele nieuwtjes te delen.



- 5.1.2.e zegt dat de lijn nog steeds is dat wij gaan publiceren. De vraag is alleen nog wanneer. Dat heeft voor een deel te maken met praktische overwegingen als; wie gaat dat doen en wie gaat dat inrichten. Ze geeft aan dat wij ook de lijn kunnen hanteren om te wachten op de WOO. Het gevaar daarin is dat het ook nog uitgesteld kan worden. Stel dat het een jaar of een halfjaar wordt uitgesteld en dat wij dan gaan wachten, hoe wenselijk is dat?
- 5.1.2.e zegt dat hij het al ander halfjaar niet doet. 5.2.1
- 5.1.2.e geeft aan dat de vraag is of wij willen wachten op een eventuele verschuiving.
- 5.1.2.e vraagt of 5.1.2.e een idee heeft van het publiceren, of daar richtlijnen voor komen. Als dat er niet is dan heeft het misschien geen meerwaarde om te wachten. 5.1.2.e geeft geen reactie, hij was waarschijnlijk even weg. 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn het eens met 5.1.2.e
- 5.1.2.e zegt dat de landelijke eenheid wilt afwijken. Hij zegt dat zij een proces hebben klaarstaan.
- 5.1.2.e vraagt of het een idee is om dat met de rest te delen.
- 5.1.2.e vraagt waarom er geen landelijk beleid komt van dit is de lijn die je kan volgen. Anders gaan wij weer allemaal iets anders doen.
- 5.1.2.e zegt dat zij het in het verleden hebben gehad over publiceren. Toen was er afgesproken dat zij per eenheid zouden uitzoeken hoe zij dat zouden moeten doen.
- 5.1.2.e zegt dat hij overtuigd is door 5.1.2.e en dat hij dan wacht op de korps brede lijn.
- 5.1.2.e zegt dat zij niet weet wat er is afgesproken, maar dat het in ieder geval een afweging was van onszelf.
- 5.1.2.e zegt dat de eenheden zich daarin zouden gaan verdiepen. In Oost-Nederland heeft dat geleid tot een doodlopende weg. Het uitgangspunt om te publiceren is in ieder geval niet nieuw.
- 5.1.2.e zegt dat het idee dat wij gaan publiceren er al is en dat wij daar geen richtlijnen meer over hoeven te gaan stellen. De invulling is van een veel praktischere aard en die kan per eenheid verschillen.
- 5.1.2.e zal met de afdeling communicatie contact opnemen. En geeft aan dat de rest ook per onderdeel kan blijven overleggen met communicatie, dan lijkt haar dat de geëigende weg. Zij zal aan 5.1.2.e vragen om in het volgende overleg nader in te gaan op wat er binnen de WOO zal worden bepaald aan richtlijnen of inhoudelijke invulling van het publiceren van verzoeken.

#### Agendapunt 4

- 5.1.2.e gaat nog even langs alle eenheden.
- 5.1.2.e geeft aan dat wat ze (Amsterdam) op dit moment bezighoudt zijn lokale zaken zoals een nieuwe mappenstructuur die zij gaan invoeren. Zij denken erover na om voor de WOB, en straks de WOO, wat meer aandacht te creëren binnen de eenheid. Een geschikte manier te vinden om informatie daarover te communiceren, wellicht een Webinar.
- 5.1.2.e geeft aan dat zij (Den Haag) vooral druk zijn met WOB-verzoeken naar aanleiding van de demonstraties van 14 maart op het malieveld. Er zijn daar inmiddels 3 WOB-verzoeken van binnengekomen. Twee daarvan gaan over gebruikelijke dingen zoals de voorbereiding, tijdens het overleg en na afloop. Die van

5.1.2.e gaat over meldingen van politiegeweld. In Amsterdam is dit verzoek ook in dezelfde vorm binnen gekomen, maar dan over de demonstratie op het Museumplein.

- 5.1.2.e (de landelijke eenheid) geeft aan dat er veel zaken bezig zijn met systemen waar veel WOB-verzoeken op los gelaten worden. Die zijn zeer omvangrijk. Hij vraagt of iemand ervaring heeft met rijverboden in het kader van artikel 162 Wegenverkeerswet. Zij kregen daar een bezwaarschrift over.
- 5.1.2.e heeft er ook een gekregen over rijverboden. Zij geeft aan dat zij daar wel even over kunnen sparren. Wat belangrijk is om te weten is dat de verbalisant die het rijverbod heeft opgelegd een bestuursorgaan is en dat hij ook degene is die dadelijk de beslissing op bezwaar moet ondertekenen. 5.1.2.e geeft aan dat zij over de inhoud wel even kunnen sparren.
- 5.1.2.e zegt dat het vaak niet gaat om het rijverbod. Het gaat om de invordering van het rijbewijs. Zij geeft het advies om contact op te nemen met de verzoeker.
- 5.1.2.e (Limburg) vraagt of er iemand is die ervaring heeft met WOB-verzoeken die gaan over rapporten van externe. De opdracht voor dat onderzoek is gegeven door de regionale driehoek. Het WOB-verzoek is echter bij de politie ingediend. Het rapport is net gedeeld. Het bestuur zal nog niet willen dat dat openbaar gemaakt wordt.
- 5.1.2.e (Midden-Nederland) geeft aan dat zij op dit moment maar één verzoek hebben. Zij hebben het wel druk, alleen niet met de WOB.
- 5.1.2.e (Noord-Holland). Zij geeft aan dat het druk is, maar wel beheersbaar en overzichtelijk. Behoorlijk wat zienswijzen van gemeentes. 5.2.1  
5.1.2.e geeft aan ook die ervaring te hebben. 5.1.2.e geeft aan dat zij dat ook met enige regelmaat hebben met sommige gemeenten.
- 5.1.2.e (Oost-Brabant) geeft aan niet zoveel WOB-verzoeken te hebben. Maar wel een groot verzoek over ongeregelheden in Eindhoven in januari.
- 5.1.2.e geeft aan dat Oost-Nederland het ook druk heeft. Hij geeft aan op dit moment twee 5.2.1 verzoeken te hebben. Bij eentje wordt er verzocht om een heleboel informatie over onttrekking aan het ouderlijk gezag, complexe omgangsvormen en verstoting. Binnen de eenheid blijkt daarover geen beleid te zijn. De cijfers zijn lastig te achterhalen. Hij hoopt volgende week een besluit te kunnen nemen. Het tweede verzoek komt van een krant. Het gaat over alle opgerolde drugslaboratoria en hennepplantages op gemeenteniveau. Dat is via BMI landelijk en binnen de eenheid uitgezet.
- 5.1.2.e (Rotterdam) geeft aan dat zij naast de WOB ook andere werkgebieden doen. 5.1.2.e is bezig met de afronding van een van de verzoeken van 5.1.2.e. 5.1.2.e wacht de publicatie van het OM af. In haar besluit verwijst ze namelijk naar stukken die het OM al openbaar heeft gemaakt.
- 5.1.2.e (Noord-Nederland) geeft aan dat het heel rustig is met de WOB. Zij zijn voornamelijk bezig met Korpschefstaken. Er zijn geen bijzonderheden.
- 5.1.2.e geeft aan dat het bij de Korpsstaf heel druk is. Er zijn veel grote verzoeken. Er is vanuit 5.1.2.e weer een verzoek gedaan dus gaan zij met hem contact opnemen om te weten wat hij precies wil.
- 5.1.2.e vraagt of er nog andere punten zijn.
- Het volgende overleg valt op hemelvaart waardoor het wordt verplaatst naar donderdag 20 mei van 13 uur tot 15 uur. 5.1.2.e geeft aan dat hij een halfuur later zal aansluiten.

### **Volgende vergadering**

- Datum en tijd: 20-05-2021 om 13 uur
- Locatie: MSTeams
- Agenda:
- Notities: 5.1.2.e zal een halfuur later aansluiten.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 20 mei 2021  
 Tijdstip: 13:00 - 15:00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Publicatie Besluiten (ook ivm de Woo)</b>	Allen
<b>3. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b>	Allen
<b>4. WVTTK</b>	
<b>5. Afsluiting en volgend overleg</b>	Allen

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 9 juni 2021  
Tijdstip: 10.00 – 12.00 uur  
Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Verkeerswob-verzoeken Openbaar Ministerie (mail <small>5.1.2.e</small> bijgevoegd)</b>	Allen
<b>3. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b>	Allen
<b>4. WVTTK</b>	
<b>5. Afsluiting en volgend overleg</b>	Allen

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 8 juli 2021  
Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b>	Allen
<b>3. WVTK</b>	Allen
<b>4. Afsluiting en volgend overleg</b>	Allen



opmerking van 5.1.2.e (het hebben van een centraal adres) dat wij hier hele duidelijke afspraken over moeten maken. Zij vraagt of er een werkgroep zal worden samengesteld die hierover zal nadenken met het oogpunt op hoe het bij de eenheden werkt. 5.1.2.e geeft aan dat dat heel handig is. Het is verstandig om met een aantal mensen van dit overleg een werkgroep te vormen. 5.1.2.e geeft aan dat zij zich daarvoor beschikbaar stelt.

## 2. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC

5.1.2.e geeft aan dat wij overgaan naar de eenheden.

Noord-Nederland, 5.1.2.e → Zij hebben gisteren een Wob-verzoek binnengekregen.

Vanwege de Korpscheftaken heeft zij er nog niet naar gekeken. Er zijn verder geen lopende Wob-verzoeken meer.

PDC, 5.1.2.e → Het is rustig. Er lopen wel een paar verzoeken.

Zeeland, 5.1.2.e → Deze week hebben zij voor het eerst weer een van 5.1.2.e verzoek binnen gekregen. Daar moeten zij nog even naar kijken. Verder geen bijzonderheden.

Oost-Nederland, 5.1.2.e → Er zijn niet echt moeilijke verzoeken die lopen. Vanuit het Ministerie is er over de vuurwerkbrand weer een verzoek. Het ministerie wil weten welke processenverbaal van de politie in het strafdossier terecht zijn gekomen.

Noord-Brabant, 5.1.2.e → 5.1.2.e noemt het Wob verzoek van 5.1.2.e dat via de Kmar bij de politie is neergelegd. Door de politie is reeds een besluit genomen. Dit is ook aan de Kmar medegedeeld. Nog geen reactie van de Kmar ontvangen.

Noord-Holland, 5.1.2.e → Er zijn veel kleine verzoeken. In een van de vorige overleggen heeft zij gemeld dat zij een uitspraak hadden van de meervoudige kamer van de rechtbank Noord-Holland dat zij niet in de back-up bestanden hoeven te graven van de medewerkers.

5.2.1

Midden-Nederland → Het is op Wob-gebied rustig. Er zijn geen bijzonderheden

Limburg, 5.1.2.e → Geen bijzonderheden

Korpsstaf, 5.1.2.e → Het is druk. Wij hebben er een nieuwe medewerker bij. Over een maand komt 5.1.2.e Niet onder reikwijdte. Er zijn twee grote verzoeken van 5.1.2.e en een groot verzoek van 5.1.2.e over de LEBZ. Er lopen ook nog zaken van 5.1.2.e. 5.1.2.e vraagt of er nog nieuws is over meneer 5.1.2.e. 5.1.2.e geeft aan dat zij nog wacht op één of twee reacties.

Den Haag, 5.1.2.e → Qua nieuwe zaken zijn er een aantal kleine verzoeken. Zij zijn nog druk bezig met verzoeken over de demonstraties van 14 maart en van 5 mei vorig jaar. 5.2.1

Amsterdam, 5.1.2.e → Het is nog steeds druk. Er lopen een aantal kleine zaken, maar ook veel grote zaken. De grote zaken gaan onder andere over de demonstraties van januari en maart. Verder weten zij nog niet of 5.1.2.e in beroep is gegaan op de beslissing op bezwaar inzake de black lives matter demonstratie van 1 juni. Daar heeft zij nog geen bericht over gehad.

Zij geeft ook aan dat ze tegenwoordig steeds vroeger zijn met het benaderen van Wob-juristen om in een vroeg stadium mee te kijken naar wat de Wob als gevolg heeft op bepaalde politiekgevoelige kwesties. In dat kader haken 5.1.2.e en zij ook aan bij de evaluatie van de overval op het waarde transport van een paar maanden geleden. Zij vermoedt dat zij dat blijven doen bij zulk soort grootschalige zaken.

Verder is zij samen met de privacy jurist en een aantal medewerkers van bestuursondersteuning aan het kijken hoe zij bepaalde dingen opslaan. In Amsterdam



gebeurt dat niet altijd op de juiste wijze. Mocht daar iets uit voortkomen wat zij met iedereen kan delen, dan zal zij dat ook doen.

5.1.2.e vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn. 5.1.2.e vraagt aan 5.1.2.e wat de stand van zaken is over het landelijk beleidsidee met het omgaan van beleidsopvattingen (in een vorig overleg besproken). 5.1.2.e geeft aan dat zij daar nog niet mee klaar zijn. Zij hebben inmiddels vernomen wat de Rijksoverheid heeft veranderd in de Wob-richtlijn. Het is voor de Rijksoverheid bindend. Wij hebben die Wob-instructie nooit eerder overgenomen en nu is het de vraag of wij dat nu wel gaan doen. Hij hoopt er volgende maand een definitiever antwoord op te kunnen geven.

### **3. Afsluiten en volgend overleg**

5.1.2.e geeft aan dat zij er bij het volgend overleg niet is. Zij vraagt of er mensen zijn die er behoefte aan hebben om dan samen te komen. De vergadering wordt verschoven naar september. 5.1.2.e sluit de vergadering.

#### **Volgende vergadering**

- Datum en tijd: -
- Locatie: MSTeams
- Agenda: Wob-Specialisten-Overleg
- Notities: het overleg van 11 augustus is verschoven naar september. De precieze datum is nog onbekend.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 9 september 2021  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

1. Opening en mededelingen	Allen
2. Advies van de Landsadvocaat met betrekking tot de kwalificatie van politiegegevens bij andere bestuursorganen	5.1.2.e
3. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC	
4. WVTK	Allen
5. Afsluiting en volgend overleg	Allen

## Wob specialisten overleg

Donderdag 9 september 2021

13:00

### Vergaderingsgegevens

- Datum en tijd: 09-09-2021 van 13:00 uur - 15:00 uur
- Locatie: MSTeams
- Agenda: Wob-Specialisten-Overleg

### Deelnemers

- Aanwezig
  - 5.1.2.e [redacted] (voorzitter), 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted] (notulen)
- Niet aanwezig
  - 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted]

## 1. Opening en mededelingen

5.1.2.e [redacted] opent de vergadering en vraagt of iemand mededelingen heeft. 5.1.2.e [redacted] geeft aan dat zij een Wob-verzoek doorgestuurd heeft gekregen van het CiB en vraagt of anderen dit probleem ook hebben. 5.1.2.e [redacted] geeft aan dat zij dit ook heeft. 5.1.2.e [redacted] vertelt dat er eerder was afgesproken met het CiB dat zij dit niet meer zouden doen. 5.1.2.e [redacted] vraagt aan 5.1.2.e [redacted] of zij contact met ze wil opnemen hierover.

5.1.2.e [redacted] geeft het Wob-verzoek gekozen levenseinde aan als agendapunt.

## 2. Advies van de Landsadvocaat met betrekking tot de kwalificatie van politiegegevens bij andere bestuursorganen

5.1.2.e [redacted] geeft 5.1.2.e [redacted] het woord m.b.t. het advies van de landsadvocaat en een uitspraak van de RvS. Naar aanleiding van die uitspraak heeft 5.1.2.e [redacted] intern een overleg gehad met de privacyfunctionarissen over hoe zij hiermee omgaan en wat zij ervan vinden. De gemeente doet namelijk nooit een beroep op de Wpg. Vanuit privacy oogpunt wordt er strikt op gekeken. Op het moment dat zij politiegegevens naar de gemeente sturen, zijn het geen politiegegevens meer maar AVG gegevens. De RvS is het hier echter niet mee eens. Zoals onder andere bevestigd in de uitspraak van 19 mei hebben uitgesproken. Hierom hebben zij het gesprek weer op gang gebracht met de privacyfunctionaris en privacy juristen van de Korpsstaf. 5.2.1 [redacted] Zij hebben vervolgens een advies gevraagd van de landsadvocaat. Dit advies heeft zij doorgestuurd en ook met de eenheidsleiding besproken. 5.1.2.e [redacted] is benieuwd naar wat de rest ervan vindt.

5.2.1 [redacted] Tot nu toe heeft hij ook dat standpunt ingenomen dat het Wpg-gegevens zijn, dus is de Wob niet van toepassing. 5.1.2.e [redacted] geeft aan dat er niet veel Wob-jurisprudentie over is, maar wel privacy jurisprudentie. 5.1.2.e [redacted] vindt het moeilijk dat het advies en de uitspraak er niet echt antwoord op geven. Zij zegt dat de gemeente niet verwerkt in het kader van de politietaak. De politietaak speelt volgens haar wel een belangrijke rol. 5.1.2.e [redacted] zegt dat het advies van de landsadvocaat niet gaat over de verdere verwerking maar dat het

gaat over die bestuurlijke rapportage en processen-verbaal die om bepaalde redenen bij de gemeente komen te liggen. Die bestuurlijke rapportage stoppen zij in hun last onder dwangsom dossier zegt 5.1.2.e Er wordt geen ander document van gemaakt. 5.1.2.e zegt dat de landsadvocaat zegt dat het openbaarmakingsregime van wat er op dat document rust van de Wpg, dat dat mee overgaat omdat dat document beschermd wordt. 5.2.1

5.1.2.e . 5.1.2.e zegt dat er in het advies niks staat over het doel waar die andere organisatie de gegevens voor zal gebruiken en wat dat voor consequentie heeft op het verwerkingsregime.

5.2.1

5.1.2.e geeft aan dat zij het met 5.1.2.e eens is. De kern is de verwerking in het kader van de politietaak en volgens haar is dat hetgeen wat maakt dat het een Wpg-gegeven is en of er sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling. 5.1.2.e zegt dat je uit het advies best kan constateren dat het enerzijds misschien niet meer volledig valt onder het regime van de Wpg, maar dat de bescherming er nog wel op valt. Zodra de gegevens uit de politiesfeer komen, ga je de AVG sfeer in. Los daarvan begrijpt 5.1.2.e uit het advies dat zij in het advies de focus willen leggen op de Wob. Het valt waarschijnlijk wel onder het Wpg-regime, de vraag is wat wij daar vanuit de Wob mee kunnen. 5.1.2.e geeft aan dat de gemeente zelf niet de Wpg heeft maar gegevens moet verwerken op grond van de AVG. Dat wil niet zeggen dat als je te maken hebt met de Wob, je geen beroep kan doen op de Wpg.

5.1.2.e zegt dat het openbaarmakingsregime van de Wpg meegaat in het kader van de Wob. Zij heeft het er niet over wat zij met de gegevens doen, maar over hoe je vanuit de Wob ernaar moet kijken. Dat is ook hoe zij het in Den Haag hebben begrepen geeft 5.1.2.e aan. 5.2.1 . 5.1.2.e begrijpt de laatste redenering niet. Als je vanuit de Wob zegt dat het geen gegevens meer zijn bij de gemeente die in het kader van de politietaak zijn verwerkt, dan kom je ook niet bij de Wpg-uitzonderingen.

5.2.1 . Zij geeft daarbij wel aan dat het van belang is dat alle eenheden hierin hetzelfde gaan handelen. 5.1.2.e vraagt zich af of de gegevensautoriteit hierin ook betrokken is. 5.1.2.e geeft aan dat zij dit voor haar kan navragen. Het advies is nog niet intern bij de privacy juristen besproken. 5.1.2.e zegt dat zij het advies op zich wel begrijpt, maar dat zij punt 3.5 niet helemaal begreep. De onduidelijkheid zit ook vooral op dat punt. Zij vraagt of dat misschien nog besproken kan worden voor verduidelijking. 5.1.2.e neemt het mee.

5.2.1 .

5.2.1

5.1.2.e . 5.1.2.e zegt dat zij het gevoel heeft dat er niet echt iemand tegen het advies is. Het lijkt haar van belang dat de gemeente het advies ook omarmt. Dan kan je er namelijk een bepaalde lijn inzetten. 5.1.2.e zegt dat het voornamelijk om de gemeentes gaat en wat wij in voorkomende gevallen de gemeentes kunnen adviseren bij een zienswijzeverzoek.

### 3. Wob-verzoek gekozen levenseinde

5.1.2.e neemt het weer over. Zij geeft 5.1.2.e het woord. 5.2.1 . Meestal gaat het om een pv lijkvinding. Daar staat niet veel bijzonders in. In een mutatie staan heel kort bevindingen in. Het probleem is dat ze bij elke registratie het bestand per bestand moeten openen. Als er wat meer duiding is, bijvoorbeeld alleen pv bevindingen of mutaties, dan scheelt dat werk. 5.1.2.e vraagt aan 5.1.2.e wat hij denkt dat van belang is. 5.2.1

5.1.2.e zegt dat er bij één pv-nummer soms heel veel verschillende documenten zitten.

5.1.2.e zegt dat wat 5.1.2.e zegt wel goed is. Dat de pv bevindingen en mutaties worden verstuurd. 5.2.1

5.1.2.e zegt dat wij de documenten ouder dan 5 jaar wel mogen hebben maar dat het dan achter schot staat. Ook als het ouder dan 5 jaar is hoort het nog bij het Wob-verzoek. 5.2.1 Als de documenten er nog zijn, dan valt het er nog onder. 5.1.2.e zegt dat als je de documenten hebt en er wordt specifiek om gevraagd, dan moet je ze inderdaad bekijken. 5.1.2.e benoemt een uitspraak waaruit blijkt dat als ICT er nog bij kan komen dat het dan nog onder het verzoek valt. 5.1.2.e vat samen dat als de documenten er zijn, ze naar de Wob-desk gestuurd dienen te worden en dat het liefst enkel de pv's en mutaties worden gestuurd. 5.1.2.e vraagt aan 5.1.2.e of dit helder is. Hij geeft aan van wel.

### 4. WVTTK

5.1.2.e vraagt of er nog andere punten zijn. 5.1.2.e geeft aan dat zij van 5.1.2.e het verzoek heeft gekregen om te vragen hoe er bij de eenheden wordt omgegaan met het plaatsen van ijk-rapporten. Zij krijgen onder andere van het OM nog weleens verzoeken naar ijk-rapporten. Die stonden voorheen op de site. Degene die dat deed is er mogelijk niet meer of zijn opvolger kan het feitelijk niet. Sommige eenheden lijken het redelijke bij te houden, maar er zijn ook eenheden waarbij ijk-rapporten van een eerdere datum als laatst te vinden zijn. De vraag is nu of het bewust niet meer wordt gedaan of dat het wordt vergeten. Het lijkt handig om het allemaal te hebben zodat het voor verzoekers of het OM te raadplegen is. Hoe kijkt iedereen daar tegenaan en hoe is het geregeld voor zover iedereen dat weet?

5.1.2.e zegt dat zij dat ook weer moeten updaten. 5.1.2.e weet van Noord-Nederland dat zij dat goed bijhouden en dat iemand van verkeer dat doet. 5.1.2.e weet niet hoe dat geregeld is. Dat zal zij dan moeten nagaan. 5.2.1  
5.1.2.e zegt dat het bij hun ook verouderd is. 5.1.2.e zegt dat het bij haar ook behoorlijk verouderd is. Zij zal dat even moeten navragen. 5.1.2.e vraagt of wij vinden dat het bij elke eenheid gelijk moet zijn of niet. 5.2.1  
5.1.2.e stelt voor dat zij tijdens haar gesprek met het CiB hiernaar vraagt.

5.1.2.e heeft nog een punt dat zij graag wil bespreken. Een tijd geleden is het advies van de landsadvocaat met betrekking tot Driehoeks stukken besproken. Nu was de vraag vanuit de eenheidsleiding of daar een landelijke lijn in is. 5.1.2.e zegt dat het volgens haar ging over de gemeente Rotterdam die vindt dat Driehoeks stukken niet openbaar hoeven te worden gemaakt op grond van intern beraad. De gemeente Rotterdam heeft toen advies gevraagd aan Pels Rijcken. In het advies staat dat het beter per alinea kan worden beoordeeld, maar de conclusie in die zaak was dat als je elke alinea beoordeelt, je in elke alinea wel een weigeringsgrond vind. De uitkomst in die zaak was dat het Driehoeks verslag toen niet openbaar werd gemaakt. 5.1.2.e zegt dat zij heeft gemerkt dat de gemeente het advies heeft opgevat als 'je hoeft het niet te geven'. De nuancering wordt uit het oog verloren door mensen die bestuurlijk vast goed bezig zijn maar juridisch misschien wat minder onderlegd op het gebied van de Wob. 5.1.2.e zegt dat de landelijke lijn dus is dat wij per alinea beoordelen en dat op het moment dat er niks overblijft het document in zijn geheel wordt geweigerd.

## 5. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC

Amsterdam, 5.1.2.e --> het is heel erg druk. 5.2.1  
Zij hebben ook een ingebrekestelling van hem binnen.

Den Haag, 5.1.2.e --> heel druk, veel achterstand en veel zaken. Zij hebben van de gemeente een zaak van 5.1.2.e doorgestuurd gekregen. Ook van 5.1.2.e hebben zij een Wob-verzoek binnen over demonstraties.

Oost-Nederland, 5.1.2.e --> er lopen een aantal verzoeken. Hij heeft een verzoek over de mishandeling van een hond door het arrestatieteam vorig jaar in Duiven. De landelijke eenheid heeft hetzelfde verzoek ontvangen als zij.

Noord-Holland, 5.1.2.e --> zij hebben een zaak bij de RvS van een verzoeker die vindt dat zij de back-ups moeten raadplegen. Zij hebben nog geen zitting. Vandaag nemen zij ook afscheid van een collega.

Limburg, 5.1.2.e --> geen bijzonderheden

Midden-Nederland, 5.1.2.e --> het is niet zo druk. Voor het volgende overleg wil zij als agendapunt de verstrekking van geweldsrapportages.

Rotterdam, 5.1.2.e --> geen bijzonderheden

Zeeland-West-Brabant, 5.1.2.e --> zij zijn bezig met een aantal Wob-verzoeken, waaronder die van 5.1.2.e, 5.1.2.e, meneer van 5.1.2.e en de 5.1.2.e.

PDC, 5.1.2.e --> qua Wob is het heel rustig. Er is maar één verzoek die loopt op dit moment.

Oost-Brabant, 5.1.2.e --> niet veel bijzonders.

Noord-Nederland, 5.1.2.e --> het is heel erg druk, niet alleen met de Wob.

## **6. Afsluiten en volgend overleg**

5.1.2.e geeft aan dat wij gaan afronden en bedankt iedereen. De vergadering is gesloten.

### **Volgende vergadering**

- Datum en tijd: -
- Locatie: MSTeams
- Agenda: Wob-Specialisten-Overleg
- Notities: geen

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 13 oktober 2021  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<b>1. Opening en mededelingen</b>	Allen
<b>2. Wob-verzoeken verkeerszaken CJIB/CVOM</b>	5.1.2.e
<b>3. Documenten SHGP</b>	5.1.2.e
<b>4. Wob cursus</b>	5.1.2.e
<b>5. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b>	Allen
<b>6. WVTTK</b>	Allen
<b>7. Afsluiting en volgend overleg</b>	Allen





vervolgving dan kan schaden, (2) art 10 lid 2 sub e ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de collega en (3) art 11 omdat het belang dat collega's zich vrij moeten voelen om geweld te melden en te evalueren zwaarder weegt dan openbaarmaking. Openbaarmaking zou het stelsel in feite uithollen.

#### **5: In-house Wob-training (met aandacht voor WOO) via 5.1.2.i**

Er is bij 5.1.2.i een offerte aangevraagd voor een in-house Wob-cursus. 5.1.2.e stuurt nog een link met meer informatie. Verzoek is om binnen de eenheden te inventariseren wie hierbij zou willen aansluiten en of de voorkeur dan uitgaat naar fysiek of digitaal. Graag doorgeven aan 5.1.2.e

#### **5. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC**

5.1.2.e nog steeds druk, sommige zaken blijven liggen wegens gebrek aan capaciteit. Ook proberen ze "langs de velden" te gaan binnen de eenheid om de Wob tussen de oren te krijgen om zo makkelijker en sneller aan de documenten te komen. 5.1.2.e geeft aan dat het PDC een zogenoemde one-pager aan het opstellen is met hetzelfde doel. Als deze klaar is zal het worden rondgestuurd. Den Haag: druk, ook daar blijven zaken liggen wegens capaciteitsgebrek.

KS: druk, het verzoek van 5.1.2.e vraagt veel capaciteit en ook 5.1.2.e heeft wederom een Wob-verzoek ingediend.

LE: druk, er wordt veel gewobt over technische snufjes. Ook binnen de LE is het vaak lastig om de info los te krijgen.

Limburg: geen grote of spannende zaken

Midden-NL: geen bijzonderheden

Noord-Holland: geen bijzonderheden

5.1.2.e geen bijzonderheden. 5.1.2.e ligt bij EL ter tekening. Wel regelmatig zienswijze-verzoeken vanuit gemeenten.

Rotterdam: druk. Recent in een groot Wob-verzoek van het OM zienswijze gegeven. Betrof verzoek van 5.1.2.e . 5.2.1

ZWB: geen bijzonderheden

Noord-NL: groot Wob/Wpg-verzoek die de PF behandelt. Daarnaast wat kleine verzoeken. Genoeg te doen.

PDC: geen bijzonderheden.

#### **4. WVTTK**

Voorgesteld wordt om binnenkort weer eens een fysieke bijeenkomst te doen om elkaar te zien.

Centraal in het land, met iets van een lezing en een lunch ofzo. 5.1.2.e zal initiatief nemen om dit te organiseren.

5.1.2.e Kennelijk wordt er binnen de KS gewerkt met deelverstrekkingen (100 documenten per keer) met als laatste een besluit? Zijn er meer eenheden die dit doen en bestaat daarmee niet het risico dat er precedent wordt geschepd? 5.1.2.e licht toe dat dit een enkele keer is voorgekomen en dat dit maatwerk was. Is geen vaste werkwijze. Het is aan de eenheden zelf om hiervoor te kiezen in voorkomende gevallen. Tip is wel om niet met deelbesluiten te werken want dit compliceert de bezwaar en (hoger) beroepsprocedure.

5.1.2.e vraagt hoe binnen de andere eenheden het contact met het OM verloopt. 5.2.1

#### **6. Afsluiten en volgend overleg**

5.1.2.e sluit af en bedankt iedereen. Volgend overleg 11 november a.s.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 11 november 2021  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>Wob-verzoeken verkeerszaken CJIB/CVOM</b></li> <li>4. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>5. <b>WVTTK</b></li> <li>6. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p> <p>5.1.2.e</p>



Vanuit DHG wordt aangegeven dat de formulieren bedoeld zijn voor intern gebruik en dat het openbaar maken van de documenten mogelijk het vrijelijk verklaren in het geding kunnen brengen.

5.1.2.e geeft aan dat het ook mogelijk de opsporing en vervolging in het geding kan brengen omdat er ook werkwijzen en tactieken in besproken worden.

5.2.1

Vanuit ONL wordt aangegeven dat de formulieren wel openbaar gemaakt worden, maar zo veel mogelijk gelakt worden. De adviezen van de commissie worden niet openbaar gemaakt. Er worden veel gegevens gelakt op grond van 11.1, opsporing, vervolging, werkwijze en persoonlijke gegevens, en dan blijven er weinig gegevens over.

5.1.2.e geeft aan dat het ook goed is om na te gaan of 365 van toepassing is, in verschillende zaken is het I8 formulier opgevraagd en deel geworden van het strafdossier.

OOB geeft aan dat bij hun het document openbaar is gemaakt vanwege een ander openbaar gemaakt COT rapport waarin nog meer openbaar werd gemaakt.

Conclusie is dat er nog geen landelijke lijn is, en dat deze wel is gewenst, omdat verzoekers nu eenheden tegen elkaar uit kunnen spelen.

ONL geeft aan dat er veel lokale verzoeken lopen. Ook 5.1.2.e, recentelijk in het nieuws heeft hier gespeeld, ook hier speelde de vraag van AMS, over de I8 formulieren.

AMS geeft aan dat het zeer druk is in Amsterdam en dat het water over de schoenen loopt. Mochten er mensen zijn met vrije handjes dan mogen ze zich aanmelden.

Grote verzoeken in Amsterdam zijn onder andere: verzoeken over verschillende Demo's en het waarde transport verzoek.

DHG geeft aan dat het druk is op alle terreinen, er zijn nog grote lopende verzoeken, maar gelukkig geen nieuwe grote verzoeken. 5.2.1

. De bezwaar termijn is verlopen en tot op heden is nog niets ontvangen.

Ook is er een groot verzoek van 5.1.2.e afgehandeld.

Wat wel opvallend is dat het CBR nu ook Wob verzoeken aan de politie (DHG) doorzendt over boetes en innames.

Vanuit DHG wordt aandacht gevraagd voor het verslag van het KLO, hierin wordt gesproken over de Wob behandeling. In dit verslag geeft Henk Geveke aan dat hij nav signalen van 5.1.2.e zijn zorgen uit over de Wob behandeling. Henk Geveke geeft hier aan dat dit veel sneller kan en moet. Erik de Vries deelt in het verslag zijn zorgen, Liesbeth huizer neem het mee naar de LE.

5.2.1

. Het KLO verslag was niet bij iedereen bekend en wordt rondgezonden.

5.2.1

5.1.2.e geeft aan dat vanuit een andere blik, namelijk de korte termijn van de WOO, mogelijk nu al aandacht moeten vragen voor het feit dat we het nu al niet redden met het personeel wat er is, dus dadelijk zeker niet gaan redden. Dit moet snel naar een hoger niveau.

Het KLO kan een haakje bieden om aandacht te vragen voor het probleem wat al langer speelt namelijk een tekort aan personeel om snel en tijdig verzoeken af te ronden.

5.1.2.e (RTD) geeft aan veel werk te hebben aan Wob verzoeken. Zo loopt er een verzoek over de Woonopstand waarin om veel informatie gevraagd wordt. Waar onder dronebeelden.

5.1.2.e vraagt of er al mensen zijn met ervaring tav de dronebeelden, en hoe hier mee om te gaan, met in het achterhoofd dat er al beelden actief openbaar zijn gemaakt.

5.1.2.e geeft aan dat er jurisprudentie is over camera beelden en dronebeelden als camerabeelden gezien worden. Ze gaat dit rondsturen.

5.1.2.e geeft aan een collega te kennen die zijn scriptie over dronebeelden heeft geschreven. Deze heeft aangegeven dat ze vanwege herleidbaarheid niet openbaar gemaakt kunnen worden (herleidbaar ook aan woningen en dergelijke).

5.1.2.e geeft aan dat 5.1.2.e beelden ook altijd geweigerd werden ivm de zichtbaarheid van personeel en middelen en tactieken, ook als er woningen op de beelden stonden ivm privacy.

5.1.2.e geeft aan dat door de politie wel actief beelden openbaar zijn gemaakt. Hierop geeft 5.1.2.e aan dat beelden nu getoetst dienen te worden aan de Wob, en daar het verschil in gemaakt kan worden tijdens een verzoek. Ook kan het zijn dat kleine stukken niets prijsgeven en het geheel dit wel doet.

Ook in dit verzoek is er sprake van het openbaar maken van driehoeksverslagen. 5.1.2.e geeft aan dat (zie eerder verslag) het niet bekend is of dit al besproken is in de G4. DHG maakt de besprekingen (na toetsing) wel openbaar. Dit gebeurde ook in het verzoek 5.1.2.e.

5.1.2.e geeft als laatste aan dat er een verzoek is ontvangen van 5.1.2.e over de beveiliging van Plug bij de rechtszaal. Niemand slaat hier op aan.

5.1.2.e (MDN) geeft aan een aantal kleine verzoeken te hebben, verder is er een verzoek afgehandeld over de beveiliging van het mediapark nav de liquidatie van Peter R de Vries.

5.1.2.e geeft aan druk te zijn met een verzoek van 5.1.2.e over Boerenprotesten, probleem hierbij is dat LJP middels art 8 WPG is afgesloten. Ook is men druk doende met het Amnesty verzoek.

## **5: In-house Wob-training (met aandacht voor WOO) via 5.1.2.e**

De offerte van de cursus ligt bij 5.1.2.e

## **6. Afsluiten en volgend overleg**

5.1.2.e sluit af en bedankt iedereen. In verband met het later aansluiten van verschillende collega's zijn deze na het overleg blijven hangen en is door 5.1.2.e kort weergegeven wat er besproken is.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 8 december 2021  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>I8 formulieren</b></li> <li>4. <b>Invoer in Blue Issue</b></li> <li>5. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>6. <b>WVTTK</b></li> <li>7. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p> <p>5.1.2.e</p>

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 13 januari 2022  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>I8 formulieren</b></li> <li>4. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>5. <b>WVTTK</b></li> <li>6. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e [redacted]</p> <p>5.1.2.e [redacted]</p> <p>5.1.2.e [redacted]          allen          Allen</p> <p>Allen</p> <p>5.1.2.e [redacted]</p>





## Verslag

### Overleg

Wob specialisten overleg

### Datum

13 januari 2022

### Tijdstip

13:00-15:00 uur

### Locatie

Teams

### Organisatieonderdeel

Eenheid ZWB

Staf

Bestuursondersteuning

### Behandeld door

5.1.2.e

### E-mail

5.1.2.e @politie.nl

### Pagina

1

### Aanwezig

5.1.2.e (Korpsstaf), 5.1.2.e (ZWB), 5.1.2.e (PDC), 5.1.2.e (O-B), 5.1.2.e (DH), 5.1.2.e (LB), 5.1.2.e (LB), 5.1.2.e (AMS), 5.1.2.e (O-NL), 5.1.2.e (M-NL), 5.1.2.e (N-NL), 5.1.2.e (NH), 5.1.2.e (LE), 5.1.2.e (Korpsstaf).

### Afwezig

Eenheid Rotterdam

### Opening en mededelingen

5.1.2.e geeft aan dat er voor de WOO cursus 4 data (middag) zijn gereserveerd, namelijk 15, 17, 22 en 24 februari. Er wordt verzocht aan te geven wanneer je wilt deelnemen.

5.1.2.e geeft aan dat gisteren in het KMTO is gesproken over de uniformiteit in de afhandeling van wobverzoeken. 5.2.1. Er moet bekeken worden of er eenduidige werkafspraken kunnen worden gemaakt.

### Stavaza Woo

5.1.2.e geeft aan dat het wat betreft de passieve openbaarmaking redelijk goed loopt. Het werkgroepje ligt op schema. Er wordt vooral bekeken wat er moet gebeuren bij behandelaars van de verzoeken. Zo moet worden neergezet hoe een verzoek digitaal kan worden ingediend.

Andere afdelingen (zoals DIV) zijn druk bezig met het op orde krijgen van de informatiehuishouding.

Ten aanzien van de actieve openbaarmaking wordt momenteel gekeken naar de wettelijke ondergrens van wat openbaar gemaakt moet worden. 5.1.2.e geeft aan dat er wordt aangedrongen op het aantrekken van een opgavemanager, maar er is nog geen naam aan verbonden. Wel denken er nu ook 2 procesarchitecten mee. Ondanks de gefaseerde invoering komt juli wel steeds dichterbij. 5.1.2.e merkt hierover op dat de invoering zelfs al met ingang van mei plaatsvindt.

5.1.2.e geeft aan dat het lijkt alsof de juristen alles in gang moeten zetten wat betreft de overgang naar de Woo. 5.1.2.e geeft aan dat hij probeert de boodschap over te brengen dat niet alles bij de juristen ligt.

### I8 formulieren

5.1.2.e geeft aan dat ze net voor de kerst een mail heeft gestuurd met de vraag eens na te denken over hoe om te gaan met de openbaarmaking van I8 formulieren. Ze wil dit onderwerp breder trekken en proberen tot meer uniformiteit te komen in de openbaarmaking van documenten. 5.1.2.e vraagt naar de stavaza in de bezwaarzaken over de I8 formulieren. 5.1.2.e geeft aan dat de PC's van A'dam en Den Haag het niet eens zijn geworden over de openbaarmaking. A'dam heeft de beslissing op bezwaar inmiddels genomen en heeft integraal geweigerd. Den Haag zal wel iets gaan openbaren. Er zal een overzicht worden gemaakt waarin wordt vermeld welk geweld is toegepast. De formulieren zelf worden niet openbaar gemaakt. Dit verschil in inzicht brengt wel procesrisico's met zich mee. Het betreft namelijk dezelfde verzoeker. Men is daarom erg benieuwd wat de rechter hiervan gaat vinden in een eventuele beroepsprocedure.

5.1.2.e licht nog toe dat zij als juristen de PC wel hebben geadviseerd om, zoals Den Haag, iets te openbaren, maar dat is er niet doorgekomen.

5.1.2.e stelt de vraag of er nog andere categorieën documenten zijn waar afspraken over zouden kunnen worden gemaakt.

5.1.2.e geeft aan dat het lastig is om per categorie documenten zomaar iets af te spreken. Je zult altijd naar de inhoud moeten kijken en daar afstemming over hebben.

5.1.2.e geeft aan dat zij het wel belangrijk vindt dat er een lijn wordt afgesproken. Al is het maar om de verschillen per eenheid uit te kunnen leggen bij een rechter.

5.1.2.e beaamt dat 1 lijn wel belangrijk is. Zo is O-B heel erg van het openbaar maken.

5.1.2.e geeft aan dat wat betreft de 18 formulieren blijkt dat deze door collega's niet eenduidig worden ingevuld. Hij vindt het ook belangrijk om af te spreken wat we ervan openbaar maken. Als ander voorbeeld noemt 5.1.2.e de bestuurlijke rapportages.

5.1.2.e merkt op dat in het handboek SHG ook iets is opgenomen over de openbaarheid. Wellicht kunnen we daar ook bij aanhaken.

5.1.2.e geeft aan dat zij recentelijk 5.1.2.e (JZ Korpsstaf) hierover nog gesproken heeft. Het doel is om transparant te zijn door bijvoorbeeld een samenvatting te maken, maar niet de achterliggende documenten te openbaren.

5.1.2.e verzoekt iedereen om voorbeelden van categorieën te verzamelen waarover afspraken kunnen worden gemaakt. Ook zal nog de terugkoppeling van het KMTO over dit onderwerp worden afgewacht.

### Lopende zaken

A'dam: onverminderd druk. Sprake van een grote toename in het aantal verzoeken en de omvang daarvan. Er is een pro forma bezwaar van 5.1.2.e binnengekomen.

5.1.2.e merkt op dat de toename van het aantal wobverzoeken een nationaal probleem is. Ze heeft pas een nota van BZK ontvangen die gaat over de uitvoeringsproblematiek van de wob. Ze zal deze doorsturen.

Den Haag: ook druk, veel verzoeken rondom demonstraties, waaronder 5.1.2.e. Daarnaast interessant om te benoemen een verzoek over een proefproject Athene welke was doorgestuurd door M-NL. Deze is bij de Korpsstaf ook binnengekomen geeft 5.1.2.e aan. Er wordt met verzoeker in gesprek gegaan.

Korpsstaf: 5.1.2.e geeft aan dat de wobdesk momenteel zo'n 50% van de tijd kwijt is met 5.1.2.e. Van 5.1.2.e hebben ze nog niks gehoord.

LE: 5.1.2.e geeft aan dat het ook bij de LE druk is. Er gaat momenteel veel werk zitten in toolsverzoeken (*opmerking notulist: heb ik dit goed verstaan?*).

Limburg: 5.1.2.e geeft aan dat ze het wolvenverzoek net hebben afgerond. Verder geen bijzonderheden om in dit overleg te bespreken.

O-NL: 5.1.2.e legt uit dat ze aangaande het wolvenverzoek een nadere duiding hebben gevraagd. Na telefonisch contact blijkt dat het activisten betreft die willen checken wat er waar is van de geruchten dat er controles zijn gedaan door de politie waarbij (dode) wolven zijn aangetroffen. Dit leidt tot een lijst met mutaties vanuit iedere bevroegde eenheid die het onderwerp wolf in zich hebben.

Voor het overige is O-NL met name druk met allerlei regionale verzoeken. Ook heeft 5.1.2.e recentelijk contact gehad met de heer 5.1.2.e. De heer 5.1.2.e heeft aangegeven dat hij bij zijn verzoeken (verkeerswobs) alleen op zoek is naar de mutaties. 5.1.2.e geeft aan dat hij ook vaker contact heeft gehad met de heer 5.1.2.e.

O-B: 5.1.2.e kent deze verzoeker ook. Zo heeft hij in O-B gevraagd of er informatie gepubliceerd kan worden over de monocam (apparaat waarmee je kan scannen of iemand een mobiele telefoon gebruikt in de auto). Hoe gaan we daar mee om? De suggestie wordt gedaan om deze vraag weg te leggen bij de portefeuillehouder Verkeer.

Verder zijn er vanuit O-B geen bijzonderheden te melden. 5.1.2.e geeft aan dat ze in O-B niet zozeer een toename in het aantal verzoeken zien, maar wel is de omvang van een verzoek steeds groter. 5.1.2.e geeft aan dat zij dit bij de Korpsstaf ook zien. De verzoeken zijn steeds minder concreet. Er is hierover al een signaal afgegeven bij de korpsleiding en de Minister.

M-NL: 5.1.2.e geeft aan dat er met name regionale verzoeken spelen momenteel. Ten aanzien van de monocam geeft zij aan dat M-NL vanuit 5.1.2.e hierover ook een verzoek heeft gekregen.

NH: 5.1.2.e vraagt of iemand ervaring heeft met een verzoek op basis van de Wet hergebruik van overheidsinformatie. Niemand herkent zich hierin.

ZWB: 5.1.2.e geeft aan dat ZWB ook bezig is met de afronding van het wolvenverzoek. Verder zijn ze druk met een verzoek over advocaatkosten waarin ze samen met Noord-NL optrekken. Ook is er nog een bezwaar binnengekomen van 5.1.2.e.

N-NL: 5.1.2.e geeft aan dat ook zij het wolvenverzoek hebben en er is net een verzoek binnen van 5.1.2.e over de Nieuwjaarsongeregeldheden. In N-NL zien ze de laatste tijd een verdubbeling van het aantal wobverzoeken.



PDC: 5.1.2.e geeft aan dat zij welgeteld 0 wobverzoeken hebben lopen momenteel. Wel druk met andere zaken, dus ze vervelen zich niet.

#### **WVTTK**

5.1.2.e vraagt of er weleens kosten in rekening worden gebracht voor het verstrekken van documenten. Er wordt aangegeven dat dit wel al vaak is onderzocht, maar tot nu toe is hier niet toe overgegaan. Wettelijk gezien mag je het in rekening brengen, maar we doen het niet.

5.1.2.e geeft aan dat het soms lastig blijkt om vanuit DRIO stukken te krijgen die ze nodig hebben bij de afdoening van verzoeken. Er wordt door 5.1.2.e aangegeven dat ze over de brug zullen moeten komen want het is wettelijk bepaald. Behandelaars van wobverzoeken moeten de gevraagde informatie gewoon krijgen.

#### **Afsluiting en volgend overleg**

5.1.2.e constateert dat er verder geen nabranders meer zijn. Zij sluit het overleg af. Datum voor het volgend overleg wordt nog doorgegeven.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 9 februari 2022  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<p><b>1. Opening en mededelingen</b></p>	<p>5.1.2.e</p>
<p><b>2. Discrepantie Wob besluiten</b></p>	<p>5.1.2.e</p>
<p><b>3. Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></p>	<p>allen</p>
<p><b>4. WVTTK</b></p>	<p>Allen</p>
<p><b>5. Afsluiting en volgend overleg</b></p>	<p>Allen</p>
<p></p>	<p>5.1.2.e</p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>



## Verslag

### Overleg

Wobspecialistenoverleg

### Datum

13 januari 2022

### Tijdstip

10:00-12:00 uur

### Locatie

Teams

### Organisatieonderdeel

Landelijke Eenheid

Staf

Bestuursondersteuning

### Behandeld door

5.1.2.e

### E-mail

5.1.2.e @politie.nl

### Pagina

1

### Aanwezig

5.1.2.e (Korpsstaf), 5.1.2.e (LE), 5.1.2.e (PDC), 5.1.2.e (DH), 5.1.2.e (O-NL), 5.1.2.e (M-NL), 5.1.2.e (N-NL), 5.1.2.e NH, 5.1.2.e (Korpsstaf), 5.1.2.e (ZWB), 5.1.2.e (RD), 5.1.2.e (ZWB).

### Afwezig

Eenheid Amsterdam, Limburg, Oost-Brabant

### Opening en mededelingen, verslag vorige keer

5.1.2.e meldt een aantal afzeggingsen.

5.1.2.e meldt dat in afwijking van het verslag van de vorige keer de i8 formulieren bij de behandeling van het Wob verzoek in de eenheid Den Haag gelakt zijn en meegezonden zijn bij het besluit.

5.1.2.e meldt dat het begrip "tools" software betreft die de politie kan inzetten voor de opsporing. Over die software heeft de LE Wob verzoeken ontvangen.

### Discrepancie Wob besluiten

In de vorige vergadering heeft 5.1.2.e gemeld dat in het KMTO is gesproken over de uniformiteit in de afhandeling van wobverzoeken. Dit blijkt een lastige discussie. Er moet bekeken worden of er eenduidige werkafspraken kunnen worden gemaakt.

Zij heeft een klein groepje samengesteld (5.1.2.e (DH), 5.1.2.e (AMS), 5.1.2.e (KS) en 5.1.2.e (LB)) die zich hiermee bezig houdt en vraagt of er vanuit de andere eenheden belangstelling is om deel te nemen.

5.1.2.e vraagt of de bevindingen van het groepje eerst in dit overleg kunnen worden gedeeld voordat het verder gebracht wordt. 5.1.2.e zegt dit toe.

5.1.2.e vult aan dat een voorbeeld van deze materie de verslagen van de lokale driehoek betreft. De eenheid Rotterdam beschikt daarbij over een advies van Pels Rijcken. Hij stuurt dat naar 5.1.2.e

### Wob verzoek mw 5.1.2.e

Vrijwel alle eenheden hebben een Wob verzoek ontvangen van mevrouw 5.1.2.e Het betreft een verzoek over aanvallen van honden op schapen. 5.1.2.e (ZWB) heeft het initiatief genomen om een MS teams vergadering te beleggen waarin de vertegenwoordigers van de eenheden samenkomen om tot een gezamenlijke aanpak te komen.

### Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC

Den Haag: geen nieuwe zaken ten opzichte van vorige keer.

Korpsstaf : 5.1.2.e verzoek over integriteitsschendingen bij de politie, een verzoek over het onbevoegd raadplegen van de politiesystemen. Voorts veel bewerkelijke zaken van één en dezelfde verzoeker.

Wanneer de eenheden verzoeken binnen krijgen of in behandeling hebben van de heer 5.1.2.e dan graag dit melden bij de KS.

MN: weinig verzoeken, het is op dit moment goed te doen.

NH: per 1 maart start een nieuwe collega. NH is op zoek naar kennis over de wet hergebruik overheidsinformatie. Voorts heeft een omgevingsdienst in Noord-Holland na zienswijze te hebben opgevraagd bij de politie andere documenten openbaar gemaakt en daarbij persoonsgegevens van betrokken politie-ambtenaren niet weggelakt. NH beraadt zich, tips en adviezen van anderen die dit eerder hebben meegemaakt zijn welkom.

5.1.2.e vraagt de afloop mee te delen in dit overleg.

ZWB verzoeken ontvangen van verzoekers die ook in andere eenheden actief zijn. Daarnaast een verzoek binnengekomen in een kwestie waar, naast het strafrechtelijke traject, een bestuurlijk traject is gevolgd: sluiting coffeeshops. Tenslotte een verzoek ontvangen gelijk met de LE over informatie betreffende een strafdossier. Met kennis van het strafdossier vraagt de verzoeker met behulp van de Wob een heleboel informatie op over de totstandkoming van het onderzoek. Geconstateerd wordt dat we dit vaker zien, om met behulp van de Wob nadere informatie op te vragen. 5.1.2.e sluit aan in een overleg met ZWB en LE.

NN: geen update.

RD: Wob verzoeken over de woonopstand demonstraties. Er zijn geen geweldsrapportages bekend, had wel moeten. De Wob dient zijn doel.

Voorts speelt in Rotterdam de kwestie waarbij cameratoezicht is ingezet bij handhaving van de coronamaatregelen. Hier ligt ook een rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens. Tenslotte een verzoek over het afgelasten van een Molukse herdenking.

ON geen bijzonderheden, wel een Wob verzoek over verlenging van een wapenverlof, waarbij om een lidmaatschapsbewijs wordt gevraagd.

PDC: Wob verzoek over ontslagzaken en een verzoek over het onbevoegd raadplegen van de politiesystemen.

LE: Een aantal complexe en bewerkelijke verzoeken over gebruik software.

#### **Rondvraag en WVTTK**

5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn de afvaardiging vanuit dit overleg voor wat betreft de voorbereiding Wob. 5.1.2.e stuurt de presentatie zoals gehouden door 5.1.2.e in het HBO rond.

#### **Afsluiting en volgend overleg**

5.1.2.e meldt dat volgende week de online Wob-cursussen zullen starten. Er zijn geen nadere vragen. Zij sluit het overleg af.

Volgende overleg is op donderdag 10 maart a.s.





## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 13 april 2022  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b>        - Pels Rijcken middag woensdag 12 oktober</li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>4. <b>WVTTK</b></li> <li>5. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>Woo werkgroep</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p> <p>5.1.2.e</p>

## Verlag Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 13 april 2022

Tijdstip: 10.00 uur – 11.00 uur

Locatie: MsTeams

Aanwezig: 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e  
 , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e  
 , 5.1.2.e (verslaglegging)

Afwezig: Korpsstaf, Rotterdam, Zeeland-West Brabant, Landelijke Eenheid

### Opening en mededelingen.

Op 12 oktober 2022 in de middag zal er door Pels Rijcken een Woo-actualiteiten sessie georganiseerd worden. Plan is om dan weer een middag te organiseren zoals vorige maand. Waarschijnlijk dan wel met lunch, overleg daarvoor ed, maar nadere invulling volgt nog.

### Stand van zaken Woo vanuit werkgroep Woo 5.1.2.e .

- Voorstel is om conform de Rijksbrede Woo-instructie te gaan werken en te ervaren hoe dit uitpakt in de praktijk. Waar nodig kan maatwerk worden geleverd.
- Voorstel is om conform de inmiddels verspreide Rijks-formats te gaan werken. Uiteraard kunnen daarop aanpassingen worden gedaan om maatwerk te kunnen leveren.
- Voorstel is om een dynamisch document op te stellen wat als voorbeeld kan dienen voor (de motivering van) Woo-besluiten. Uiteraard bestaat ook hier de vrijheid om daar vanaf te wijken als dat aangewezen is. Deze zal op de te actualiseren Agora-pagina worden geplaatst. 5.1.2.e zal hierin het voortouw nemen.
- De teksten van de Wob-pagina van de website politie.nl zijn omgezet naar Woo-teksten. Streven is om de pagina voor 1 mei aan te passen naar de Woo.
- Voorstel is om op de website politie.nl de "sub-pagina's" van de eenheden met het in werking treden van de Woo niet meer te gebruiken en alles op 1 Woo-pagina te plaatsen. We zijn immers nationale politie. Ook is het voorstel om de documenten m.b.t. de verkeerswobjes te verwijderen danwel in aangepaste vorm onder te brengen. Omdat wel de wens bestaat om t.a.v. verkeerscontroles documenten te kunnen plaatsen wordt dit nader besproken binnen de werkgroep.
- Het besluit m.b.t. de openstelling van postadressen is in concept aangepast aan de Woo en zal binnenkort worden ondertekend.
- Het is niet haalbaar gebleken om voor 1 mei een Woo-contactpersoon aan te wijzen dus vooralsnog zal de Woo-desk van de KS deze taak op zich nemen. Het aanstellen van de Woo-contactpersoon is aan de implementatiemanager.
- Voorstel is om uniformiteit aan te brengen in de adressen van de algemene (wob-)mailboxes van de verschillende eenheden en deze aan te passen aan de Woo. Verzoek vanuit de eenheden is om daarbij in te stellen dat bij uitgaande mail vanuit die box de naam van de verzender niet zichtbaar is voor de ontvanger. Dit is standaard wel het geval.
- Er is een webformulier gemaakt voor het digitaal indienen van Woo-verzoeken. Steven is om die 1 mei online te hebben. Het is een eenvoudige versie omdat dit technisch gezien het hoogst haalbare was voor dit moment. De bedoeling is dat de verzoeken vanuit dat webformulier direct bij de eenheden komen.

### Lopende zaken eenheden & PDC

- Oost-NL: geen bijzonderheden. Wel is er contact geweest met 5.1.2.e nadat hij had aangegeven informatie te willen over (handhaving van) de coronamaatregelen. Bleek hem vooralsnog met name te doen om de boetes en dergelijke. 5.1.2.e is vooralsnog verwezen naar het CJIB en het besluit op het verzoek van 5.1.2.e over e.e.a. Daar lijkt hij voor nu voldoende mee geïnformeerd te zijn. Goede ontwikkeling dat hij niet gelijk een Wob-verzoek indient maar eerst op deze wijze contact legt.
- PDC: verzoek over advocaatkosten. Bij besluitvorming zal gebruik worden gemaakt van dezelfde tabellen als die bij voorgaande besluiten over dit onderwerp zijn toegepast. Verder geen bijzonderheden.
- Oost-Brabant: geen bijzonderheden
- Noord-Holland: geen bijzonderheden. 5.1.2.e gaat begin mei de politie verlaten. Er komt een vacature maar er zal naar verwachting enige tijd mee gemoed zijn voordat die is ingevuld. Tot die tijd zal 5.1.2.e het alleen doen.
- Limburg: geen bijzonderheden.
- Amsterdam: hoge werkdruk en grote achterstanden. 5.1.2.e gaat in juli met verlof en er komt een tijdelijke vacature voor haar functie.

- Den Haag: Ook hoge werkdruk en enige achterstand in het werk. Het verzoek van 5.1.2.e kost veel capaciteit.
- Midden-NL: geen bijzonderheden.
- Noord-NL: Een verzoek van 5.1.2.e kost de nodige capaciteit. Daarnaast opvallend veel verzoeken over burenruzies. Verder geen bijzonderheden.

**Afsluiting en volgend overleg**

Volgende overleg op 12 mei.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 12 mei 2022  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>4. <b>WVTTK</b></li> <li>5. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e /Woo werkgroep</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p> <p>5.1.2.e</p>

## Verslag Woo-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 12 mei 2022

Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur

Locatie: MsTeams

Aanwezig: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e  
 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e  
 (verslaglegging)

Afwezig: Oost-Nederland, Landelijke Eenheid

### 1. Opening en mededelingen

5.1.2.e heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen.

### 2. Stand van zaken Woo

5.1.2.e geeft een toelichting op de Woo. De schoonheidsfoutjes op de website worden verder aangepast en de pagina's van de eenheden worden zoveel mogelijk Wob naar Woo gewijzigd, maar dient nog te worden gefinetuned. Actiepunt is dat de top- en ondermandaten moeten worden aangepast. Hier zal 5.1.2.e zorg voor dragen.

Tijdelijk is het functioneel zo geregeld dat de ingevulde digitale Woo-formulieren bij de Korpsstaf binnenkomen. 5.1.2.e licht toe dat tot nu toe zeven verzoeken zijn binnengekomen, waarvan drie naar de eenheden zijn doorgestuurd. Als het voor de Korpsstaf duidelijk is dat het verzoek door een eenheid dient te worden behandeld, wordt deze doorgezonden. De verantwoordelijkheid voor de behandeling en registratie ligt daarmee bij de eenheid, evenals het onderhouden van contact met de verzoeker. 5.1.2.e zal de werkafspraken op papier zetten. De werkwijze wordt t.z.t. geëvalueerd.

5.1.2.e licht toe dat voor een meer professionele werkwijze op termijn een nieuwe digitale ingang wordt gecreëerd waarbij gebruik wordt gemaakt van DiGiD en e-herkenning. Hij zegt daarbij dat dit nog even op zich laat wachten.

5.1.2.e zegt dat ze enkele verzoeken hebben ontvangen en dat daarbij opvallend was dat die waren ingediend middels het klachtenformulier. 5.1.2.e vraagt of het mogelijk is om bij het klachtenformulier te vermelden dat dat formulier exclusief bedoeld is voor het indienen van klachten en daarbij een verwijzing op te nemen hoe andere verzoeken kunnen worden ingediend. 5.1.2.e gaat hier achteraan.

5.1.2.e zegt dat tot op heden op de pagina's van de eenheden slechts Wob is veranderd naar Woo, maar dat de structuur is blijven staan. Dit werd zinvol geacht, omdat over een half jaar de verplichting bestaat om via PLOOI te publiceren. Op de pagina's van de eenheden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) bestaat de gepubliceerde informatie voornamelijk over verkeersgerelateerde aangelegenheden. 5.1.2.e zegt te hebben begrepen dat een aantal eenheden dergelijke informatie niet meer publiceert. De vraag is of die informatie een andere plek moet krijgen, bijvoorbeeld op de pagina over snelheidscontroles om dit los te koppelen van de Woo.

5.1.2.e geeft aan dat de eenheid Oost-Brabant actief informatie van verkeerscontroles en ijkrapporten publiceert en ze om die reden weinig last heeft van verkeersverzoeken. Madeline hecht eraan dat de informatie beschikbaar blijft. De plek waar de informatie te vinden is, is daarbij van ondergeschikt belang. 5.1.2.e pleit eveneens voor het in stand houden van de verkeersgerelateerde informatie op [www.politie.nl](http://www.politie.nl).

5.1.2.e neemt hier kennis van en oppert het idee de informatie op de pagina van de verkeerscontroles te plaatsen met een verwijzing naar de Woo-pagina en op de Woo-pagina een verwijzing naar de pagina over snelheidscontroles. Zodoende is de informatie goed vindbaar. Hij plaatst daarbij de kanttekening dat het niet ingecalculeerd bij de capaciteit van de redactie van [www.politie.nl](http://www.politie.nl), waardoor het mogelijk is dat de oude situatie nog even in stand blijft. 5.1.2.e koppelt dit terug.

5.1.2.e licht toe dat de Woo-pagina op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) in de toekomst alleen informatie moet bevatten waar en hoe een Woo-verzoek ingediend kan worden en dat de gepubliceerde informatie via PLOOI te vinden is.

5.1.2.e wijst ook op de **Agorasite**, waar hij een aantal interessante documenten op heeft gezet. Er zijn nu twee officiële beheerders (5.1.2.e en 5.1.2.e) maar het streven is per eenheid een beheerder aan te wijzen, zodat iedere eenheid documenten kan plaatsen.

**# Gevraagd wordt aan elke eenheid om een beheerder op te geven.**

5.1.2 vraagt naar de link naar Agora.

5.1.2.i

5.1.2.e geeft aan dat een werkgroepje doende is met meer eenduidige besluitvorming.

5.1.2.e stelt een memo op welke 5.1.2.e volgend Woo-verleg zal inbrengen.

5.1.2.e vraagt naar een model voor een algemene formulering van de weigeringsgronden, want in de modellen wordt er naar verwezen. 5.1.2.e verwijst naar een J&V pagina, die stuurt hij naar iedereen door.

Namens 5.1.2.e vraagt 5.1.2.e of er een format is voor een besluit op bezwaar op grond van de Woo. Dat is er (nog) niet.

### 3. Lopende zaken Woo-desk, Eenheden / PDC

**Limburg:** Er is in samenwerking met 5.1.2.e een eerste Woo-besluit opgesteld. Ook is er in 1 zaak hoger beroep ingesteld, waarvan nog moet worden bekeken of deze inhoudelijk wordt doorgezet.

**Amsterdam:** onverminderd druk. Meerdere verzoeken van de heer 5.1.2.e.

Uitspraak van de rechtbank binnen gekregen dat binnen twee weken een besluit dient te worden genomen, maar de behandelaar is met vakantie dus zal er een dwangsom verbeurd gaan worden, het gaat om ongeveer 4500 pagina's. Waren in afwachting van een zitting, maar is afgedaan zonder zitting. Betreft een eiser die 140 beroepszaken heeft lopen.

**Zeeland – West-Brabant:** geen bijzonderheden, een aantal grote en kleine zaken in behandeling.

**Noord-Nederland:** een paar kleine Woo-verzoeken in behandeling, twee collega's nog bezig met 5.1.2.e verzoeken, waarin alles dient te worden omgezet van Wob naar Woo. In samenwerking met PDC bezig met afhandeling verzoek van een ex-collega.

**Midden-Nederland:** er loopt een beroepszaak van 5.1.2.e, 5.1.2.e wilde een wachtwoord openbaar hebben. 5.1.2.e geeft aan dat het redelijk rustig is.

**Den Haag:** het is druk met oude Wob-zaken en nieuwe Woo-zaken. Een nieuwe zaak betreft een uitgebreid verzoek van 5.1.2.e. Dit betreft een stichting die zich bezighoudt met dierenwelzijn en is tegen de aanwezigheid van de wolf in Nederland.

**Rotterdam:** een aantal dossiers zijn afgerond. Nieuw Woo-verzoek in behandeling over de besluitvorming om supportersbussen terug te sturen naar Amsterdam bij de wedstrijd PSV-Ajax.

**Noord-Holland:** 5.1.2.e heeft per 1 juni een andere baan. Het is momenteel rustig qua Woo-verzoeken.

**Oost-Brabant:** geen bijzonderheden.

**PDC:** op het gebied van PTSS zijn een paar verzoeken in behandeling. Verder is het rustig.

**Korpsstaf:** bezig met de verzoeken van mevrouw 5.1.2.e en er lopen twee beroepszaken.

Er is een tussenuitspraak van 80 (!) pagina's in de zaak 5.1.2.e. De griffier heeft elk gelakt onderdeel in Excel geplaatst en een opmerking bij geplaatst. Binnen zes weken moet daar op gereageerd worden.

Ook lopen er een aantal bezwaren bij de BAC, qua primaire verzoeken valt het mee.

### 4. WVTTK

5.1.2.e vraagt een ieder voor het volgende overleg vragen over de Woo (en de eventuele antwoorden) voor te bereiden.

### 5. Afsluiting en volgend overleg

Volgend overleg vindt op 8 juni 2022 plaats.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 8 juni 2022  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>4. <b>WVTTK</b></li> <li>5. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e /Woo werkgroep</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p> <p>5.1.2.e</p>





zal omgaan met het niet vermelden van een adres door verzoeker als dat leidt tot niet in behandeling nemen.

5.1.2.e vraagt hoe de eenheden er tegenaan kijken om openbaar te maken informatie via de mail aan een verzoeker toe te sturen. De eenheden hebben daar geen bezwaar tegen, temeer in de toekomst meer via de digitale weg zal/moet gaan. Echter vooralsnog deze weg niet promoten.

5.1.2.e geeft aan dat zij in de eenheid een verzoeker hebben die zonder woon en verblijfplaats is en die veel en omvangrijke verzoeken indient. Met hem wordt wel via de digitale weg gecommuniceerd en gaat ook de bekendmaking van besluiten digitaal. Hij plaatst overigens alles direct op twitter, waardoor ook bekend wordt dat de politie wel digitaal communiceert. Een aangereikte optie in deze zaken is dat een mail aan verzoeker verstuurd wordt met de mededeling dat er een besluit ter uitreiking klaarligt op een politiebureau. Bekendmaking van het besluit geschiedt dan door uitreiking (eventueel met een identificatiemoment)

Ten aanzien van deze verzoeker geeft 5.1.2.e aan dat deze ook als gemachtigde optreedt voor andere verzoekers.

5.1.2.e geeft aan dat zij van deze verzoeker ook een zaak in bezwaar hebben. In beginsel versturen zij per post, deze komt echter terug, waarna de eenheid alsnog (op wens van verzoeker) de stukken per email verstuurd. Daarnaast heeft de eenheid te maken met veel (Wpg) verzoeken van in het buitenland wonende verzoekers. Ook in die zaken wordt per email gecommuniceerd en besluiten kenbaar gemaakt.

5.1.2.e vat samen dat de afspraak in beginsel is dat bij verzoeken waarbij geen NAW gegevens in het verzoek worden vermeld, een besluit niet in behandeling nemen zal volgen (denk aan herstelverzuim).

## 5. Artikel 5.5

5.1.2.e geeft aan dat zij inmiddels al twee verzoeken hebben ontvangen waarbij een beroep wordt gedaan op dit artikel (verstrekken van in documenten neergelegde informatie die op verzoeker betrekking heeft). Het risico bestaat dat dit artikel het afvoerputje van de Wpg gaat worden. Immers, bij een 25 Wpg verzoek wordt alleen inzage in de informatie gegeven en wordt de informatie niet verstrekt. Via een omweg van de Woo zou dit alsnog kunnen gebeuren. Vanuit de vergadering wordt aangegeven dat het bij deze verzoeken doorgaans zal gaan om politiegegevens. Op grond van de derogerende werking van de Wpg zal de Woo ten aanzien van die gegevens ook bij een artikel 5.5 Woo verzoek niet van toepassing zijn. Maar de kans is reëel dat we er werk aan gaan krijgen, omdat mensen deze weg wel gaan proberen. 5.1.2.e zal een blog doorsturen dat over artikel 5.5 Woo gaat.

## 6. Lopende zaken Woo-desk, Eenheden / PDC

Alvorens het rondje te maken deel 5.1.2.e aan dat 5.1.2.e zich sinds kort bezig houdt met het behandelen van Woo-verzoeken voor de Politieacademie. Vanuit de vergadering bestaat er geen bezwaar tegen het aansluiten van 5.1.2.e bij het WSO overleg.

**Amsterdam:** Het is onverminderd druk waarbij er een verzoek(er) uitspringt. Te vermelden zijn nog de 18 formulieren in beroep (geweldsrapport BVH) en het verzoek over de agenda's van de politiechef.

**Den Haag:** Hetzelfde beeld als Amsterdam. Aantal zaken afgedaan maar weer nieuwe voor in de plaats. Ook een aantal bezwaren ontvangen. 5.1.2.e vraagt of er nog iets betekend kan worden in het grote verzoek over de demo's. Vooralsnog niet, het is nog altijd wachten op toegang tot het LJP.

**Korpsstaf:** Met het aantal primaire verzoeken valt het mee. Op dit moment wel 1,5 FTE op een tussenuitspraak van de rechtbank in de zaak 5.1.2.e. Verdere een aantal bezwaren en binnenkort staat een gesprek met 5.1.2.e en 5.1.2.e op de planning.

**Landelijke eenheid:** Onverminderd druk. Verzoeken over tools/software en een aantal beroepen niet tijdig beslissen. n paar kleine Woo-verzoeken in behandeling, twee collega's nog bezig met 5.1.2.e verzoeken, waarin alles dient te worden omgezet van Wob naar Woo. In samenwerking met PDC bezig met afhandeling verzoek van een ex-collega.

**Limburg:** Geen bijzondere vermeldenswaardige zaken.

**Midden-Nederland:** Nog geen Woo verzoeken ontvangen.

**Oost-Brabant:** Geen bijzonderheden.

**Oost-Nederland:** Met name regionale verzoeken en een aantal zienswijzeverzoeken van

gemeenten met betrekking tot corona/pegida verzoeken.

**Zeeland West-Brabant:** De ontvangen Woo-formulieren betreffen vaak Wpg verzoeken in plaats van Woo. Verder geen bijzonderheden

**7. WVTTK**

--

**8. Afsluiting en volgend overleg**

Volgend overleg vindt op donderdag 14 juli 2022 (vakantieperiode) plaats.

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 13 juli 2022  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>Toepassing artikel 5.5 Woo</b></li> <li>4. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>5. <b>WVTTK</b></li> <li>6. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e /Woo werkgroep</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p>

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 8 september 2022  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>4. <b>WVTTK</b></li> <li>5. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p> <p>Allen</p>

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 14 december  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>19 januari 2023 Actualiteitsessie Pels Rijcken</b></li> </ul> </li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Artikel 5.7 Woo (OOB)</b></li> <li>- <b>De tekst op de website van de Woo-verzoeken, (LE)</b></li> <li>- <b>Berichten apps (LE)</b></li> <li>- <b>Ondermandaat besluiten te nemen op grond van de Woo</b></li> <li>- <b>Is een broncode informatie zoals genoemd in de Woo (PDC)</b></li> </ul> </li> <li>3. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>4. <b>WVTTK</b></li> <li>5. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e 5.1.2.e</p>

## AGENDA Wob-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 8 februari  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Artikel 5.5 Woo</b></li> <li>- <b>Brief TOOI</b> <small>5.1.2.e</small></li> </ul> </li> <li>3. <b>Lopende zaken Wobdesk, Eenheden / PDC</b></li> <li>4. <b>WVTTK</b></li> <li>5. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>Allen</p> <p><small>5.1.2.e</small> <small>5.1.2.e</small></p> <p><small>5.1.2.e</small></p>

## AGENDA Woo-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 9 maart 2023  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<p><b>1. Opening en mededelingen</b></p>	<p>5.1.2.e /allen</p>
<p><b>2. Stand van zaken Woo</b></p>	<p>5.1.2.e 5.1.2.e</p>
<p><b>3. – Verzoek 5.1.2.e (Universiteit van Uppsala)</b></p>	<p>Allen</p>
<p><b>4. Lopende zaken Woo, Eenheden / PDC</b></p>	<p>Allen</p>
<p><b>5. WVTTK</b></p>	<p>Allen</p>
<p><b>6. Afsluiting en volgend overleg</b></p>	



## Interne Memo

Klik hier om het vak 'aan' in te vullen

### Onderwerp

Doorwerking Wpg – Woo

### Organisatieonderdeel

Staf Korpsleiding, Team  
juridische Zaken

### Behandeld door

Mr. 5.1.2.e  
5.1.2.e en  
5.1.2.e

### Functie

Coördinator Woo desk

### Telefoon

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

### E-mail

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

### Ons kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

### Uw kenmerk

### In afschrift aan

### Datum

20 maart 2023

### Bijlage(n)

0

### Pagina

1

## 1. Inleiding

In 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2021:1051) waarin is geoordeeld dat het bijzondere openbaarmakingsregime van de Wet Politiegegevens (Wpg) van toepassing blijft op politiegegevens die voorkomen in documenten die onder het Openbaar Ministerie (OM) zijn komen te berusten. De onderliggende casus ziet op het volgende. Bij het OM is een verzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob) – per 1 mei 2022 de Wet Open Overheid (Woo) - ingediend, waarbij is verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot een strafzaak. Deze documenten bevatten persoonsgegevens. De minister van Justitie (het OM) heeft het verzoek (deels) geweigerd met een beroep op de Wpg:

*De minister heeft besloten deze documenten niet openbaar te maken. Documenten 1 tot en met 8, zoals vermeld op de bij het besluit van 26 maart 2018 behorende inventarislijst, betreffen volgens de minister processen-verbaal die deel uitmaken van het politie- en opsporingsdossier dat is opgemaakt door de politie eenheid Amsterdam en deze bevatten politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van de Wet politiegegevens (hierna: de Wpg). (...) Bij een nieuwe inventarisatie naar aanleiding van het bezwaar heeft de minister nog tien documenten aangetroffen die op het Wob-verzoek betrekking hebben. In zoverre heeft de minister het bezwaar gegrond verklaard. Deze nieuwe tien documenten heeft de minister geweigerd omdat ze politiegegevens bevatten.*

De Afdeling overweegt:

*"(...) Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 24 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3494), bevat de Wpg een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Het feit dat de politiegegevens zich bij het OM bevinden maakt dat niet anders.*



*Voor zover gegevens als politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens. De rechtbank is terecht tot dit oordeel gekomen. (...)*

### **De consequenties van de uitspraak voor de politie**

Voor de behandeling van Woo verzoeken door de politie zelf is deze kwestie niet direct van belang, aangezien de politie vanzelfsprekend een beroep kan doen op toepassing van deze uitputtende regeling. Deze vraag komt echter wel naar voren op het moment dat de politie in het kader van de Wpg politiegegevens heeft verstrekt aan een ander bestuursorgaan, tevens andere verwerkingsverantwoordelijke, zonder politietaak, dus buiten het Wpg domein - en deze gegevens inmiddels voorwerp zijn van een Woo verzoek dat bij dat bestuursorgaan is ingediend. De gegevens berusten immers dan onder dat bestuursorgaan. Op grond van de Woo - en met eventuele toepassing van de bijzondere, uitputtende regelingen - zal dan ook beoordeeld moeten worden of deze gegevens door dat bestuursorgaan openbaar kunnen worden gemaakt. In het bijzonder komt de vraag nu dan ook naar voren of dat bestuursorgaan zich bij de beoordeling van de documenten die afkomstig zijn van de politie kan beroepen op toepasselijkheid van de Wpg.

Door de afdeling Juridische Zaken, de Gegevensautoriteit en privacy adviseurs is in gezamenlijkheid hierover gesproken, waaruit onderhavig advies is voortgekomen. Ik zet daartoe eerst het juridisch kader uiteen voor wat betreft de verhouding tussen de Woo en de bijzondere regelingen, zoals de Wpg en de Wjsg, (hoofdstuk 2). Vervolgens ga ik in op de uitzonderingsgronden onder de Woo die zouden kunnen worden toegepast op de desbetreffende persoonsgegevens (hoofdstuk 3). Ik sluit af met een conclusie en een advies (hoofdstuk 4).

## **2. Juridisch kader**

### **2.1 De Woo en bijzondere regelingen**

Zoals de Afdeling meermalen heeft overwogen<sup>1</sup>, wijkt de Wob als algemene openbaarmakingsregeling voor bijzondere regelingen, indien deze zijn neergelegd in een formele wet en indien de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is. Dat laatste is het geval indien de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet. Met de Woo is de relevante jurisprudentie gecodificeerd. In de Woo is in de Bijlage op grond van

---

1 onder meer in de uitspraak van 13 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1970

**Onderwerp**  
Doorwerking Wpg – Woo

**Datum**  
20 maart 2023

**Pagina**  
3 van 6

artikel 8.8 vastgelegd of er sprake is van een bijzondere wettelijke regeling met een uitpuddend karakter, zodat de Woo niet van toepassing is. Voorbeelden hiervan zijn de Advocatenwet, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Wetboek van Strafvordering. Ook de Wpg geldt als bijzondere regeling. Artikel 3 Wpg bevat immers een uitpuddende regeling met betrekking tot verwerking van politiegegevens.

## **2.2 De verwerking van persoonsgegevens onder de Wpg**

De Wpg is van toepassing op elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012, met uitzondering van de onder artikel 1 onder a van de Wpg genoemde gevallen. Artikel 3 van de Politiewet omschrijft de politietaak als volgt: *De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.* De uitvoering van de politietaak is in beginsel opgedragen aan de politie. Naast de politie zijn ook aan ambtenaren van de Koninklijke marechaussee (artikel 4) en de Rijksrecherche (artikel 2, aanhef en onder d en hoofdstuk 4) bepaalde politietaken opgedragen. De Wpg wijst de korpschef, het College van procureurs-generaal voor de rijksrecherche en de Minister van Defensie voor de Koninklijke Marechaussee aan als verwerkingsverantwoordelijken. De Wpg is krachtens artikel 46 Wpg eveneens van overeenkomstige toepassing op de verwerking van persoonsgegevens door medewerkers van de bijzondere opsporingsdiensten en buitengewone opsporingsambtenaren (boa's) die voor hun opsporingstaken persoonsgegevens verwerken. De Minister van Justitie & Veiligheid wordt niet als verwerkingsverantwoordelijke aangewezen in het kader van het verwerken van politiegegevens. De Wpg regelt in § 2 de verwerking van politiegegevens ten behoeve van de uitvoering van de politietaak, de verplichting tot ter beschikking stellen binnen het Wpg-domein, alsmede de daartoe benodigde autorisatie, nader uitgewerkt in § 2 van het Besluit politiegegevens Bpg.

## **2.3 De verstrekking van persoonsgegevens onder de Wpg**

Indien politiegegevens op grond van § 3 van de Wpg en § 4 van het Bpg worden verstrekt aan andere organisaties die deze taak niet hebben en dus niet behoren tot het Wpg-domein, zoals het OM en de burgemeester, komen deze gegevens binnen de ontvangende organisaties onder een ander verwerkingsregime te vallen – ze komen buiten het Wpg-domein. De Wpg is dan niet meer van toepassing op de verwerking van de gegevens. Na verstrekking van politiegegevens buiten het Wpg-domein geldt het gegevensbeschermingsregime dat op de ontvanger van toepassing is. Daarbij blijft de

**Onderwerp**  
Doorwerking Wpg – Woo

**Datum**  
20 maart 2023

**Pagina**  
4 van 6

geheimhoudingsverplichting van artikel 7 op de verstrekte gegevens rusten, waarmee de doelbinding van de verstrekking wordt geborgd.

Gaat het om de gegevensverwerking door bevoegde autoriteiten met het oog op de uitvoering van de politietaak of de opsporing en vervolging van strafbare feiten, dan is de richtlijn van toepassing, gaat het om de gegevensverwerking voor andere doelen dan is de AVG in beginsel van toepassing.<sup>2</sup> In Nederland is de richtlijn opsporing en vervolging geïmplementeerd in twee te onderscheiden wetten. Voor de politie de Wpg en voor het OM de Wjsg.

#### **2.4 De Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens**

Dat de Wpg in artikel 16 bepaalt dat politiegegevens worden verstrekt aan het OM, laat onverlet dat deze gegevens na verwerking door het OM onder het regime vallen van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg). De Wjsg is van toepassing wanneer het OM strafvorderlijke gegevens verwerkt vanwege een strafrechtelijke procedure. Daarmee kwalificeren van de politie ontvangen processen-verbaal als justitiële gegevens als bedoeld in de Wjsg. Zij zijn door de verstrekking en verwerking door het OM van regime veranderd.<sup>3</sup>

Hoewel de bepalingen in de Wjsg (artikelen 8, 8a, 9, 39e en 39f) grote overeenkomsten vertonen met het stelsel van de Wpg, heeft de Afdeling in haar uitspraak van 7 november 2007 overwogen dat Titel 2a (art. 39a t/m 39r) van de Wjsg niet voor ogen heeft gestaan te voorkomen dat door (afzonderlijke) toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiele bepalingen in de Wjsg. Echter, met de komst van de Woo is nu bij wet vastgelegd dat de Wjsg een bijzonder wettelijke regeling is met een uitputtend karakter waardoor de Woo niet van toepassing is.

De betekenis van de Wob in verhouding tot de Wjsg voor verkrijging van strafvorderlijke gegevens door slachtoffers en nabestaanden wordt door (toenmalig) A-G Langemeijer in zijn conclusie betreffende een civiel kort geding helder uiteengezet (ECLI:NL:PHR:2015:156):

*'2.9 Op grond van art. 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kan een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in art. 16 e.v. Wbp (de zgn. 'gevoelige' persoonsgegevens, waaronder strafrechtelijke persoonsgegevens); zie art. 10 Wob. De verstrekking door het OM van informatie aan anderen dan de persoon op wie de gegevens betrekking hebben over afgedane*

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34889 nr.6, p.4.

<sup>3</sup> Zie ook de Conclusie van de Procureur Generaal van de Hoge Raad d.d. 6 maart 2015, [ECLI:NL:PHR:2015:156](https://www.eclinet.nl/PHR/2015/156) o.a. 2.23.

**Onderwerp**  
Doorwerking Wpg – Woo

**Datum**  
20 maart 2023

**Pagina**  
5 van 6

*strafzaken ('strafblad') en van informatie uit strafdossiers en uit de door het OM voor de afdoening van strafzaken aangelegde geautomatiseerde systemen en databanken geschiedt op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens dan wel op grond van een bijzondere, op die verstrekking toepasselijke wettelijke bepaling. Dat voor het Openbaar Ministerie verscheidene regelingen naast elkaar van toepassing zijn, komt doordat het OM voor verschillende doeleinden persoonsgegevens verwerkt: persoonsgegevens van sollicitanten of personeel, bijvoorbeeld, vallen onder een ander regime dan gegevens betreffende lopende strafzaken of gegevens met betrekking tot vennootschapsrechtelijke of familierechtelijke aangelegenheden waarin de officier van justitie wettelijk een taak heeft. Voor de verstrekking gelden Aanwijzingen van het College van procureurs-generaal.'*

### **3. De Woo en "voormalige" politiegegevens**

Terug naar de onderhavige casus, waar de persoonsgegevens na verstrekking door de politie onder een ander regime zijn komen te vallen, en deze gegevens voorwerp zijn van een Woo-verzoek. Alhoewel de Wpg niet meer van toepassing is op de desbetreffende gegevens, kwalificeren deze gegevens nog steeds als persoonsgegevens. Daarop blijft na eerste en – blijkens de NvT op het Bpg<sup>4</sup> – verdere doorverstrekking ingevolge artikel 7, tweede lid Wpg de geheimhoudingsplicht rusten, behoudens voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift tot verstrekking verplicht of de taak van de ontvanger daartoe noodzaakt. Dit zou impliceren dat de geheimhoudingsplicht opzij gezet wordt door de openbaarmakingsregeling van de Woo. Echter: deze bepaling is geplaatst op de Bijlage op grond van artikel 8.8 Woo, waardoor politie-informatie onderworpen blijft aan de geheimhoudingsplicht van de Wpg en is uitgesloten van actieve en passieve openbaarmaking, zoals bepaald in artikel 8.8 van de Woo.

Anders gezegd: de Woo heft de met verstrekte gegevens 'meereizende' geheimhoudingsplicht van artikel 7, lid 2 Wpg alsnog niet op, omdat deze op haar beurt weer op de uitzonderingslijst van de openbaarmakingsregels van de Woo is geplaatst.

Kortom: aan toetsing aan de openbaarmakingsregels van de Woo wordt daarom niet toegekomen.

---

<sup>4</sup> NvT op artikel 4:8 Besluit politiegegevens: "Op grond van artikel 7 van de Wet politiegegevens is de persoon, aan wie politiegegevens zijn verstrekt, verplicht tot geheimhouding daarvan. De geheimhoudingsplicht geldt ook voor eventuele tweede en volgende ontvangers die de gegevens doorverstrek hebben gekregen. Dit betekent dat de verplichting tot geheimhouding van politiegegevens in de weg staat aan doorverstrekking van de gegevens. Er zijn enkele uitzonderingen op dit verbod, die limitatief zijn neergelegd in artikel 7 van de wet. [.....].

**Onderwerp**  
Doorwerking Wpg – Woo

**Datum**  
20 maart 2023

**Pagina**  
6 van 6

#### **4. Conclusie en advies**

Zoals hierboven aangegeven is de Wpg niet meer van toepassing op de verwerking van gegevens buiten het Wpg domein. De Wpg kan dan ook niet zonder meer worden ingeroepen als bijzondere regeling op het moment dat er een Woo-verzoek wordt ingediend bij het desbetreffende bestuursorgaan en de documenten moeten worden beoordeeld. In de Woo zelf is echter in artikel 8.8 en de daarop rustende Bijlage bepaald dat openbaarmaking van politiegegevens, alsmede verstrekte – voormalige – politiegegevens ingevolge artikel 7 Wpg uitgesloten is.

Vanuit de Korpsstaf wordt dan ook geadviseerd aan genoemde uitspraak van de Afdeling geen gevolg te geven.

Hierboven is aangegeven welke bepalingen in de Woo aan openbaarmaking in de weg staan, indien een ander bestuursorgaan verzoekt om een zienswijze inzake het voornemen tot het openbaar maken van persoonsgegevens die eerder door de politie op grond van de Wpg aan dat bestuursorgaan zijn verstrekt.

## AGENDA Woo-Specialisten-Overleg

Datum: Donderdag 11 mei 2023  
 Tijdstip: 13.00 uur – 15.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Stand van zaken Woo</b></li> <li>3. <b>Kleine Slimme Groepjes</b></li> <li>4. <b>(gedeeltelijke) doorzendplicht</b></li> <li>5. <b>Lopende zaken Woo, Eenheden / PDC</b></li> <li>6. <b>WVTK</b></li> <li>7. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>Allen</p> <p>5.1.2.e / 5.1.2.e / 5.1.2.e</p> <p>Allen</p> <p>5.1.2.e</p> <p>Allen</p>



## Memo

### Afzender

5.1.2.e

5.1.2.e

@politie.nl

### Ontvanger(s)

Woo betrokkenen

### Rubricering

Niet Vertrouwelijk

### Datum

5 juni 2023

### Behandeld door

5.1.2.e

### Ons kenmerk

### Kopie aan

### Uw kenmerk

### Bijlage(n)

### Onderwerp

Taken en verantwoordelijkheden Woo desken politie

## 1. Inleiding

Verzoeken in het kader van de Wet Open Overheid (Woo) worden binnen de politie door Woo juristen van de regionale eenheden, het PDC, de Landelijke Eenheid en de Staf Korpsleiding (hierna: SKL) behandeld. Tussen deze Woo desken wordt kennis gedeeld, werkafspraken gemaakt en best practices uitgewisseld. Daarnaast berust de gevraagde informatie regelmatig bij meerdere eenheden, zodat er ook in de behandeling van verzoeken intensieve samenwerking en afstemming plaats vindt tussen de verschillende eenheden. Kortom, er is onderling veel contact, waarbij meerdere taken en verantwoordelijkheden moeten worden verdeeld en ingevuld.

Eind 2022 kwam naar voren dat er binnen dit veelvuldige contact een discrepantie is ontstaan tussen de eenheden in de verwachtingen en taakverdeling op het gebied van de uitvoering van taken binnen de Woo. Deze discrepantie ziet met name op de vraag wie de coördinatie en uitvoering van eenheidsoverstijgende Woo verzoeken op zich neemt. Maar ook bij de invulling van overige Woo vraagstukken die alle eenheden raken worden uitvoeringsknelpunten ervaren en zijn er vragen over de rol- en taakverdeling.

Door de SKL is het voorstel gedaan om met elkaar in kleine groepjes in gesprek te gaan. In de maanden januari – april 2023 hebben er meerdere overleggen plaatsgevonden tussen de Woo juristen van de eenheden en de SKL. In deze gesprekken stonden de onderlinge verhoudingen, de taakverdeling en de wederzijdse verwachtingen centraal en werd er gezamenlijk gezocht naar de wijze waarop hier in de toekomst mee om kan worden gegaan. Hieruit is onderhavige memo voortgekomen.

Het doel van deze gesprekken was om meer duidelijkheid te scheppen in de verdeling van de taken en verantwoordelijkheden binnen de organisatie op het gebied van de Woo, waarbij het mandaatbesluit bepalend is voor welk korpsonderdeel de behandeling uitvoert. Hiertoe zal ook voor het Woo specialisten overleg (Wso) een duidelijke inrichting en werkwijze moeten worden vastgesteld die in lijn is met het mandaatbesluit. Deze memo bevat dan ook enkele voorstellen tot afspraken en werkwijzen die binnen het Wso zullen worden besproken en vastgesteld. Ik zet daartoe eerst de inrichting van de Woo desken binnen de organisatie uiteen. Vervolgens ga ik in op de knelpunten die naar voren zijn gekomen in voornoemde gesprekken. Ik sluit af met een conclusie en een advies.

## 2. De inrichting van de Woo desken binnen de politie

Elke eenheid heeft een of meerdere juristen die Woo verzoeken behandelen. De Woo juristen behandelen in beginsel enkel verzoeken waarbij de gevraagde informatie (grotendeels) in hun eigen eenheid berusten. Enige uitzondering hierop betreft de landelijke verzoeken die het stempel 'Politiek bestuurlijk gevoelig' krijgen; de Woo desk van de SKL neemt deze (in overleg) in behandeling. De afdeling Bestuurszaken van de SKL bepaalt of een Woo verzoek politiek/bestuurlijk gevoelig is. Dit kan op voorstel van elke Woo desk en gebeurt door tussenkomst van de Woo desk SKL.

Naast de behandelaars is er een juridisch adviseur Woo. Deze adviseur is verantwoordelijk voor het beleid achter de Woo en maakt onderdeel uit van de Afdeling Juridische Zaken (hierna: JZ) van de SKL. Hij is het eerste aanspreekpunt bij (verandering in) wetgeving en het vaststellen van beleid dat de politie als geheel raakt. Er is binnen de SKL dan ook een scheiding tussen uitvoering en beleid. Een andere landelijke taak is het voorzitterschap van het Woo specialisten overleg (Wso), dat thans wordt ingevuld door de coördinator van de Woo desk SKL.

In tegenstelling tot de taken binnen het beleidsterrein van de Woo bestaat er bij de behandeling en uitvoering van de verzoeken geen landelijke, overkoepelend eenheid of functie die een algemene, coördinerende rol heeft. Dat misverstand heeft helaas bestaan en lijkt door de gesprekken te zijn opgelost. De naamgeving van de desk bij de SKL is inmiddels gewijzigd. Er is ook geen eenheid met een hiërarchische rol ten opzichte van de andere eenheden. De politiechef van de behandelende eenheid c.q. de directeur van de betreffende Dienst is bij mandaat immers aangewezen als degene die beslist op de Woo verzoeken binnen die eenheid/Dienst. Op verzoeken die politiek/bestuurlijk gevoelig zijn geoordeeld (door BZ SKL) beslist de directeur korpsstaf in mandaat of het Hoofd JZ.

## 3. Knelpunten

In de gesprekken die de afgelopen maanden hebben plaatsgevonden zijn meerdere knelpunten naar voren gekomen. De kern van deze knelpunten zit in de verschillende opvattingen en verwachtingen met betrekking tot de onderlinge taakverdeling en verantwoordelijkheden tussen de eenheden, in het bijzonder tussen de SKL en de overige eenheden.

De knelpunten laten zich als volgt samenvatten:

- De coördinatie van en verdeling van taken binnen de behandeling van eenheidsoverstijgende verzoeken (zie 3.1)
- De inrichting van het Wso en het besluitvormingsproces (3.2)

### 3.1 Eenheidsoverstijgende verzoeken

Leidend criterium van plek van behandeling van een verzoek is daar waar de informatie zich bevindt. Bij die eenheid waar de documenten berusten, zal primair het Woo verzoek dienen te worden behandeld. Indien informatie zich bij meerdere eenheden bevindt, de eenheidsoverstijgende verzoeken, geldt het volgende:

De eenheidsoverstijgende verzoeken werden tot 2019 door de Korpsstaf behandeld. Bij mandaat<sup>1</sup> (artikel 2.1 lid 2) is deze bevoegdheid bij de eenheden zelf neergelegd. In de toelichting bij dit artikel staat het volgende vermeld: *In de vorige versies van het mandaatbesluit was de coördinatie van alle verzoeken die de gehele organisatie betreffen of die bij meer dan een eenheid zijn ingediend bij de Woo desk van de Korpsstaf belegd. Inmiddels is de samenwerking tussen de Wob-specialisten binnen de politieorganisatie goed geregeld en wordt indien nodig afstemming tussen de eenheden gezocht. Deze soorten verzoeken kunnen daarom thans door de betreffende eenheid/eenheden worden afgehandeld.*

In het geval van een verzoek dat bij meerdere eenheden is ingediend of waarbij de gevraagde

---

<sup>1</sup> Mandaatbesluit Politie 2021





informatie bij meerdere eenheden blijkt te liggen nemen deze eenheden dan ook in gezamenlijkheid een dergelijk verzoek in behandeling.

### 3.1.1 De overleggen

Uit de gesprekken die zijn gevoerd kwam naar voren dat er behoefte is aan een zekere vorm van coördinatie binnen de afhandeling van een Woo verzoek door meerdere eenheden. De coördinatie van deze verzoeken was voorheen in handen van de Woo desk van de SKL. De overgang naar behandeling door de eenheden zelf werd door vele juristen als een grote stap ervaren, waarbij veel onduidelijkheid bestond over de verschillende taken die de behandeling en coördinatie van een dergelijk verzoek met zich meebrachten. In de gesprekken is door Hoofd JZ uitgesproken dat het wordt betreurd dat die wijziging van het mandaatbesluit kennelijk niet voldoende is voorbesproken met de Woo juristen in de eenheden; enkelen van hen waren niet van de (consequenties van de) wijziging op de hoogte.

### 3.1.2 Het werkproces

Om een uniforme werkwijze in te richten en niet steeds opnieuw het wiel te hoeven uitvinden is een werkgroep van Woo juristen geformeerd dat een werkproces c.q. stappenplan zal opstellen dat te gebruiken is bij het behandelen van een eenheidsoverstijgend verzoek. Uitgangspunt is daarbij een verdeling van de taken en een gedeelde verantwoordelijkheid met betrekking tot de verschillende taken die moeten worden uitgevoerd binnen het behandelproces. Hierbij kan worden gedacht aan het contact met de verzoeker, het opstellen van een ontvangstbevestiging OVB, het vastleggen van de afspraken.

## 3.2 De inrichting van het Wso

In 2013 vond het eerste Wob specialisten overleg plaats.

*“Gezien het feit dat we nu 1 organisatie zijn, is het noodzaak om onderwerpen af te stemmen en/of nadere afspraken te maken. Het overleg van 22 mei a.s. is een eerste stap naar een structureel terugkerend overleg, waaraan we met zijn allen inhoud moeten geven. (...). Tevens kan dit overleg ruimte bieden voor het onderling bespreken en afstemmen van specifieke casussen en het delen van kennis op het gebied van de Wob.”<sup>2</sup>*

Sinds die tijd heeft er – met uitzondering van de ‘coronaperiode’- maandelijks een overleg plaatsgevonden. Het Wso heeft als overlegstructuur nooit een formele status of zeggenschap gekregen. De rol en de taken van het Wso zijn niet vastgelegd. Een eenduidige wijze van besluitvorming is evenmin vastgesteld. Over het algemeen is dit overleg vrijblijvend en worden er geen harde afspraken gemaakt. De afspraken die wel worden gemaakt worden opgenomen in de notulen, waarbij er van uit wordt gegaan dat de eenheden deze zelf opvolgen.

### 3.2.1 De overleggen

Uit de gesprekken is gebleken dat onderschreven wordt dat het overleg een (te) vrijblijvend karakter heeft en er geen harde afspraken gemaakt worden en dat het noodzakelijk is om duidelijkheid en overeenstemming te hebben over het besluitvormingsproces. In de gesprekken is eveneens naar voren gekomen dat er behoefte is aan een formelere insteek van het Wso, waarbij afspraken, werkwijzen en besluiten (hierna samengevat als: afspraken) worden vastgelegd – en ook nageleefd. Daarnaast is meermaals benadrukt dat er op het gebied van de Woo een algehele, gedeelde verantwoordelijkheid bestaat.

### 3.2.2 Het besluitvormingsproces

Juristen kunnen met elkaar van mening verschillen. Hierbij kan worden gedacht aan uiteenlopende opvattingen over de wijze van toepassing van uitzonderingsgronden in een concreet verzoek (dat bij meerdere eenheden speelt), maar ook aan het maken van afspraken over de praktische uitvoering van de Woo, of de invulling van beleidsmatige vraagstukken. Zoals hierboven vermeld is er geen eenheid

<sup>2</sup> Deelnemerslijst Wob specialistenoverleg, 22 mei 2013

of functie die een hiërarchische rol vervult ten opzichte van de (Woo juristen van de) andere eenheden. Ook met betrekking tot onderlinge afspraken en beslissingen geldt dat er geen functie of eenheid is die een beslissende of doorslaggevende stem heeft.

Een actieve deelname en inzet wordt van eenieder verwacht. Dit is noodzakelijk om een zo breed mogelijk draagvlak te creëren voor de naleving hiervan binnen de organisatie. Dit maakt ook dat een afspraak verdedigbaar is in het geval er buiten de Woo specialisten vraagtekens bij keuzes worden gezet. Voorwaarde hierbij is dat iedere Woo jurist de gelegenheid heeft gehad hier over te kunnen stemmen, mee te denken en zijn of haar kennis en ervaring hierin mee te nemen en te laten meewegen. Uitgangspunt van de taken, werkzaamheden en te maken afspraken binnen de organisatie is een gedeelde verantwoordelijkheid. Deze verantwoordelijkheid om te komen tot afspraken en mee te denken aan – en in - oplossingen rust op alle eenheden.

De afgelopen 10 jaar heeft het voorzitterschap in handen gelegen van de (coördinator van de desk van de) SKL. Zeker bij de start van de NP en voor de reorganisatie en plaatsing (en voordat bij het PDC een staf was ingericht) was dat ook onvermijdelijk. Om de actieve deelname van alle eenheden en het draagvlak binnen de organisatie als geheel te versterken zal het voorzitterschap vanaf 1 september 2023 rouleren tussen de eenheden. Elke eenheid zal voor een – nog nader te bepalen - bepaalde periode een voorzitter van het Wso leveren. De administratieve ondersteuning zal dan vanuit de SKL worden geleverd.

De navolgende wensen over de (verbetering van de) inrichting van het Wso zijn als volgt geïnventariseerd:

- Afspraken worden met meerderheid van stemmen vastgesteld. Alle eenheden hebben hierin een even zwaarwegende stem.
- Binnen de politie bestaat slechts één bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht: de korpschef. Indien met een meerderheid van stemmen een beslissing is genomen, dient deze dan ook door eenieder te worden nageleefd. Er kan dus een landelijk standpunt worden ingenomen waarin niet alle Woo-juristen zich kunnen vinden.
- Afspraken worden vastgelegd in een besluitenlijst, welke onderdeel uitmaakt van de notulen en bij wijziging/aanvulling wordt bijgewerkt.
- Het Wso vindt 1 keer per kwartaal op locatie plaats. De andere maanden vindt het digitaal plaats. Het secretariaat stelt een overzicht van vergaderlocaties op; de jurist van de gastenheid is verantwoordelijk de voorzieningen ter plekke te organiseren.
- Afspraken die een uitgebreidere voorbereiding en bespreking nodig hebben worden nader besproken en uitgewerkt in een apart daarvoor samengesteld werkgroepje. Deze werkgroep stelt een advies op, dat in het Wso wordt besproken en aldaar vastgesteld.
- Het Wso heeft een adviserende en richting bepalende functie met betrekking tot het vaststellen van het beleid. De juridisch adviseur van de SKL heeft hier een 'afhechtende' rol in.

#### **4. Conclusie en hoe nu verder?**

Dit memo is bedoeld om als terugkoppeling van de gesprekken te dienen. De in deze memo neergelegde voorstellen zijn tot stand gekomen na intensief overleg met alle eenheden. Het zijn de resultaten van de wensen die spelen bij de juristen enerzijds, en de realiteit van de bestaande verantwoordelijkheden binnen de organisatie op grond van het mandaat anderzijds.

Deze memo zal nog ter bespreking en vaststelling in het Wso worden voorgelegd aan de Woo juristen. Na vaststelling zullen de gemaakte afspraken worden geïmplementeerd in het werkproces.



## AGENDA Woo-Specialisten-Overleg

Datum: Woensdag 14 juni 2023  
 Tijdstip: 10.00 uur – 12.00 uur  
 Locatie: MsTeams

Ter bespreking:

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Opening en mededelingen</b></li> <li>2. <b>Verzoek Blauwe Familie</b></li> <li>3. <b>Stand van zaken Woo</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Aanpassingen op politie.nl</li> <li>b) Terugkoppeling door 5.1.2.e m.b.t. de Workshops Adobe</li> <li>c) Programma van Eisen nieuwe laktooling</li> <li>d) Opgehaalde requirements politie.nl 'startpagina'</li> <li>e) Afstemming met SG leden (vertegenwoordigers eenheden) m.b.t. administratieve ondersteuning publicatie Woo-verzoeken.</li> <li>f) Per proces zal gekeken worden wie/ welk team gaat publiceren.</li> <li>g) Convenanten</li> </ol> </li> <li>4. <b>Terugkoppeling rondje eenheden</b></li> <li>5. <b>Stavaza KSG's</b></li> <li>6. <b>Lopende zaken Woo, Eenheden / PDC</b></li> <li>7. <b>WVTTK</b></li> <li>8. <b>Afsluiting en volgend overleg</b></li> </ol>	<p>Allen</p> <p>5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e / 5.1.2.e / 5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e /allen</p>

**Afzender**

Woo-desk  
 Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
 099-9645051

**Aanwezig**

Typ naam of namen

**Kopie aan**

Typ naam of namen

**Rubricering**

Politie INTERN - Bedrijfsvoering

**Datum** 14 september 2023  
**Tijdstip** Van 13:00 tot 15:00  
**Locatie** Microsoft Teams

**Behandeld door** 5.1.2.e  
**Bijlage(n)** Twee

**Onderwerp** Woo-specialistenoverleg

Punt	Agendapunt	
1.	Opening en mededelingen	Allen
2.	Schema voorzitter/notulen, rol van SKL als secretariaat	5.1.2.e (SKL)
3.	Stand van Zaken Woo	5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e
4.	Toekomstige Woo-verzoeken die zien op inzet stroomstootwapens	5.1.2.e (RTD)
5.	Stavaza Woo-verzoek 5.1.2.e inzake integriteitsschendingen	5.1.2.e (SKL)
6.	Memo Woo-Wpg	5.1.2.e (ZWB)
7.	Digitaal verzenden / Blueissue	5.1.2.e (AMS)
8.	Bewaren archiefbescheiden sleutelfunctionarissen	5.1.2.e (AMS)
9.	Reikwijdte Wpg ander bestuursorganen	5.1.2.e (AMS)
10.	Rondvraag	Allen
11.	Sluiting	Allen



te reageren. 5.1.2.e geeft aan dat het in brokjes is opgedeeld, convenanten door anderen, maar komt op hetzelfde neer.

5.1.2.e geeft aan dat termijnen meestal bij binnenkomst al niet haalbaar zijn, geldt de termijn niet voor plaatsing?

5.1.2.e geeft aan dat vanuit project 5.1.2.e is gekeken naar waar we moeten aan voldoen en hoe kunnen we dat doen. Inschatten en inschalen naar klein, middel en groot en hoe we dat moeten insteken. 5.1.2.e geeft aan dat ambities en doelen goed zijn, maar wel gekeken moet worden naar de haalbaarheid.

5.1.2.e geeft aan dat het haaks staat op de oproep om mensen. 5.1.2.e ziet het als 'in lijn' daarmee, wellicht ook om mensen juist te moeten werven als blijkt dat menskracht te kort is. Gekeken moet worden naar hoeveelheid, maar ook naar wat binnen termijn e.d. wordt gehaald. Cijfers alleen zeggen niets, dus er moet breder gekeken worden. Kijken waar knelpunten zitten, informatiehuishouding, collega's die niet meewerken etc.

5.1.2.e geeft aan dat het ook bij de collega's waar wij van afhankelijk zijn, druk is en daar tot problemen leidt.

5.1.2.e vroeg zich nog af of er een landelijke procesbeschrijving is, hoe ze Woo-verzoeken afhandelen of er mee omgaat. 5.1.2.e geeft aan dat ze gezien heeft dat er een Wob-proces is gemoduleerd en beschreven. Ten tijde van ingang Woo is daar niets mee gedaan. Om proces in kaart te brengen, meerdere juristen gesproken, over hoe dat gebeurt. Eenheden zijn anders ingericht, de ene eenheid doet alleen Woo, de ander doet de jurist ook ander werk. Omdat er na invoering Woo geen proces is beschreven, nu nog geen eenduidigheid daarop.

5.1.2.e geeft aan de bij LEE en KS een proces ligt, maar dat waarschijnlijk niet alle eenheden Woo-proces beschreven hebben. Doel is wel om dat eenheidsbreed op te gaan zetten. Vooralsnog is alleen Wob-proces omgezet naar Woo-proces. OVB, uitvragen, connecties en lijntjes per eenheid anders ingericht. Daarbij komt dat ieder verzoek anders is, en dat zit nog niet in het proces opgenomen nu geeft 5.1.2.e aan.

5.1.2.e geeft aan dat ZWB tot de conclusie kwam dat er slechts 2 grote wijzingen zijn. Publiceren en contactpersoon. Verder verschilt er weinig tov Wob.

#### **4. Toekomstige Woo-verzoeken die zien op inzet stroomstootwapens**

5.1.2.e geeft aan dat in RDM iemand is overleden n.a.v. stroomstootwapens. Hoofd Staf RD heeft 5.1.2.e gevraagd om aandacht te vragen voor Woo-verzoeken die zien op stroomstootwapens. Reden daarvoor is dat de gegeneerde cijfers van BVH wijken af van de werkelijkheid.

Mochten er Woo verzoeken zijn die zien op stroomstootwapens of geweldsmiddelen waar stroomstootwapens bij zitten, aandacht voor feit dat cijfers niet kloppen in BVH!

5.1.2.e vraagt welke cijfers leidend zijn. Onbekend nog wat daarin leidend moet zijn.

5.1.2.e vraagt of het gedeeld moet worden met woordvoering. Dat is al gebeurd en deze vraag om aandacht zag alleen op Woo-verzoeken.

#### **5. Stavaza Woo-verzoek 5.1.2.e inzake integriteitsschendingen**

5.1.2.e heeft stavaza opgevraagd. Nog bezig met inventarisatie van documenten. Ruim 1700 documenten verzameld die onder reikwijdte vallen. Contact geweest met 5.1.2.e en hun jurist, heeft geleid tot inperking van minimaal 300 documenten die ze niet willen hebben. Resteert nog 1300/1400. Nog in gesprek of daarin nog een nadere precisering in gedaan kan worden. Ze willen een nadere selectie, mar dat kan nog niet op basis van inventarisatie die ze hebben. Gevraagd om inzicht in vertrouwelijke informatie door 5.1.2.e. Nog geen conclusie in getrokken of dat gedaan zal worden. De vraag is ook of dat wenselijk is.

5.1.2.e vraagt wat bedoeld wordt met vertrouwelijke inzage. 5.1.2.e geeft aan dat het in het verleden al eens gebeurd is, dat op basis daarvan bijv. met verzoeker in een kamer wordt gezeten om de documenten in te zien, om zo te bepalen wat wel en wat niet betrokken moet worden in het verzoek. Gekeken of we dit willen en kunnen en onder welke voorwaarden. Onder meer met portefeuillehouder VIK nog afstemmen.

5.1.2.e geeft aan dat als er een vertrouwelijke setting wordt gedaan, vraagt ze zich af of er iets getekend moet worden. In dit geval had de jurist van 5.1.2.e had aanbod gedaan geheimhoudingsverklaring aan te gaan daarover. Dat wordt meegenomen in de afweging. Als standpunt is genomen, wordt dat gedeeld met de collega's.

## 6. Memo Woo-Wpg

5.1.2.e vraagt of er vragen zijn.

5.1.2.e geeft aan dat het moeilijk te volgen is gelet op advies Landsadvocaat dat hij enige tijd geleden heeft gevraagd. 5.1.2.e geeft toelichting op de verwerking en dat een ander bestuursorgaan geen beroep kan doen op WPG-regime. Zolang de uitspraak van de Afdeling er ligt en de Afdeling niet omgaat, doen we er ons voordeel mee geeft hij aan. In zoverre wordt er voor nu niets verandert. Wel geeft 5.1.2.e aan dat hij de uitspraken inventariseert hierin en in de gaten houdt wat daarin mogelijk verandert.

Ook 5.1.2.e geeft aan dat vanuit Amsterdam de memo niet gevolgd kan worden. Ze snapt de conclusie niet dat het advies is de Afdeling niet te volgen, maar we in the end dat toch niet doen.

5.1.2.e geeft aan dat het een standpunt is waarover gediscussieerd kan worden. Als een externe instantie een beroep op de Wpg doet, lekker laten doen en niet tegen ingaan.

5.1.2.e geeft duidelijk aan dat je kan verschillen van mening en in de memo is het de conclusie van de werkgroep. Het is een 'zienswijze' waarin verschillende partijen (binnen de politie) met elkaar van mening verschillen. Denk erover na en pas op, niet iedereen kan zich onder de Wpg scharen. Let daar op.

5.1.2.e geeft aan dat hij een standpunt verdedigt. Er zit verschil in standpunten, daar komen we niet aan uit. Er ligt een uitspraak en daarover bestaat de discussie, zolang die uitspraak er ligt kan die gevolgd worden. 5.1.2.e vraagt voor het ECLI nummer van de uitspraak waar 5.1.2.e naar verwees.

5.1.2.e vraagt concreet of we nu iets anders moeten doen of dat het een advies is ter overweging. 5.1.2.e geeft aan dat het lastig is over wie beslist over het beleid. Dat zou mogelijk bij 5.1.2.e liggen. Als politie hebben we hier in principe ook niet mee te maken, omdat wij die besluiten niet nemen, maar het andere bestuursorgaan dat een zienswijze opvraagt. Eenheden zijn zelfstandig verantwoordelijk voor de beslissing hoe hiermee om te gaan. Als zienswijzeverzoek wordt gedaan, kan alsnog beroep worden gedaan op Wpg? 5.1.2.e geeft aan dat wij niet beslissen hoe ander bestuursorgaan moet beslissen.

5.1.2.e vraagt hoe we nu verder gaan. Moet er gestemd worden, wat is de waarde van de notitie? Dat is vooralsnog onduidelijk, omdat ook niet duidelijk is wie hier iets over moet vinden. Ligt dat bij Wpg, Hoofd JZ? Lastige is geeft 5.1.2.e aan dat je zelf verantwoordelijk blijft voor je besluit en je zelf naar de rechbank moet. Dat soms praktische keuzes worden genomen, betekent niet dat die juridisch lastiger kunnen zijn.

Eindconclusie: Notitie ligt er, maar vooralsnog kan Afdeling gevolgd worden (die advies uit de notitietegenspreekt).

## 7. Digitaal verzenden / Bluelssue

5.1.2.e geeft aan dat PostNL niet altijd doet wat het moet doen. Los van de administratieve rompslomp, vraagt ze zich af of er iets geregeld is over digitaal verzenden van besluiten.

5.1.2.e geeft aan dat soms digitaal wordt verzonden. Documenten worden dan eerst in Cute PDF Writer worden 'geprint' zodat gegevens niet gehackt kunnen worden.

5.1.2.e vraagt of het ook per post wordt nagezonden. 5.1.2.e geeft aan dat het alleen digitaal gaat dan, als het digitaal gaat. Als iemand het per post wil, krijgen ze het per post.

5.1.2.e geeft aan dat ze gelijk aan de LEE werken. Reden daarvoor ligt bij problemen die ervaren zijn met PostNL.

5.1.2.e geeft aan dat ze het ook doen, maar dat duidelijk wordt gemaakt dat het e-mailadres niet wordt gebruikt voor corresponderen.

5.1.2.e geeft aan dat het ook gepubliceerd wordt, dat eventueel daar naar gekeken wordt. Wordt niet moeilijk gedaan over digitaal versturen. DIV wordt gevraagd om digitaal de mail in te boeken.

5.1.2.e geeft aan dat het vorige keer over BlueIssue is gegaan, waar Amsterdam zich niet in zou kennen. Halverwege de discussie is daar toen mee gestopt. Vraagt zich af wie BlueIssue gebruikt en wat daar extra uitgehaald kan worden. Wat doe je er mee wat qua capaciteit beter benut kan worden.

5.1.2.e geeft aan dat het bij de KS gebruikt wordt als registratiesysteem en ook termijnbewaking daarin mogelijk is, wat handig is. Het is een database waarin gegevens worden genoteerd.

5.1.2.e geeft aan dat ze het ook gebruiken en dat het een termijnbewaking is en ook je logboek is, waarin je notities maakt. Ook kun je vergelijken met andere eenheden, zodat je beetje zicht hebt op wat er speelt. Wellicht vraag voor 5.1.2.e om daarin mee te nemen in het project.

5.1.2.e geeft aan dat BlueIssue niet echt gebruikt wordt. In begin trouw gebruikt, maar inmiddels versloft. Omdat niet iedereen het gebruikt, is de functionaliteit minder, je kunt er niet van op aan.

5.1.2.e geeft aan dat NON ook BI gebruikt, ook voor korpscheftaken. Handig dat je notities kunt invoegen. Ook handig dat je het kan omzetten naar andere eenheden.

5.1.2.e geeft aan dat ze in Limburg daar niet mee werken en het de vraag is of je hier nu iets mee moet. Het is handig dat je als NP één systeem gaat hanteren. Dit meenemen in de projectgroep is eigenlijk noodzakelijk. Je kunt nu niet varen op BI of ander systeem, omdat simpelweg niet iedereen het vult, dus het is incompleet.

## 8. Bewaren archiefbescheiden sleutelfunctionarissen

Wat is de stavaza van? Moeten we hier iets mee al, moeten we daar mee aan de gang?

5.1.2.e geeft aan dat het hem qua inhoud onbekend is.

5.1.2.e geeft aan dat eind vorig jaar een reactie is geweest van twee PC's (ZWB/RDM) dat je berichten moet veiligstellen. 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn toen bevraagd wat daar mee moest en of zij een rol konden betekenen daarin. In het Woo-overleg is dit toen besproken. 5.1.2.e heeft zich er dieper in verdiept en een advies geschreven. Ook programma Open op orde is hierbij betrokken en die werken aan een beleidskader, met daarin hele concrete punten die naar voren gebracht worden. Deze notitie geeft duidelijk aan dat alleen BBM wordt ondersteund in veiligstellen berichten. De rest niet. Geeft duidelijk aan wat er wordt verwacht en wat je moet doen. De sleutelfunctionarissen zijn benoemd wie dat zijn.

5.1.2.e vroeg zich alleen af of er al verder vervolg op de opdracht in de notitie is. Zover bekend is die er nog niet.

5.1.2.e geeft aan dat het alleen anticiperend op ingediende verzoeken is en niet vooruitlopend op mogelijke verzoeken.

## 9. Reikwijdte Wpg ander bestuursorgaan

Zie punt 6.

## 10. Rondvraag

5.1.2.e Woo-verzoek binnen van een meneer die alle afgehandelde klachten vraagt. Zoveel informatie in de klachtdossiers, dat dit herleidbaar is. Vraagt zicht af of klachten en oordelen openbaar gemaakt worden en hoe dit zich tot elkaar verhoudt.

5.1.2.e geeft aan dat er nog gekeken wordt naar wat er openbaar gemaakt zou moeten worden. Clubje van 5.1.2.e is zich daarover aan het buigen nog.

5.1.2.e 5.1.2.e zou 5.1.2.e aansporen Woo-verzoeken en inzageverzoeken in te dienen.



**Afzender**

Woo-desk  
 Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
 099-9645051

**Aanwezig**

Typ naam of namen

**Kopie aan**

Typ naam of namen

**Rubricering**

Politie INTERN - Bedrijfsvoering

**Datum** 11 oktober 2023  
**Tijdstip** Van 10:00 tot 12:00  
**Locatie** Microsoft Teams

**Behandeld door** 5.1.2.e  
**Bijlage(n)** Typ Aantal bijlagen (getal)

**Onderwerp** Woo-specialistenoverleg

Punt	Agendapunt	
1.	Opening en mededelingen	Allen
2.	Update project Open op orde	5.1.2.e (PDC)
3.	Woo-verzoeken inzake overlast rondom AZC's	5.1.2.e namens Oost-Brabant
4.	Onderscheid documenten opgemaakt t.b.v. politietaak en overige documenten (toepassing Woo/Wpg)	5.1.2.e (AMS)
5.	Rondje langs de eenheden	Allen
6.	Rondvraag	Allen
7.	Sluiting	Allen

## Notulen LWSO 09-11-2023

Voorzitter: 5.1.2.e ZWB

Notulist: 5.1.2.e LB

Aanwezig: LIB, SKL, MDN, OOB, PDC, ZWB, NON, 5.1.2.e

Afwezig: met bericht: AMS, RTD, LEE, zonder bericht: DHG, OON, NOH

### 1. Opening en mededelingen

Er zijn geen agendapunten ingebracht en geen agenda opgemaakt. Er wordt een algemeen rondje gedaan.

5.1.2.e vraagt of 5.1.2.e een toelichting kan geven op de stavaza m.b.t. de werkgroep.

5.1.2.e vanuit projectgroep geeft aan dat project nu een werkgroep heeft (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e). Gekeken wordt naar doelstellingen, BIT-light is geschreven, waarin doelstellingen zijn geformuleerd. Gekeken wordt naar hoe stapsgewijs de doelstellingen gerealiseerd worden. 5.1.2.e vraagt naar de eerste stappen die verwacht worden.

Eerste advies richting hoofden BO, m.b.t. gebruik applicatie wordt gemaakt. Docuflow gaat worden gebruikt, maar staan al een jaar in de wacht daarmee. Weinig vooruitgang daarin. Maandag 13-11 wordt met 5.1.2.e gesproken waar nu de meeste voorrang naar uit gaat.

Nu gekeken naar verschillende oplossingsrichtingen m.b.t. documenten/registratietools (Bluelssue voor nu beste oplossing op korte termijn). Daarbij ondersteuning van bijv. junior jurist. Gekeken wordt naar behoefte en wat is er mogelijk.

Registratie zal vermoedelijk via Bluelssue gaan verlopen, maar verwerking (van documenten) zal via de eigen schijf gaan (P- of G-schijf).

5.1.2.e vult aan dat er stappen in het werkproces zullen worden bekeken zoals intake en laktoling etc. Ook laatste fase, de publicatie, wordt meegenomen en daarover bestaat nog veel onduidelijkheid. Wie gaat publiceren, de juristen? communicatie? Nog geen ei over gelegd.

Gevraagd wordt naar eenheidsoverstijgende verzoeken, of die er liggen. Er is er een die diverse eenheden betreft vanuit DHG, maar verder niets bekend.

### Beeld van de verzoeken die er liggen

5.1.2.e geeft aan dat het beeld is dat veel Woo-verzoeken nu niet echt een Woo-verzoek zijn, maar informatieverzoeken zijn. Mensen willen vaak een antwoord op een vraag of informatie, maar niet echt sec een Woo-verzoek.

5.1.2.e geeft aan dat veel oud collega's ook dergelijke verzoeken doen en het formulier daarvoor ook weten te vinden. 5.1.2.e geeft aan dat er veel verzoeken zijn die Wpg-verzoeken zijn en veel verzoeken om aantallen (AZC-locaties bijv.). 5.1.2.e geeft aan dat er in LIB weinig andere dan echte Woo-verzoeken zijn. 5.1.2.e geeft aan dat het veel kleine Woo-verzoeken zijn, over locaties in de eenheid. Weinig algemene verzoeken om informatie.

5.1.2.e geeft aan dat het echt wel Woo-verzoeken zijn, niet zozeer informatie waarin om cijfers verzocht wordt.

5.1.2.e geeft aan dat ze van alles hebben, veel Woo-verzoeken, maar ook veel verzoeken om cijfers en burgers die vragen stellen. Veel grote verzoeken ook. 5.1.2.e concludeert dat het beeld vrij divers is.

### Aantallen verzoeken

5.1.2.e vraagt of er stijging is ten opzichte van afgelopen periode, of is het stabiel gebleven?

5.1.2.e vertekend beeld, 1 verzoeker die verantwoordelijk is voor 1/3 van de verzoeken.

5.1.2.e redelijk stabiel

5.1.2.e ook stabiel, lichte stijging

5.1.2.e stabiel druk

5.1.2.e ook stabiel druk, t.o.v. voorgaande jaren wel stijging, maar nu stabiel

5.1.2.e veel verzoeken, maar ook normaal gebleven

5.1.2.e redelijk stabiel, niet een echte stijging te zien en goed om te monitoren in het LWSO. Kijken of het zoals eerder geziene beeld, de stijging t.o.v. Wob-verzoeken, nu afneemt of stabiel blijft.

5.1.2.e vult aan dat t.o.v. de Wob er wel echt een explosieve stijging. Voorheen 15 circa per jaar, nu richting de 80

5.1.2.e geeft aan dat er niet echt sprake van explosieve stijging, wel meer kleine verzoeken of informatieverzoeken. Beeld dat het wellicht te maken heeft met mogelijkheid om digitaal de verzoeken te doen.

5.1.2.e vanuit ZWB beeld dat vanuit telefonisten etc. het beeld wordt geschetst met: dien maar een Woo-verzoek in. Niet echt een enorme stijging. 5.1.2.e geeft aan dat de omvang meer is geworden, de grootte van de documenten die onder een verzoek vallen. 5.1.2.e geeft nog aan dat bij PDC wel dik verdubbeld is, maar het vertekende beeld m.b.t. één verzoeker die enorm veel verzoeken indient. 5.1.2.e vult aan dat de werkdruk ligt vermoedelijk bij de eenheden die nu afwezig zijn. 5.1.2.e geeft te kennen dat bekend is dat met name DHG en AMS, en ook de LEE, redelijk veel en grote zaken heeft. Afhankelijk van de eenheid wat er binnen komt en ligt.

### **Vraag of er andere punten zijn die ingebracht worden.**

5.1.2.e vraagt of er meer info is over het Woo-verzoek van RTL inzake de integriteit. Nu gewerkt met feitelijke verstrekkingen, nu net een tweede verstrekking plaatsgevonden. Afstemming met hoofden VIK vindt plaats.

5.1.2.e vraagt of informatie vanuit woordvoerderslijn wordt verstrekt, bijv. communicatie tussen communicatie en teamchef, in het kader van de Woo. Reactie is waarom niet? 5.2.1

5.1.2.e geeft ook aan dat er geen reden is om het niet mee te nemen, als het gevraagd wordt en het valt onder het verzoek, moet je het meenemen. 5.1.2.e en 5.1.2.e en 5.1.2.e delen dit, dat je het sowieso moet meenemen en beoordelen.

5.1.2.e geeft aan dat ze wel vaak vragen hebben om alle sms-berichten en WhatsApp-berichten. Ervaring is dat het lastig is dat boven water te krijgen. 5.1.2.e geeft aan dat de uitvraag gedaan wordt dat het eronder valt. 5.1.2.e geeft ook aan dat de uitvraag gedaan wordt en als het antwoord is, er is niets, dan is er niets.

Verantwoordelijkheid ligt bij de collega's waar de uitvraag is gedaan. 5.1.2.e geeft ook aan dat het de verantwoordelijkheid van de collega's zelf is om het aan te leveren. 5.1.2.e geeft nog aan dat ze momenteel een klacht hebben, waarin wordt bemiddeld (ACOI), die gaat niet over wat we allemaal hebben, maar dat de teamchef niet alles heeft bewaard. Er zou meer info moeten zijn, niet alles is bewaard. Daar gaat de klacht over. 5.1.2.e geeft aan dat hij contact had met de Dienst IV, zij zijn bezig met vastleggen van BBM berichtgeving. Nu eerst op papier aan het zetten hoe en wat, voordat ze iets gaan doen. Zal vermoedelijk wel jaren verder voor daar daadwerkelijk iets uit komt. 5.1.2.e geeft aan dat BBM intern is bedoeld, maar vermoedelijk ook met externen wordt gebruikt voor communicatie. 5.1.2.e geeft nog aan dat bijna iedereen, behalve de politie, WhatsApp gebruikt. Dat geeft problemen in het kader van opslag. 5.1.2.e geeft aan dat hij 5.1.2.e gaat bevragen of er binnen de lijn van de eenheden nog nieuwe ontwikkelingen zijn op dit punt en 5.1.2.e zal dit bij de KS uitvragen.

### **Rondje langs de eenheden:**

Geen bijzonderheden door de eenheden aangedragen.

**Afzender**

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Ontvanger(s)**

Leden WSO en hoofden BO

**Rubricering**

Politie INTERN - Bedrijfsvoering

<b>Datum</b>	15 november 2023	<b>Behandeld door</b>	Werkgroep Verkeers-Woo-verzoeken
<b>Ons kenmerk</b>	--	<b>Kopie aan</b>	--
<b>Uw kenmerk</b>	--	<b>Bijlage(n)</b>	--
<b>Onderwerp</b>	Verkeers-Woo-verzoeken		

**Aanleiding**

Momenteel wordt de Wet open overheid (hierna: Woo) geïmplementeerd binnen de politie. De Woo kent zowel een passieve- als actieve openbaarmaking van documenten. In het kader hiervan is ook gekeken naar documenten die reeds onder de Wob actief openbaar zijn gemaakt op politie.nl. Hieronder bevinden zich ook de documenten in het kader van de zogenaamde verkeers-Woo-verzoeken. Door de invoering van de Wet open overheid is het tijd om het beleid en werkwijze omtrent de verkeers-Woo-verzoeken te beoordelen en eventueel bij te stellen of te herzien.

**Jurisprudentie**

Zoals reeds lange tijd vermeld op politie.nl/woo/ heeft de hoogste Nederlandse bestuursrechter (Raad van State) bepaald dat het indienen van een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om informatie betreffende een aan een persoon opgelegde verkeersboete in beginsel wordt aangemerkt als misbruik van de Wob. Het belang van een verzoeker bij kennisneming van de gevraagde informatie kan immers slechts gelegen zijn in het aanvechten van de verkeersboete en niet in het voor eenieder openbaar worden van de betreffende informatie. Een Wob-verzoek over een verkeersovertreding werd door de politie dan ook niet in behandeling genomen, omdat het wordt aangemerkt als misbruik van een bevoegdheid. De Wob was hier niet voor bedoeld. Ook de rechtsoptvolger van de Wob, de Woo is hiervoor niet bedoeld. Een Woo-verzoek over een verkeersovertreding wordt door de politie dan ook niet in behandeling genomen. Wanneer een administratief beroep wordt ingesteld tegen een verkeersboete, dan kan op grond van artikel 7:18 van de Awb de op de zaak betrekking hebbende stukken opgevraagd worden bij de Officier van Justitie (Parket CVOM). Daarnaast kunnen, indien reeds beroep bij de kantonrechter is ingesteld, de op de zaak betrekking hebbende stukken op grond van artikel 11, vijfde lid, van de Wvha bij de rechtbank opgevraagd worden. Indien reeds hoger beroep bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden is

ingesteld kunnen de stukken op grond van artikel 19, vierde lid, van de WAhv bij het gerechtshof opgevraagd worden.

### **Proceskosten als verdienmodel**

Naast individuele verzoeken van burgers, wordt de politie ook geconfronteerd met verzoeken van advieskantoren die namens burgers verzoeken met betrekking tot het aanvechten van verkeersboetes indienen. Het hof heeft een aantal jaren geleden reeds in een beslissing het verdienmodel van dergelijke kantoren drastisch verminderd. In het arrest van 1 mei 2019, heeft het Hof Arnhem-Leeuwarden zijn jurisprudentie 'heroverwogen', in die zin dat voortaan alleen nog maar een proceskostenvergoeding wordt toegekend als de beslissing tot oplegging van een verkeersboete wordt vernietigd. Dit betekent dat de verschillende advieskantoren met het door hen gehanteerde 'no cure, no pay' principe in de WAHV-procedure niet veel meer kunnen verdienen.

### **Wijziging besluit proceskosten bestuursrecht**

Daarnaast wordt er momenteel gewerkt aan een aanpassing van het besluit proceskosten bestuursrecht. Deze wijzigingen zullen vermoedelijk 1 januari 2024 ingaan. Op basis van deze wet gaat de proceskostenvergoeding met circa 75% omlaag voor beroepen in de WAHV-procedure. Dit betekent dat dergelijke kantoren de wind uit de zeilen wordt genomen en dat er naar aller waarschijnlijkheid per die datum een flinke (verdere) daling te verwachten is van het aantal verzoeken die door dergelijke kantoren bij de politie worden ingesteld. Mogelijk worden deze aantallen tot nagenoeg nul gereduceerd. Dit zal onverlet laten dat burgers zelf, zoals nu immers ook het geval is, wel nog vaker het Woo-formulier op de website gebruiken voor het opvragen van informatie over de aan hun opgelegde verkeersboete.

### **Huidige situatie politie**

Op dit moment publiceren politie-eenheden in meer of mindere mate actief documenten in het kader van de verkeers-Woo-verzoeken op politie.nl. Dit betreft onder andere NMI-verklaringen en documenten over verbalisanten (geanonimiseerd). Anderzijds neemt een deel van de politie-eenheden Woo-verzoeken die betrekking hebben op een verkeersboete niet in behandeling. Andere eenheden handelen dergelijke verzoeken pragmatisch af en verwijzen verzoekers naar de betreffende documenten die gepubliceerd zijn op politie.nl en/of geven de gevraagde documenten aan een verzoeker, zonder een daarmee gepaard gaand Woo-besluit. Kortom, er wordt niet op een geheel uniforme wijze gewerkt binnen de politieorganisatie.

### **Gewenste situatie**

1. Alle politie-eenheden volgen de lijn van de huidige jurisprudentie en beschouwen een Woo-verzoek in het kader van een verkeersboete als misbruik van recht en nemen het verzoek niet in behandeling. Dit wordt expliciet ook zo vermeld op politie.nl (en ook expliciet bij het Woo-formulier op de website). Daarnaast wordt een standaard bericht c.q. toelichting verzonden (niet zijnde een besluit) richting een dergelijke verzoeker via email of per post.
2. Momenteel is de landingspagina van de Woo onder redactie via het landelijke project voor de implementatie van de Woo. Hierin wordt (nog duidelijker) aangegeven, dat verkeers-Woo-verzoeken niet in behandeling worden genomen en dat hierop ook geen actie wordt ondernomen (dus geen correspondentie plaats zal vinden). Hiernaar kan eventueel verwezen worden.
3. Alle actieve gepubliceerde documenten omtrent de verkeers-Woo-verzoeken zullen van politie.nl worden afgehaald (denk daarbij aan NMI-verklaringen inzake meetapparatuur en



installaties (ijkrapporten), gegevens over de verbalisanten, zoals opleidingen, beëindigingen, aanwijzingen en aanstellingen, voorbladen en logging).

Alleen 'algemene' Woo-verzoeken inzake deze stukken kunnen in behandeling worden genomen als ze geen betrekking hebben op een (specifiek geduide of door verzoeker genoemde) verkeersboete. In dat geval worden de benodigde documenten verzameld, beoordeeld, eventueel gelakt en met een regulier Woo-besluit openbaar gemaakt en volgt publicatie op politie.nl.

### **Advies**

Het advies is deze hernieuwde werkwijze per 1 januari 2024 in te laten gaan, in tegelijkertijd met de wijziging van het besluit proceskosten bestuursrecht.

**Afzender**

Woo-desk  
 Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
 099-9645051

**Aanwezig**

zie afmeldingen

**Afmeldingen**

Landelijke Eenheid, Den Haag en Rotterdam

**Rubricering**

Politie INTERN - Bedrijfsvoering

**Datum** 13 december 2023  
**Tijdstip** Van 10:00 tot 12:00  
**Locatie** Microsoft Teams

**Behandeld door** 5.1.2.e  
**Bijlage(n)** twee

**Onderwerp** Woo-specialistenoverleg

Punt	Agendapunt	
1.	Opening en mededelingen	Allen
2.	Update Deelproject Passieve Openbaarmaking - Advies Hoofden BO - Stand van zaken landelijk werkproces - Blueissue en rapportage	5.1.2.e 5.1.2.e (PDC)
3.	Landingspagina politie.nl	5.1.2.e (KS)
4.	Memo verkeers-Woo-verzoeken (zie bijlage)	5.1.2.e (KS)
5.	Ervaringen/beleid m.b.t. Artikel 5.5 Woo	5.1.2.e (AMS)
6.	Artikel 4.2 (lid 2) Woo i.r.t. driehoeksverslagen	5.1.2.e (NON)
7.	Rondje langs de eenheden	Allen
8.	Rondvraag	Allen
9.	Sluiting	Allen

## Notulen LWSO 13-12-2023

Voorzitter: 5.1.2.e OOB

Notulist: 5.1.2.e ZWB

Aanwezig: LIB, SKL, MDN, OOB, PDC, ZWB, AMS, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e

Afwezig: DHG, RTD, LEE, OON, NOH, NNL

### 1. Opening en mededelingen

5.1.2.e opent het overleg en heet de aanwezigen welkom. Er zijn geen mededelingen.

### 2. Update Deelproject Passieve Openbaarmaking

5.1.2.e geeft aan dat vorige week het adviesvoorstel voor een uniform Woo werkproces is voorgelegd aan de Hoofden BO en zij zullen hier morgen (14-12) een besluit over nemen. In dit voorstel wordt aangegeven dat alle eenheden tijdelijk gaan registreren in BlueIssue. 5.1.2.e vraagt of de juristen het voorstel al hebben kunnen lezen en of er reacties zijn.

5.1.2.e (OOB) vraagt zich af welke verzoeken er allemaal geregistreerd moeten gaan worden. Registreren we alleen de "echte" Woo verzoeken of ook de andere verzoeken die wel als Woo verzoek binnenkomen, maar uiteindelijk geen Woo verzoek blijken te zijn, maar bijv. een inzageverzoek?

5.1.2.e geeft aan dat het de voorkeur heeft om alleen de echte Woo verzoeken te gaan registreren in BlueIssue, zodat het systeem zuiver blijft. 5.1.2.e (ZWB) geeft aan dat je dan wel enigszins het zicht kwijtraakt op wat er via de Woo ingang binnenkomt. 5.1.2.e geeft aan dat je eventueel wel in BlueIssue nog een apart kopje zou kunnen toevoegen waarin je de oneigenlijke Woo verzoeken registreert om zo wel zicht te blijven houden op het werk.

5.1.2.e (AMS) vraagt of er nog een oplossing komt voor de dossiervorming, aangezien dat met BlueIssue niet kan. 5.1.2.e geeft aan dat hiervoor nog een apart werkproces wordt geschreven. Het idee is om een standaardproces te maken voor de dossiervorming waarbij stukken die op de G of P schijf staan naar Documentum kunnen worden doorgezeten, zodat ook kan worden voldaan aan de Archiefwet.

5.1.2.e (AMS) vraagt wat de omschreven info makelaar precies gaat doen. Hierover wordt door 5.1.2.e aangegeven dat de invulling hiervan bij de Hoofden BO ligt. Er ligt wel een voorstel vanuit de werkgroep dat er een juridisch secretariaat komt die inhoudelijk ook wat kan doen om de jurist te ondersteunen (denk aan anonimiseren bijv.).

5.1.2.e (LIB) komt terug op het registreren van de Woo verzoeken en geeft aan dat wanneer een verzoek als Woo verzoek binnenkomt, er toch altijd ook een besluit op grond van de Woo moet worden genomen en je daarnaast een doorzending moet doen naar de juiste afdeling. 5.1.2.e (OOB) en 5.1.2.e (ZWB) geven allebei aan dat zij geen aparte besluiten nemen op dergelijke oneigenlijke Woo verzoeken, maar dit meteen doorzetten naar bijv. de Privacydesk ter verdere afhandeling. 5.1.2.e (LIB) geeft aan dat er wel nog steeds formeel een Woo verzoek ligt en hij vindt het dan zuiverder om het dan ook af te doen via de Woo.

5.1.2.e (SKL) geeft aan dat dit even uitgezocht moet worden. 5.1.2.e (SKL) geeft aan dat in dit soort gevallen het vooral handig is om contact op te nemen met de verzoeker en vragen wat zij bedoelen met het verzoek. Als het dan geen Woo verzoek blijkt te zijn en je hebt hierover afgestemd met verzoeker dan kan het gewoon worden doorgestuurd en hoef je niet nog een apart Woo besluit te maken.

5.1.2.e (SKL) reageert vervolgens nog op het registreren in BlueIssue en geeft aan de voorkeur te hebben om alleen de verzoeken te registreren die daadwerkelijk een Woo verzoek zijn.

5.1.2.e geeft aan dat de werkgroep Woo werkproces versterking heeft gevraagd om de voortgang te kunnen waarborgen. Ergens in 2024 moeten we er klaar voor zijn om met z'n allen met BlueIssue te kunnen gaan werken. Op de vraag van 5.1.2.e (MNL) of er een cursus komt voor BlueIssue, wordt aangegeven dat hier zeker instructie voor gaat komen en dat in de tussentijd 5.1.2.e (LE) al wel een handleiding voor BlueIssue beschikbaar heeft.



### 3. Landingspagina politie.nl

5.1.2.e (SKL) geeft aan drukdoende te zijn om dit te beschrijven. Er komt een nieuwe versie vanuit de werkgroep. Wel is besloten om vooralsnog de eigen Woo pagina's van de eenheden nog even in stand te laten.

### 4. Memo verkeers-Woo-verzoeken

5.1.2.e (SKL) legt uit dat er door de werkgroep is bekeken hoe nu om te gaan met de verkeer-Woo-verzoeken. De huidige jurisprudentie, die aangeeft dat dergelijke verzoeken misbruik van recht opleveren, willen ze voortzetten. Een verkeers-Woo-verzoek dient dus buiten behandeling te worden gesteld. Daarbij komt nog dat vanaf komend jaar het verdienmodel voor het indienen van deze verzoeken geminimaliseerd gaat worden. Dit kan mooi gebruikt worden als aanleiding om de huidige documenten die op internet geplaatst zijn (zoals aktes en ijkrapporten) eraf te halen. Het is wel van belang om goed te bekijken hoe die last kan worden overgedragen aan de Teams Verkeer, of waar het dan anders heen zou moeten. Een verzoek om informatie omtrent een verkeersboete zou altijd via het OM binnen moeten komen.

5.1.2.e (ZWB) vraagt of hier al afstemming over is geweest met het OM. 5.1.2.e geeft aan dat dit nog moet gebeuren. Er moeten goede afspraken over worden gemaakt.

Vervolgens geeft 5.1.2.e aan dat er nog een modeltekst gaat worden gemaakt voor op de website. Dit kan er uiteindelijk toe leiden dat je verzoekers geen brief meer hoeft te sturen. Maar vooralsnog is het nog wel nodig om ook per brief aan te geven dat het verzoek niet bij de politie thuishoort.

5.1.2.e (MNL) geeft aan dat het buiten behandeling stellen van een verzoek toch ook een besluit is. Hiervoor heeft de werkgroep bedacht dat het verzoek al geen aanvraag kan zijn o.g.v. de Woo, dus dan hoeft je er ook geen besluit op te nemen. Nog even onderzoeken of dit standhoudt.

### 5. Ervaringen/beleid m.b.t. Artikel 5.5 Woo

5.1.2.e (AMS) vraagt naar ervaringen bij andere eenheden t.a.v. de toepassing van artikel 5.5 Woo. Zij zien meerdere verzoeken (vooral van 1 specifieke verzoeker) waarin een beroep wordt gedaan op verschillende wetgevingen en waarbij ook artikel 5.5 Woo wordt benoemd. Wanneer is dit artikel nu van toepassing? Andere eenheden hebben nog geen of weinig ervaringen met artikel 5.5 Woo. 5.1.2.e (LIB) geeft aan dat wel hij eerder een besluit heeft gemaakt waarin artikel 5.5 is afgewezen.

5.1.2.e (SKL) geeft aan dat dit artikel echt een vangnet artikel is en niet zomaar kan worden toegepast. Eerst moet worden bekeken of andere wetgeving van toepassing is (AVG/ Wpg). Pas daarna kom je eventueel aan 5.5 toe.

5.1.2.e (AMS) geeft aan dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat artikel 5.5 Woo verder strekt dan artikel 15 AVG.

*Aanvulling* 5.1.2.e (22-12): artikel 15 AVG alleen ziet op persoonsgegevens en artikel 5.5 Woo ziet op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, en daarmee dus verder strekt dan 15 AVG.

Burgers die nu op grond van 15 AVG een verzoek bij ons indienen, krijgen alleen te zien welke persoonsgegevens van hen worden verwerkt, in welk kader en met wie. Ze krijgen niet of zelden de mailtjes of andere documenten te zien waarin hun persoonsgegevens neergelegd zijn. Het zou dus kunnen dat de rechter uiteindelijk beslist dat in dit geval artikel 5.5 als vangnetbepaling kan fungeren en de verzoeker recht heeft op afschriften van documenten waarin de verzoeker voor komt. Om dit te voorkomen, zou er ook voor gekozen kunnen worden om op grond van de AVG inzage te geven in de documenten die betrekking hebben op de verzoeker. Daarmee voorkom je dat er mogelijk documenten op grond van 5.5 verstrekt moeten gaan worden.

5.1.2.e (LIB) geeft aan dat 5.1.2.e van de Landsadvocaat over de 5.5 discussie ook wel goede ideeën heeft. Wellicht goed om daar nog eens wat informatie bij op te vragen. We moeten in elk geval voorkomen dat er misbruik gaat worden gemaakt van deze bepaling.

5.1.2.e (AMS) geeft aan dat er in Amsterdam al een notitie van de Landsadvocaat ligt over dit onderwerp. Zij zal dit delen met de eenheden.

## **6. Artikel 4.2 (lid 2) Woo i.r.t. driehoeksverslagen**

Niet besproken.

## **7. Rondje langs de eenheden**

5.1.2.e (SKL) benoemt dat zij een verzoek in behandeling hebben over het aantal inbraken op postcodeniveau. Hierover is contact gelegd met communicatie. Zou nog kunnen betekenen dat er vragen uitgezet gaan worden richting de eenheden.

Verder zijn er heel recent een 15tal verzoeken binnengekomen die lijken zich te richten op de eenheid Amsterdam. 5.1.2.e zal contact met hen leggen hierover.

5.1.2.e (LIB) vraagt of er al iets meer bekend is over het publiceren van de Woo besluiten op internet. Dat zou per 1 januari moeten, maar hij heeft er niks meer over gehoord. 5.1.2.e geeft aan dat er nog geen landelijk werkproces voor is gemaakt. 5.1.2.e geeft aan dat hem nog steeds niet duidelijk is wie er gaat publiceren (juristen of Communicatie). Hij pleit voor landelijke afspraken hierover.

5.1.2.e geeft vervolgens nog aan dat het hem is opgevallen dat bij de laatste overleggen veel eenheden missen en dat toch wel jammer is aangezien in dit overleg soms beslissingen worden genomen die iedereen aangaan. Er wordt door de overige aanwezigen beaamd dat het belangrijk is om deel te nemen aan het overleg. Er zou best meer prioriteit gegeven kunnen worden aan dit overleg.

5.1.2.e geeft tot slot nog aan dat hij nog jurisprudentie overzichten zal gaan verspreiden waarmee we ons voordeel kunnen doen.

## **8. Sluiting**

5.1.2.e dankt de aanwezigen en sluit het overleg af.

**Afzender**

Woo-desk  
 Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
 099-9645051

**Aanwezig**

-

**Afwezig**

Rotterdam

**Rubricering**

Politie INTERN - Bedrijfsvoering

**Datum**

11 januari 2024

**Tijdstip**

Van 13:00 tot 15:00

**Locatie**

Microsoft Teams

**Behandeld door** 5.1.2.e**Bijlage(n)****Onderwerp** Woo-specialistenoverleg

Punt	Agendapunt	
1.	Opening en mededelingen	Allen
2.	Update Deelproject Passieve Openbaarmaking	5.1.2.e 5.1.2.e (PDC)
3.	Stand van zaken Woo-verzoeken verkeer	5.1.2.e (LX)
4.	Procedures 5.1.2.e	5.1.2.e (NON)
5.	Rondje langs de eenheden	Allen
6.	Rondvraag	Allen
7.	Sluiting	Allen

## Notulen LWSO 11-01-2024

Voorzitter: 5.1.2.e LX

Notulist: 5.1.2.e ZWB

Aanwezig: LIB, SKL, MDN, OOB, ZWB, AMS, NNL, NOH, 5.1.2.e

Afwezig: DHG, RTD, OON, PDC

### 1. Opening en mededelingen

5.1.2.e opent het overleg en heet de aanwezigen welkom. 5.1.2.e (SKL) geeft aan dat 5.1.2.e zich heeft afgemeld. Daarnaast hebben RTD en DHG zich permanent afgemeld vanwege de krappe bezetting daar. Er wordt nogmaals benadrukt dat landelijk overleg op dit onderwerp belangrijk is. Het is al aangekaart bij de hoofden BO.

5.1.2.e (SKL) geeft vervolgens aan dat na dit overleg nog een overleg zal plaatsvinden met een aantal eenheden over een Woo verzoek inzake demonstraties.

### 2. Update Deelproject Passieve Openbaarmaking

5.1.2.e geeft aan dat inmiddels de planning is gemaakt. Er is versterking gekomen vanuit OON en eind februari moet alles in kaart zijn gebracht. Vanaf 1 april gaat iedereen met Bluelssue (BI) werken en publiceren. 5.1.2.e (LX) vraagt hoe dit geborgd gaat worden. 5.1.2.e geeft aan dat de hoofden BO hebben ingestemd met deze afspraken dus die gaan het dragen.

Ten aanzien van het publiceren wordt aangegeven dat de juristen hier een HIPPO training voor kunnen gaan volgen.

5.1.2.e (AMS) vraagt of in BI ook de niet geanonimiseerde versies van besluiten moeten worden geregistreerd. Er wordt aangegeven dat niet alle documenten in BI hoeven te worden gezet. Het is met name een systeem om overzicht te creëren wie welke verzoeken heeft lopen.

### 3. Stavaza verkeers-Woo-verzoeken

5.1.2.e (SKL) geeft aan dat is afgesproken dat Woo verkeersverzoeken niet meer in behandeling worden genomen. Het was de bedoeling om de gepubliceerde documenten (zoals NMI-verklaringen en aktes verbalisanten) van internet af te halen, maar gebleken is dat het wel een positief effect geeft wanneer deze documenten te vinden zijn voor de burger. Het draagt bij aan de transparantie van de overheid. Maar het betreft geen Woo, dus het kan niet (meer) bij ons liggen. Er wordt in gesprek gegaan met de afdeling Verkeer hierover.

5.1.2.e (MNL) vraagt of de nieuwe verzoeken op grond van misbruik van recht moeten worden afgehandeld of helemaal niet in behandeling nemen. 5.1.2.e (LIB) geeft aan dat ze niet in behandeling hoeven te worden genomen, omdat het geen Woo verzoek is. Wel een bezwaarclausule onder de brief, want er kan in bezwaar worden gegaan tegen het besluit om niet in behandeling te nemen.

Desgevraagd wordt nog aangevuld dat een verzoek dat niet direct ziet op het aanvechten van een verkeersboete, maar waarbij iemand op een andere wijze geïnteresseerd is in bepaalde verkeersdocumenten, deze wel als Woo verzoek in behandeling dienen te worden genomen.

### 4. Procedures 5.1.2.e

5.1.2.e (NNL) vraagt wie ervaring heeft met procedures van 5.1.2.e. Zij heeft morgen een zitting bij de rechtbank. Enkele eenheden beschrijven hun ervaringen met deze procedures.

### 5. Rondje langs de eenheden

5.1.2.e (SKL) geeft aan dat ze hopelijk binnenkort een nieuwe coördinator Woo hebben.

5.1.2.e (AMS) geeft aan druk te zijn met een bekende veelverzoeker. Verder zullen er binnenkort interessante uitspraken komen over het verzamelproces en over artikel 5.5 Woo.

5.1.2.e vraagt of er nog meer eenheden zijn die eerder verzoeken hebben gehad van de heer 5.1.2.e over LHBTI-kwesties. MNL en SKL geven aan hier eerder verzoeken van te hebben gehad.

5.1.2.e (NOH) geeft aan dat zij in afwachting zijn van een uitspraak waarin duidelijk kan worden of er ook back-up systemen moeten worden geraadpleegd bij het zoeken naar documenten.

5.1.2. (NNL) geeft aan dat 5.1.2.e enige tijd afwezig zal zijn en dat zij de Woo taken tijdelijk waarneemt.

5.1.2. geeft aan dat NNL een succesvol bemiddelingstraject heeft doorlopen met de ACOI naar aanleiding van een zaak die door een journalist was ingezet.

5.1.2.e (LIB) benoemt dat het Ministerie J&V in een strafrechtprocedure heeft verzocht om de communicatie tussen verbalisanten en de meldkamer. 5.1.2.e (ZWB) geeft aan dat 5.1.2.e mogelijk bij het LMS terecht kan voor deze informatie.

5.1.2.e (ZWB) geeft aan dat zij een verzoek hebben lopen met betrekking tot een van de collega's van de Blauwe familie. Hier lopen ook AVG en Wpg verzoeken van.

5.1.2.e (LX) geeft aan dat zij nog steeds drukdoende zijn met verzoeken van advocaten die d.m.v. de Woo het complete strafdossier willen hebben. Een daarvan gaat inmiddels naar de Raad van State voor hoger beroep.

## **6. Rondvraag**

Geen rondvraag.

## **7. Sluiting**

5.1.2.e dankt de aanwezigen en sluit het overleg af.

Geachte heer / mevrouw,

In uw brief van **[datum]**, ontvangen op **[datum]**, heeft u bij de politie bezwaar aangetekend tegen een beschikking over een verkeersovertreding met kenmerk **[kenmerk]**. In deze brief heeft u ook op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een informatieverzoek ingediend voor het aanvechten van de verkeersboete.

Tegen een (Mulder)beschikking over een verkeersovertreding kunt u geen bezwaar indienen bij de politie. Als u het niet eens bent met de beschikking kunt u administratief beroep instellen bij de Officier van Justitie. Wij zullen uw brief als administratief beroepschrift dan ook doorsturen naar het Parket CVOM te Utrecht.

Uw informatieverzoek op grond van de Wob wordt niet in behandeling genomen. Ik zal dit besluit hieronder toelichten.

### **Toelichting**

Wij kunnen uw verzoek niet in behandeling nemen als u hiervoor gebruik wilt maken van de Wet openbaarheid bestuur. Het doel van de Wob is het bevorderen van een goede en democratische bestuursvorming door bepaalde informatie voor iedereen openbaar te maken. Het opvragen van informatie voor het aanvechten van een boete valt daar niet onder volgens recente jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter. Het is zelfs zo dat het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt gezien als misbruik van recht (Uitspraken van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104). Dit is waarom wij uw verzoek niet in behandeling kunnen nemen.

Informatie over het aanvechten van een verkeersboete vraagt u op bij de officier van justitie van het Openbaar Ministerie (OM). U kunt hiervoor een verzoek indienen op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 19 lid 4 Wahv. Hierbij kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. In de procedure waarin wordt opgekomen tegen de verkeersboete, vindt de discussie plaats of hiervoor bepaalde stukken noodzakelijk zijn. Een oordeel over de noodzaak van deze stukken dus geen onderdeel van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Omdat ik uw bezwaarschrift doorstuur naar het CVOM, zal uw informatieverzoek daarmee ook bekend worden gemaakt aan dit parket.

**[Optie]:** Ter informatie verwijs ik u ook graag door naar de websites [www.politie.nl](http://www.politie.nl) en [www.cjib.nl](http://www.cjib.nl).

### **Besluit**

Omdat een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur voor informatie over een verkeersboete als misbruik van recht wordt beschouwd, wordt uw verzoek niet in behandeling genomen.

### **Bent u het oneens met de beslissing?**

Als er misbruik is gemaakt van de bevoegdheid een Wob-verzoek in te dienen, betekent dit ook dat het instellen van een rechtsmiddel in beginsel misbruik van recht is. Dit omdat dit niet los kan worden gezien van het gebruik van de Wob. Het staat u echter vrij om op te komen tegen het niet in behandeling nemen uw verzoek.

Bent u het niet eens met de beslissing om uw brief niet als Wob-verzoek in behandeling te nemen? Maak dan binnen zes weken na de bekendmaking van onze beslissing schriftelijk bezwaar. Dit doet u door een brief te sturen naar de Korpschef van de Politie, {adres}.

Vermeld in uw brief het volgende:

- Naam, adres, datum en ondertekening
- Omschrijving van de beslissing waar u het niet mee eens bent
- Toelichting waarom u tegen de beslissing bezwaar maakt

Stuur ook een kopie mee van de van de beslissing waartegen u bezwaar maakt.

Let op: als u bezwaar maakt, betekent dit niet dat dit de werking van het besluit tijdelijk stopt.

Geachte heer / mevrouw,

Op **[datum]** heeft de politie via CJIB uw brief van **[datum]** ontvangen. In deze brief vraag u om informatie over een opgelegde verkeersboete. Het CJIB heeft uw verzoek aangemerkt als een verzoek in het kader van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) en heeft daarom aan u het Mulder zaakoverzicht CJIB verstrekt. Het CJIB heeft uw verzoek op grond van artikel 2:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb) doorgestuurd aan de politie.

Het CJIB heeft hiermee naar mening van de politie niet de juiste weg gevolgd. Immers, de politie valt wat betreft het opvragen van deze informatie niet onder de werkingsfeer van de Wahv.

Informatie over het aanvechten van een verkeersboete vraagt u op bij de officier van justitie van het Openbaar Ministerie (OM). U kunt hiervoor een verzoek indienen op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 19 lid 4 Wahv. Hierbij kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. In de procedure waarin wordt opgekomen tegen de verkeersboete, vindt de discussie plaats of hiervoor bepaalde stukken noodzakelijk zijn. Een oordeel over de noodzaak van deze stukken dus geen onderdeel van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

**[Optie]:** Om u tegemoet te komen zal uw informatieverzoek voor het aanvechten van een verkeersboete worden doorgestuurd naar het verantwoordelijke beroepsorgaan, in dit geval **[naam beroepsinstantie]**.

**[Optie]:** Meer informatie vindt u op de websites [www.politie.nl](http://www.politie.nl) en [www.cjib.nl](http://www.cjib.nl) .

**[OPTIE]:** Wij kunnen uw verzoek niet in behandeling nemen als u hiervoor gebruik wilt maken van de Wet openbaarheid bestuur. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het doel van de Wob is het bevorderen van een goede en democratische bestuursvorming door bepaalde informatie voor iedereen openbaar te maken. Het opvragen van informatie voor het aanvechten van een boete valt daar niet onder volgens recente jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter. Het is zelfs zo dat het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt gezien als misbruik van recht (Uitspraken van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104). Dit is waarom wij uw verzoek niet in behandeling kunnen nemen.

#### **Bent u het oneens met de beslissing?**

Bent u het niet eens met de beslissing om uw brief niet als Wob-verzoek in behandeling te nemen? Maak dan binnen zes weken na de bekendmaking van onze beslissing schriftelijk bezwaar. Dit doet u door een brief te sturen naar de Korpschef van de Politie, {adres}.

Vermeld in uw brief het volgende:

- Naam, adres, datum en ondertekening
- Omschrijving van de beslissing waar u het niet mee eens bent
- Toelichting waarom u tegen de beslissing bezwaar maakt

Stuur ook een kopie mee van de van de beslissing waartegen u bezwaar maakt.

Let op: als u bezwaar maakt, betekent dit niet dat dit de werking van het besluit tijdelijk stopt.

Als er misbruik is gemaakt van de bevoegdheid een Wob-verzoek in te dienen, betekent dit ook dat het instellen van een rechtsmiddel in beginsel misbruik van recht is. Dit omdat dit niet los kan worden gezien van het gebruik van de Wob. Het staat u echter vrij om op te komen tegen het niet in behandeling nemen uw verzoek.

Geachte heer / mevrouw,

In uw brief van **[datum]** heeft u verzocht om informatie van een verkeersboete met kenmerk **[kenmerk]**.

Uit de aard van de politietaak vloeit voort dat de politie over veel informatie beschikt op allerlei gebieden. Het verwerken van deze informatie is gebonden aan specifieke vastgelegde doelen. Ook het verstrekken van informatie is gebonden aan strikte regels en grondslagen. Een wettelijke grondslag kan bijvoorbeeld de Wet politiegegevens (Wpg) of de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) zijn. Hierbuiten is het voor de politie niet mogelijk informatie te verstrekken.

Omdat u niet heeft aangegeven op basis van welke (wettelijke) grondslag u uw informatieverzoek heeft gedaan, wil ik u vragen uw verzoek op dit punt aan te vullen. Ik gun u hiervoor een termijn van twee weken, na dagtekening van deze brief. Ter informatie wijs ik u echter op onderstaande informatie.

#### **Wob**

Met een Wob-verzoek wordt openbaarmaking aan een ieder beoogd. Informatie wordt dus niet alleen aan de verzoeker zelf verstrekt. Daarnaast wijs ik erop dat volgens recente jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) het belang van het opvragen van informatie over een opgelegde verkeersboete alleen gelegen kan zijn in het aanvechten van die boete en niet in het voor een ieder openbaar maken van informatie. De Wob is dus niet bedoeld om informatie te krijgen voor een tegen een opgelegde verkeersboete ingestelde of in te stellen procedure. Het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt zelfs beschouwd als misbruik van recht. Een dergelijk verzoek zal daarom niet in behandeling worden genomen. Ik verwijs u naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104.

#### **Wpg**

Een verzoek om kennisneming op grond van de wet politiegegevens (Wpg) geeft u, de verzoeker, de mogelijkheid om inzage te krijgen in politiegegevens die door de politie worden verwerkt over uzelf. Een dergelijk verzoek geldt niet voor algemene gegevens of documenten of op gegevens van anderen. Tenzij er wettelijke gronden zijn waardoor kennisneming niet mag, heeft u recht op kennisname (of verstrekking) van de betreffende politiegegevens. Als u een verzoek doet op grond van de Wpg moet u kopie van een geldig legitimatiebewijs meesturen.

#### **Wahv/Awb**

De aangewezen weg om informatie voor van het aanvechten van een verkeersboete te krijgen, is het indienen van een verzoek op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 11 lid 5 en artikel 19 lid 4 Wahv. Dit verzoek kunt u echter niet indienen bij de politie. Het verantwoordelijke beroepsorgaan voor het aanvechten van een verkeersboete is de Officier van Justitie (CVOM).

Hier kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen.

Een oordeel over de noodzaak van bepaalde stukken voor een procedure tegen een verkeersboete is geen onderdeel van een Wob-procedure. Ook die discussie dient plaats te vinden in de procedure waarin wordt opgekomen tegen de opgelegde boete.



Geachte heer / mevrouw,

In uw brief van **[datum]** vraagt u om informatie over een verkeersboete met kenmerk **[kenmerk]**, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

De hoogste bestuursrechter (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) heeft recent een aantal principiële uitspraken gedaan over het indienen van Wob-verzoeken over verkeersovertredingen. Gelet op die uitspraken kan uw verzoek niet in behandeling worden genomen. Ik zal dit besluit hieronder toelichten.

### Overwegingen

Wij kunnen uw verzoek niet in behandeling nemen als u hiervoor gebruik wilt maken van de Wet openbaarheid bestuur. Het doel van de Wob is het bevorderen van een goede en democratische bestuursvorming door bepaalde informatie voor iedereen openbaar te maken. Het opvragen van informatie voor het aanvechten van een boete valt daar niet onder volgens recente jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter. Het is zelfs zo dat het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt gezien als misbruik van recht (Uitspraken van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018 met de kenmerken ECLI:NL:RVS:2017:3581, ECLI:NL:RVS:2018:32 en ECLI:NL:RVS:2018:104). Dit is waarom wij uw verzoek niet in behandeling kunnen nemen.

Informatie over het aanvechten van een verkeersboete vraagt u op bij de officier van justitie van het Openbaar Ministerie (OM). U kunt hiervoor een verzoek indienen op grond van artikel 7:18 lid 4 Awb of artikel 19 lid 4 Wahv. Hierbij kan ook de beoordeling van de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de gevraagde informatie aan de orde komen. In de procedure waarin wordt opgekomen tegen de verkeersboete, vindt de discussie plaats of hiervoor bepaalde stukken noodzakelijk zijn. Een oordeel over de noodzaak van deze stukken dus geen onderdeel van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

**[Optie indien sprake van strafbeschikking/misdrijf]:** Als het gaat om (de vervolging) voor andere verkeersfeiten biedt artikel 30 Sv de mogelijkheid om kennis te nemen van de processtukken. Ook dit verzoek kan worden gedaan bij de Officier van Justitie. Artikel 30 Sv is een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking van documenten die voorgeat op de Wob. Artikel 34 Sv biedt de mogelijkheid om aan de Officier van Justitie te verzoeken bepaalde stukken (te laten) toe te voegen aan het procesdossier. De beslissing van de Officier van Justitie maakt deel uit van de strafrechtelijke procedure.

**[Optie]:** Om u tegemoet te komen zal uw informatieverzoek voor het aanvechten van een verkeersboete worden doorgezonden naar het verantwoordelijke beroepsorgaan, in dit geval **[naam beroepsinstantie]**.

**[Optie]:** Meer informatie vindt u op de websites [www.politie.nl](http://www.politie.nl) en [www.cjib.nl](http://www.cjib.nl).

### Besluit

Omdat een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur voor informatie over een verkeersboete als misbruik van recht wordt beschouwd, wordt uw verzoek niet in behandeling genomen.

### Rechtsmiddel

Als er misbruik is gemaakt van de bevoegdheid een Wob-verzoek in te dienen, betekent dit ook dat het instellen van een rechtsmiddel in beginsel misbruik van recht is. Dit omdat dit niet los kan worden gezien van het gebruik van de Wob. Het staat u echter vrij om op te komen tegen het niet in behandeling nemen uw verzoek.

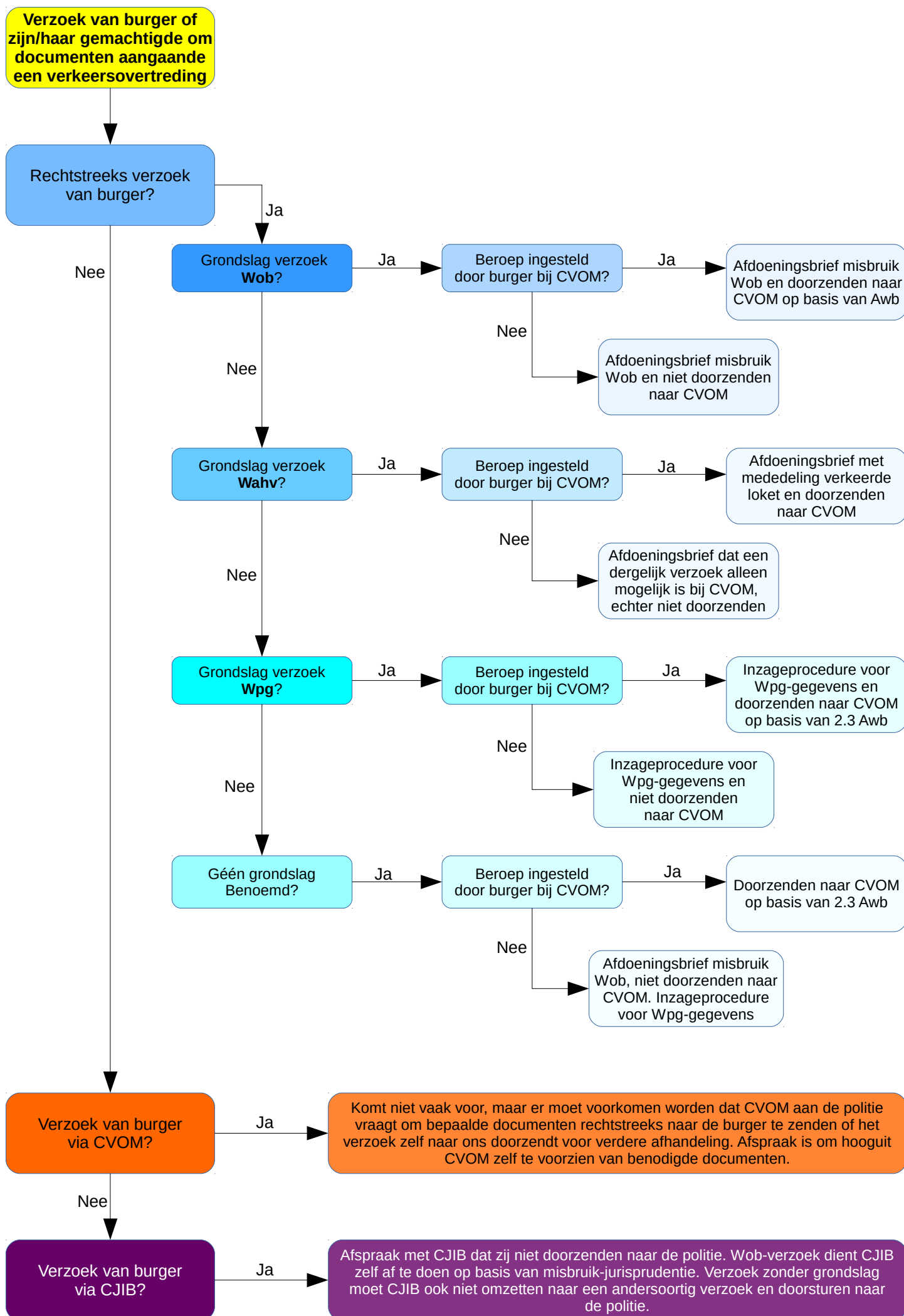
Bent u het niet eens met de beslissing om uw brief niet als Wob-verzoek in behandeling te nemen? Maak dan binnen zes weken na de bekendmaking van onze beslissing schriftelijk bezwaar. Dit doet u door een brief te sturen naar de Korpchef van de Politie, en in te dienen bij de eenheid **[eenheid + adres]**.

Vermeld in uw brief het volgende:

- Naam, adres, datum en ondertekening
- Omschrijving van de beslissing waar u het niet mee eens bent
- Toelichting waarom u tegen de beslissing bezwaar maakt

Stuur ook een kopie mee van de van de beslissing waartegen u bezwaar maakt.

Let op: als u bezwaar maakt, betekent dit niet dat dit de werking van het besluit tijdelijk stopt.



## Vergaderschema Wob-overleg 2018

<b>Datum</b>	<b>Tijdstip</b>	<b>Locatie</b>	<b>Zaal</b>
Woensdag 7 februari 2018	10:00-12:00	Utrecht	F
Woensdag 11 april 2018	10:00-12:00	Utrecht	F
Woensdag 27 juni 2018	10:00-12:00	Utrecht	K
Woensdag 29 augustus 2018	10:00-12:00	Utrecht	K
Woensdag 3 oktober 2018	10:00-12:00	Utrecht	F
Woensdag 12 december 2018	10:00-12:00	Utrecht	<i>Nog reser veren</i>

## Vergaderschema Wob-overleg 2019

<b>Datum</b>	<b>Tijdstip</b>	<b>Locatie</b>	<b>Zaal</b>
Woensdag 13 februari 2019	10:00-12:00	Utrecht	C
Woensdag 17 april 2019	10:00-12:00	Utrecht	A
Woensdag 5 juni 2019	10:00-12:00	Utrecht	J
Woensdag 4 september 2019	10:00-12:00	Utrecht	A
Woensdag 6 november 2019	10:00-12:00	Utrecht	B

## Vergaderschema Wob-overleg 2020

<b>Datum</b>	<b>Tijdstip</b>	<b>Locatie</b>	<b>Zaal</b>
Woensdag 26 februari 2019	10:00-12:00	Utrecht	F
Donderdag 16 april 2019	13:00-15:00	Utrecht	E
Woensdag 3 juni 2019	10:00-12:00	Utrecht	D
Donderdag 17 september 2019	13:00-15:00	Utrecht	K
Woensdag 18 november 2019	10:00-12:00	Utrecht	F

Wahv-verzoek burger

Geachte heer / mevrouw,

In uw brief van \*datum\* vraagt u om informatie over een verkeersboete met kenmerk \*kenmerk\*. Deze informatie heeft u opgevraagd door gebruik te maken van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv). De politie valt wat betreft het opvragen van deze informatie echter niet onder deze wetgeving. Informatie over het aanvechten van een verkeersboete vraagt u op bij de officier van justitie van het Openbaar Ministerie (OM). Wij kunnen uw verzoek dan ook niet in behandeling nemen.

In de procedure waarin wordt opgekomen tegen de verkeersboete, vindt de discussie plaats of hiervoor bepaalde stukken noodzakelijk zijn. Een oordeel over de noodzaak van deze stukken dus geen onderdeel van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

{optie} Ik zal uw Wahv-verzoek doorsturen naar de voor dit onderwerp verantwoordelijke organisatie, namelijk:

{optie}Op de websites [www.polite.nl](http://www.polite.nl) en [www.cijb.nl](http://www.cijb.nl) kunt u informatie vinden over dit onderwerp.

{optie}Wij kunnen uw verzoek niet in behandeling nemen als u hiervoor gebruik wilt maken van de Wet openbaarheid bestuur. Het doel van de Wob is het bevorderen van een goede en democratische bestuursvorming door bepaalde informatie voor iedereen openbaar te maken. Het opvragen van informatie voor het aanvechten van een boete valt daar niet onder volgens recente jurisprudentie. Het is zelfs zo dat het indienen van een Wob-verzoek over een opgelegde boete wordt gezien als misbruik van recht (uitspraken van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State van 27 december 2017, 10 en 17 januari 2018). Dit is waarom wij uw verzoek niet in behandeling kunnen nemen.

#### **Bent u het oneens met de beslissing?**

Bent u het niet eens met de beslissing om uw brief niet als Wob-verzoek in behandeling te nemen? Maak dan binnen zes weken na de bekendmaking van onze beslissing schriftelijk bezwaar. Dit doet u door een brief te sturen naar de Korpschef van de Politie, {adres}.

Vermeld in uw brief het volgende:

- Naam, adres, datum en ondertekening
- Omschrijving van de beslissing waar u het niet mee eens bent
- Toelichting waarom u tegen de beslissing bezwaar maakt

Stuur ook een kopie mee van de van de beslissing waartegen u bezwaar maakt.

Let op: als u bezwaar maakt, betekent dit niet dat dit de werking van het besluit tijdelijk stopt.