

Afzender

Woo-desk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

VERZONDEN 08 MAART 2024

Datum	6 maart 2024	Behandeld door	
Ons kenmerk	2024-0004199/9940	Kopie aan	
Uw kenmerk	0000346	Bijlage(n)	Conform besluit
Onderwerp	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte mevrouw ,

In uw verzoek van 17 januari 2023, door mij ontvangen op 19 januari 2023, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kort samengevat – aanvragen/experimenten met gezichtsherkenningstechnologie sinds opstelling van het Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie (hierna: het Inzetkader).

U heeft daarbij verwezen naar specifieke informatie en documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk alle documenten die bij of onder mij berusten inzake de advisering over deze aanvragen/experimenten door de Functionaris Gegevensbescherming (hierna: FG) en de Data Protection Impact Assessment (DPIA) aangaande al deze aanvragen/experimenten.

Op 22 januari 2024 heb ik per brief de ontvangst van uw verzoek bevestigd en daarbij aangegeven dat u binnen vier weken een besluit op uw verzoek ontvangt.

Op 8 februari 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken. De reden hiervoor is dat uw verzoek van zodanig gecompliceerde aard is dat het niet lukt om daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. Ik heb daarvoor twee weken extra nodig gehad. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 28 februari 2024 geworden.

De hierboven genoemde beslisdatum was niet haalbaar. In dit kader heeft de behandelend medewerker van uw verzoek op 28 februari 2024 telefonisch contact met u opgenomen en medegedeeld dat u een week later (woensdag 6 maart 2024) een besluit op uw verzoek kan verwachten.

Via deze brief ontvangt u een besluit op uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden onder punt '6. Overwegingen' van deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik een uitvraag gedaan bij de FG, de Gegevensautoriteit en de opstellers van het 'Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie'. Uit de zoekslagen zijn documenten naar voren gekomen die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst (zie bijlage 1).

3. Toelichting

De documenten, zoals door u opgevraagd, bestaan slechts in beperkte mate.

Uw aanvraag lijkt impliciet uit te gaan van een connectie tussen het Inzetkader en zaken die onder vigerende regelgeving onderworpen zijn aan een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (hierna: GEB). Het Inzetkader richt zich echter primair op de toetsing van plannen voor operationele inzet, die worden getoetst aan dat Inzetkader. Eventuele experimenten, mits deze voldoen aan de voorwaarden die eveneens in het Inzetkader staan beschreven hoeven niet te worden getoetst door de Toetsingscommissie. De reden hiervoor is dat de vereisten daarvoor zodanig zijn dat van enig effect op de burger geen sprake kan zijn. Conform het Inzetkader zijn experimenten met operationele effecten immers niet toegestaan.

Wanneer bij de toepassing van gezichtsherkenning daarvoor noodzakelijke of daaruit voortvloeiende persoonsgegevens worden verwerkt in een systeem kan het noodzakelijk zijn op dat systeem een GEB uit te voeren. Deze verplichting staat echter naast toetsing op basis van het Inzetkader en zou ook bestaan in het geval er geen Inzetkader bestond. Daarnaast is het niet zo dat iedere individuele operationele inzet gemeld moet worden aan de FG of leidt tot het moeten uitvoeren van een GEB.

4. Toelichting FG

De FG is onafhankelijk en rapporteert indien nodig rechtstreeks aan de korpschef en korpsleiding. De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) bepaalt dat de FG geen instructies ontvangt met betrekking tot de uitvoering van de taken als FG. De FG hecht eraan te laten weten dat zij geen belemmering ervaart bij het gevraagd en ongevraagd intern wijzen op de noodzaak van het deugdelijk onderbouwen van de rechtmatigheid van verwerkingen. Hoe deze onderbouwing vorm krijgt en in hoeverre dit volgens de FG voldoet, is onderwerp van het interne gesprek tussen verwerkingsverantwoordelijke en FG. Het interne en laagdrempelige contact tussen FG en verwerkingsverantwoordelijke maakt dat de FG onafhankelijk vanuit één perspectief kan adviseren, namelijk bezien vanuit de naleving van de AVG en de Wet politiegegevens (hierna: Wpg), met name met het oog op de belangen van de betrokkenen.

De FG heeft geen verantwoordelijkheid voor de keuze die uiteindelijk door de verantwoordelijke binnen de politie gemaakt wordt. Het is aan het bevoegd gezag binnen de politie om dit af te wegen tegen een breder palet van maatschappelijke verantwoordelijkheden en opdrachten. Wanneer de FG daar aanleiding toe ziet kan deze besluiten een bevinding over mogelijke niet-naleving van AVG of Wpg door de politie op te nemen in haar openbare jaarverslag. Het initiatief voor het uitlichten van een interne discussie ligt in dat geval bij de FG.

5. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke eventuele uitzonderingsgronden zijn toegepast.

6. Overwegingen

Hieronder motiveer ik mijn overwegingen per uitzonderingsgrond. Voorts vermeldt de inventarislijst per document de toegepaste uitzonderingsgronden.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van

openbaarheid. Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Het gaat om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk, daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De beoordeelde documenten bestaan uit e-mails, waarin gedachtes, visies en adviezen worden uitgewisseld. Ingeval deze informatie toch openbaar wordt gemaakt, zal het tot gevolg hebben dat politieambtenaren hun taak niet vrij kunnen uitvoeren. Het is van belang dat ambtenaren de mogelijkheid krijgen om intern vrij met elkaar van gedachten te kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuur voering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief per post aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk via woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf



Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Bijlage 1 - Inventarislijst



Woo-verzoek inzake DPIA's experimenten gezichtsherkenning

Kenmerk politie: 2024-0004199 / 9940

Dubbel
 Niet onder reikwijdte
 Reeds openbaar
 Geweigerd
 Zinledig

Nr	Naam document	Datum	Aard	Verstrekken	Uitz.grond Woo	Opmerking(en)
001	RE Gezichtsherkenning.pdf	2023-01-10	E-mail	Deels	5.1.2.e, 5.2.1	Dit document betreft een interne e-mail wisseling waarin wordt gesproken over het inzetkader gezichtsherkenning.
002	4 punten.pdf	2023-02-28	E-mail	Nee	5.1.2.e, 5.2.1	Dit document betreft een interne e-mail wisseling, waarin onder meer wordt gesproken over het Inzetkader gezichtsherkenning. De overige onderwerpen vallen buiten de reikwijdte. Bijna alle tekstdelen worden niet geopenbaard, waardoor er geen sprake is van relevante informatie. Na beoordeling zinledig.
003	GHT en GEB.pdf	2023-03-03	E-mail	Deels	5.1.2.e	Dit document betreft een interne e-mail wisseling, waarin onder meer wordt gesproken over het inzetkader gezichtsherkenning. De overige onderwerpen vallen buiten de reikwijdte.
012	FW overleg met Henk straks.pdf	2023-03-27	E-mail	Deels	5.1.2.e, 5.2.1.	Dit document betreft een interne e-mail wisseling, waarin onder meer wordt gesproken over het inzetkader gezichtsherkenning. De overige onderwerpen vallen buiten de reikwijdte.
005	RE vragen over GEB Gezichtsherkenningskader.pdf	2023-03-28	E-mail	Deels	5.1.2.e	Dit document betreft een interne e-mail wisseling, waarin onder meer wordt gesproken over het inzetkader gezichtsherkenning. De overige onderwerpen vallen buiten de reikwijdte.

5.12a

Van: 5.12a
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 16:34
Aan: 5.12a; 5.12a
Onderwerp: RE: Gezichtsherkenning

Oké dank je!

5.21

5.21

5.21

Groet en tot volgende week,

5.12a

Van: 5.12a
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 16:12
Aan: 5.12a <5.12a@politie.nl>; 5.12a <5.12a@politie.nl>
Onderwerp: RE: Gezichtsherkenning

Hoi 5.12a,

Dat kader hebben we gemaakt in reactie op het antwoord van de minister aan de kamer, nl dat gezichtsherkenningstechnologie alleen mag na voorafgaande ethische en juridische toets. Het kader ligt morgen ter vaststelling voor in het KMTO. Dus tot nu gebruikt de politie inderdaad geen GHT, uitgezonderd CATCH. Ik praat je graag bij!

Groet,

5.12a

Van: 5.12a
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 16:01
Aan: 5.12a <5.12a@politie.nl>; 5.12a <5.12a@politie.nl>
Onderwerp: Gezichtsherkenning

Beste beiden,

Ik hoorde op de wandelgang dat er een kader over toepassing gezichtsherkenning besproken is of wordt. Ik ben ervan uitgegaan dat de politie in Nederland geen gebruik maakt van gezichtsherkenning, omdat dit aan de TK is geantwoord.

Als dit wel zo is of gaat zijn, zou ik hier graag over geïnformeerd worden. Aan wie zou ik deze vraag moeten/kunnen stellen denken jullie?

5.21

Hoe dan ook; ben benieuwd naar jullie idee hierover. Wellicht is dit allang aan 5.12a voorgelegd bijvoorbeeld.

Groetjes, 5.12a

§ 12 a

Van: § 12 a
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 15:48
Aan: Geveke, Henk (H.G.); § 12 a
Onderwerp: GHT en GEB

Beste Henk en § 12 a,

Vanochtend heb ik even telefonisch contact gehad met § 12 a, en hierin afgestemd dat ik nog even richting jou zou reageren.

§ 12 a

Het gaat mij erom dat wanneer de verwerking plaatsvindt hier vooraf een GEB voor is gemaakt. Dat doen we voor onszelf, zodat we zeker weten dat we binnen de wet blijven, en lastige vragen goed kunnen beantwoorden.

§ 12 a

§ 12 a

Waar het inzetkader zit op de vraag: "moeten we dit willen en hoe wegen we de diverse belangen af" (§ 12 a) is de GEB wat basaler: mogen we dit en kunnen we de waarborgen waarmaken.

§ 12 a

§ 12 a

Al met al een iets langer verhaal dan ik van plan was. Ik hoop dat het duidelijker maakt wat in een GEB wordt afgewogen, namelijk: wat is de positieve en negatieve impact en welke maatregelen kunnen worden ingezet om de negatieve impact te voorkomen/verkleinen. § 12 a

§ 12 a

Met die wetenschap in het achterhoofd vind ik het zeer risicovol om deze verwerking te starten, en al helemaal zonder GEB. Ik kan me ook voorstellen dat er een hoog restrisico overblijft waardoor een Voorafgaande Raadpleging bij de AP nodig is, zoals we bij de Monocam gedaan hebben.

hartelijke groet,

§ 12 a

Buiten rekwestor

Van: Geveke, Henk (H.G.)
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 21:51
Aan: § 12 a <§ 12 a> @politie.nl
Onderwerp: Antw: 4 punten

Hoi § 12 a,

[...]
 Op de GEB voor het toetsingskader zal ik actie nemen, maar is het niet een beetje dubbelop, een GEB uitvoeren op een toetsingskader dat zelf allerlei vragen stelt over de proportionaliteit van de inzet waar het gaat om grondrechten?

[...]

Grt

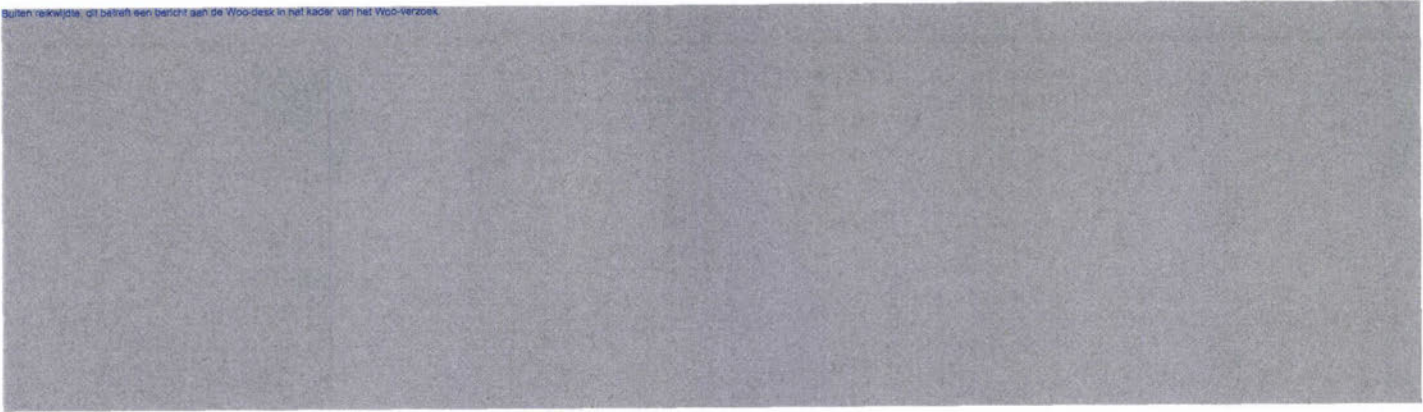
Henk Geveke
 Korpsleiding

Politie I Korpsleiding
 Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
 Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Afspraken via § 12 a
 06 - § 12 a
 § 12 a @politie.nl

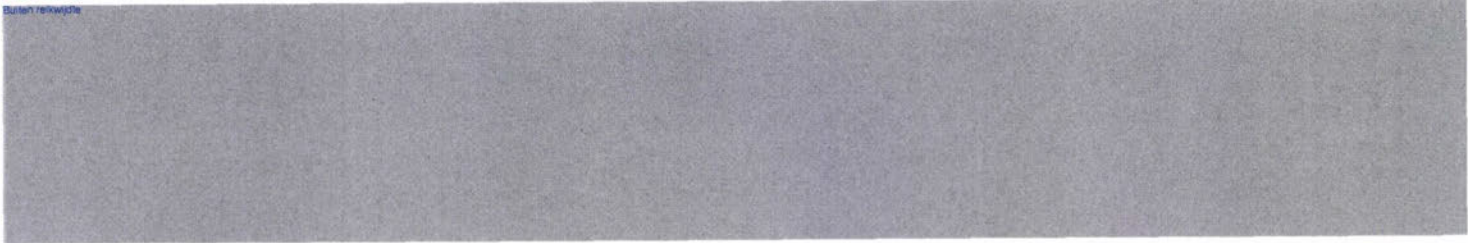
Meer informatie? Kijk op politie.nl

Buiten reikwijdte, dit betreft een bericht aan de Wop-desk in het kader van het Wop-verzoek.



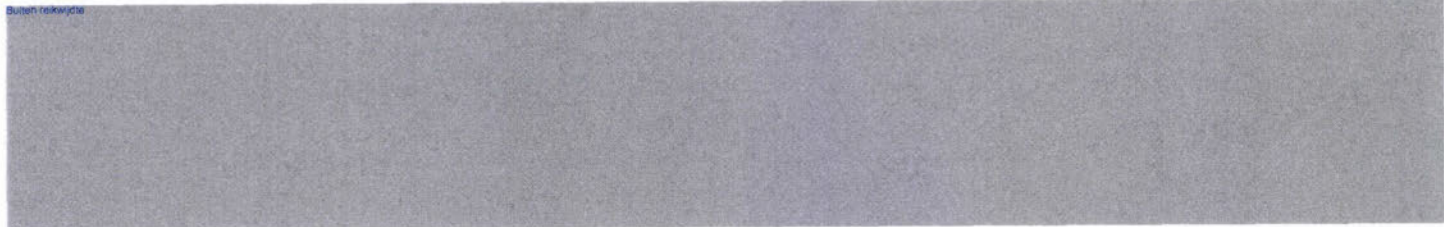
Van: 5.1.2.a
Verzonden: maandag 27 maart 2023 12:45
Aan: 5.1.2.a <5.1.2.a> @politie.nl
CC: 5.1.2.a <5.1.2.a> @politie.nl
Onderwerp: overleg met Henk straks

Ha 5.1.2.a,



Net als over 5.2.1 met de GEB op de verwerking waar ook het kader gezichtsherkenning is toegepast. Iedereen is het erover eens dat voor de verwerking een GEB moet worden gemaakt. Dat is ook een voorwaarde in het inzetkader. Het is aan mij om Henk te waarschuwen dat er verwerkingen zijn waarvoor wellicht geen GEB is gedaan. Het is vervolgens aan hem om daar wel of niet iets mee te doen.

5.2.1
[Redacted]



Groet, 5.1.2.a

5.1.2.a
Functionaris Gegevensbescherming

Werkdagen: ma, di, do en vrij

Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 12:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: vragen over GEB / Gezichtsherkeningskader

Ha [REDACTED],

Dank je!

Voor [REDACTED] en [REDACTED]; ik wil de onderbouwing van de inzet kunnen teruglezen, maar ben niet op zoek naar operationele gegevens of andere afgeschermd data die nodig zijn in een lopende zaak.

Deze vraag (naar de GEB) wil ik aan de lijnverantwoordelijke voor de inzet stellen, maar ik heb even hulp nodig om te achterhalen wie dat is.

[REDACTED]

Groetjes, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 11:50
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: vragen over GEB / Gezichtsherkeningskader

Hoi [REDACTED],

Gisteren in het overleg met Henk Geveke gaf jij aan dat jij wil weten of er een GEB is gedaan op de eerste inzet van gezichtsherkenning obv het gezichtsherkeningskader. Ik heb gisteravond [REDACTED] nog even gesproken hierover. Hij weet het antwoord op jouw vraag niet, maar je kan bij hem of [REDACTED] navragen wie de aanvrager voor de inzet is geweest en bij die aanvrager vragen of er een GEB is gedaan en zo ja, of je die mag inzien.

[REDACTED] nodige ons overigens uit om een keer op een maandagochtend langs te komen in Driebergen bij de toetsingscommissie voor het inzetkader. [REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Hoofd Gegevensautoriteit

06 – [REDACTED]
Werkdagen: ma tot 14u, di, wo, do en vrijdag tot 14u.

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Informatievoorziening | Gegevensautoriteit
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Informatie over de gegevensautoriteit, goedgekeurde kaders en richtlijnen vind je op het [intranet](#)