

**Afzender**

Woo-desk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051



Datum 17 juni 2024
Ons kenmerk 2023-0054282/9580
Uw kenmerk

Behandeld door [Redacted]
Kopie aan
Bijlage(n) Bijbehorende stukken

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte [Redacted],

In uw verzoek van 6 september 2023, door mij ontvangen op 7 september 2023, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken die betrekking heeft op het dossier "Winkeldiefstal". U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent. Het gaat hier om alle agendastukken (agenda's, bijlagen en verslagen) van het Privacy Platform gedurende de jaren 2016 t/m heden (waarbij de nadruk ligt op winkeldiefstal aangelegenheden en/ of de geautomatiseerde gegevenslevering). Daarnaast gaat het om alle mailwisselingen, interne adviezen, instructies inzake winkeldiefstal, en/ of de geautomatiseerde gegevenslevering van mijn medewerker, mevrouw [Redacted], vanaf begin 2022 tot en met haar vertrek begin 2023.

Op 7 september 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld.

Op 20 september 2023 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk en ingewikkeld is, waardoor het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor nog twee weken extra nodig heb. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 19 oktober 2023 geworden.

Over dit verzoek heeft meerdere malen telefonisch contact met u plaatsgevonden. Dit had voornamelijk betrekking op de specificering van uw verzoek, de termijn voor het afhandelen van uw verzoek en inhoudelijke vragen naar aanleiding van de openbaar gemaakte documenten.

Gelet op het feit dat er 800 documenten zijn aangetroffen/geïnteriseerd, heeft de Woo-desk besloten om de documenten in vijf delen te verstrekken. Op uw verzoek is er een Teams-gesprek ingepland tussen u, uw gemachtigde, de gemachtigde van de politie en de Woo-behandelaars om de prioritering, het aantal documenten en het verkorten van de tijdlijn te bespreken. Dit gesprek heeft plaats gevonden op 28 november 2023.

Tijdens dit gesprek gaf u aan dat voor u de prioriteit vooral ligt op agendastukken van het Privacy platform. Om die reden zijn alle agendastukken van het Privacy Platform meegenomen bij de eerste en tweede deelverstrekking.

De deelverstrekkingen hebben plaatsgevonden op:

- Eerste deelverstrekking op 8 december 2023
- Tweede deelverstrekking 22 januari 2024
- Derde deelverstrekking 7 maart 2024
- Vierde deelverstrekking 8 april 2024
- Deze en laatste deelverstrekking ontvangt u met dit besluit.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is er gezocht in de digitale archiefsystemen, e-mail inboxen en WhatsApp-gesprekken van de betrokken medewerker, mevrouw [REDACTED]. Tevens heeft er een zoekslag plaatsgevonden bij het secretariaat van het Privacy Platform. Deze zoekslagen hebben geleid tot ruim 800 documenten. Deze documenten zijn per 200 documenten beoordeeld en voorzien van een inventarislijst met de toegepaste uitzonderingsgronden. Met dit besluit ontvangt u de laatste deelverstrekking.

In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst bij deelverstrekking 1, 2 en 5 als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst is ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Daarbij zijn veel documenten aangetroffen die gericht waren en/of afkomstig zijn van u. U heeft naar aanleiding van een verzoek tot het geven van een zienswijze omtrent openbaarmaking van deze stukken aangegeven dat u deze documenten niet wenst te ontvangen. Hiermee heeft u uw verzoek gespecificeerd. Om die reden viel een groot aantal documenten niet langer onder de reikwijdte van uw verzoek.

Zinledige documenten

Een aantal documenten is zinledig en is op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Na de beoordeling van deze documenten is gebleken dat er geen informatie overblijft om te verstrekken en heeft het document geen zelfstandige betekenis meer. Op de inventarislijst staat vermeld waarom een document na beoordeling zinledig is. Dit ziet voornamelijk op e-mails met enkel een teams-uitnodiging zonder verdere correspondentie.

3. Zienswijzen

Verschillende belanghebbenden zijn gevraagd om een zienswijze. Deze zienswijzen zijn meegenomen in mijn belangenafweging. Voor document 852 geldt dat naar aanleiding van de gevraagde zienswijze, de informatie in dit document niet openbaar kan worden gemaakt, gezien de openbaarmaking de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hier zal nader op in worden gegaan in bijlage 2 'Motivering' onlosmakelijk verbonden aan dit besluit.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is in de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.



De inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar u naar bijlage 2 'Motivering' bij dit besluit.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet


Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken.nl> gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,



~~mr. E.M. de Vries~~ MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij aanvullend besluit op Wob-verzoek inzake dossier Winkeldiefstal

Kenmerk 2023-0054282/ 9580

Bijlage 1

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Bijzondere openbaarmakingsregelingen

Op grond van artikel 8.8 van de Woo wijkt de Woo voor bijzondere openbaarmakingsregelingen. Wanneer een van deze bijzondere openbaarmakingsregelingen van toepassing is, gaat deze regeling voor op de Woo. De bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. Ik verwijs voor de tekst van dit wetsartikel en de bijlage daarbij naar bijlage 1 bij onderhavig besluit. Op een deel van de door u gevraagde informatie is de Woo niet van toepassing, omdat de informatie waar u om vraagt gedeeltelijk valt onder het regime van de Wet Justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en de Wet politiegegevens (Wpg).

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakings-regeling die derogeert aan (afwijkt van) de werking van de Woo. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op de gegevens uit voormelde titels van de Wjsg. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens worden verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt.

Het Openbaar Ministerie gaat ervan uit dat de wetgever, door de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling aan te merken, heeft bedoeld strafvorderlijke gegevens vanwege hun bijzondere aard en de belangen van opsporing en vervolging te beschermen.

Dit geldt voor een deel van document 425 dat gedeeltelijk openbaar is gemaakt met de tweede deelverstrekking. In dit document staan persoonsgegevens die zijn verkregen voor een gerechtelijk strafdossier. Daar de Wjsg van toepassing is op deze informatie, worden deze passages niet openbaar gemaakt.

Wet politiegegevens

Op grond van de Wet politiegegevens, kan ik geen informatie openbaar maken indien een document gegevens betreft die zijn opgemaakt tijdens het uitoefenen van een politietaak. Document nummer 043 en 425 bevatten proces-verbaal nummers en namen van verdachten. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt, omdat het informatie bevat over natuurlijke personen.

Ook voor de Wet politiegegevens geldt een bijzonder openbaarmakingsregime en gaat dit voor de Woo.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij document 029 is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat er in de passage wordt toegelicht hoe er gehandeld moet worden bij bepaalde overtredingen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de meeste documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) document 012, 270, 544, 739, 755, 761 en 852 staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming, zoals klantgegevens en de stand van zaken in een bepaald proces van een onderneming en de ontwikkelkracht van de onderneming. Ik ben daarop ook op gewezen in een zienswijze inzake de openbaarmaking van deze documenten. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ook zijn deze gegevens niet geschikt om te worden gedeeld met het publiek. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de meeste documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen, zoals algemene e-mailadressen en afdelingsnummers. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat bij openbaarmaking het goed functioneren van de Staat in het geding zou kunnen komen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij een bepaalde passage uit document 689 is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit het schetsen van een bepaald beeld door de verzender van de mail. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat er een beeld wordt geschetst van het stuk dat wordt meegestuurd als bijlage. In de toekomst zullen betrokkenen zich minder vrij voelen in hun uitingen, wanneer dit openbaar wordt gemaakt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.