



**PA-FO PitStop**

**30 augustus 2023**

# Biometrie, CSI of werkelijkheid?

John Riemen



30 augustus 2023 - Politieacademie Apeldoorn

Bi

wa



## Definitie

*Biometrische persoonsgegevens zijn persoonsgegevens die het resultaat zijn van een specifieke technische verwerking van fysieke, fysiologische of gedragsgerelateerde kenmerken van een persoon. Op grond hiervan is een eenduidige identificatie van die persoon mogelijk. Of wordt zijn/haar identiteit bevestigd.*

- <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/identificatie/biometrie>



He



**PA-FO PitStop**

30 augustus 2023 - Politieacademie Apeldoorn



Herkomst (origine)

- Vele honderden jaren BC

- Vele honderden jaren BC  
als bewijs in de rechtbank

- Eerste gebruik  
Politiemethoden

- Oude Chinese teksten

### ANCIENT HISTORY OF FINGERPRINTING

2000 BC  
Fingerprints were used for business transactions in Babylon.

221-206 BC  
China had records about using hand prints as evidence during investigation.

221 BC- 220 AD  
Fingerprints were used on clay seals to "sign" documents.

14<sup>th</sup> Century  
Official government documents contained fingerprint impressions.





Verdere Bijzonderheden:

30-10-'03 weduwf 1 m. v. v.  
 19-1-'07 diefstal 2 " "  
 29-11-'07 weduwf 1 " "  
 20-8-'08 diefstal 9 " "  
 24-9-'09 id 5 " "  
 19-5-'10 2 x id 9 " "

SIGNALEMENT-KAART.

No. 50 Datum van opname 21 juli 1911  
 Naam: [redacted]  
 Voornamen: [redacted]  
 Bijnamen:  
 Geboren 20 Sept 1872 te Helder Prov. St. H.  
 Zoon van Geraardus Josephus en Francina van 't Hies  
 Beroep werkmans laatste woonplaats 2 onder veld  
 Identiteitspapieren  
 Relaties gehuwd  
 Militaire diensten omst 7. Reg Inf 5. 1ste Div  
 Vroegere veroordeelingen, aantal 6  
 Misdrijf waarvoor bij het laatste vonnis veroordeeld. Door welken rechter? diefstal Gerechtshof Amsterdam  
 Feit, waarvan thans verdacht -

Metingen en Beschrijving:

Geboortjaar 1872	Lengte i m. 69.1	Hoofd	Lengte 19.2	1. voet 25.5	Mees	1. 1
	Eugwening 0		Breedte 14.1	1. middelst. 7		1. 2
	Uitgaat. armen i m. 72		Grondste borstomt. breedte der j. b. 14.1	1. pols 9.9		1. 3
	Bovestijf o.m. 40.5		Lengte v. oor 6.9	1. onderarm 42.2		1. 4

VOORHOOFD:

Onderaan m Hoogte m  
 Profiel m Breedte b  
 Bijzonderheden -

NEUS:

Wortel (doogte) k Lengte m  
 Rug el Voorsitt. k  
 Basis hoo Breedte m

Opgekaart in [redacted] De [redacted]  
 12 [redacted] Amsterdam [redacted]  
 S. No. 5



PA-FO PitStop





30 augustus 2023 - Politieacademie Apeldoorn



Biometrie



**PA-FO PitStop**

Biometrische modaliteit	Beoordelingskader (kolommen)					
	Betrouwbaarheid	Privacy	Veiligheid	Universaliteit	Gebruiksgemak	Praktische toepasbaarheid
Vingerafdruk						
Irisscan						
Netvliesscan						
Vingeraderpatronen						
Handaderherkenning						
Oogaderpatronen						
Gezichtsherkenning						
Hartslagherkenning						
Sprekerherkenning						
Handtekening						
Gebruikersinteractie						
Gebarenherkenning						



Identificatie

## Even de goede basisprincipes

- Identificatie
- Wie ben je? 1:N vergelijking

Biometrische Identiteit vaststellen

- Verificatie
- Ben je wie je zegt te zijn? 1:1 vergelijking

Biometrische Identiteit bevestigen



# Autorisatie

*Met gespecialiseerde software vergelijken van een biometrieafbeelding tegen 1 of meerdere afbeeldingen op een database*

- *Uitkomst*
- *1. Een **HIT/NO HIT** uitslag op basis van een score drempel*

*Altijd correct?*





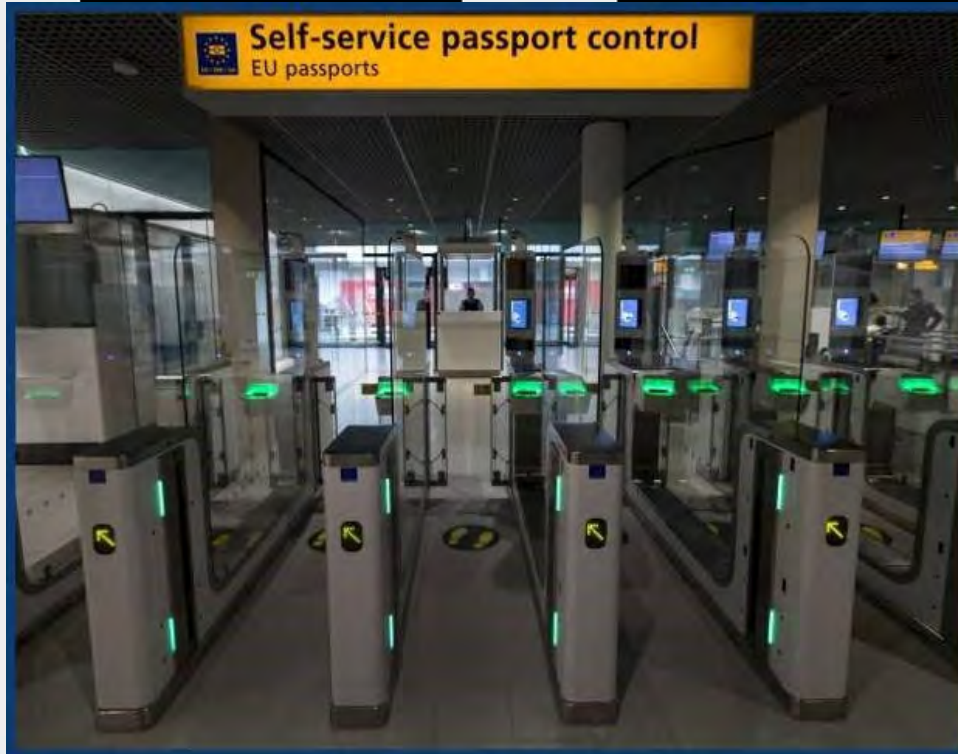
Voorbeeld **HIT** **NO HIT**

Vals positieve EN vals negatieve resultaten

- ❖ Vals positief ; onterecht herkend
- ❖ Vals negatief: onterecht niet herkend



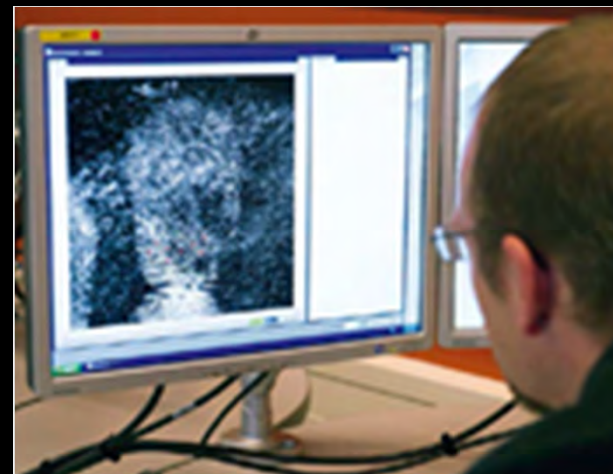
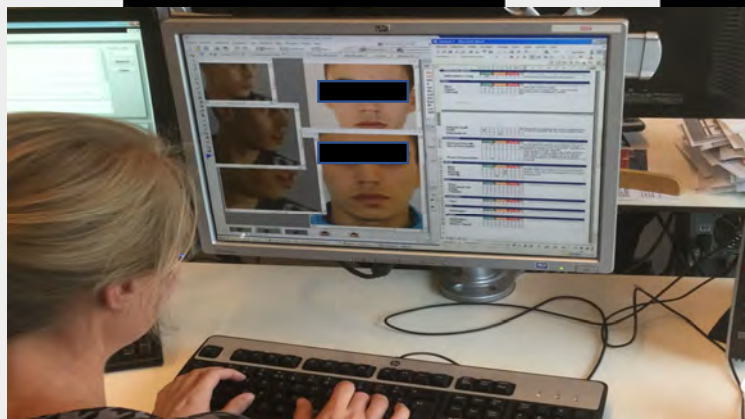
# Autonomie



**PA-FO PitStop**

30 augustus 2023 - Politieacademie Apeldoorn

For







30 augustus 2023 - Politieacademie Apeldoorn



# HAV

- Beter terugvir
- Onbe
- Onbe ses > mo
- Op de
- API k
- Onder

Vingerafdruk gerold (BVID)



Vingerafdruk spoor "hoge kwaliteit"



Vingelen:

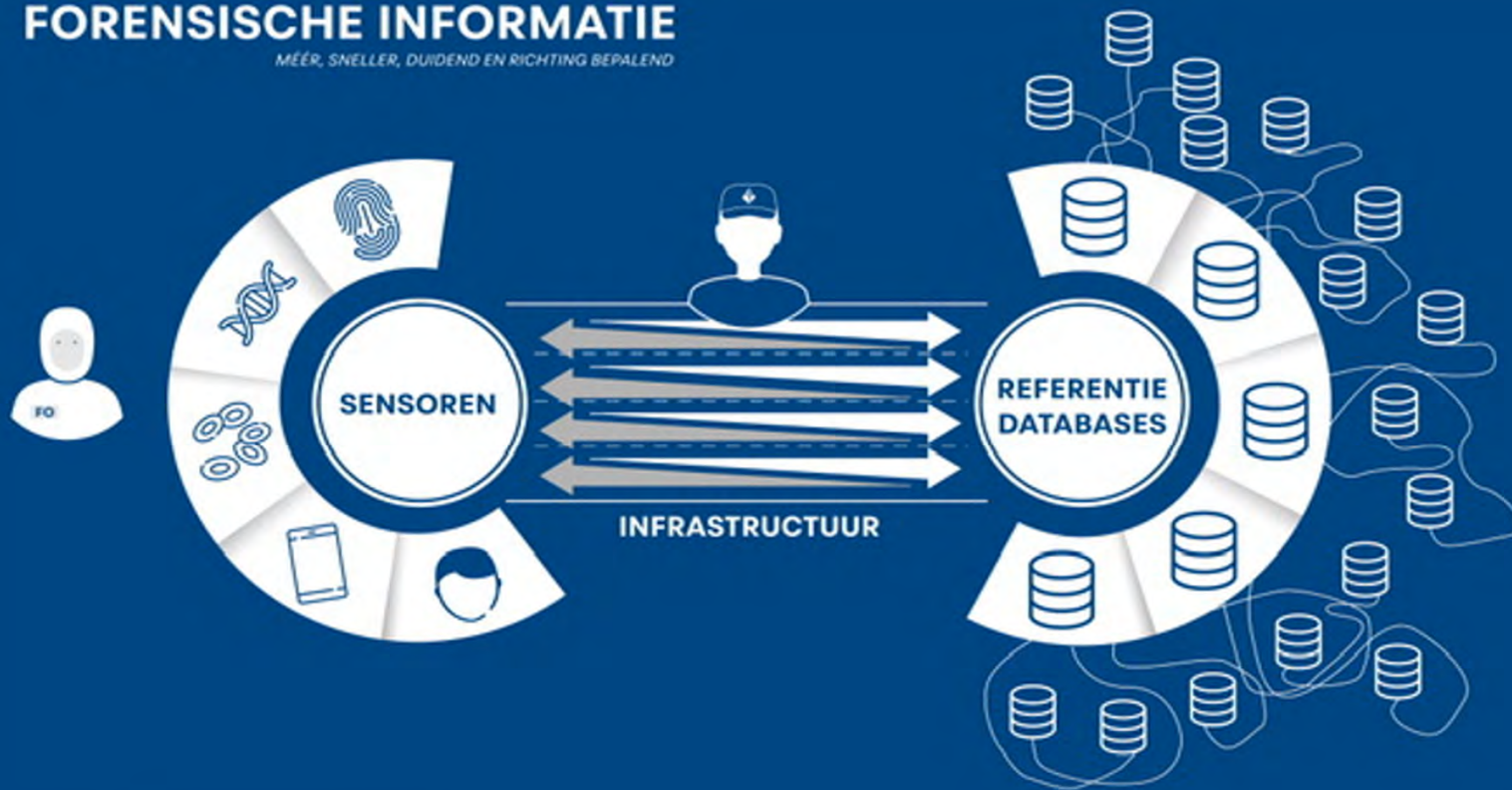
On-line

- 20 EU
- UK
- VS
- Vree
- Vree
- Interlande



# FORENSISCHE INFORMATIE

MÉÉR, SNELLER, DUIDEND EN RICHTING BEPALEND



POLITIE



Nederlands Forensisch Instituut  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

OM

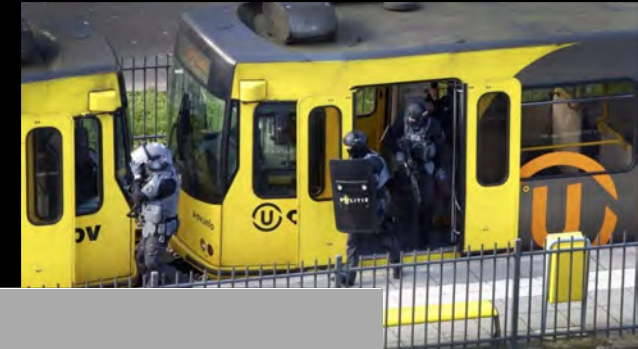


PA-FO PitStop

30 augustus 2023 - Politieacademie Apeldoorn

# PI [redacted]

- Aan [redacted] recht [redacted]
- 4 de [redacted] kofie [redacted]
- 6 pe [redacted] waar gev [redacted]
- Ver [redacted] vich [redacted]
- Inze [redacted] tificat [redacted]
- Tea [redacted]



5.1.2.e





# PI... (redacted)

- Geometrie (redacted)
- Interieur (redacted)
- Gestuur (redacted) en snijlijn (redacted) transmissie (redacted)



Va

- Logistieke en administratieve processen

en va

en he

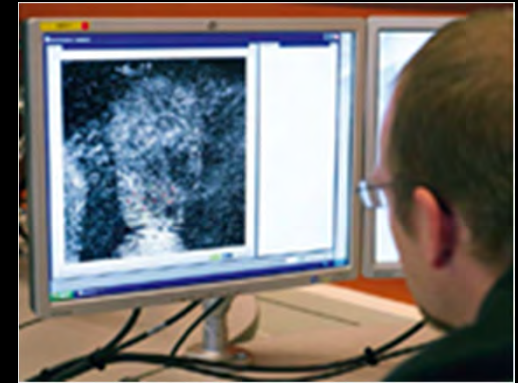
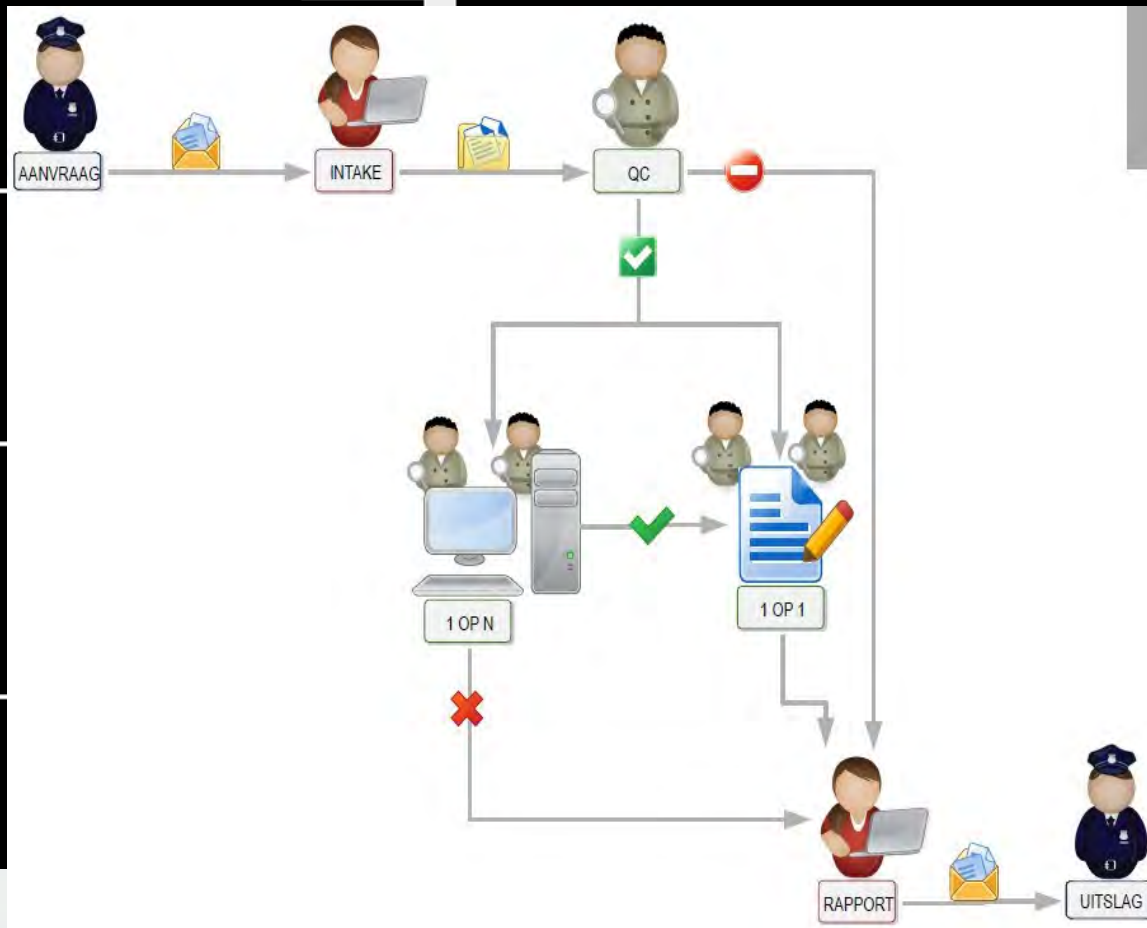
sorte

naar D



- Gemiddeld 8 werkdagen bij reguliere zaken





# PDO app

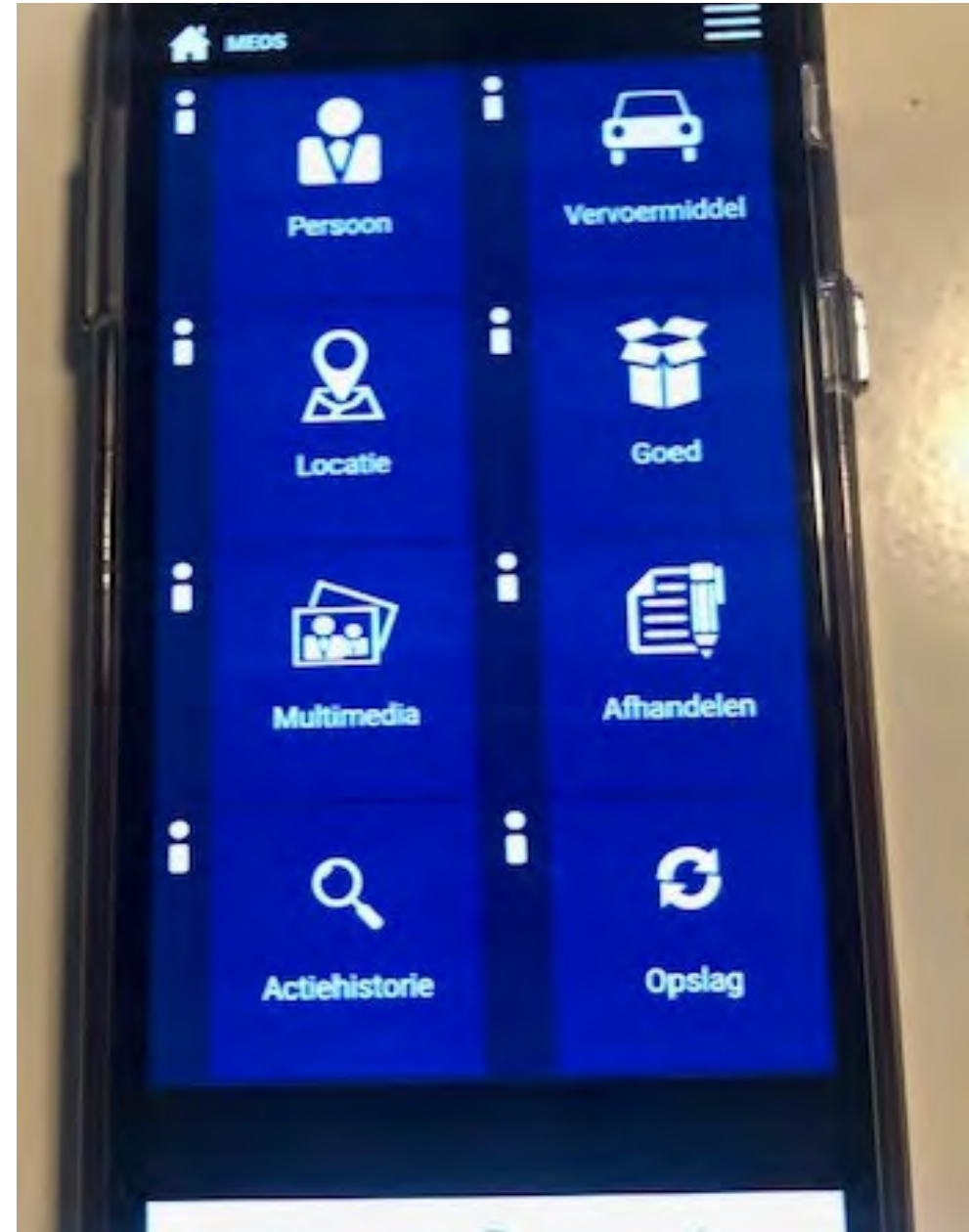
## Op de PD met de diensttelefoon in MEOS

- Toevoegen aan een bestaande zaak
- 1 x registratie en vastleggen
- Spoor mobiel verzenden

Mogelijkheid tot “expert op afstand” voor real time kwaliteitsbeoordeling

Direct zoeken en vergelijken door expert

- Slachtoffer
  - Verdachte
  - Getuige
- Gemiddeld 8 werkdagen naar minuten





# PD

Doel

- Oriëntatie op de werkveldsituatie
- Het gebruik van de PA-FO PitStop
- Het gebruik van de PA-FO PitStop
- Het gebruik van de PA-FO PitStop



# Gezamenlijke

1. Verzekering uitkering uitkering
2. Zoeken naar strafrecht met ge  
van 1,5 miljoen en veroord

- Slachtoffer
- Verdachte/Dader
- Getuigen

## Art 55 C strafvordering lid 4

- *De foto's en vingerafdrukken, bedoeld in het tweede en derde lid, kunnen ook worden verwerkt voor het voorkomen, opsporen, vervolgen en berechten van strafbare feiten en het vaststellen van de identiteit van een lijk.*

Ook mogelijkheden met CATCH Vreemdelingen onder voorwaarden, art 107 Vreemdelingen wet

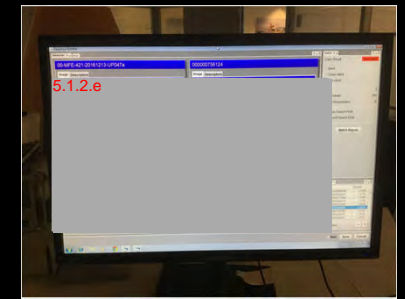
- *identificatie van slachtoffers van rampen en ongevallen;*
- *de opsporing en vervolging van strafbare feiten;*

5.1.2.e



CA

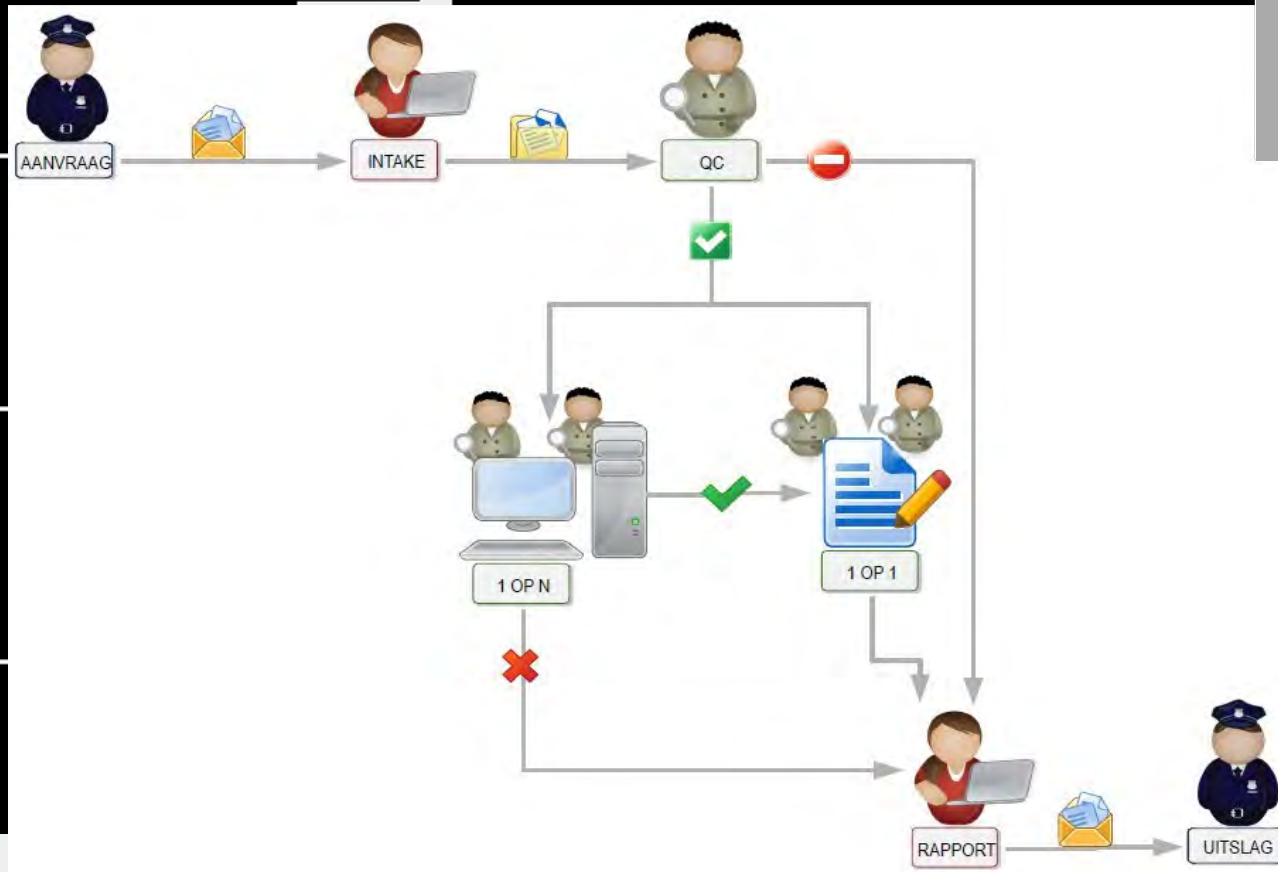
2.1



		totaal afb	Niet geschikt	Aantal zoekingen CATCH	% niet geschikt	no hit	hit	% hit van de totaal aantal aangeboden afbeeldingen	% hit van het aantal goedgekeurde afbeeldingen
Totaal 2022	nationaal	1098	467	631	42,53%	501	130	11,84%	20,60%
	Inter-nationaal	43	15	28	34,88%	26	2	4,65%	7,14%
	totaal	1141	482	659	42,24%	527	132	11,57%	20,03%



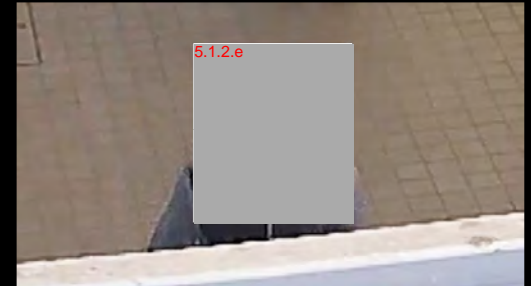
5.1.2.e





CA

11-20



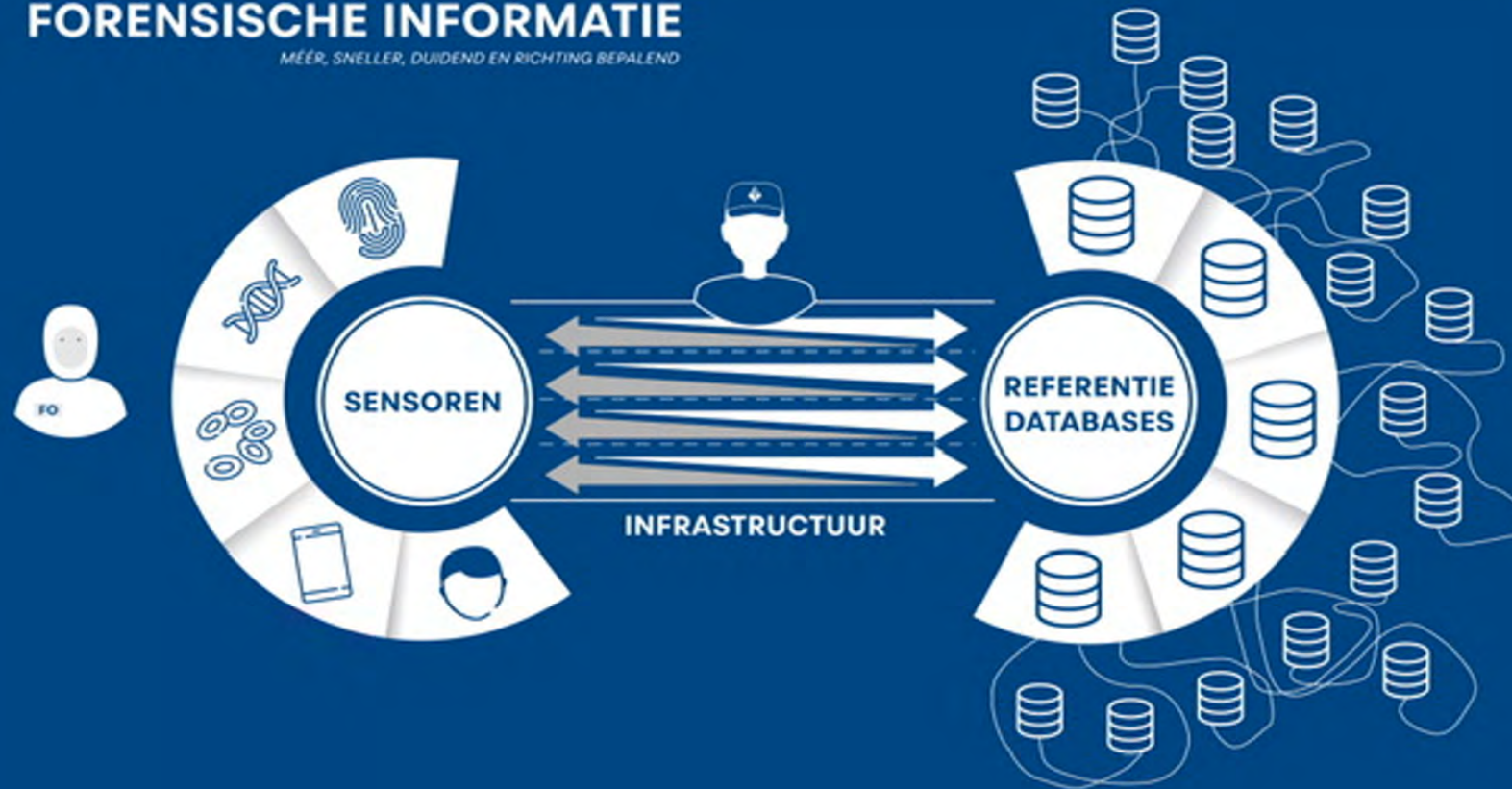
# • Selectie van zaken waarin CATCH onderzoek is gevraagd

- • Overval / doodslag
- Openbare Beroving
- Vriemisharing •
- mid



# FORENSISCHE INFORMATIE

MÉÉR, SNELLER, DUIDEND EN RICHTING BEPALEND



POLITIE



Nederlands Forensisch Instituut  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

DM



**PA-FO PitStop**

30 augustus 2023 - Politieacademie Apeldoorn

# CA AK 47 zaak



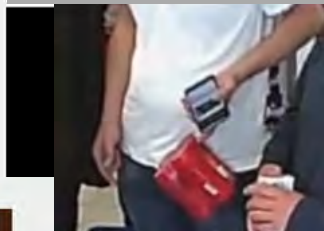
- A... stiging  
a... van per
- D... 2000
- E... ur res
- m... ntitei



# CATC

- Betreft ... > ho...
- Ver... te...
- selo...

5.1.2.e



5.1.2.e



5.1.2.e

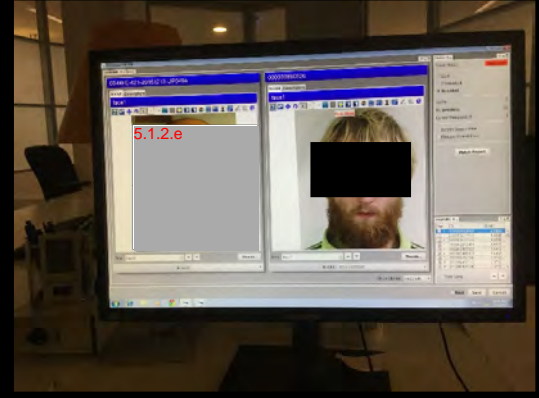


**PA-FO PitStop**



CA

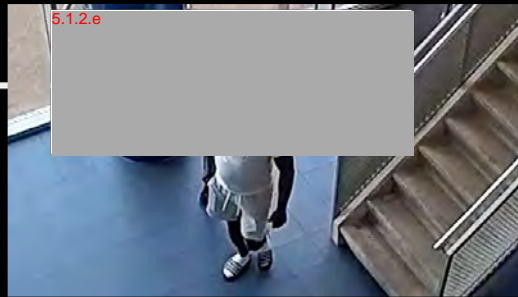
- On[redacted] exper[redacted]
- On[redacted] datab[redacted]  
gez[redacted] elijken[redacted]
- Op[redacted] Infrast[redacted]
- AP[redacted] m[redacted] aal[redacted]



# To Betere afbeeldingen

- C... en opst

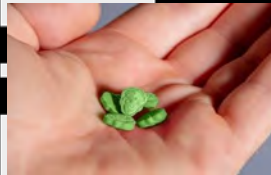
- M... fbeeldi



# Biometric Enabled Intelligence (BEI)



BEI is het op basis van biometrie, met kennis, ontsluiten van informatie







John Riemen

06

5.1.2.e

5.1.2.i

@politie.nl

Meer informatie

Blue/Agora/Internet Centrum voor Biometrie



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e [Riemen, John \(J.A.J.M.\)](#); 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Voorbereidende documenten op overleg Bewaartermijnen biometrische gegevens 4 juli aanstaande  
**Datum:** zondag 2 juli 2023 15:05:25  
**Bijlagen:** [20230704\\_Voorbereiding\\_Biometrie\\_en\\_bewaartermijnen.pptx](#)  
[20230702\\_Wettelijk\\_kader\\_&\\_sepotcodes\\_.docx](#)

---

Beste allemaal,

Ter voorbereiding op ons overleg van komende dinsdag 4 juli van 15.30 – 17.00 via Teams stuur ik jullie hierbij een aantal documenten.

1. De begeleidende presentatie voor het overleg waarin meer duiding gegeven wordt t.a.v. het vraagstuk
2. Een memo met hierin de betreffende artikelen uit het besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden en de huidige sepotcodes van het OM.

Ik heb een afmelding gekregen van 5.1.2.e en 5.1.2.e kan alleen het eerste half uur aanwezig zijn. De MS Teams link volgt.

Mochten er nog vragen en/of opmerkingen zijn, dan hoor ik dat graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Programma Ketensamenwerking

☎ 06 – 5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, wo en do

Politie | Programma Ketensamenwerking

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e [@minjenv.nl](mailto:5.1.2.e@minjenv.nl)  
**Cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Migratie vreemdelingen foto's  
**Datum:** maandag 11 september 2023 13:52:14

---

Hoi 5.1.2.e

Catch1 vreemdelingen staat in een rekencentrum dat moet worden afgebroken.

We zijn nog niet zo ver om via de beoogde koppeling met Bvv de foto's te laden en onderhouden.

Om die reden zoeken we naar tijdelijke een oplossing die lijkt op de Catch1 "koppeling" en waarbij de foto's worden geladen via filesharing.

Graag willen we dit kort met je bespreken om, na je akkoord, een refinement met beide scrumteams te doen.

Ik hen bovenstaande verkort in een voicemail gezegd.

Kun je mij laten weten wanneer je volgende week max 30 minuten hebt om dit even toe te lichten?

Mocht je het ok vinden als we direct met de scrummaster contact opnemen, vind ik dat natuurlijk ook prima.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e namens [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Aan:** [Riemen, John \(J.A.J.M.\)](#); [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend  
**Datum:** maandag 11 september 2023 10:50:15

---

Ha John,

Wij zouden we dat gesprek op maandag 25 september a.s. in Zoetermeer kunnen doen, van 10 tot 13. Ik stuur vast een vergaderverzoek.

Van 5.1.2.e het verzoek om een plek in de parkeergarage te reserveren aub.

Groet,  
Namens  
Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie  
5.1.2.e  
Expert ethiek

e-mail: 5.1.2.i @politie.nl

---

**Van:** Riemen, John (J.A.J.M.) 5.1.2.e @politie.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 september 2023 12:39  
**Aan:** NP - Toetsingscommissie GHT 5.1.2.i @politie.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** RE: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste collega's

Nog ter aanvulling, zoals verzocht, de richtlijn gelaatsfotografie.

Ik hoor het graag wanneer we in gesprek kunnen gaan?

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**  
**Leidend Specialist Biometrie**  
Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
Mobiel: +31 6 5.1.2.e



Agora [Centrum voor Biometrie](#)

---

**Van:** <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) > **Namens** NP - Toetsingscommissie GHT

**Verzonden:** vrijdag 1 september 2023 13:35

**Aan:** Riemen, John (J.A.J.M.) <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) >

**CC:** <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl); <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) >

**Onderwerp:** RE: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste John,

Bedankt voor je reactie. We hadden het al gezien, maar bedacht me dat je daar nog geen bevestiging van had gekregen, bij deze. We zijn er mee aan de slag!

Met vriendelijke groet,

<sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

Namens

Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie

<sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

Expert biometrische technologie

e-mail: <sup>5.1.2.1</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)

**Politie**

---

**Van:** Riemen, John (J.A.J.M.) <<sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 25 augustus 2023 08:08

**Aan:** NP - Toetsingscommissie GHT <<sup>5.1.2.1</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)>

**Onderwerp:** FW: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste collega's

Dank voor de uitgebreide terugkoppeling en voortvarende behandeling van de aanvraag.

<sup>5.2.1</sup> [redacted]

Aangezien de realisatie van CATCH 2 onder aansturing en verantwoordelijkheid van een landelijke Stuurgroep en realisatie door middel van een landelijk project met specialisten en experts uit alle onderdelen van de politie is gerealiseerd heeft het dan ook mijn voorkeur de desbetreffende specialisten en verantwoordelijke leden van de SG te laten aansluiten.

Hierbij vast wat antwoorden, in blauw, bij de vragen die al te beantwoorden zijn of al een deel van de vragen kunnen beantwoorden danwel gelijk kunnen leiden tot een betere inhoudelijke discussie.

Daarnaast een document met het onderscheid tussen informatieve en direct relevante documenten die eerder zijn meegestuurd.



Aangezien september een zeer drukke maand is zou ik graag vooraf afstemmen over de datum voor een bijeenkomst.

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**  
**Leidend Specialist Biometrie**  
Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
Mobiel: +31 6 5.1.2.e



---

**Van:** 5.1.2.e [@politie.nl](mailto:5.1.2.e@politie.nl) > **Namens** NP - Toetsingscommissie  
GHT

**Verzonden:** dinsdag 25 juli 2023 14:15

**Aan:** Riemen, John (J.A.J.M.) 5.1.2.e [@politie.nl](mailto:5.1.2.e@politie.nl) >

**Onderwerp:** Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste John,

Hierbij geven we je een eerste terugkoppeling naar aanleiding van je aanvraag voor toetsing van Catch 2 en de daarbij gevoegde documenten. Om de toetsing zo vlot mogelijk te laten verlopen leggen we graag eerst een aantal verduidelijkingsvragen en eerste observaties aan je voor. Er is dus nog niets definitief, totdat de toetsing volledig doorlopen is.

1 Je hebt omvangrijke documentatie aangeleverd, waarvoor dank. Ongetwijfeld heeft dit jou tijd gekost om samen te stellen. Aan onze kant zal het ook tijd kosten om dit goed door te nemen. Daarbij valt ons op dat een aantal documenten al wat ouder is. Dit roept de vraag op of de inhoud nog steeds correct en

relevant is. Graag zouden wij daarop een toelichting willen. Het gaat dan om documenten van voor 2023.

We hebben als Centrum voor Biometrie in deze aanvraag geprobeerd om met een open en zo veel mogelijk transparante uiteenzetting van CATCH2 onder referentie van diverse bijlages, antwoord te geven op de 10 vragen die gesteld zijn in het toetsingskader en daarmee de toetsing door de commissie vorm te faciliteren. Omdat het kader niet specifiek is maar meer een abstracte benadering heeft is een hele duidelijke afbakening van verplichte aan te leveren documenten er niet. Alle aangeleverde documenten zijn in die zin in meer of mindere mate relevant voor de aanvraag, het zij als informatieve achtergrondinformatie hetzij als direct betrekking hebbende op CATCH 2. Bijgevoegd een document waarin dit onderscheid is aangegeven. Aangezien het een project is nav een EU aanbesteding dat in 2017 gestart is zijn er documenten van voor 2023.

2 Het is voor ons niet altijd duidelijk of de aangeleverde documentatie alleen relevantie heeft voor Catch 1 of ook voor Catch 2. Graag een verduidelijking hierop.

Alle aangeleverde documentatie is van toepassing op CATCH 2.

3 Wij vinden het overigens niet onze taak en ook niet wenselijk voor de toetsing om zelf de vertaalslag te (moeten) maken vanuit de documentatie naar de aanvraag en om daarbij dan zelf inschattingen en afwegingen te moeten maken. Deze inschattingen en afwegingen horen te worden gemaakt door de

aanvrager. Graag zouden wij in een toelichting bij de documentatie zien wat de precieze betekenis is voor de aanvraag en het (deugdelijk) functioneren van Catch2. Dit betreft ondermeer:

a De verschillende guidelines en frameworks die zijn aangeleverd: wat uit welke guidelines/frameworks wordt nu toegepast of nageleefd en waar blijkt dat uit? Alleen de guidelines/frameworks aanleveren volstaat niet.

b Veiligheid van systemen. Er is documentatie over generieke beveiligingseisen toegevoegd, maar een uiteenzetting hoe het te toetsen systeem en deze documentatie op elkaar aansluiten ontbreekt. Ook vinden wij de uitleg van de veiligheid van systemen in de aanvraag wat beperkt. Er heeft nog geen volledige

bestudering plaatsgevonden, maar mogelijk zal ook meer specifieke documentatie nodig zijn.

CATCH 2 voldoet, als een landelijke voorziening, aan alle beveiligingseisen die gelden binnen de Nederlandse politie. De diverse documenten onderbouwen dit. Indien gewenst dan door de expert van de Dienst ICT/ de beveiligingsautoriteit dit worden toegelicht en kunnen vragen worden beantwoord.

c In de aanvraag wordt er veelal verwezen naar ISO-normen. De relevantie voor en uitwerking van die ISO-normen op de voorliggende toetsing is in de aanvraag niet toegelicht. Zoals bekend zijn niet alle ISO normen een bewijs voor kwaliteit. Daarom is het handig als daarbij expliciet wordt aangegeven welk doel

of welke kwaliteit men met de hantering van zo'n ISO norm wordt nagestreefd

In de aanvraag is ISO accreditatie en normen niet genoemd (?) Desalniettemin, het Centrum voor Biometrie heeft voor haar activiteiten op het gebied van dactyloscopische vergelijkingen de, wettelijk verplichte, ISO 17025 accreditatie. Het proces op het gebied van CATCH 2 is zoveel mogelijk in lijn met dit kwaliteitssysteem ingericht zodat kwaliteit zoveel als mogelijk ook in dit proces geborgd is.

4 Wat opvalt is dat documentatie over best practices mede Catch betreft. Met andere woorden: de aanvraag van Catch wordt onderbouwd met documentatie over best practices die mede door het CvB is opgesteld en waarin Catch als best practice wordt opgevoerd. De meerwaarde voor de aanvraag van die

documentatie lijkt daarmee beperkt. Graag een toelichting. Is het mogelijk nog andere beschrijvingen over best practices uit onafhankelijke bron aan te leveren?

Zoals in de initiële aanvraag is gesteld is de methode dit door het CvB gehanteerd wordt aangeraden als de methode voor dergelijk onderzoek door de FISWG en OSAC (zie aanvraag).

De best practices van CATCH zijn gebaseerd op de decennia lange ervaringen met het forensisch dactyloscopisch proces die tot stand zijn gekomen vanuit empirische kennis en inzichten vanuit wetenschappelijk onderzoek. Nederland wordt gezien als voorloper op het gebied van dit forensisch vergelijkend onderzoek dat zoveel als mogelijk geobjectiveerd en onafhankelijk wordt uitgevoerd. Deze kennis is in het onderzoek met inzet van gezichtsherkenningstechnologie zoals CATCH ingezet en het proces is gelijkwaardig ingericht. Ook hier wordt de Nederlandse politie gezien als voorbeeld op dit gebied.. Dit maakt dat wij vanuit onze kennispositie door internationale partners gevraagd worden iom bij te dragen aan dergelijke documenten.

5 Daarnaast ook graag een toelichting op welke manier de (aangeleverde) best practices

(anders dan Catch natuurlijk) worden nageleefd, of wanneer van uitgeschreven best practices word afgeweken, met uitwerking van de reden daarvoor.

De werkwijze is vastgelegd in werkinstructies. Deze werkinstructies zijn de basis voor de medewerkers die het werk uitvoeren. Daarnaast is er scheiding van verantwoordelijkheden en werkzaamheden. Zo mag de onderzoeker die de afbeelding in CATCH heeft gezocht en een mogelijke herkenning heeft niet zelf een 1 op 1 vergelijkend onderzoek uitvoeren. Dit wordt gedaan door twee andere onderzoekers en onafhankelijk van elkaar doen deze hun eigen analyse, vergelijking en conclusie. Er is een specifieke OSA die toezicht houdt op het uitvoeren van te werk conform de werk instructie en afspraken. De leidend specialist is eindverantwoordelijke voor het proces en de resultaten. Desgewenst kan dit toegelicht worden.

6 Op eerste blik zien we in jouw aanvraag dat er al goed is nagedacht over de inrichting van systemen en procedures. Wij hebben daarbij nog de volgende vragen en opmerkingen:  
a in de presentatie van de matches zou wellicht de voorkeur gegeven kunnen worden aan een random volgorde van de x beste matches, wat maakt dat de human-in-the-loop niet beïnvloed kan worden door de gepresenteerde volgorde. Wij zijn benieuwd naar de argumenten voor de huidige werkwijze.

Kandidaatlijsten ad random aanbieden houdt ook een risico in. Onderzoek heeft aangetoond dat de concentratie van de onderzoeker afneemt naarmate de lijst langer wordt en deze visueel geverifieerd moet worden. Daarmee wordt de “mis” kans groter. Daarbij komt dat de huidige generatie systemen nog steeds niet heel veel sterk gelijkende gezichten in de top X/10 presenteren in de kandidaatlijst. We zien met grote regelmaat sterk afwijkende gezichten op plaats 1 terwijl de daadwerkelijk herkenning op gezicht dat veel lager in de kandidaatlijst staat plaatsvindt. We hebben het risico dus als laag ingeschat.

Wel hebben wij een idee om hele korte kandidaatlijsten te maken (max 3) en deze te verdelen over meerdere onderzoekers. Hierbij worden twee risico's verkleint, concentratieverlies en mogelijke bias door plaats op de kandidatenlijst. We gaan in de toekomst onderzoeken of dit te realiseren is, vooralsnog is voor de standaard applicatie gekozen op dit gebied,

b Het concept van een beoordeling door 2 onafhankelijk van elkaar werkende gezichtsexperts lijkt op eerste blik valide en werkbaar. Wel mist in de documentatie een beschrijving aan welke eisen men moet voldoen om als expert te worden aangesteld of ingezet. Zonder dat dat moet worden uitgelegd als twijfel

aan de kundigheid is het wel wenselijk als de eisen duidelijk en transparant zijn en de politie zich ook extern kan verantwoorden dat de experts hieraan voldoen. Documentatie op dat punt is dus vereist. We vragen om die aan te leveren of op te (laten) stellen.

De expert/onderzoeker wordt bij sollicitatie allereerst getest op specifieke visuele aanleg en concentratie vermogen, deze test is bepalend of we iemand uitnodigen voor gesprek of niet. Zo'n 80-90% van de sollicitanten rond deze tets niet naar tevredenheid af en wordt niet uitgenodigd. In merendeel zien we sollicitanten die de opleiding Forensic Science hebben afgerond. Een opleiding vindt plaats conform het opleidingsplan en het inwerken conform het inwerkplan, beide zijn op verzoek aan te leveren (we willen voorkomen dat er teveel stukken worden aangeleverd) De bevoegdheid van onderzoekers is opgesplitst in 4 opeenvolgende bevoegdheden. Pas als zij/hij aan de eisen voldoet, inclusief een periode werken als trainee onder toezicht van een bevoegd onderzoeker wordt men bevoegd verklaard door de OSA en krijgt men bijbehorende autorisaties.

c Hierbij wijzen wij ook op het punt dat door de Ethische Klankbordgroep Politie gemaakt is bij de bespreking van het Inzetkader, namelijk dat diversiteit qua etnische / culturele achtergrond onder de experts wenselijk is, om racial bias te voorkomen. Wij ontvangen graag een toelichting hoe met deze aanbeveling van de Klankbordgroep wordt omgegaan.

Diversiteit is binnen het CvB groot. Ook het onderzoek dat is gedaan naar racial bias onder leken bij het al dan niet herkennen van personen/gezichten van eigen of niet eigen afkomst is bekend. Hier vallen een aantal opmerkingen over te maken:

Niet is afdoende onderzocht of getrainde experts die vergelijken op basis van morphologische

1. kenmerken, en niet op basis van een holistische vergelijking van het gehele gezicht, dezelfde bias hebben.
2. Het differentiëren wie dan welk gezicht zou moeten vergelijken is praktisch onmogelijk, immers van tevoren is van een onbekende verdachte de afkomst niet precies vast te stellen.
3. Het referentiekader van de expert wordt niet alleen bepaald door zijn of haar afkomst maar ook door de omgeving waarin de expert is opgegroeid of aan is bloot gesteld.  
Er hoeft dus geen directe connectie tussen die twee te zijn.
4. Het werven van personeel op basis van ras of afkomst is verboden
5. Door de verschillende experts op verschillende deelprocessen in te zetten en zelfs processtappen te laten herhalen (heeft expert 1 geen herkenning dan voert expert 2 het onderzoek nogmaals uit) minimaliseren we de foutkans. Bovendien is ook het proces van een herkenning vinden met CATCH en het 1 op 1 beoordelen van de afbeelding uit de opsporing met alleen de kandidaat plaats door twee andere experts onafhankelijk van elkaar. We vinden het risico daarmee aanvaardbaar.

7 Het valt ons op dat in de aanvraag en aangeleverde documentatie qua terminologie niet in alle gevallen duidelijk, of consequent, onderscheid gemaakt wordt tussen referentie en bron bestanden. Het is wenselijk om helder te definiëren wat wat is en dat consequent te hanteren.

Vanuit de Toetsingscommissie verstaan wij op dit moment onder  
 Referentiebestand : het bestand met beeltenissen dat reeds in bezit is van de politie en waarin beeltenissen staan die op een uniforme en kwalitatief goede wijze zijn gemaakt. Graag verifiëren dat dit overeenkomt met een verzameling van 'referentieopname(n)' als op p. 4 van de aanvraag.

Correct

Bronbestand : het bestand waarin een beeltenis of meerdere beeltenissen staan die vanuit de operatie worden aangeboden ter vergelijking. Graag verifiëren dat dit overeenkomt met 'Aangeleverde gelaatsafbeeldingen uit de opsporing' als op p. 4 van de aanvraag.

Correct

8a Als het gaat om de kwaliteit van de referentiebeelden dan lijkt deze in het huidige Catch (1.0) geen enkel probleem te vormen, dat lijkt goed en goed gewaarborgd, omdat het immers om referentiebeelden gaat die onder gecontroleerde omstandigheden (aan de ID-zuil) gemaakt zijn.

Door de aanvrager wordt in de aanvraag toetsing Catch 2 voor referentieopnamen gesproken over vooraf bepaalde eisen voor gelaatsafbeeldingen de database, maar dit kan naar oordeel van de Toetsingscommissie niet gelden voor een andere database dan de BVID database, zoals die gebruikt gaat worden in CatchFaceF1inder.

Bij de documenten voor de aanvraag lijkt geen documentatie te zitten aan welke eisen een foto van een 'ID-Zuil' zou moeten voldoen. Graag deze documentatie aanleveren.

8b De Toetsingscommissie heeft nog niet vastgesteld dat er beoordelings- of kwaliteitscriteria worden toegepast of verschillende dataSETS die anders dan bij catch 1 toegevoegd en/of tegen elkaar vergeleken kunnen worden. Hier lijkt een ommissie te zijn in de zin dat dat voor niet-BVID foto's geen duidelijke beoordelingscriteria / minimumeisen zijn vastgesteld voor een beeltenis om te worden opgenomen in een bronbestand. Voor een enkele zoekafbeelding kom je daar misschien nog wel mee weg (ook liever niet) maar een hele database bestaande uit foto's van onduidelijke kwaliteit is geen aanbeveling voor goede matching en zorgvuldige verificatie. De Toetsingscommissie vraagt op dit punt om verduidelijking. Mogelijk zal



verbetering nodig zijn.

Zoals wij het begrijpen kan het in Catch 2 gaan voorkomen dat er 2 bronbestanden met elkaar worden vergeleken. Dit betekent dat aan beide zijden van de vergelijking beelden gebruikt worden die uit allerlei bronnen afkomstig zijn en die niet in gecontroleerde omstandigheden genomen zijn. De kans is reëel dat de kwaliteit van die beelden veel minder is (dan beelden uit een referentiebestand) en op z'n minst wisselend. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk hoe in (het proces rondom) Catch 2 omgegaan wordt met dit verschil. Wij zijn benieuwd hoe dan extra waarborgen worden getroffen om om te gaan met een vrijwel onvermijdelijk oplopen van foutmarges doordat geen referentiebestand (met beelden genomen onder gecontroleerde omstandigheden) wordt gebruikt.

De beschrijving in de aanvraag leunt sterk op Catch 1, maar dit is dus een belangrijk fundamenteel verschil voor het proces van gelaatsvergelijking. Weliswaar staat in de aanvraag iets over voldoen aan de 'toetsingscriteria zoals geformuleerd door de TCie'. In de toetsingscriteria in het Inzetkader zijn echter geen vaste eisen omtrent kwaliteit geformuleerd – het is aan het CvB als aanvrager van deze toetsing om aan te geven waarom welk kwaliteitsniveau noodzakelijk of voldoende wordt geacht en om dit te onderbouwen.

- 8c Op pagina 5, punt 1 van de aanvraag wordt bijvoorbeeld gezegd: 'Resolutie moet van behoorlijke kwaliteit zijn'. Wat is deze kwaliteit dan? Een betere en eenduidige beschrijving van welke minimale beeldkwaliteit voor de zoekafbeeldingen wordt gehanteerd zou aan te bevelen zijn. Het is tenslotte van groot belang voor het aantal 'False Positives' (de negatieve bijvangst) hoe hiermee wordt omgegaan.

Bij een eerdere Toetsing is de Toetsingscie gewaar geworden dat over de minimale resolutie wel degelijk concretere dingen te zeggen zijn. Bij deze eerdere toetsing hebben wij begrepen dat de minimale omvang van een beeltenis ten minste 150x150 pixels moet zijn. In die operationele toetsing hebben wij dat als uitgangspunt genomen voor de selectie van beelden die gematched konden worden. Hier moet in deze concepttoetsing nu nadere duiding aan gegeven worden. Geldt deze minimale resolutie altijd, of hangt dat af van de situatie? Kan ook toegelicht worden of dit verschilt als een bronbestand vergeleken wordt met referentiebestanden of met andere bronbestanden.

Geldt die kwaliteit alleen voor de machinale beoordeling, of zijn er ook dergelijk normen bij beoordeling door menselijke experts? Zo ja, wat zijn die dan (wij zijn dit in de bijgesloten documentatie nog niet tegengekomen, mocht daar toch iets instaan geef dan even aan waar).

Zit er nog een verschil in minimale resolutie tussen het oude algoritme van catch 1 en het nieuw in te voeren algoritme? Is daarvoor onderbouwing beschikbaar?

[We kunnen in het gesprek ingaan op deze vragen](#)

9 Voor zover wij menen te weten is er in Catch2 sprake van een nieuw algoritme dat waarschijnlijk ook gebruikt gaat worden in de toepassing van de onder Catch 1 al gangbare situaties. In de aanvraag wordt daar niet op in gegaan. Voor de toetsing is wel duidelijkheid over het gebruikte algoritme nodig; ook

of sprake is van AI of toepassing van een algoritme. Graag ontvangen wij nadere toelichting en documentatie over de aard en deugdelijkheid van het gebruikte algoritme. Ook waar dit (alleen) integratie in Catch 1 zou betreffen.

[Zie aangeleverde documentatie IDEMIA.](#)

10 Wij zullen de aangehaalde NIST testen beter moeten bestuderen. Wij vragen om precies aan te geven welk algoritme in welke NIST test wordt bedoeld, zodat wij dit niet zelf hoeven in te vullen.

De versie die politie gebruikt voor CATCH2 is van de F5.3-familie uit 2018, Idemia\_1 of idemia\_2. [https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia\\_1.pdf](https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia_1.pdf). Bron: Nederlandse vertegenwoordiging

Idemia.

11 Graag willen wij meer duidelijkheid over de impact van het Frans/Amerikaanse eigenaarschap van IDEMIA. Is het bijvoorbeeld mogelijk dat er data van de Nederlandse politie in Amerika terecht komen? Is er rekening gehouden met de hernieuwde mogelijkheden van data-uitwisseling tussen de EU en Amerika?

5.2.1 [redacted] Zoals al eerder gesteld voldoet dit nationale systeem aan alle eisen van de politie. De aanbesteding is gedaan door de dienst verwerving waar de betrouwbaarheid van leveranciers een onderdeel is.

5.2.1

12 Graag willen wij meer duidelijkheid over welke toegang IDEMIA exact heeft tot het door haar aan de politie geleverde systeem en de daarbij horende waarborgen. Hierin moet ook worden begrepen toegang tot (politie)databases waarmee de werking van de geleverde software wordt uitgevoerd.

5.2.1

[redacted] Zoals al eerder gesteld voldoet dit nationale systeem aan alle eisen van de politie. Ik stel voor dat een ict technische/beveiligingsdiscussie dan ook met de specialisten van de dienst ICT wordt gevoerd aangezien ik geen ICT/beveiligingsspecialist ben

13 Het valt ons op dat als kennelijke onderbouwing van de aanvraag een publicatie is aangeleverd van de leverancier, waarin ook jij als gebruiker binnen de politie figureert. Een dergelijke vermenging roept vragen op over de objectiviteit van deze documentatie, los van de vraag of deze vermenging überhaupt wenselijk is als het gaat over het beeld van een betrouwbare overheid en politie. Daarover zal nader gesproken moeten worden.

5.2.1

[redacted] . Het is een introductie van een document van onze leverancier. 5.2.1

14 Zoals eerder ook besproken plaatsen wij vraagtekens bij de in de aanvraag genoemde juridische grondslag voor het toepassen van gezichtsherkenningstechnologie. Graag ontvangen wij een meer gedetailleerde onderbouwing van deze grondslag.

Hiervoor verwijst ik naar de GEB waar ook de van de Gegevens Autoriteit politie aan heeft bijgedragen. 5.2.1

15 De bijgevoegde GEB moet nog nader bekeken worden door ons.

16 Als het gaat om de verkrijging en verwerking van aan Catch aangeboden politiegegevens dan is er naar onze mening ook een verantwoordelijkheid bij het CvB. Weliswaar kan het 'Catchproces' niet de eindbeoordelaar zijn van allerlei voorliggende en nakomende politieprocessen, maar als centrale spil kan het

CvB zich er óók niet toe beperken om dit eenvoudigweg te laten bij aanbieders en afnemers, zonder daar ook maar enige garantie of waarborg in te vragen. Graag zien wij een aanvulling in het Catchproces waarin deze deilverantwoordelijkheid is ingevuld. Overigens is er aan onze kant ook wel een idee hoe

daaraan invulling gegeven kan worden.

5.2.1

[redacted] wel hoor ik graag het idee.

Alles bij elkaar gaat het om een omvangrijke toetsing. Ons voorstel is om een afspraak te maken (op ons voorstel voor 4 augustus a.s. zagen wij dat je dan met vakantie bent) om een en ander verder met elkaar te bespreken, liefst in Zoetermeer, zodat wij ook ter plekke kunnen kijken hoe het precies in zijn werk gaat. Dat kan ook werk schelen. Is maandagochtend 25 september a.s. voor jou mogelijk? Verder zouden we willen bespreken om de aanvraag te splitsen om de doorloop niet

onnodig te vertragen waar dat niet hoeft, bijvoorbeeld in een separate toetsing van het nieuwe algoritme en separate toetsing van de nieuwe functionaliteiten van Catch2 ten opzichte van het huidige Catch.

Met vriendelijke groet,

Namens

Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie

5.1.2.e

Expert Juridisch

e-mail: 5.1.2.1 @politie.nl

**Van:** 5.12.e [redacted] namens [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Aan:** 5.12.e [redacted] [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Cc:** 5.12.e [redacted] 5.12.e [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend  
**Datum:** maandag 11 september 2023 10:50:15

---

Ha 5.12.e [redacted]

Wij zouden we dat gesprek op maandag 25 september a.s. in Zoetermeer kunnen doen, van 10 tot 13. Ik stuur vast een vergaderverzoek.

Van 5.12.e [redacted] het verzoek om een plek in de parkeergarage te reserveren aub.

Groet,  
 Namens  
 Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie  
 5.12.e [redacted]  
 Expert ethiek

e-mail: 5.12.e [redacted]@politie.nl

---

**Van:** 5.12.e [redacted]@politie.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 september 2023 12:39  
**Aan:** NP - Toetsingscommissie GHT 5.12.e [redacted]@politie.nl>  
**CC:** 5.12.e [redacted]@politie.nl>; 5.12.e [redacted]  
 5.12.e [redacted]@politie.nl>  
**Onderwerp:** RE: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste collega's

Nog ter aanvulling, zoals verzocht, de richtlijn gelaatsfotografie.

Ik hoor het graag wanneer we in gesprek kunnen gaan?

Met vriendelijke groeten/kind regards

5.12.e [redacted]  
 5.12.e [redacted]  
 5.12.e [redacted]

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
 Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
 Mobiel: +31 6 5.12.e [redacted]





Agora [Centrum voor Biometrie](#)

---

**Van:** <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) > **Namens** NP - Toetsingscommissie GHT

**Verzonden:** vrijdag 1 september 2023 13:35

**Aan:** <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) >

**CC:** <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) >; <sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

<sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) >

**Onderwerp:** RE: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste <sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

Bedankt voor je reactie. We hadden het al gezien, maar bedacht me dat je daar nog geen bevestiging van had gekregen, bij deze. We zijn er mee aan de slag!

Met vriendelijke groet,

<sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

Namens

Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie

<sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

Expert biometrische technologie

e-mail: <sup>5.1.2.1</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)

**Politie**

---

**Van:** <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) >

**Verzonden:** vrijdag 25 augustus 2023 08:08

**Aan:** NP - Toetsingscommissie GHT <<sup>5.1.2.1</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl) >

**Onderwerp:** FW: Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste collega's

Dank voor de uitgebreide terugkoppeling en voortvarende behandeling van de aanvraag.

<sup>5.2.1</sup> [redacted]

Aangezien de realisatie van CATCH 2 onder aansturing en verantwoordelijkheid van een landelijke Stuurgroep en realisatie door middel van een landelijk project met specialisten en experts uit alle onderdelen van de politie is gerealiseerd heeft het dan ook mijn voorkeur de desbetreffende specialisten en verantwoordelijke leden van de SG te laten aansluiten.

Hierbij vast wat antwoorden, in blauw, bij de vragen die al te beantwoorden zijn of al een deel van de vragen kunnen beantwoorden danwel gelijk kunnen leiden tot een betere inhoudelijke discussie.

Daarnaast een document met het onderscheid tussen informatieve en direct relevante documenten die eerder zijn meegestuurd.

Aangezien september een zeer drukke maand is zou ik graag vooraf afstemmen over de datum voor een bijeenkomst.

Met vriendelijke groeten/kind regards

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer

Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen

Mobiel: +31 6 5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e <[redacted]>@politie.nl> **Namens** NP - Toetsingscommissie GHT

**Verzonden:** dinsdag 25 juli 2023 14:15

**Aan:** 5.1.2.e <[redacted]>@politie.nl>

**Onderwerp:** Eerste terugkoppeling over toetsing Catch2 - verzend

Beste 5.1.2.e

Hierbij geven we je een eerste terugkoppeling naar aanleiding van je aanvraag voor toetsing van Catch 2 en de daarbij gevoegde documenten. Om de toetsing zo vlot mogelijk te laten verlopen leggen we graag eerst een aantal verduidelijkingsvragen en eerste observaties aan je voor. Er is dus nog niets definitief, totdat de toetsing volledig doorlopen is.

1 Je hebt omvangrijke documentatie aangeleverd, waarvoor dank. Ongetwijfeld heeft dit jou tijd gekost om samen te stellen. Aan onze kant zal het ook tijd kosten om dit goed door te nemen. Daarbij valt ons op dat een aantal documenten al wat ouder is. Dit roept de vraag op of de inhoud nog steeds correct en

relevant is. Graag zouden wij daarop een toelichting willen. Het gaat dan om documenten van voor 2023.

We hebben als Centrum voor Biometrie in deze aanvraag geprobeerd om met een open en zo veel mogelijk transparante uiteenzetting van CATCH2 onder referentie van diverse bijlages, antwoord te geven op de 10 vragen die gesteld zijn in het toetsingskader en daarmee de toetsing door de commissie vorm te faciliteren. Omdat het kader niet specifiek is maar meer een abstracte benadering heeft is een hele duidelijke afbakening van verplichte aan te leveren documenten er niet.

Alle aangeleverde documenten zijn in die zin in meer of mindere mate relevant voor de aanvraag, het zij als informatieve achtergrondinformatie hetzij als direct betrekking hebbende op CATCH 2.

Bijgevoegd een document waarin dit onderscheid is aangegeven. Aangezien het een project is nav een EU aanbesteding dat in 2017 gestart is zijn er documenten van voor 2023.

2 Het is voor ons niet altijd duidelijk of de aangeleverde documentatie alleen relevantie heeft voor Catch 1 of ook voor Catch 2. Graag een verduidelijking hierop.

Alle aangeleverde documentatie is van toepassing op CATCH 2.

3 Wij vinden het overigens niet onze taak en ook niet wenselijk voor de toetsing om zelf de vertaalslag te (moeten) maken vanuit de documentatie naar de aanvraag en om daarbij dan zelf inschattingen en afwegingen te moeten maken. Deze inschattingen en afwegingen horen te worden gemaakt door de

aanvrager. Graag zouden wij in een toelichting bij de documentatie zien wat de precieze betekenis is voor de aanvraag en het (deugdelijk) functioneren van Catch2. Dit betreft ondermeer:

a De verschillende guidelines en frameworks die zijn aangeleverd: wat uit welke guidelines/frameworks wordt nu toegepast of nageleefd en waar blijkt dat uit? Alleen de guidelines/frameworks aanleveren volstaat niet.

b Veiligheid van systemen. Er is documentatie over generieke beveiligingseisen toegevoegd, maar een uiteenzetting hoe het te toetsen systeem en deze documentatie op elkaar aansluiten ontbreekt. Ook vinden wij de uitleg van de veiligheid van systemen in de aanvraag wat beperkt. Er heeft nog geen volledige

bestudering plaatsgevonden, maar mogelijk zal ook meer specifieke documentatie nodig zijn.

CATCH 2 voldoet, als een landelijke voorziening, aan alle beveiligingseisen die gelden binnen de Nederlandse politie. De diverse documenten onderbouwen dit. Indien gewenst dan door de expert van de Dienst ICT/ de beveiligingsautoriteit dit worden toegelicht en kunnen vragen worden beantwoord.

c In de aanvraag wordt er veelal verwezen naar ISO-normen. De relevantie voor en uitwerking van die ISO-normen op de voorliggende toetsing is in de aanvraag niet toegelicht. Zoals bekend zijn niet alle ISO normen een bewijs voor kwaliteit. Daarom is het handig als daarbij expliciet wordt aangegeven welk doel

of welke kwaliteit men met de hantering van zo'n ISO norm wordt nagestreefd

In de aanvraag is ISO accreditatie en normen niet genoemd (?) Desalniettemin, het Centrum voor Biometrie heeft voor haar activiteiten op het gebied van dactyloscopische vergelijkingen de, wettelijk verplichte, ISO 17025 accreditatie. Het proces op het gebied van CATCH 2 is zoveel mogelijk in lijn met dit kwaliteitssysteem ingericht zodat kwaliteit zoveel als mogelijk ook in dit proces geborgd is.

4 Wat opvalt is dat documentatie over best practices mede Catch betreft. Met andere woorden: de aanvraag van Catch wordt onderbouwd met documentatie over best practices die mede door het CvB is opgesteld en waarin Catch als best practice wordt opgevoerd. De meerwaarde voor de aanvraag van die

documentatie lijkt daarmee beperkt. Graag een toelichting. Is het mogelijk nog andere beschrijvingen over best practices uit onafhankelijke bron aan te leveren?

Zoals in de initiële aanvraag is gesteld is de methode dit door het CvB gehanteerd wordt aangeraden als de methode voor dergelijk onderzoek door de FISWG en OSAC (zie aanvraag).

De best practices van CATCH zijn gebaseerd op de decennia lange ervaringen met het forensisch dactyloscopisch proces die tot stand zijn gekomen vanuit empirische kennis en inzichten vanuit wetenschappelijk onderzoek. Nederland wordt gezien als voorloper op het gebied van dit forensisch vergelijkend onderzoek dat zoveel als mogelijk geobjectiveerd en onafhankelijk wordt uitgevoerd. Deze kennis is in het onderzoek met inzet van gezichtsherkenningstechnologie zoals CATCH ingezet en het proces is gelijkwaardig ingericht. Ook hier wordt de Nederlandse politie gezien als voorbeeld op dit gebied.. Dit maakt dat wij vanuit onze kennispositie door internationale partners gevraagd worden iom bij te dragen aan dergelijke documenten.

5 Daarnaast ook graag een toelichting op welke manier de (aangeleverde) best practices

(anders dan Catch natuurlijk) worden nageleefd, of wanneer van uitgeschreven best practices word afgeweken, met uitwerking van de reden daarvoor.

De werkwijze is vastgelegd in werkinstructies. Deze werkinstructies zijn de basis voor de medewerkers die het werk uitvoeren. Daarnaast is er scheiding van verantwoordelijkheden en werkzaamheden. Zo mag de onderzoeker die de afbeelding in CATCH heeft gezocht en een mogelijke herkenning heeft niet zelf een 1 op 1 vergelijkend onderzoek uitvoeren. Dit wordt gedaan door twee andere onderzoekers en onafhankelijk van elkaar doen deze hun eigen analyse, vergelijking en conclusie. Er is een specifieke OSA die toezicht houdt op het uitvoeren van te werk conform de werk instructie en afspraken. De leidend specialist is eindverantwoordelijke voor het proces en de resultaten. Desgewenst kan dit toegelicht worden.

6 Op eerste blik zien we in jouw aanvraag dat er al goed is nagedacht over de inrichting van systemen en procedures. Wij hebben daarbij nog de volgende vragen en opmerkingen:  
a in de presentatie van de matches zou wellicht de voorkeur gegeven kunnen worden aan een random volgorde van de x beste matches, wat maakt dat de human-in-the-loop niet beïnvloed kan worden door de gepresenteerde volgorde. Wij zijn benieuwd naar de argumenten voor de huidige werkwijze.

Kandidaatlijsten ad random aanbieden houdt ook een risico in. Onderzoek heeft aangetoond dat de concentratie van de onderzoeker afneemt naarmate de lijst langer wordt en deze visueel geverifieerd moet worden. Daarmee wordt de “mis” kans groter. Daarbij komt dat de huidige generatie systemen nog steeds niet heel veel sterk gelijkende gezichten in de top X/10 presenteren in de kandidaatlijst. We zien met grote regelmaat sterk afwijkende gezichten op plaats 1 terwijl de daadwerkelijk herkenning op gezicht dat veel lager in de kandidaatlijst staat plaatsvindt. We hebben het risico dus als laag ingeschat.

Wel hebben wij een idee om hele korte kandidaatlijsten te maken (max 3) en deze te verdelen over meerdere onderzoekers. Hierbij worden twee risico's verkleint, concentratieverlies en mogelijke bias door plaats op de kandidatenlijst. We gaan in de toekomst onderzoeken of dit te realiseren is, vooralsnog is voor de standaard applicatie gekozen op dit gebied,

b Het concept van een beoordeling door 2 onafhankelijk van elkaar werkende gezichtsexperts lijkt op eerste blik valide en werkbaar. Wel mist in de documentatie een beschrijving aan welke eisen men moet voldoen om als expert te worden aangesteld of ingezet. Zonder dat dat moet worden uitgelegd als twijfel

aan de kundigheid is het wel wenselijk als de eisen duidelijk en transparant zijn en de politie zich ook extern kan verantwoorden dat de experts hieraan voldoen. Documentatie op dat punt is dus vereist. We vragen om die aan te leveren of op te (laten) stellen.

De expert/onderzoeker wordt bij sollicitatie allereerst getest op specifieke visuele aanleg en concentratie vermogen, deze test is bepalend of we iemand uitnodigen voor gesprek of niet. Zo'n 80-90% van de sollicitanten rond deze tets niet naar tevredenheid af en wordt niet uitgenodigd. In merendeel zien we sollicitanten die de opleiding Forensic Science hebben afgerond. Een opleiding vindt plaats conform het opleidingsplan en het inwerken conform het inwerkplan, beide zijn op verzoek aan te leveren (we willen voorkomen dat er teveel stukken worden aangeleverd)  
De bevoegdheid van onderzoekers is opgesplitst in 4 opeenvolgende bevoegdheden. Pas als zij/hij aan de eisen voldoet, inclusief een periode werken als trainee onder toezicht van een bevoegd onderzoeker wordt men bevoegd verklaard door de OSA en krijgt men bijbehorende autorisaties.

c Hierbij wijzen wij ook op het punt dat door de Ethische Klankbordgroep Politie gemaakt is bij de bespreking van het Inzetkader, namelijk dat diversiteit qua etnische / culturele achtergrond onder de experts wenselijk is, om racial bias te voorkomen. Wij ontvangen graag een toelichting hoe met deze aanbeveling  
van de Klankbordgroep wordt omgegaan.

Diversiteit is binnen het CvB groot. Ook het onderzoek dat is gedaan naar racial bias onder leken bij het al dan niet herkennen van personen/gezichten van eigen of niet eigen afkomst is bekend. Hier vallen een aantal opmerkingen over te maken:

Niet is afdoende onderzocht of getrainde experts die vergelijken op basis van morphologische



1. kenmerken, en niet op basis van een holistische vergelijking van het gehele gezicht, dezelfde bias hebben.
2. Het differentiëren wie dan welk gezicht zou moeten vergelijken is praktisch onmogelijk, immers van tevoren is van een onbekende verdachte de afkomst niet precies vast te stellen.
3. Het referentiekader van de expert wordt niet alleen bepaald door zijn of haar afkomst maar ook door de omgeving waarin de expert is opgegroeid of aan is bloot gesteld.  
Er hoeft dus geen directe connectie tussen die twee te zijn.
4. Het werven van personeel op basis van ras of afkomst is verboden
5. Door de verschillende experts op verschillende deelprocessen in te zetten en zelfs processtappen te laten herhalen (heeft expert 1 geen herkenning dan voert expert 2 het onderzoek nogmaals uit) minimaliseren we de foutkans. Bovendien is ook het proces van een herkenning vinden met CATCH en het 1 op 1 beoordelen van de afbeelding uit de opsporing met alleen de kandidaat plaats door twee andere experts onafhankelijk van elkaar. We vinden het risico daarmee aanvaardbaar.

7 Het valt ons op dat in de aanvraag en aangeleverde documentatie qua terminologie niet in alle gevallen duidelijk, of consequent, onderscheid gemaakt wordt tussen referentie en bron bestanden. Het is wenselijk om helder te definiëren wat wat is en dat consequent te hanteren.

Vanuit de Toetsingscommissie verstaan wij op dit moment onder  
Referentiebestand : het bestand met beeltenissen dat reeds in bezit is van de politie en waarin beeltenissen staan die op een uniforme en kwalitatief goede wijze zijn gemaakt. Graag verifiëren dat dit overeenkomt met een verzameling van 'referentieopname(n)' als op p. 4 van de aanvraag.

Correct

Bronbestand : het bestand waarin een beeltenis of meerdere beeltenissen staan die vanuit de operatie worden aangeboden ter vergelijking. Graag verifiëren dat dit overeenkomt met 'Aangeleverde gelaatsafbeeldingen uit de opsporing' als op p. 4 van de aanvraag.

Correct

8a Als het gaat om de kwaliteit van de referentiebeelden dan lijkt deze in het huidige Catch (1.0) geen enkel probleem te vormen, dat lijkt goed en goed gewaarborgd, omdat het immers om referentiebeelden gaat die onder gecontroleerde omstandigheden (aan de ID-zuil) gemaakt zijn.

Door de aanvrager wordt in de aanvraag toetsing Catch 2 voor referentieopnamen gesproken over vooraf bepaalde eisen voor gelaatsafbeeldingen de database, maar dit kan naar oordeel van de Toetsingscommissie niet gelden voor een andere database dan de BVID database, zoals die gebruikt gaat worden in CatchFaceF1inder.

Bij de documenten voor de aanvraag lijkt geen documentatie te zitten aan welke eisen een foto van een 'ID-Zuil' zou moeten voldoen. Graag deze documentatie aanleveren.

8b De Toetsingscommissie heeft nog niet vastgesteld dat er beoordelings- of kwaliteitscriteria worden toegepast of verschillende dataSETS die anders dan bij catch 1 toegevoegd en/of tegen elkaar vergeleken kunnen worden. Hier lijkt een omissie te zijn in de zin dat dat voor niet-BVID foto's geen duidelijke beoordelingscriteria / minimumeisen zijn vastgesteld voor een beeltenis om te worden opgenomen in een bronbestand. Voor een enkele zoekafbeelding kom je daar misschien nog wel mee weg (ook liever niet) maar een hele database bestaande uit foto's van onduidelijke kwaliteit is geen aanbeveling voor goede matching en zorgvuldige verificatie. De Toetsingscommissie vraagt op dit punt om verduidelijking. Mogelijk zal

verbetering nodig zijn.

Zoals wij het begrijpen kan het in Catch 2 gaan voorkomen dat er 2 bronbestanden met elkaar worden vergeleken. Dit betekent dat aan beide zijden van de vergelijking beelden gebruikt worden die uit allerlei bronnen afkomstig zijn en die niet in gecontroleerde omstandigheden genomen zijn. De kans is reëel dat de kwaliteit van die beelden veel minder is (dan beelden uit een referentiebestand) en op z'n minst wisselend. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk hoe in (het proces rondom) Catch 2 omgegaan wordt met dit verschil. Wij zijn benieuwd hoe dan extra waarborgen worden getroffen om om te gaan met een vrijwel onvermijdelijk oplopen van foutmarges doordat geen referentiebestand (met beelden genomen onder gecontroleerde omstandigheden) wordt gebruikt.

De beschrijving in de aanvraag leunt sterk op Catch 1, maar dit is dus een belangrijk fundamenteel verschil voor het proces van gelaatsvergelijking. Weliswaar staat in de aanvraag iets over voldoen aan de 'toetsingscriteria zoals geformuleerd door de TCie'. In de toetsingscriteria in het Inzetkader zijn echter geen vaste eisen omtrent kwaliteit geformuleerd – het is aan het CvB als aanvrager van deze toetsing om aan te geven waarom welk kwaliteitsniveau noodzakelijk of voldoende wordt geacht en om dit te onderbouwen.

- 8c Op pagina 5, punt 1 van de aanvraag wordt bijvoorbeeld gezegd: 'Resolutie moet van behoorlijke kwaliteit zijn'. Wat is deze kwaliteit dan? Een betere en eenduidige beschrijving van welke minimale beeldkwaliteit voor de zoekafbeeldingen wordt gehanteerd zou aan te bevelen zijn. Het is tenslotte van groot belang voor het aantal 'False Positives' (de negatieve bijvangst) hoe hiermee wordt omgegaan.

Bij een eerdere Toetsing is de Toetsingscie gewaar geworden dat over de minimale resolutie wel degelijk concretere dingen te zeggen zijn. Bij deze eerdere toetsing hebben wij begrepen dat de minimale omvang van een beeltenis ten minste 150x150 pixels moet zijn. In die operationele toetsing hebben wij dat als uitgangspunt genomen voor de selectie van beelden die gematched konden worden. Hier moet in deze concepttoetsing nu nadere duiding aan gegeven worden. Geldt deze minimale resolutie altijd, of hangt dat af van de situatie? Kan ook toegelicht worden of dit verschilt als een bronbestand vergeleken wordt met referentiebestanden of met andere bronbestanden.

Geldt die kwaliteit alleen voor de machinale beoordeling, of zijn er ook dergelijk normen bij beoordeling door menselijke experts? Zo ja, wat zijn die dan (wij zijn dit in de bijgesloten documentatie nog niet tegengekomen, mocht daar toch iets instaan geef dan even aan waar).

Zit er nog een verschil in minimale resolutie tussen het oude algoritme van catch 1 en het nieuw in te voeren algoritme? Is daarvoor onderbouwing beschikbaar?

[We kunnen in het gesprek ingaan op deze vragen](#)

- 9 Voor zover wij menen te weten is er in Catch2 sprake van een nieuw algoritme dat waarschijnlijk ook gebruikt gaat worden in de toepassing van de onder Catch 1 al gangbare situaties. In de aanvraag wordt daar niet op in gegaan. Voor de toetsing is wel duidelijkheid over het gebruikte algoritme nodig; ook

of sprake is van AI of toepassing van een algoritme. Graag ontvangen wij nadere toelichting en documentatie over de aard en deugdelijkheid van het gebruikte algoritme. Ook waar dit (alleen) integratie in Catch 1 zou betreffen.

[Zie aangeleverde documentatie IDEMIA.](#)

- 10 Wij zullen de aangehaalde NIST testen beter moeten bestuderen. Wij vragen om precies aan te geven welk algoritme in welke NIST test wordt bedoeld, zodat wij dit niet zelf hoeven in te vullen.

De versie die politie gebruikt voor CATCH2 is van de F5.3-familie uit 2018, Idemia\_1 of idemia\_2. [https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia\\_1.pdf](https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia_1.pdf). Bron: Nederlandse vertegenwoordiging

Idemia.

11 Graag willen wij meer duidelijkheid over de impact van het Frans/Amerikaanse eigenaarschap van IDEMIA. Is het bijvoorbeeld mogelijk dat er data van de Nederlandse politie in Amerika terecht komen? Is er rekening gehouden met de hernieuwde mogelijkheden van data-uitwisseling tussen de EU en Amerika?

5.2.1 [redacted] Zoals al eerder gesteld voldoet dit nationale systeem aan alle eisen van de politie. De aanbesteding is gedaan door de dienst verwerving waar de betrouwbaarheid van leveranciers een onderdeel is.

5.2.1

12 Graag willen wij meer duidelijkheid over welke toegang IDEMIA exact heeft tot het door haar aan de politie geleverde systeem en de daarbij horende waarborgen. Hierin moet ook worden begrepen toegang tot (politie)databases waarmee de werking van de geleverde software wordt uitgevoerd.

5.2.1

[redacted] Zoals al eerder gesteld voldoet dit nationale systeem aan alle eisen van de politie. Ik stel voor dat een ict technische/beveiligingsdiscussie dan ook met de specialisten van de dienst ICT wordt gevoerd aangezien ik geen ICT/beveiligingsspecialist ben

13 Het valt ons op dat als kennelijke onderbouwing van de aanvraag een publicatie is aangeleverd van de leverancier, waarin ook jij als gebruiker binnen de politie figureert. Een dergelijke vermenging roept vragen op over de objectiviteit van deze documentatie, los van de vraag of deze vermenging überhaupt wenselijk is als het gaat over het beeld van een betrouwbare overheid en politie. Daarover zal nader gesproken moeten worden.

5.2.1

[redacted] . Het is een introductie van een document van onze leverancier. 5.2.1

14 Zoals eerder ook besproken plaatsen wij vraagtekens bij de in de aanvraag genoemde juridische grondslag voor het toepassen van gezichtsherkenningstechnologie. Graag ontvangen wij een meer gedetailleerde onderbouwing van deze grondslag.

Hiervoor verwijst ik naar de GEB waar ook de van de Gegevens Autoriteit politie aan heeft bijgedragen. 5.2.1

15 De bijgevoegde GEB moet nog nader bekeken worden door ons.

16 Als het gaat om de verkrijging en verwerking van aan Catch aangeboden politiegegevens dan is er naar onze mening ook een verantwoordelijkheid bij het CvB. Weliswaar kan het 'Catchproces' niet de eindbeoordelaar zijn van allerlei voorliggende en nakomende politieprocessen, maar als centrale spil kan het

CvB zich er óók niet toe beperken om dit eenvoudigweg te laten bij aanbieders en afnemers, zonder daar ook maar enige garantie of waarborg in te vragen. Graag zien wij een aanvulling in het Catchproces waarin deze deilverantwoordelijkheid is ingevuld. Overigens is er aan onze kant ook wel een idee hoe

daaraan invulling gegeven kan worden.

5.2.1

[redacted] wel hoor ik graag het idee.

Alles bij elkaar gaat het om een omvangrijke toetsing. Ons voorstel is om een afspraak te maken (op ons voorstel voor 4 augustus a.s. zagen wij dat je dan met vakantie bent) om een en ander verder met elkaar te bespreken, liefst in Zoetermeer, zodat wij ook ter plekke kunnen kijken hoe het precies in zijn werk gaat. Dat kan ook werk schelen. Is maandagochtend 25 september a.s. voor jou mogelijk? Verder zouden we willen bespreken om de aanvraag te splitsen om de doorloop niet

onnodig te vertragen waar dat niet hoeft, bijvoorbeeld in een separate toetsing van het nieuwe algoritme en separate toetsing van de nieuwe functionaliteiten van Catch2 ten opzichte van het huidige Catch.

Met vriendelijke groet,

Namens

Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie

5.1.2.e

Expert Juridisch

e-mail: 5.1.2.e @politie.nl



5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minjenv.nl  
**Verzonden:** dinsdag 12 september 2023 12:21  
**Aan:** 5.1.2.e @minjenv.nl  
**CC:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e @minjenv.nl;  
 5.1.2.i @minjenv.nl; 5.1.2.e @minjenv.nl;  
 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: BIVV en verwerkingsregimes gegevens in o.a. HAVANK

Ha 5.1.2.e

Dank voor de informatie. 5.1.2.e is betrokken bij de Bivv aanpassingen die overigens pas na de artikel 13 procedure, die nu via 5.1.2.e loopt, vorm zullen krijgen. Mochten er aanpassingen in het Bivv nodig zijn die dit thema raken zal 5.1.2.e ongetwijfeld 5.1.2.e en 5.1.2.e aanhaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....  
**M 06** 5.1.2.e / **T 070** 5.1.2.i

5.1.2.e @minvenj.nl

---

**Van:** 5.1.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 september 2023 16:11  
**Aan:** 5.1.2.e @minjenv.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e  
 @minjenv.nl>; 5.1.2.e @minjenv.nl>;  
 5.1.2.i @minjenv.nl>; 5.1.2.e  
 @minjenv.nl>; 5.1.2.e  
 @minjenv.nl>; 5.1.2.e  
 @politie.nl>  
**Onderwerp:** RE: BIVV en verwerkingsregimes gegevens in o.a. HAVANK

Beste 5.1.2.e

Het antwoord duurde iets langer wegens mijn vakantie!

Ik neem aan dat jullie iets van een nota voorbereiden met het oog op aanpassing van het BIVV? Het lijkt me goed om daarmee ook de Wpg wetgevingsjurist te informeren. Zij valt ook onder het cluster strafrecht dus dan heb je meteen een perspectief vanuit twee invalshoeken. Haar naam is 5.1.2.e

5.2.1

. 5.1.2.e heeft daar veel ervaring mee en zal vast op de lijn komen als ze denkt dat dat nodig is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 augustus 2023 16:28

**Aan:** [redacted]@politie.nl>; [redacted]  
[redacted]@minjenv.nl>  
**CC:** [redacted]@politie.nl>; [redacted]  
[redacted]@minjenv.nl>; [redacted]@minjenv.nl>;  
[redacted]@minjenv.nl>; [redacted]  
[redacted]@minjenv.nl>; [redacted]  
[redacted]@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: BIVV en verwerkingsregimes gegevens in o.a. HAVANK

Ha [redacted]

Nog een vraag nav onderstaande. Acht jij hier nog een toetsing/zienswijze van wetgeving nodig? Wellicht goed als input voor verdere uitwerking de artikel 13 procedure. Politie start onder genoemde uitgangspunten in jouw onderstaande mail (en de memo waarnaar deze mailwisseling verwijst) de procedure. Wellicht zijn er aandachtspunten vanuit Wetgeving te verwerken. Hoe zie jij dit en heb jij een lijn lopen met wetgeving?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Senior beleidsadviseur

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving**  
**Directie Strafrechtketen/Keteninformatievoorziening (KIV)**  
2511 DP | Den Haag | Turfmarkt 147, N21

.....  
T 06 [redacted]  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

.....  
**Voor een rechtvaardige en veilige samenleving**



---

**Van:** [redacted]@politie.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 juli 2023 15:23

**Aan:** [redacted] - BD/DGPenV/PBT/PBI <[redacted]@minjenv.nl>

**CC:** [redacted]@politie.nl>; [redacted] - BD/DGRR/DSK

[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGRR/DSK [redacted]@minjenv.nl>; N [redacted] -

BD/DGPenV/PBT/PBI <[redacted]@minjenv.nl>; Politiegegevens DGPENV

[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGPenV/PBT/PBI

[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGPenV/PBT/PBI

[redacted]@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: BIVV en verwerkingsregimes gegevens in o.a. HAVANK

Dag [redacted]

Je had al een reactie van [redacted] gehad maar ook van mijn kant: heel erg bedankt voor de zorgvuldige behandeling! En hier hebben wij voldoende aan en starten de artikel 13 procedure op.

Alvast een fijn weekeinde.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
*Strategisch adviseur*

Politie | Landelijk Portefeuilleteam  
Veemdelingenzaken & Migratiecriminaliteit  
Ringwade 51, 3439 LM Nieuwegein (gebouw E)  
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

06 – [redacted]  
Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** [redacted] <[redacted]> @minjenv.nl  
**Verzonden:** donderdag 20 juli 2023 13:48  
**Aan:** [redacted] @politie.nl  
**CC:** [redacted] @politie.nl; [redacted] @minjenv.nl; [redacted] @minjenv.nl;  
[redacted] @minjenv.nl; [redacted] @minjenv.nl; [redacted] @minjenv.nl;  
[redacted] @minjenv.nl  
**Onderwerp:** RE: BIVV en verwerkingsregimes gegevens in o.a. HAVANK

Beste [redacted] e.a.

Ik heb het memo gelezen. Ik ben het eens met de conclusie dat biometrische persoonsgegevens (ic gelaatsfoto's en vingerafdrukken) die worden verzameld op grond van artikel 55c, vierde lid Strafvordering ("De foto's en vingerafdrukken, bedoeld in het tweede en derde lid, kunnen ook worden verwerkt voor het voorkomen, opsporen, vervolgen en berechten van strafbare feiten en het vaststellen van de identiteit van een lijk") vallen onder het regime van de Wet politiegegevens. Deze gegevens zijn ondersteunend aan de politietaak en vallen daarmee onder het verwerkingsdoel van artikel 13 Wpg.

Als aandachtspunt geldt wel dat dit biometrische persoonsgegevens zijn met het oog op unieke identificatie en daarmee vallen onder bijzondere persoonsgegevens, waardoor de voorwaarden genoemd in artikel 5 Wpg van toepassing zijn.

Ik denk ook dat het BIVV niet van toepassing is op gegevens die voor het doel genoemd in 55c, vierde lid, worden verwerkt. Een goede aanwijzing is dat de aanhef van de amvb niet verwijst naar de 55c vierde lid-gegevens. De laatste wijziging van 2016 bevestigt dat.

Hebben jullie hier voldoende aan?

Vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] @politie.nl  
**Verzonden:** maandag 17 juli 2023 22:01  
**Aan:** [redacted] - BD/DGPenV/PBT/PBI <[redacted]> @minjenv.nl  
**CC:** [redacted] @politie.nl; [redacted] - BD/DGRR/DSK  
[redacted] @minjenv.nl; [redacted] BD/DGRR/DSK <[redacted]> @minjenv.nl  
**Onderwerp:** BIVV en verwerkingsregimes gegevens in o.a. HAVANK

Dag [redacted]

Maandag 26 juni jongstleden hebben wij een overleg met jou gehad over de BIVV en de verwerkingsregimes van de gegevens. Jij gaf aan de (bij het overleg) ingebrachte memo nog niet gelezen te hebben en hebt toegezegd dit alsnog te doen. Ben je ondertussen in de gelegenheid geweest om de memo tot je te nemen en heb je voldoende beeld voor een volgend overleg? Ik hoor graag van je!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

*Strategisch adviseur*

Politie | Landelijk Portefeuilleteam  
Veemdelingenzaken & Migratiecriminaliteit  
Ringwade 51, 3439 LM Nieuwegein (gebouw E)  
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

06 – 5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, wo en do

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----  
The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

-----  

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

-----

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2.e

**Van:** Riemen, John (J.A.J.M.)  
**Verzonden:** dinsdag 26 september 2023 19:49  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Afspraken migratie vreemdelingen foto's naar Catch2 vreemdelingen

Tkn  
 Vriendelijke groeten/kind regards

John Riemen  
 Leidend specialist biometrie  
 Beheerder Havank/CATCH/DNA-EDB  
 Centrum voor Biometrie  
 Politie

+316 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 september 2023 02:33  
**Aan:** "5.1.2.e @politie.5.1.2.e  
 5.1.2.e @idemia.com>, 5.1.2.e @minjenv.nl, 5.1.2.e  
 5.1.2.e @politie.nl>, 5.1.2.e politie.nl>, 5.1.2.e  
 5.1.2.e @politie.nl>, 5.1.2.e @politie.5.1.2.e  
 5.1.2.e @politie.nl>  
**CC:** "Riemen, John (J.A.J.M.)" <5.1.2.e @politie.nl>, 5.1.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** Afspraken migratie vreemdelingen foto's naar Catch2 vreemdelingen

Dank, @allen kort samengevat onze afspraken over migratie van Catch(1) VRM naar Catch(2). Als ik iets niet goed weergeeft komt dat vast tot uiting in het actielijstje zoals verderop benoemd.

Uitgangspunt is huidige technische koppeling 1:1 over te nemen en een geavanceerde koppeling uit te stellen hangende de lopende discussie over gelaatsherkenning binnen de vreemdelingenketen/GBV.

We zijn het eens dat de initiële vulling vanuit BVV wordt gedaan zodat met een actuele database wordt gestart. Hierbij speelt ook de geplande schoning van 500.000 records een rol.

Na initiële vulling wordt periodiek (3 maanden) een schoning gedaan in Catch(2).

De foto's worden, net als in Catch(1), toegevoegd aan de database zonder ontduubeling cq samenvoeging op basis van VR-nummer.

We hebben afgesproken dat 5.1.2.e en 5.1.2.e met 5.1.2.e en 5.1.2.e een lijstje van acties maken om data dumps te herrouteren naar een file share in een ander domein, de aanvragen voor firewall changes in gang te zetten, een test te doen vanuit bvV naar deze file share, te bepalen in welke tranches initiële vulling kan plaatsvinden. Door Biomen worden de acties aan de Catch kant toegevoegd aan de actielijst.

Samen wordt aan de actielijst een planning gekoppeld met als uitgangspunt te starten met migratie begin december.

Na ontvangst van de uitgewerkte actiepunten/planning hebben 5.1.2.e en 5.1.2.e contact mbt een GO.

Dank voor jullie bijdrage.

5.1.2.e

---

**Van:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>

**Verzonden:** donderdag 21 september 2023 15:44

**Aan:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>

**Onderwerp:** RE: Verkenning migratie vreemdelingen foto's naar Catch2 vreemdelingen

Hoi 5.1.2.e

Ik ben er zelf zo niet bij.

Vanuit het team nemen 5.1.2.e en 5.1.2.e deel.

5.1.2.e

5.1.2.e

Politiedienstencentrum | IV-organisatie | Dienstverlening Partners

Zeisterweg 1, 3984 NH Odijk

Postbus 238, 3970 AE Driebergen

M: 06 5.1.2.e

Werkdagen: ma t/m do

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 september 2023 10:46

**Aan:** 5.1.2.e, 5.1.2.e <5.1.2.e@minjenv.nl>, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e

5.1.2.e; 5.1.2.e, 5.1.2.e.); 5.1.2.e, 5.1.2.e

**Onderwerp:** Verkenning migratie vreemdelingen foto's naar Catch2 vreemdelingen

**Tijd:** donderdag 21 september 2023 16:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** Microsoft Teams-vergadering - excuses de datum en tijd klopten niet :-)

Catch 1 Vreemdelingen staat in een rekencentrum dat gaat verdwijnen. Met de komst van Catch2 is het niet wenselijk om Catch1 als voorziening te verhuizen. We willen daarom de vreemdelingen foto's eerder dan gepland in Catch2 zetten.

Dit overleg is bedoeld om de door ons voorgestelde oplossing voor te leggen en afspraken te maken over vervolgstappen.

Hieronder de door ons besproken scenario's ter info, 5.2.1 .

Hieronder bespreek ik de opties om catch1 te vervangen door catch twee. Een en ander dient als gespreksstof voor de vervanging van catchvreemdelingen. De tekst is opgenomen en kan taalfouten bevatten.

Huidige technische situatie:

De foto's van de BVV worden dagelijks geladen in catch1. Catch1 is een opsporingsapplicatie. Iedere foto krijgt een eigen biometrie nummer. Dit betekent dus dat een individu meerdere foto's kan hebben In meerdere biometrische dossiers. Per vreemdeling kunnen er meerdere foto's aanwezig zijn, die van verschillende aanbieders afkomstig zijn. Denk aan initiële registratie via de ID zuil, of een foto van keten partners zoals de COA.

Catch een is een separate systeem en niet gekoppeld met een opsporing systeem of externe systemen. Een catch één worden foto's alleen geladen en niet verwijderd of vervangen. Dit is een niet gewenste situatie omdat daarmee niet wordt voldaan aan wet en regelgeving. Inmiddels heeft er op basis van actuele data in de BVV een schoning plaatsgevonden en is de data tot drie maanden geleden actueel.

Catch een zal in januari 2024 niet meer ondersteund kunnen worden door de ICT organisatie. In Catch twee is het

mogelijk om de data van de BVV foto's logisch gescheiden van de opsporing foto's op te slaan en te doorzoeken met sporen en gelaat foto's. Om dit te bewerkstelligen, zal er een koppeling met de BVV moeten worden gerealiseerd waarbij foto's worden verwijderd, toegevoegd en vervangen. Deze koppeling zal moeten zorgen voor de initiële vulling van de catch twee vreemdelingen databank. Op dit moment ligt de prioriteit van het biomen bouw team bij het opleveren van Havank2.1 en Catch2 opsporing. Het is niet reëel om te verwachten dat het team catch twee vreemdelingen met haar koppeling dit jaar nog kan realiseren.

Gewenste uiteindelijke situatie:

De gewenste voorziening zal actuele data moeten bevatten waarbij per individu een biometrische dossier aanwezig is met meerdere foto's. Deze voorziening zal zoals gezegd up-to-date moeten zijn en koppelingen moeten krijgen met internationale en nationale voorzieningen voor het doorzoeken van gelaat sporen en gelaat foto's. De voorziening zal zich ook moeten verhouden tot wet een regelgeving.

Bij de uitwerking van onderstaande opties laat ik de koppelingen met internationale voorzieningen even buiten beschouwing. Dit doe ik omdat de juridische mogelijkheden om dit te doen in de toekomst liggen.

Optie 1, Catch vreemdelingen niet vervangen

Gelet op het aantal onderzoeken in catchvreemdelingen, is aan de business de vraag gesteld of Cash vreemdelingen wel vervangen moet worden. Het antwoord hierop was onverminderd ja. 5.2.1.

Optie 2, Gemeenschappelijke biometrische voorziening.

Het is niet onlogisch om de functionaliteit van catch twee vreemdelingen dichtbij de bron te realiseren. Er wordt dus al gesproken van een uitbreiding van de generieke biometrie voorziening met functie tijd om gelaat foto's te doorzoeken. Dit geeft de vreemdelingenketen ook de mogelijkheid om gebruik te maken van gezichtsherkenning voor bijvoorbeeld identiteitscontroles toegangscontrole of het uitreiken van bepaalde voorzieningen. Daarnaast kan de database onder voorwaarden worden ingezet voor opsporing doeleinden op basis van autorisatie. 5.2.1

Optie 3, Quick and dirty.

Bij deze oplossing wordt catch een technisch vervangen door catch twee in een separate omgeving. Er wordt dus een separaat gelaats herkenning's systeem ingericht op het productieplatform, specifiek voor onderzoeken met vreemdelingen data voor de opsporing. De data van Catch1 wordt 1:1 Gemigreerd naar catch twee. De huidige werkwijze van toevoegen van foto's wordt van Catch1 naar Catch2 geleid.

Periodiek wordt een vergelijking gemaakt tussen de BVV data een Catch twee vreemdelingen. Er vindt schoning plaats.

Deze oplossing is tijdelijk van aard totdat een definitieve oplossing is gerealiseerd.

5.2.1

Optie 5, Catch1 foto's Migreren naar Catch twee zonder koppeling

Bij deze koppeling is er geen directe koppeling met de BVV, wat betekent dat foto's met data dumps alleen worden toegevoegd en niet worden verwijderd of vervangen. Ook zal er geen sprake zijn van een biometrie dossier per individu, maar zullen meerdere foto's in meerdere biometrie dossiers van een individu kunnen bestaan. Er zal ook periodiek moeten worden verschoond door een datavergelijking met de BVV.

**Optie 6, Foto's van vreemdelingen importeren uit BVV**

Bij de optie volgen we de werkwijze van Catch1, waarbij foto's uit BVV worden geplaatst op een fileshare en worden ingelezen in het productie Catch2 in een logisch gescheiden databank. Bij deze optie wordt voor iedere foto een incident aangemaakt en vindt er geen koppeling plaats met een eerder gemaakte foto op basis van een vreemdelingen nummer. Er vinden geen updates plaats. Er wordt periodiek aan de hand van een delta tussen de databases geschoond.

Er zal dus immigratie moeten plaatsvinden, die later nog een keer herhaald moet worden als er functionaliteit beschikbaar is dan wel een koppeling met de BVV. Wat dit aan risico's met zich meebrengt voor de data kan ik niet



goed beoordelen maar <sup>5.2.1</sup> [redacted]

---

Microsoft Teams-vergadering

**Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte**

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: <sup>5.1.2.1</sup> [redacted]

Wachtwoordcode: <sup>5.1.2.1</sup> [redacted]

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

**Deelnemen met een apparaat voor videovergaderingen**

<sup>5.1.2.1</sup> [redacted]

Videovergaderings-id: <sup>5.1.2.1</sup> [redacted]

[Alternatieve VTC-instructies](#)

**Of deelnemen via telefoon (alleen audio)**

<sup>5.1.2.1</sup> [redacted] # Netherlands, Amsterdam

Id voor telefonische vergadering: <sup>5.1.2.1</sup> [redacted]

[Een lokaal nummer zoeken](#) | [Pincode opnieuw instellen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

---

**Van:** [Riemen, John \(J.A.J.M.\)](#)  
**Aan:** [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Informatie QC + bevoegdheden toetsing  
**Datum:** woensdag 4 oktober 2023 16:57:41  
**Bijlagen:** [Inwerkplan Gelaat \(2\).docx](#)  
[Opleidingsplan Gelaat \(1\).docx](#)  
[image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

---

Beste collega's

Naar aankleding van on gesprek hierbij de documenten mbt opleiding en inwerken zoals gevraagd.

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**  
**Leidend Specialist Biometrie**  
 Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
 Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
 Mobiel: +31 6 5.1.2.e




---

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 september 2023 14:57  
**Aan:** Riemen, John (J.A.J.M.) <5.1.2.1 @politie.nl>  
**Onderwerp:** Informatie QC + bevoegdheden toetsing

Hoi John,

Hierbij een aantal documenten omtrent kwaliteitsbeoordeling en bevoegdheden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Mobiel: 06 5.1.2.e

Openingstijden: ma t/m zo van 7:00 - 23:00

Telefoon Algemeen (7:00 - 23:00u): 088 - 5.1.2.1

Telefoon Piket (23:00 - 7:00u): 088 - 5.1.2.1 (alleen bij spoed/ calamiteiten)

5.1.2.e



Agora [Centrum voor Biometrie](#)



Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

Bezoekadres Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer

Postbus 100, 3970 AC Driebergen



Meer informatie? Kijk op [politie.nl](https://politie.nl)

**VISIE**  
 BETROUWBAAR HERKENNEN  
 VAN PERSONEN AAN DE HAND  
 VAN BIOMETRIE VOOR  
 HET VERHOGEN VAN  
 DE VEILIGHEID



# BIOMETRIE

VAN ONDERSTEUNEND NAAR STUREND

ONDER 'BIOMETRIE' VERSTAAT HET  
 NEDERLANDS BIOMETRIE FORUM (NBF)  
 HET HERKENNEN VAN MENSEN AAN  
 EEN LICHAAMSKENMERK MET  
 GEBRUIKMAKING VAN  
 INFORMATIETECHNOLOGIE

## DOELGROEPEN



HANDHAVING  
 & ALGEMENE  
 OPSORING



FORENSISCHE- EN  
 SPECIALISTISCHE  
 OPSORING



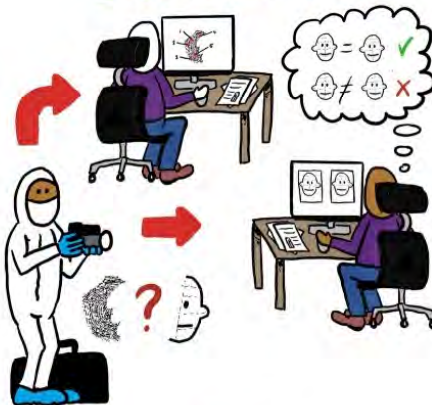
ZITZENDE  
 MACHT



OPENBAAR  
 MINISTERIE



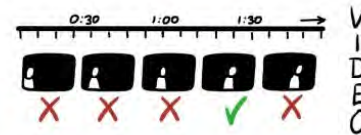
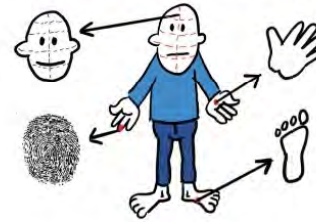
## BEHOEFTE



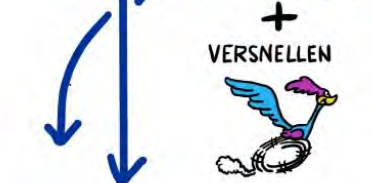
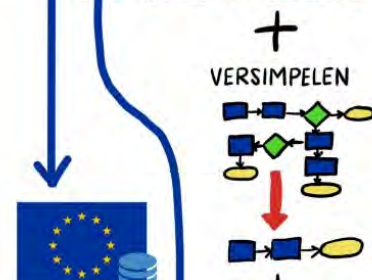
SNEL & ACCURAAAT  
 METEN EN VERRIJKEN  
 VAN DATA OM TOT DE  
 JUISTE IDENTIFICATIE  
 TE KOMEN



## PRODUCTEN



## DOELEN





# Databases Dacty

## Nationaal strafrecht (HAVANK)

1.5m Verdachten en veroordeelden individuen

2.5m Signalementen

700k handpalmen

160k Nationale bevragingen (TP-TP) per jaar

2.5k Internationale bevragingen

7 - 10k sporen jaarlijks toegevoegd (ULF)

30 - 40k zoekingen met sporen en hit percentage van 20-25%

## Internationaal strafrecht & vreemdelingen

Nationale vreemdelingen database (BVV)

Prüm verdrag (20 aangesloten landen + UK op korte termijn)

US-PCSC (FBI + DHS = 200m+ personen)

EURODAC





# Databases

## Gelaatsvergelijking

### Strafrecht

1.5m Verdachte en veroordeelde individuen

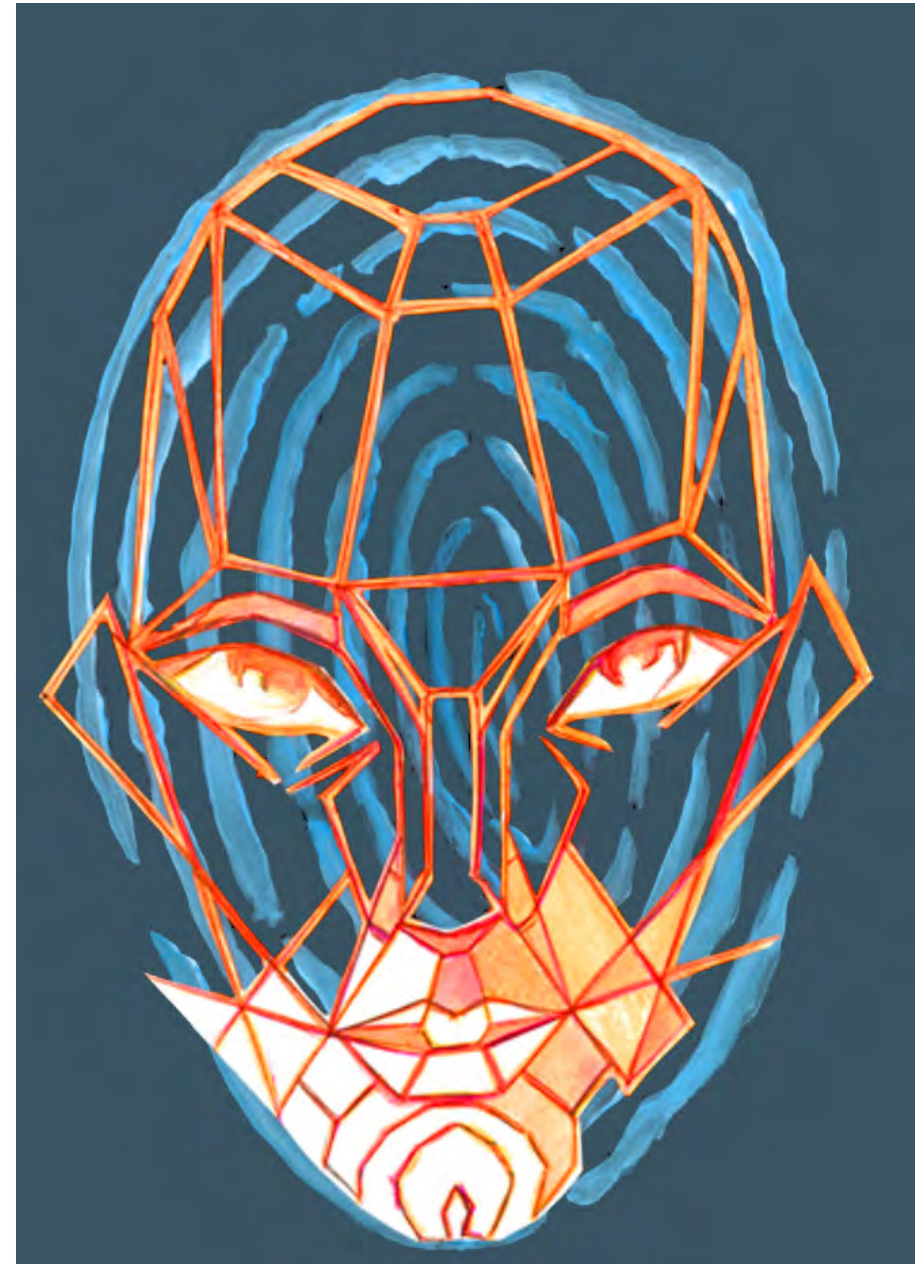
2.5m Verdachten foto's

### Vreemdelingen database BVV

~6,5m afbeeldingen

### Internationaal strafrecht & vreemdelingen

Veel samenwerking en initiëring van werkgroepen en kennisuitwisseling



# Het Biometrisch signalement

*“Een snelle en accurate conclusie valt of staat met hoge kwaliteit referentie materiaal.”*

Biometrie op locatie door middel van een “Biometrie Afname Voertuig”

3d verdachtenfoto

Volledig 3d beeld van lichaam high risk, high value verdachten/veroordeelden



# Biometric Enabled Intelligence

*“Biometrie uit big data als identificerende en richtinggevende intelligence bron.”*

Datagedreven operatie met synergie tussen mens en machine

Vingers, handpalmen en gezichten

Van een menselijk onverwerkbaar hoeveelheid informatie naar een gefilterde hoeveelheid data welke door onderzoeker of onderzoeksteam geanalyseerd kan worden

Gezichtsdetectie en extractie buiten scope en kader toetsingscommissie → Onderzoeksvorbereiding

5.1.2.e



# Grenzen & Veiligheid

*“Een veiliger Europa door slimmere, snellere en betrouwbaardere grensbewaking en informatie uitwisseling”*

...Op basis van biometrie

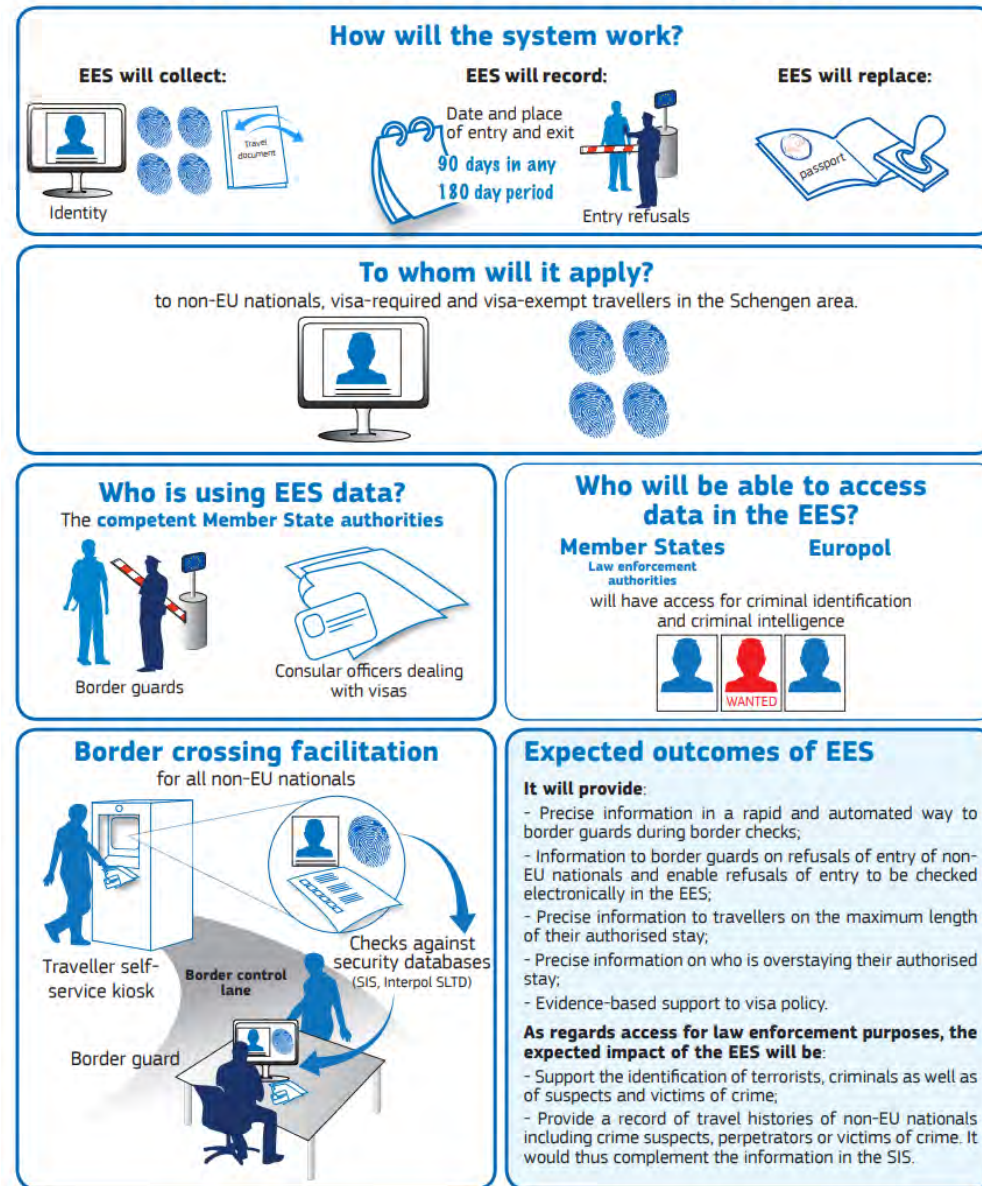
Entry – Exit System

~400m jaarlijkse grenspassages ()

Nieuwe schat aan informatie



## ENTRY / EXIT SYSTEM (EES)





# Stelsel Bewaken en Beveiligen & Observatie

*“Meekijken ten behoeve van vertrouwen, operationele waakzaamheid en informatiepositie.”*

Snel en dynamisch, near real-time / real-time

Holistisch, maar bevestigend of ontkrachtend

Vs.

Geduldig en extensief, tijdens of kort na operatie

Morfologisch, genereren van informatie (netwerk) subject





# Toekomstbestendigheid

“Duurzame innovatie en expertise door de tijdige signalering en agile aanpak van uitdagingen”

Fundamentele wijziging inrichting en formatie CvB (Statisch vs. dynamisch, op zichzelf staande processen etc.)

Beeldvorming en inzet vreemdelingen databases (BVV/EURODAC)

Anticiperen op vertraging door samenwerking met keten te stroomlijnen, impact- en risico analyse, standaardisering van middel en niet de casuïstiek (per se)

Modernisering Wetboek van Strafvordering en integratie van de inzet van biometrie



## Advies categorie 'Geen verdachte'

**Versie 0.9.4**

**Datum: 30-10-2023**

Doelstelling van het format is een gedetailleerd advies voor en door de specialisten over een categorie Wezen. Door middel van een oplegger worden de conclusies uit de formats voorgelegd aan de stuurgroep Modernisering ID-vaststelling.

1. Categorie waarover dit advies gaat:

**Als burger wil ik dat**, indien na onderzoek is gebleken dat ik niet meer als verdachte kan worden aangemerkt en er geen andere geen andere strafzaken die bewaargrond geven in de SKDB zijn, de registratie van mijn biografische en biometrische gegevens in de SKDB, GBV, HAVANK en Catch vernietigd worden conform de wet- en regelgeving (BIVV), **zodat** mijn rechten hierin gehandhaafd zijn.

Persoonsgegevens waarbij sprake is van verdenkingen t.a.v. zeden en/of mensenhandel worden, indien het opsporingsbelang daar bewaargrondslag geeft, niet ter vernietiging aangeboden in Havank en Catch.

2. Op basis van welke business-rules is deze categorie gekozen?

SKN's die in de politie basisadministratie gevonden zijn middels SKN of lange KENO en voldoet aan de volgende eisen:

- Hebben geen andere strafrechtelijke zaken die gevonden zijn middels lange KENO of SKN die wel bewaard moeten worden;
- en**
- de Hoedanigheid code is ongelijk aan "verdachte" én is niet leeg is;

3. Welke validatie heeft plaatsgevonden zodat er sprake is van een categorie waarop een uniek advies te geven is?

- Op basis van het bronbestand is op 23 maart 2023 een query (peildatum 1-1-2022) gedraaid.
- Steekproefsgewijs is gecontroleerd of de gevonden wezen inderdaad een wees zijn. Omvang steekproef is 30 gevallen.
- wanneer overgegaan wordt tot schoning wordt er voor alle ter schoning geselecteerde SKN's gecontroleerd dat de gevonden wezen nog steeds wees zijn.

4. Wat is de oorzaak dat deze categorie is ontstaan?

In praktijk komt het voor dat alle betrokkenen bij een incident geïdentificeerd worden middels BVID. Later in het onderzoek blijkt dat de betrokkene geen verdachte is, maar bijvoorbeeld getuige of slachtoffer. Deze verandering van rol werd echter **niet** formeel vastgelegd door een sepotbeslissing van het OM. Hierdoor wordt de betrokkene niet gekoppeld aan een zaak bij het OM en wordt binnen de SKDB een wees. Dit heeft als gevolg dat er geen justitiële documentatie beschikbaar is om de bewaargrond van de persoonsgegevens vast te stellen.

5 a. Wat is het advies over deze categorie?

Omdat de persoon ten onrechte is aangemerkt als verdachte en geen andere indicaties m.b.t. strafbare feiten aanwezig zijn moeten de biometrische gegevens, zoals bedoeld in Bivv, [artikel 2](#), onder g tot en met j, vernietigd worden.

Tevens is het advies om ook de biografische gegevens te schonen van de geselecteerde personen. De duur van de bewaartermijn van de biografische gegevens is op basis van de zwaarte van het feit waarvoor de persoon verdachte is. Deze bewaartermijn kan echter alleen achterhaald worden door Justid op basis van het parketnummer van de zaak. Het parketnummer is niet bekend bij deze groep, omdat deze zaak is afgedaan zonder dat de zaak formeel is overdragen aan het OM). In de praktijk verwijderd Justid nu (op verzoek van de betrokkene of gemachtigde) alle gegevens. Gezien de omvang van de SKDB is dit ook een zeer beperkte groep (918 registraties). Voorstel is om van deze groep ook de biografische gegevens in de SKDB te vernietigen omdat de bewaartermijn hiervan niet kan worden vastgesteld. Dit is tevens conform artikel 3 van de Wjsg.

De registratie van de genoemde persoonsgegevens in de SKDB en (biometrische) gegevens in de GBV, Havank en Catch worden vernietigd. Voor Havank en Catch kan op basis van de bewaargrondslag voor opsporing, bijvoorbeeld in zeden- en mensenhandel zaken, besloten worden de biografische en biometrische gegevens niet te vernietigen.

Mensenhandel wordt gekenmerkt door de maatschappelijke klasse codes F5294, F561, F562, F563, F564 en/of F565. Zedenzaken worden gekenmerkt door maatschappelijke klasse geen codes F520, F521, F522, F523, F5231, F525, F526, F527, F529, F5291, F5292, F5294 en/of F5296.

5 b. Wat is de juridische grondslag op basis waarvan dit advies gegeven wordt?

Artikel 5 Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden;

- Lid 1: Zodra zich een omstandigheid voordoet die meebrengt dat degene wiens gegevens in de strafrechtsketendatabank zijn verwerkt, niet langer als een verdachte van een strafbaar feit kan worden aangemerkt, worden zijn gegevens, bedoeld in artikel 2, onder g tot en met j, vernietigd. De gegevens, bedoeld in artikel 2, onder a tot en met f en k, worden overeenkomstig de termijnen, genoemd in de artikelen 6, eerste en vierde lid, en 7, eerste lid, vernietigd.
- Lid 3: Van een omstandigheid als bedoeld in het eerste lid is in ieder geval sprake bij een beslissing tot niet-vervolgging, een kennisgeving van niet verdere vervolging, (...).

5 c. Wat zijn de benodigde acties behorende bij deze categorie (schoenen/reparatie/etc), welke stappen moeten hiervoor ondernomen worden en door welke partijen?

Stap 1a: Vanwege de peildatum van het wezenbestand (1-1-2022) wordt er opnieuw gecontroleerd of de geselecteerde personen nog steeds wees zijn in de SKDB en er geen andere zaken in JDS (en HAVANK/ Catch) zijn opgenomen voor de geselecteerde personen (als verdachte of veroordeelde) die van invloed kunnen zijn op een besluit tot vernietigen.

Stap 1 b: De finale lijst van SKN (en andere identificerende (persoons)gegevens), die behorende tot deze categorie wordt gedeeld met Justid, Nationale Politie en Openbaar Ministerie, zodat de beheerders van SKDB, GVB, Havank en Catch op de hoogte zijn;

Stap 2a: De schoning van SKDB en GVB vindt plaats conform de bestaande verwijderwerkprocedure – Team Matching en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden;

Stap 2b: De schoning van Havank vindt plaats conform het bestaande verwijderwerkprocedure (rekening houdend met mogelijke bewaargrondslag opsporing) en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden;

Stap 2c: De schoning van Catch vindt plaats conform het bestaande verwijderwerkprocedure (rekening houdend met mogelijke bewaargrondslag opsporing) en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden;

Stap 3: Bijgewerkt lijst wordt door Justid (afdeling Persoonsinformatie) gearchiveerd.

6 a. Is er sprake van een structureel knelpunt dat opgelost moet worden?

Dit is een structureel knelpunt, omdat deze werkwijze nog steeds plaatsvindt.

6 b. Als er sprake is van een structureel knelpunt: op welke wijze kan dit knelpunt structureel worden opgelost?

Door de specialisten zijn de onderstaande interventies besproken als opties voor een structurele aanpak.

- Sturen op het gewenste gedrag, dat indien na overleg tussen politie en OM, door het OM besloten wordt dat de persoon ten onrechte als verdachte is aangemerkt de registratie in BOSZ wordt door gezet worden naar het Openbaar Ministerie en afgehandeld worden in GPS en vervolgens het sepot automatisch via BOSZ wordt verstuurd naar de politie (zoals bedoeld sinds 1-1-2019);
- Het gebruikersvriendelijker maken van de huidige informatiesystemen, zodat na overleg met OM, met een druk op de knop het sepot verzonden en verwerkt wordt. Hiermee wordt bevorderd dat de administratieve afhandeling correct wordt uitgevoerd;
- Als een persoon nog niet formeel (in BVH) geregistreerd is als verdachte, maar wel al geïdentificeerd is via de BVID zuil, kan onderzocht worden een herstelmogelijkheid beschikbaar te stellen, waarbij de ID-vaststelling ingetrokken kan worden. De keten wordt hierdoor administratief ontlast doordat de noodzaak dan vervalt om de zaak te formaliseren en door te zetten naar het OM voor een sepotbeslissing.

6 c. Als er sprake is van een structureel knelpunt: op welke wijze kan dit knelpunt tot het moment dat het structureel kan worden opgelost, tussentijds worden opgelost?

Periodieke controle op personen in BVH waar de rol van de persoon ongelijk aan verdachte of leeg is én waarbij er geen inzending OM en/of een sepot bekend is (anders neem je de lopende werkvoorraad wellicht mee). Op basis van deze lijst kan Justid de bewaargrondslag van betreffende persoonsgegevens controleren.

Justid voert daarnaast periodieke controles uit om zelf te kunnen vaststellen of er nieuwe vervuiling optreedt en om toezicht uit te oefenen op de juiste verwerking van de gegevens (Conform artikel 3 Wjsg).

## Advies categorie 'Politiezaak Afhandeling Inzenden Halt' en 'Afdoening Halt OM beslissing'

### Versie 0.9.4

Datum: 31-10-2023

Doelstelling van het format is een gedetailleerd advies voor en door de specialisten over een categorie Wezen. Door middel van een oplegger worden de conclusies uit de formats voorgelegd aan de stuurgroep Modernisering ID-vaststelling.

#### 1. Categorie waarover dit advies gaat:

**Als** (minderjarige) burger **wil ik dat**, na een succesvol uitgevoerde HALT-verwijzing, de registratie van mijn (biografische en biometrische) gegevens in de SKDB, GBV, HAVANK en Catch vernietigd worden conform de wet- en regelgeving (BIVV), **zodat** mijn rechten hierin gehandhaafd zijn.

#### 2. Op basis van welke business-rules is deze categorie gekozen?

Het gaat hier om de registraties in de wezenlijst met BVH-registraties (gevonden op SKN/KENO) die de afhandeling code 'Inzenden HALT' of 'Inzenden OM' hebben gekregen met een 'afdoening code' Halt. (Voor deze casussen is aannemelijk dat het een positieve halt afdoening betreft).

En

Er geen andere geen andere strafzaken die bewaargrond geven\*.

\* De wezenlijst is met peildatum 1-1-2022 gegenereerd. Het kan mogelijk zijn dat er inmiddels een andere zaak voor de betrokken persoon is geregistreerd.

#### 3. Welke validatie heeft plaatsgevonden zodat er sprake is van een categorie waarop een uniek advies te geven is?

Vanuit bureau HALT is geen rapportage ontvangen m.b.t. het niet of niet volledig/goed uitvoeren van de HALT-verwijzing en aanleiding is geweest om het opsporingsonderzoek weer op te starten en alsnog over te dragen aan het OM voor een afhandeling.

Van de betrokken persoon met een HALT-verwijzing zijn geen andere strafbare feiten bekend bij politie en/of bij het OM die van invloed zijn op de bewaartermijn van de (biografische en biometrische) gegevens, zoals opgenomen in [Bivv, artikel 2, onder a tot en met k](#).

#### 4. Wat is de oorzaak dat deze categorie is ontstaan?

Conform het HALT-mandaat mag de Nationale Politie een minderjarige verdachte verwijzen naar HALT. Daarnaast heeft de Officier van Justitie de bevoegdheid een minderjarige te verwijzen naar HALT. Met een HALT-verwijzing houden we de minderjarige verdachte buiten de negatieve gevolgen van registratie in de justitiële documentatie.

Door het achterwegen blijven van justitiële documentatie blijft de betrokken persoon, na identificatie via de BVID zuil, een wees in de SKDB, omdat er geen zaak aan de betrokken persoon is gekoppeld. Door het ontbreken van de justitiële documentatie kan Justid geen bewaartermijn vaststellen voor de persoonsgegevens. Dit wordt ondervangen doordat de nationale politie periodiek een lijst naar Justid stuurt met personen die succesvol een HALT straf hebben uitgevoerd en waarvan de persoonsgegevens vernietigd moeten worden. Blijkbaar is deze handmatige procedure niet geheel sluitend (geweest).

#### 5 a. Wat is het advies over deze categorie?

Omdat het een succesvol uitgevoerde HALT-verwijzing betreft en geen andere indicaties m.b.t. strafbare feiten aanwezig zijn moeten gegevens, zoals bedoeld in [artikel 2](#) van de Bivv vernietigd worden overeenkomstig artikel 5 lid 2 van het Bivv.

De registratie van de genoemde persoonsgegevens in de SKDB en (biometrische) gegevens in de GBV, Havank en Catch worden vernietigd. Voor Havank en Catch kan op basis van de bewaargrondslag voor opsporing besloten worden deze gegevens niet te vernietigen.



5 b. Wat is de juridische grondslag op basis waarvan dit advies gegeven wordt?

Artikel 5 Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden;

- Lid 2: Zodra de verdachte met goed gevolg een project als bedoeld in artikel 77e, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht heeft afgerond, worden zijn gegevens, bedoeld in artikel 2, vernietigd.
- Lid 4: In afwijking van het eerste en tweede lid wordt van het vernietigen van de in deze leden bedoelde gegevens afgezien indien degene wiens gegevens het betreft, in een andere zaak als verdachte van een strafbaar feit is aangemerkt of in een andere zaak is veroordeeld.

5 c. Wat zijn de benodigde acties behorende bij deze categorie (schonen/reparatie/etc), welke stappen moeten hiervoor ondernomen worden en door welke partijen?

Stap 1a: Vanwege de peildatum van het wezenbestand (1-1-2022) wordt er opnieuw gecontroleerd of de geselecteerde personen nog steeds wees zijn in de SKDB en er geen andere zaken in JDS (en HAVANK/ Catch) zijn opgenomen voor de geselecteerde personen (als verdachte of veroordeelde) die van invloed kunnen zijn op een besluit tot vernietigen.

Stap 1b: De finale lijst van SKN (en andere identificerende (persoons)gegevens), die behorende tot deze categorie wordt gedeeld met Justid, Nationale Politie en Openbaar Ministerie, zodat de beheerders van SKDB, GVB, Havank en Catch op de hoogte zijn;

Stap 2a: De schoning van SKDB en GVB vindt plaats conform het bestaande verwijderwerk-instructie – Team Matching en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden;

Stap 2b: De schoning van Havank vindt plaats conform het bestaande verwijderwerk-instructie en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden;

Stap 2c: De schoning van Catch vindt plaats conform het bestaande verwijderwerk-instructie en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden; Stap 2b: De schoning van Havank vindt plaats conform het bestaande verwijderwerk-instructie (rekening houdend met mogelijke bewaargrondslag opsporing) en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden;

Stap 2c: De schoning van Catch vindt plaats conform het bestaande verwijderwerk-instructie (rekening houdend met mogelijke bewaargrondslag opsporing) en werken lijst bij om aan te geven of schoning heeft plaats gevonden;

Stap 3: Bijgewerkt lijst wordt door Justid (afdeling Persoonsinformatie) gearchiveerd.

6 a. Is er sprake van een structureel knelpunt dat opgelost moet worden?

Dit is een structureel knelpunt, omdat de afhandelingen via HALT door de Nationale Politie (Halt-mandaat) en Openbaar Ministerie (Halt+) worden verwerkt in BOSZ. Er is echter geen geautomatiseerde koppeling tussen BOSZ en SKDB, waardoor Justid is niet op de hoogte is van deze afhandeling. Het knelpunt wordt momenteel ondervangen doordat de Nationale Politie periodiek een lijst aan Justid stuurt met succesvol uitgevoerde HALT-straffen. Justid verwijdert handmatig de aangegeven persoonsgegevens.

6 b. Als er sprake is van een structureel knelpunt: op welke wijze kan dit knelpunt structureel worden opgelost?

Dit knelpunt kan structureel opgelost worden door een geautomatiseerd koppelvlak in te richten tussen de Nationale Politie en Justid om aan te geven dat betreffende persoonsgegevens uit SKDB verwijderd moeten worden naar aanleiding van de succesvol uitgevoerde HALT-verwijzing;

Tevens kan onderzocht worden of er berichtenverkeer mogelijk is vanuit bureau HALT naar Justid voor de terugkoppeling over de afloop van HALT-zaken. Aandachtspunt daarbij is dat Bureau HALT maakt (momenteel) geen gebruik van SKN. Mogelijk moet, als daarvoor gekozen wordt, deze werkwijze in protocol Identiteitsvaststelling Strafrechtsketen verwerkt worden;

6 c. Als er sprake is van een structureel knelpunt: op welke wijze kan dit knelpunt tot het moment dat het structureel kan worden opgelost, tussentijds worden opgelost?

Huidige werkwijze continueren waarbij bureau HALT rapporteert aan de Nationale Politie over de HALT-verwijzingen en de Nationale Politie vervolgens periodiek een lijst aan Justid stuurt met succesvol uitgevoerde HALT-straffen. Justid verwijdert handmatig de aangegeven persoonsgegevens.

Justid voert periodieke controles uit om zelf te kunnen vaststellen of er nieuwe vervuiling optreedt en om toezicht uit te oefenen op de juiste verwerking van de gegevens (Conform artikel 3 Wjsg).

## Oplegnotitie bij Formats Bewaartermijnen, 31-10-2023

### Inleiding

Het project Bewaartermijnen en Biometrie heeft als doel dat de burger erop kan vertrouwen dat biografische en biometrische gegevens die zijn afgenomen in het kader van een identiteitsvaststelling met behulp van een BVID-zuil conform geldende wet- en regelgeving worden beheerd en verwerkt door de daartoe bevoegde organisaties in de strafrechtketen.

In het Faseplan Bewaartermijnen uit 2022 wordt een onderscheid gemaakt tussen een structurele oplossing voor het handhaven van deze bewaartermijnen en het verwijderen van biometrische en eventueel biografische gegevens van de wezen uit de SKDB (het zg. 'dweilen').

### Gevraagd besluit

Aan de stuurgroep wordt gevraagd akkoord te gaan met het gevolgde proces en het advies voor de categorie wezen "Geen verdachte" en "Halt afdoening".

Het advies is om voor deze categorieën wezen de SKN's (Strafrechtketen Nummers) met (biografische) gegevens waarvoor in de SKDB geen zaakgegevens aanwezig zijn én derhalve geen aanwijsbare bewaargrond in de wet- en regelgeving te vinden is worden verwijderd.

### Achtergrond

De voorliggende documenten zijn een product van het dit dweilproces. Wezen in de SKDB kunnen getypeerd worden als SKN's (Strafrechtketen Nummers) met (biografische) gegevens waarvoor in de SKDB geen zaakgegevens aanwezig zijn. Door het ontbreken van de zaaksgegevens bij deze SKN's is derhalve geen aanwijsbare bewaargrond in de wet- en regelgeving WIVVG en BIVV te vinden.

Om de bewaargrond van de biometrische (en eventueel biografische) gegevens te kunnen bepalen en een analyse van de achterliggende problematiek van het ontstaan van de wezen in de SKDB te kunnen uitvoeren, is een matching uitgevoerd van de wezenlijst uit de SKDB tegen de basisadministraties van de ketenpartners om de bijbehorende zaaksgegevens te kunnen vinden. Daarna zijn de verschillende wezen in de SKDB onderverdeeld in categorieën zoals HALT en Geen verdachte. Door deze indeling in categorieën wordt de wezenlijst ook inzichtelijker.

In een format document wordt een categorie van wezen beschreven, inclusief de analyse van het ontstaan van deze categorie met een advies vanuit het projectteam hoe om te gaan met die categorie zowel voor de vernietiging als voor de structurele en tussentijdse oplossing ter voorkoming van deze wezen. Ook de juridische grondslag waartegen getoetst is, is in de formats opgenomen. De formats zijn opgesteld op basis van analyses door de specialisten van de verschillende ketenpartners. Concreet liggen de volgende categorieën voor:

- Geen verdachte
- Halt afdoening

Het advies van het projectteam is om de gegevens zonder gevonden bewaargrond te verwijderen uit de SKDB.

Na akkoord van de stuurgroep wordt er bij de verschillende ketenpartners opnieuw een check uitgevoerd op de aanwezigheid van de betreffende SKN's en worden de gegevens volgens de bestaande procedures uit de SKDB verwijderd.

**Van:** [Riemen, John \(J.A.J.M.\)](#)  
**Aan:** [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: gevraagde aanvullende informatie  
**Datum:** donderdag 2 november 2023 17:37:27

---

Beste Collega's

Vanaf zaterdag as ben ik op dienstreis in het buitenland en niet beschikbaar voor vragen over de toetsing vervanging CATCH basis algoritme.

Jullie hebben aangegeven nog een aantal specialisten te willen raadplegen, tot op heden hebben jullie nog niet aangegeven wie en wanneer, het wordt wel krap dag kijkend naar onze afrondende afspraak 13 november as.

Om te zorgen dat er voortgang kan zijn heb ik 5.1.2.e, 5.1.2.e, beschikbaar gevonden om volgende week nog eea te organiseren mbt raadplegen van de specialisten.

Graag contact met hem om dit af te stemmen.

Tot de 13<sup>e</sup> !

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**  
**Leidend Specialist Biometrie**  
 Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
 Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
 Mobiel: +31 6 5.1.2.e




---

**Van:** Riemen, John (J.A.J.M.)  
**Verzonden:** woensdag 25 oktober 2023 16:14  
**Aan:** NP - Toetsingscommissie GHT 5.1.2.i @politie.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** RE: gevraagde aanvullende informatie

Beste Collega's,

Even een vriendelijke reminder of jullie al data beschikbaar hebben voor gesprekken met specialisten en duidelijk hebben met welke specialismen jullie nog nadere gesprekken willen?

De tijd vliegt voorbij, we zijn alweer 14 dagen verder, en de vraag is of vragen voldoende beantwoord zijn en goedkeuring aanstaande is aangezien de Dienst ICT de oplevering aan het voorbereiden is.

Ik hoor graag van jullie?

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**  
**Leidend Specialist Biometrie**  
Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
Mobiel: +31 6 <sup>5.1.2.e</sup>



---

**Van:** Riemen, John (J.A.J.M.)

**Verzonden:** dinsdag 10 oktober 2023 11:50

**Aan:** NP - Toetsingscommissie GHT <sup>5.1.2.i</sup> [@politie.nl](#)>

**CC:** Verver, Leon (L.J.J.) <sup>5.1.2.e</sup> [@politie.nl](#)>

**Onderwerp:** gevraagde aanvullende informatie

Beste collega's

Naar aanleiding van ons prettige gesprek de gevraagde aanvullende informatie:

1. Het nieuwe algoritme dat in het nieuwe CATCH basis gebruikt zal gaan worden:

Zoals al beantwoord in de mail van 25 augustus op de vragen van de TC (vragen in de mail en antwoorden eronder):

De versie die politie gebruikt voor CATCH2 is van de F5.3-familie uit 2018, Idemia\_1 of idemia\_2. [https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia\\_1.pdf](https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia_1.pdf). Bron: Nederlandse vertegenwoordiging Idemia.



2. De vraag waar onze methodologie op gebaseerd is, niet zijnde internationale best practice documenten waar we zelf aan hebben meegewerkt, kan ik verwijzen naar de eerder aangeleverde:

***OSAC 2022-S-0007 Standard Guide for Facial Comparison Overview and Methodology Guidelines***

*Facial Identification Subcommittee*

*Digital/Multimedia Scientific Area Committee*

*Organization of Scientific Area Committees (OSAC) for Forensic Science*

Hoofdstuk 6

**6. Comparison Methodologies Guidelines 152** 6.1 Depending on the application of the comparison, procedures may include some or all of the following steps: Analysis, Comparison, Evaluation, and Verification (referred to as ACE-V). As stated above, verification should be carried out in both facial review and facial examination.

6.2 Morphological Analysis (in some form) should be the primary approach used for facial comparison in all categories: assessment, review, and examination.

Volgens mij zijn de aanvullende vragen hiermee beantwoordt? Zoniet dan hoor ik het natuurlijk graag?

Daarnaast heb ik de projectmanager al geïnformeerd over de wens van de TC voor een gesprek met de informatie beveiligingsspecialist en eventuele andere specilaisten betrokken met het project. Die is graag bereid eea te organiseren. Ik hoor graag wanneer jullie een gesprek willen en met welk specialisme in persoon of via MS TEAMS?

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**

**Leidend Specialist Biometrie**

Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer

Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen

Mobiel: +31 6 5.1.2.e



**Van:** [Riemen, John \(J.A.J.M.\)](#)  
**Aan:** [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Cc:** 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragen over toetsing Catch Basis.  
**Datum:** donderdag 23 november 2023 16:46:00

---

Hoi 5.1.2.e

Dank voor de snelle terugkoppeling en hierbij de verwijzing die ook in mijn mail stond van 10-10 met de verwijzing naar de NIST data.

De versie die politie gebruikt voor CATCH2 is van de F5.3-familie uit 2018, Idemia\_1 of idemia\_2. [https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia\\_1.pdf](https://pages.nist.gov/frvt/reportcards/1N/idemia_1.pdf). Bron: Nederlandse vertegenwoordiging Idemia.

Ik ga aan 5.1.2.e de formulieren en visualisatie vragen die krijgen jullie zsm.

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**  
**Leidend Specialist Biometrie**  
 Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
 Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
 Mobiel: +31 6 5.1.2.e




---

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl> **Namens** NP - Toetsingscommissie GHT  
**Verzonden:** donderdag 23 november 2023 11:56  
**Aan:** Riemen, John (J.A.J.M.) 5.1.2.e @politie.nl>  
**CC:** 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** Vragen over toetsing Catch Basis.

Beste John,

Allereerst hartelijk dank voor de ontvangst en de demo van het Catch-systeem maandag. 5.2.1  
 Naar aanleiding van wat we gezien hebben, zijn er nog wel een aantal vragen/onzekerheden. Dit zijn voornamelijk de volgende drie:

1. We hebben een aantal formulieren gezien die betrekking hebben op het werkproces bij Catch. Deze zaten echter niet bij de toetsingsaanvraag, maar kunnen toch van belang zijn. Het gaat met name om de formulieren over de beoordeling van de kwaliteit van de zoekfoto en het formulier waarmee de beoordeling van een zoeking in Catch wordt vastgelegd. Zou jij ons die formulieren toe kunnen sturen?
2. De visualisering van het werkproces zelf van Catch hebben we gezien in de powerpoint van 5.1.2.e deze zat echter niet bij de toetsingsaanvraag. Zou jij ons die ook nog kunnen toesturen?
3. Het is ons nog steeds niet duidelijk op welk specifiek herkenning algoritme Catch is gebaseerd. Zo kunnen we de werking daarvan ook niet toetsen in de relevante NIST-onderzoeken waarnaar wordt gerefereerd. We hebben de vraag eerder gesteld en je hebt toen in het algemeen gerefereerd aan de Idemia documentatie. Wellicht zien we het over het hoofd, maar we kunnen het niet vinden. Kan jij ons het exacte algoritme geven van Idemia waarop Catch is gebaseerd en kan je aangeven in welke specifieke NIST-documentatie we de testresultaten daarvan kunnen terugvinden?

Wellicht zijn er nog meer vragen vanuit de Toetsingscommissie, maar omwille van de voortgang in ieder geval vast deze. Mochten er vanuit jouw kant ook nog vragen leven, dan horen wij ze graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Namens

Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie

5.1.2.e

Senior Expert Biometrische Technologie

e-mail: 5.1.2.e @politie.nl

Politie

**Van:** [Riemen, John \(J.A.J.M.\)](#)  
**Aan:** [NP - Toetsingscommissie GHT](#)  
**Cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragen over toetsing Catch Basis.  
**Datum:** maandag 27 november 2023 14:12:44  
**Bijlagen:** [Gelaatsproces.pptx](#)  
[Analyse 1 op 1 - Onderzoeker 1 \(v2.4\).docx](#)  
[Aanvraag + uitslag \(1\).docx](#)

---

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de gevraagde documenten.

Ik hoor het graag als er nog vragen zijn?

Met vriendelijke groeten/kind regards

**John A.J.M. Riemen**  
**Leidend Specialist Biometrie**  
Beheerder HAVANK, CATCH en DNA Eliminatie DataBank

Politie | Landelijke Eenheid | DSO | LFSC | Centrum voor Biometrie (CvB)

[Agora Centrum voor Biometrie](#)

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer  
Postadres: Postbus 100, 3970 AC Driebergen  
Mobiel: +31 6 5.1.2.e



---

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl > **Namens** NP - Toetsingscommissie GHT  
**Verzonden:** donderdag 23 november 2023 11:56

Gelijk aan doc. 161





## Aanvraag gelaatherkenning

### ZAAKGEGEVENS

<b>Datum aanvraag</b>	
<b>Contactgegevens aanvragende eenheid</b>	
<b>Titel</b>	
<b>BVH - nummer</b>	
<b>Soort aanvraag</b>	<input type="checkbox"/> 1 op N in strafrecht <input type="checkbox"/> 1 op N in vreemdelingen <i><b>(Denk aan toestemming OvJ/RC!)</b></i> <input type="checkbox"/> 1 op S (special depository) <input type="checkbox"/> 1 op 1
<b>Afbeeldingsbron</b>	<input type="checkbox"/> Identiteitsdocument <input type="checkbox"/> Internet <input type="checkbox"/> Camerabeelden <input type="checkbox"/> Overig:
<b>Opmerkingen:</b> (Indien meerdere subjecten zichtbaar duidelijk vermelden om welke subject(en) het gaat.)	
<b>Controle tussen FCM foto's en ID-module foto's uitgevoerd</b> (Indien van toepassing)	<input type="checkbox"/> (noteer hier welk incidentnummer / FCM foto) Controle uitgevoerd door:  <input type="checkbox"/> (noteer hier welk incidentnummer / FCM foto) Controle uitgevoerd door:  <input type="checkbox"/> (noteer hier welk incidentnummer / FCM foto) Controle uitgevoerd door:

# Uitslag bruikbaarheidsbeoordeling

## Reden(en) van onvoldoende kwaliteit

<p>Er is geen gelaat zichtbaar.</p> <p>De afbeelding is in een onjuist bestandsformaat aangeboden (anders dan JPEG, PNG, BMP).</p> <p>Er zijn meerdere gezichten in beeld, waarbij het onduidelijk is om welke persoon het gaat.</p> <p>Het gelaat is (gedeeltelijk) overbelicht.</p> <p>Het gelaat is (gedeeltelijk) onderbelicht.</p> <p>Het gelaat is te ver opzij gedraaid, waardoor er geen twee ogen zichtbaar zijn.</p> <p>Het gelaat is te ver omhoog gekanteld.</p> <p>Het gelaat is te ver omlaag gekanteld.</p> <p>De hoek waaronder het gelaat is afgebeeld op de opsporingsafbeelding is te afwijkend ten opzichte van de referentieafbeelding.</p>	<p>Het beeld is niet in verhouding.</p> <p>De afbeelding is te onscherp.</p> <p>Er is te veel ruis in beeld.</p> <p>De afbeeldingsresolutie is onvoldoende.</p> <p>Er zijn onvoldoende pixels tussen de ogen (&lt;15 pixels).</p> <p>Er zijn geen twee ogen zichtbaar door bedekking.</p> <p>Het gelaat is te veel bedekt.</p> <p>De persoon is te ver weg in beeld, waardoor het gelaat onvoldoende waarneembaar is.</p> <p>Overig (zelf in te vullen):</p>
--	--

Onderzoeker 1			Datum
Onderzoeker 2			
Bestandsnaam	Geschikt?	Reden(en) van onvoldoende kwaliteit <i>(kopieer de redenen die van toepassing zijn uit de tabel hierboven)</i>	
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		
	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee		

## Conclusie 1 : N (1<sup>e</sup> zoeking)

In behandeling genomen door:  
Bevraagde Database:

Bestandsnaam	Uitslag
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:

## Conclusie 1 : N (2<sup>e</sup> zoeking)

In behandeling genomen door:  
Bevraagde Database:

Bestandsnaam	Uitslag
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:
	<input type="checkbox"/> Niet geschikt voor automatisch zoeken. Reden: <input type="checkbox"/> Niet herkend <input type="checkbox"/> Herkend op: Getroffen op plek:



# Eindconclusie 1:1 Onderzoeker 1+2

Naam onderzoeker 1:

Naam onderzoeker 2:

Vrije tekst, bijv. afbeelding onbruikbaar

## Bij gelijke conclusies kiezen voor:









- 1 *Er zijn veel aanwijzingen dat het gezicht op afbeelding 1 niet van dezelfde persoon is als het gezicht op afbeelding 2<sup>1</sup>.*
- 2 *Er zijn aanwijzingen dat het gezicht op afbeelding 1 van dezelfde persoon is als het gezicht op afbeelding 2.*
- 3 *Er zijn veel aanwijzingen dat het gezicht op afbeelding 1 van dezelfde persoon is als het gezicht op afbeelding 2.*
- 4 *Op basis van het aangeboden materiaal kan noch worden bevestigd noch worden uitgesloten dat het gezicht op afbeelding 1 van dezelfde persoon is als het gezicht op afbeelding 2.*



Indien de conclusies van de eerste en tweede onderzoeker verschillen dan dient er een volgende keuze gemaakt te worden:

Conclusie:	Eindconclusie:
<input type="checkbox"/> 1 en 2	4
<input type="checkbox"/> 2 en 3	2
<input type="checkbox"/> 1 en 4	4
<input type="checkbox"/> 2 en 4	4
<input type="checkbox"/> 4 en afbeelding is ongeschikt	Afbeelding is ongeschikt voor vergelijkend onderzoek
<input type="checkbox"/> Overig, namelijk: [Conclusies]	Coördinatieproces <sup>2</sup>

<sup>1</sup> In geval van een 1 op N resulteert dit in de eindconclusie "Niet herkend". Indien de afbeelding niet door 2 onderzoekers is gezocht moet deze opnieuw het proces in.

<sup>2</sup> Stel de OSA gelaat (of bij afwezigheid Leidend Specialist Biometrie) in kennis.

Document	Relevantie	Opmerking
 Biometrie GAP-analyse BIO Pol	Directe relevant voor CATCH 2	
 DI-GDL-001_GDL-fo r-Facial-Recognition	Informatief	
 documenten input toetsing CATCH2.ms	Direct relevant voor CATCH 2	
 ENFSI-BPM-DI-01 (1).pdf	Direct relevant voor CATCH 2	
 fiswg_facial_compa rison_overview_and_	Informatief	
 IDEMIA_White-Pape r_Facial-Recognitior	Direct relevant voor CATCH 2	
 Memo - Cybersecurityanalyse	Direct relevant voor CATCH 2	
 Memo - Cybersecurityanalyse Biometrievoorziening - Versie 1.0.zip	Direct relevant voor CATCH 2	

 OSAC_2022-S-0007_ Standard_Guide_for	Informatief	
 Risico analyse - Biometrievoorzienin	Direct relevant CATCH 2	

# Analyse Onderzoeker 1

Gegevens	
Onderzoeker	
Datum	
Zaakskenmerk	
Opsporings-afbeelding	Referentie-afbeelding
<naam afbeelding >	<naam afbeelding >
Tevens gebruik gemaakt van afbeelding:	Tevens gebruik gemaakt van afbeelding:

# Analyse

## 1.0 Gezicht

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
1.1 Grootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.2 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.3 Verhouding	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.4 Haargrens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 2.0 Voorhoofd

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
2.1 Grootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.2 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.3 Horizontale plooien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.4 Verticale plooien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.5 Wenkbrauwen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.6 Wenkbrauwboog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 3.0 Ogen

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
3.1 Grootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.2 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.3 Stand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.4 Kleur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.5 Afstand tussen ogen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.6 Plooi bovenste ooglid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.7 Plooi onder oog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.8 Wallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.9 Rimpels buitenste ooghoek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.10 Diepte ogen (t.o.v. oogkassen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 4.0 Neus

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
4.1 Grootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.2 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.3 Lengte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.4 Breedte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.5 Stand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.6 Plooi neusbrug	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.7 Vorm rug neus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.8 Neusvleugels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.9 Neusgaten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.10 Tussenschot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.11 Neus - lip plooi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.12 Neuspunt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



## 5.0 Middendeel gelaat

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
5.1 Jukbeenderen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.2 Wang	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.3 Verticale plooi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.4 Kuiltjes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 6.0 Oren

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
6.1 Grootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.2 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.3 Stand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.4 Vorm buitenrand oor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.5 Vorm binnenkant oor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.6 Oorlel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.7 Tragus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 7.0 Mondstreek

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
7.1 Filtrum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.2 Plooi mondhoek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.3 Afstand neus - bovenlip	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.4 Beharing (snor, baard etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.5 Gebit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 8.0 Mond

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
8.1 Grootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8.2 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8.3 Cupidoboog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8.4 Bovenlip	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8.5 Onderlip	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 9.0 Kin

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
9.1 Grootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9.2 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9.3 Groef mond - kin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9.4 Kuiltje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9.5 Onderkin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 10.0 Onderkaak

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
10.1 Vorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

### 11.0 Hals

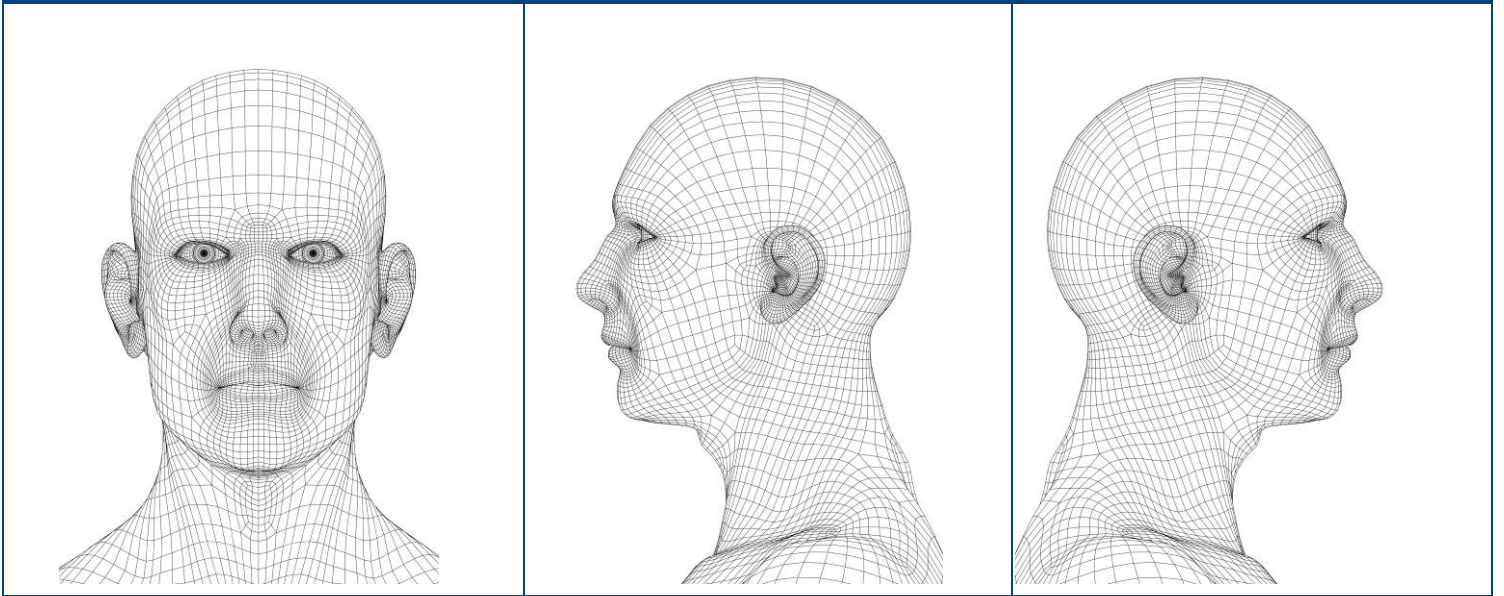
	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
11.1 Adamsappel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11.2 Sleutelbeen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11.3 Hals plooi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

### 12.0 Specifieke kenmerken

	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
12.1 Huidvlekken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12.2 Littekens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12.3 Piercings	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12.4 Tatoeages	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

### Overig

(Zelf in te vullen)	O	NW	V	VV	SO	Opmerkingen
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
•	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



Opmerkingen

## Conclusie

### Onderzoek stop gezet, want:

- Opsporings-afbeelding is niet geschikt voor verder vergelijkend onderzoek.
- Referentie-afbeelding is niet geschikt voor verder vergelijkend onderzoek.

Toelichting

### Eindconclusie onderzoek:

- 1. Er zijn veel aanwijzingen dat het gelaat op de opsporings-afbeelding niet van dezelfde persoon is als het gelaat op de referentie-afbeelding.
- 2. Er zijn aanwijzingen dat het gelaat op de opsporings-afbeelding van dezelfde persoon is als het gelaat op de referentie-afbeelding.
- 3. Er zijn veel aanwijzingen dat het gelaat op de opsporings-afbeelding van dezelfde persoon is als het gelaat op de referentie-afbeelding.
- 4. Op basis van het aangeboden materiaal kan noch worden bevestigd noch worden uitgesloten dat het gelaat op de opsporings-afbeelding van dezelfde persoon is als het gelaat op de referentie-afbeelding.

Toelichting

Handtekening onderzoeker	Plaats onderzoek	Datum onderzoek

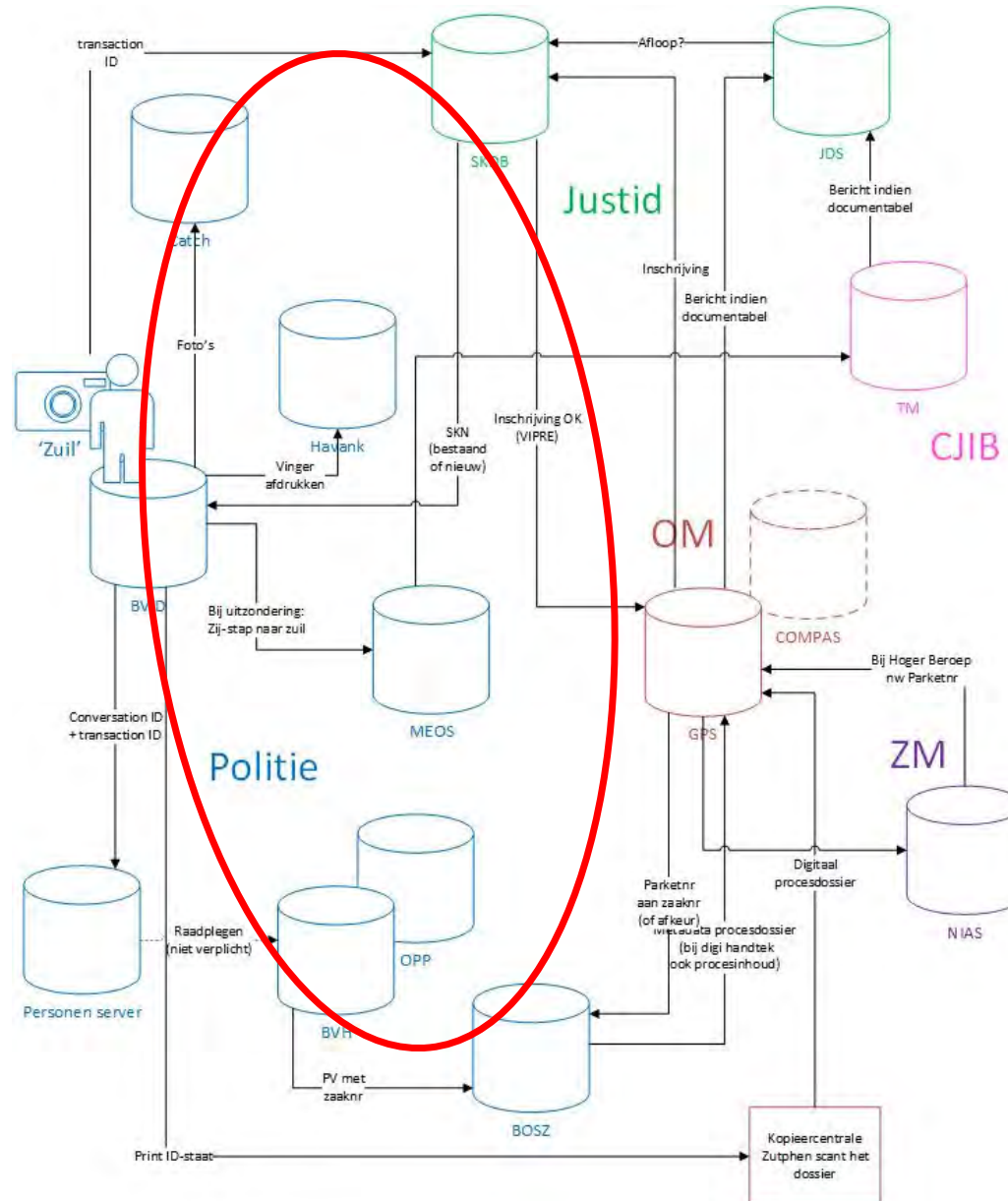
*Conclusies zijn getrokken onder de aanname dat geen naaste bloedverwant in aanmerking komt als verdachte. Tevens is de conclusie onder het voorbehoud dat geen veranderingen in het voorkomen zijn aangebracht.*

# Bewaartermijnen

- Circulatie van gegevens/informatie in de strafrechtketen
- Signalering van de bewaartermijnen/vernietiging van gegevens
- Doel: kraan dicht (wezenaanpak aparte actie)

Misdrijven of twijfel over ID

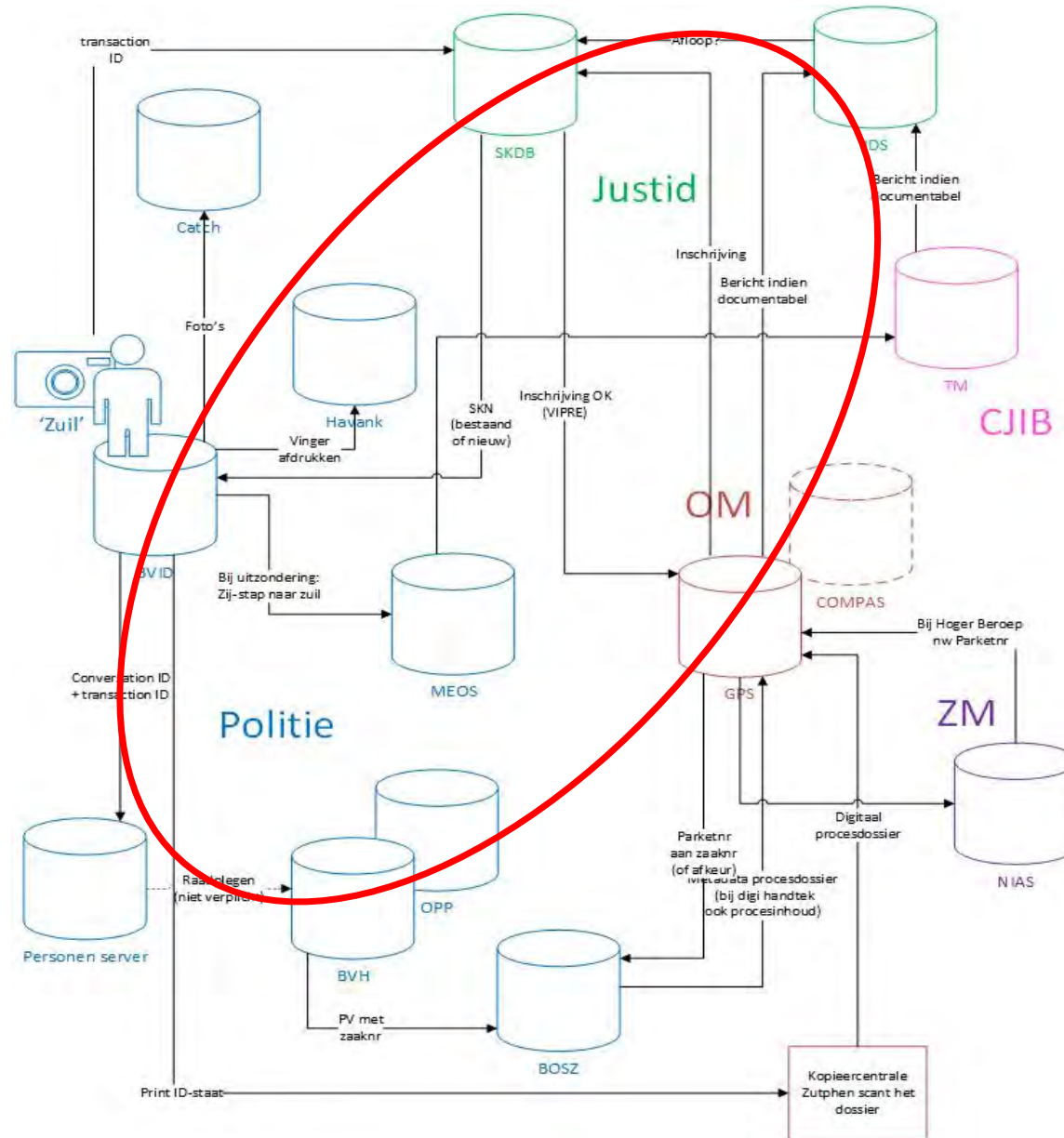
Kleine BVH-cirkel;  
BVID, SKDB, HAVANK en Catch, BVH  
en BOSZ  
Niet langs GPS en JDS





Misdrijven (of twijfel over ID)

Grote BVH-cirkel;  
BVID, BVH, SKDB, HAVANK en Catch  
en BOSZ, GPS en JDS

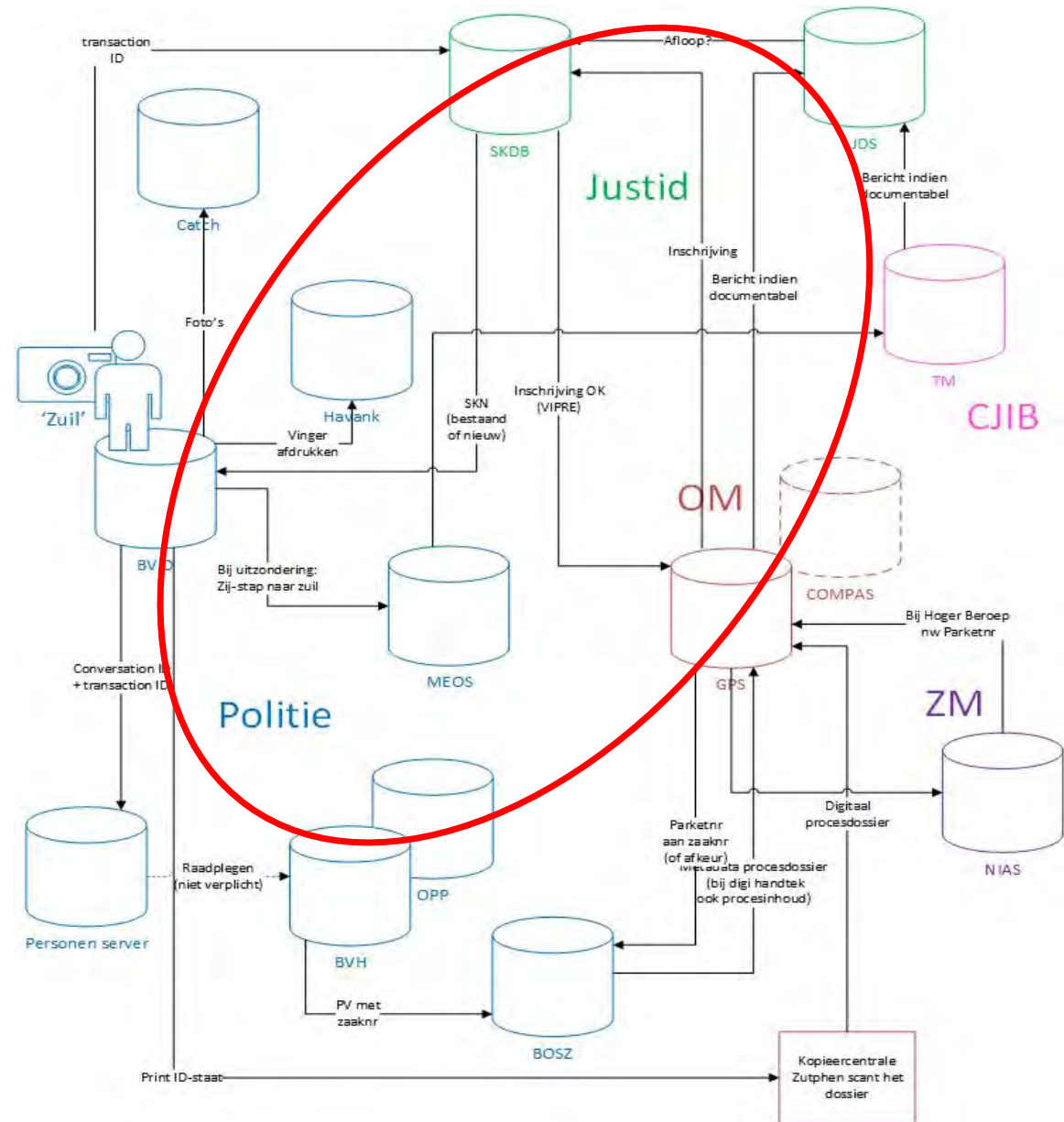




Grote onderzoeken (met biometrie)

‘Grote-onderzoeken’-cirkel;  
Diverse politiesystemen (afhankelijk van het onderzoek), gaat meestal niet eerst via BVID, maar bijv via SUMMIT ipv BVH (of ook?), dan handmatig (niet via BOSZ-koppeling) naar GPS/COMPAS, dus dan een inschrijving in de SKDB en bericht naar JDS.

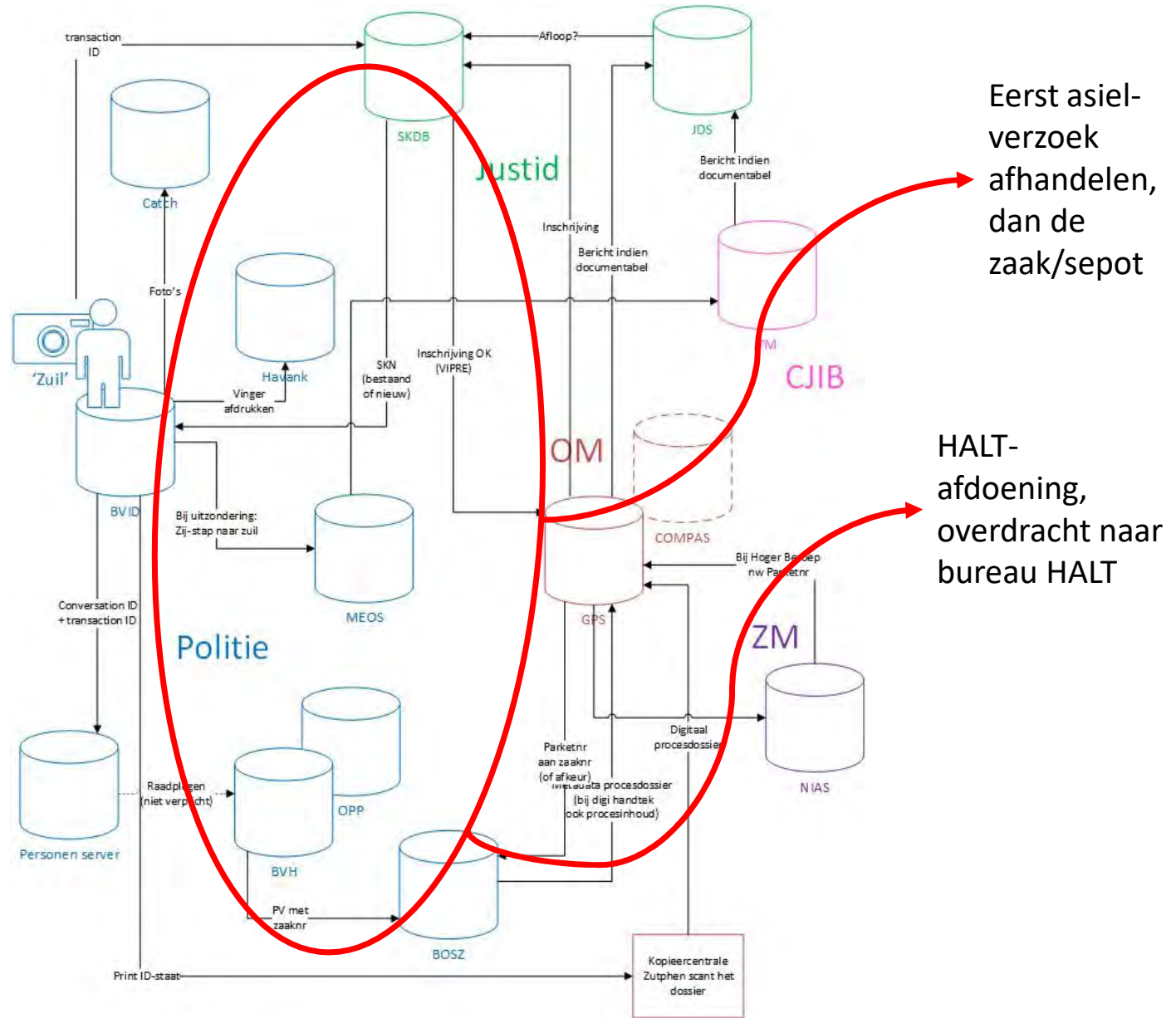
Bij aanhoudingen komen verdachten voor de zuil (en dus biometrische inschrijvingen SKDB en dan ook naar HAVANK en Catch)



Diverse afdoeningen (zie wezenlijst) veroorzaken een uitstap op de cirkels, die niet altijd terug komen. Dit worden wezen. Deze punten organiseren (afspraken maken, inrichten, IV, etc)

Voorbeelden hiernaast: HALT en asiel-procedure

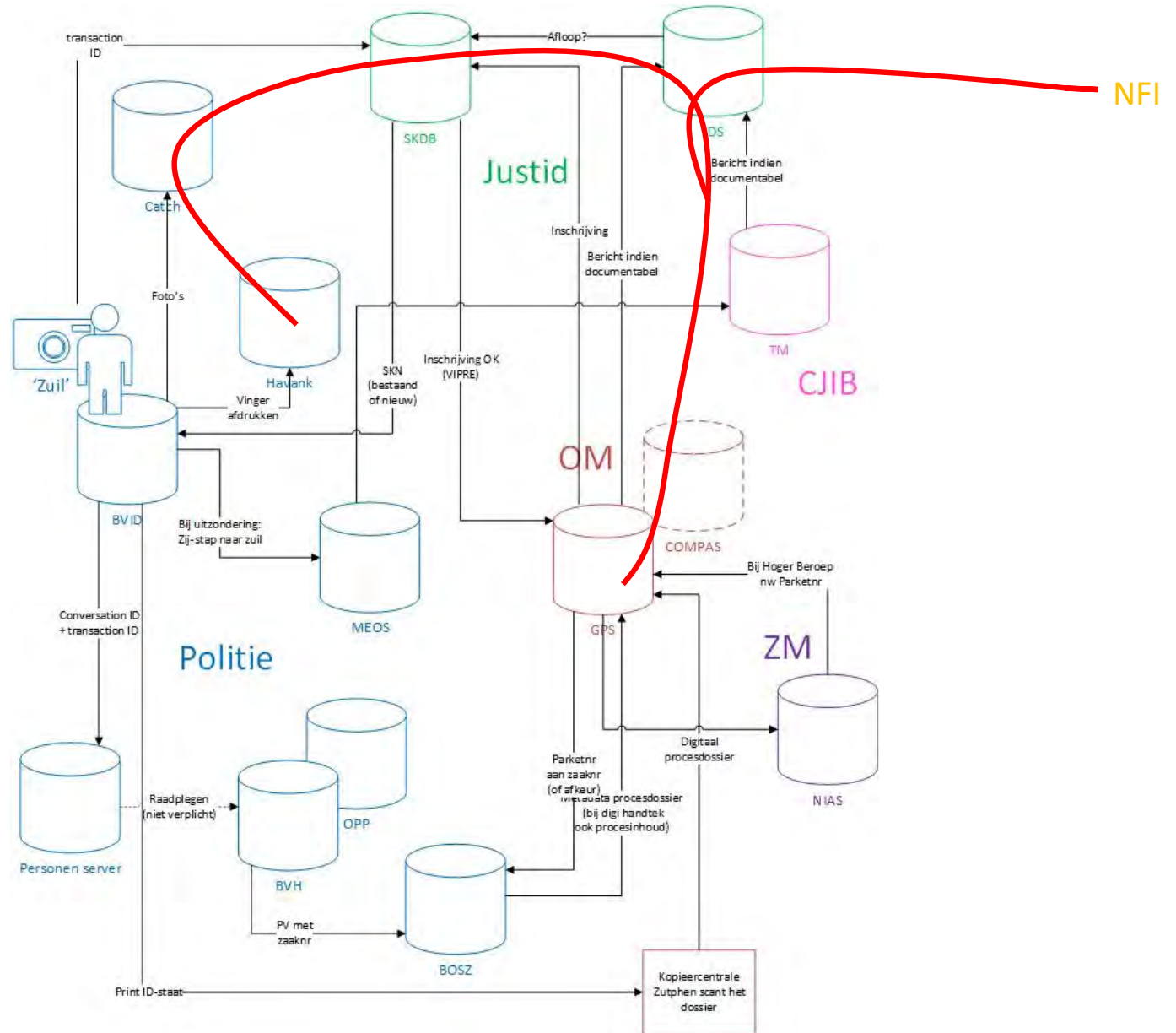
Aanvulling: monitoring inrichten om eventuele incidenten in het proces of in de systemen snel te herkennen en snel op te lossen (en bij nieuwe situaties ook weer organiseren dat er geen nieuwe lekken ontstaan)



Naast het goed communiceren, registreren van de gegevens bij het ontstaan (cirkels hiervoor), moeten we de signalering van de bewaartermijnen organiseren

BIVV: OM naar Justid, Justid naar Politie en NFI

Hoe?





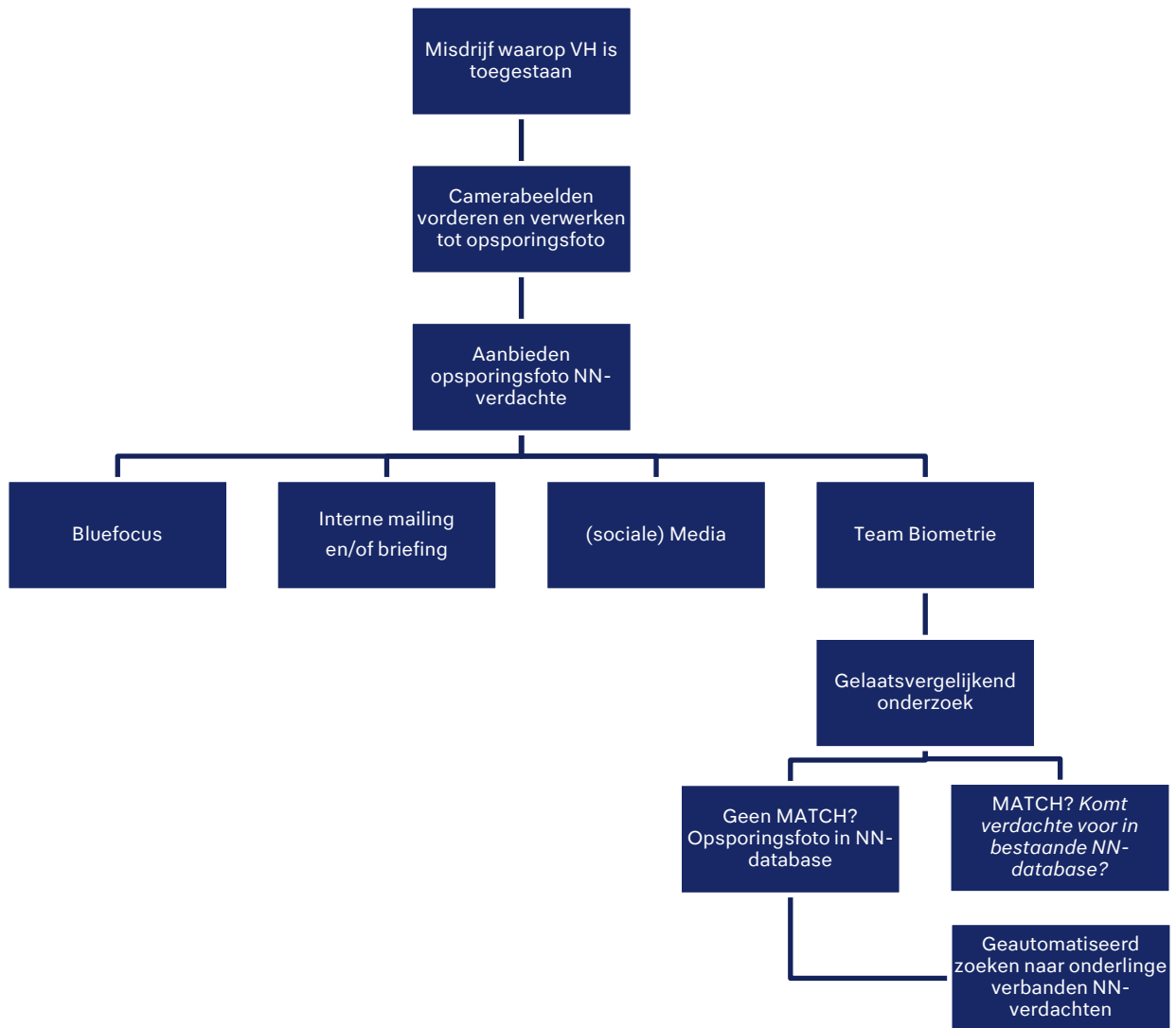
## Aspectum

### *De volgende stap in identificering*

<b>Door</b>	5.1.2.e
<b>Type</b>	Businesscase
<b>Eenheid</b>	Oost-Nederland
<b>Afdeling</b>	HUB Digitale Criminaliteit
<b>Status</b>	Concept
<b>Rubricering</b>	Politie INTERN - Bedrijfsvoering



# Samenvattend werkproces



# Inhoudsopgave

<b>Samenvattend werkproces .....</b>	<b>2</b>
<b>Inhoudsopgave .....</b>	<b>3</b>
<b>1 Inleiding.....</b>	<b>4</b>
<b>2 Probleemanalyse.....</b>	<b>5</b>
2.1 Aanleiding.....	5
2.2 Huidige situatie .....	6
2.3. Probleemstelling.....	10
<b>3 Oplossing.....</b>	<b>11</b>
3.1 HAVANK .....	11
3.2 SKDB .....	12
3.3 Wet- en regelgeving .....	13
3.4 Antwoord .....	14

# 1 Inleiding

*Meer boeven vangen? Zorg ervoor dat de verdachte met zijn gelaat duidelijk op zijn ID-staat!*

Het klinkt zo makkelijk en dat is het ook! Waarom? Omdat die ene foto nu net in de databank komt waar de collega's van Team Biometrie mee moeten werken. Een betere foto geeft nu eenmaal betere resultaten.

En dan? Nou, screenshots van onbekende verdachten worden aangeboden bij Bluefocus. Toch komt het in den lande voor dat er meermaals dezelfde verdachte wordt aangeboden. De koppeling van deze 'losstaande' zaken komt vaak van de collega's die dit per toeval zien of door de oplettendheid van de medewerkers van Bluefocus/Team Biometrie.

*Kan dit niet anders dachten we bij de HUB? Daarvoor hebben we een bezoek gebracht aan het Centrum voor Biometrie waar we een betere kijk op het proces hebben gekregen. Een gelaatsvergelijkend onderzoek is een combinatie van het toepassen van technische- en beeldverbeterende mogelijkheden én het handmatig zoeken naar overeenkomsten. Dit is een afdeling waar op een professionele wijze 'zoek de verschillen' een andere invulling heeft gekregen.*

In 2023 wordt de opvolger van CATCH in gebruik genomen. Een van de toekomstige functionaliteiten is de mogelijkheid om ook onbekenden verdachten met elkaar te vergelijken. Ditzelfde werkproces wordt nu bijvoorbeeld al toegepast bij vingerafdrukken. *Kan dit dan ook bij gelaatfoto's?*

## 2 Probleemanalyse

### 2.1 Aanleiding

*"Vlak nadat we opgelicht waren, schrok ik als rond etenstijd de telefoon ging. Die zogenaamde helpdeskmedewerker belde namelijk ook rond die tijd. Dat heeft toch wel anderhalve maand geduurd. In die periode durfde ik amper alleen thuis te zijn, laat staan de telefoon op te nemen. Ik schaamde me natuurlijk ook. Dacht dat het op mijn voorhoofd geschreven stond en durfde de deur niet uit."*

5.1.2.e en 5.1.2.e uit 5.1.2.e zijn 73 en 75 jaar. 5.1.2.e heeft niet zoveel met alles wat digitaal is, dus 5.1.2.e regelt hun bankzaken. Ze worden gebeld door iemand die zich voordoeft als medewerker van ABN AMRO. Iemand in België probeert geld van hun rekening over te boeken.

#### ***"Ik heb met m'n stomme hoofd die codes gegeven"***

Een vriendelijke man zegt dat hij van de helpdesk van de bank is en vraagt naar 5.1.2.e. Er zou een virus op de computer van 5.1.2.e en 5.1.2.e zitten en iemand in België probeert geld van hun rekening over te boeken. 5.1.2.e vertelt: "Hij zei dat ik een programma op de computer moest downloaden, zodat hij met me mee kon kijken." 5.1.2.e heeft niet heel veel verstand van computers, maar de vriendelijke man biedt zijn hulp aan. "Hij hielp me stap voor stap en ik moest een paar keer iets accepteren. Opeens kreeg ik een heel zwart scherm. Dus ik kon zelf niet zien wat er allemaal gebeurde. Toen vroeg hij of ik m'n pas in de e.identificer wilde doen. En heb ik met m'n stomme hoofd die codes doorgegeven." Na een tijdje zegt de man dat het hem niet lukt om het virus te verwijderen en dat een van zijn collega's 5.1.2.e terugbelt. Maar 5.1.2.e wordt niet teruggebeld. Dus ze besluit om zelf de bank te bellen. Wat ze dan te horen krijgt... er is al € 4.500 van de rekening afgeschreven.

Dit is slecht één van de vele verhalen van een slachtoffer van oplichting. Een oplichtingsvorm beter bekend als het fenomeen bankhelpdeskfraude. Bankhelpdeskfrauders beperken zich niet tot de eenheidsgrenzen; zij maken landelijk slachtoffers en plegen dit feit vaker dan éénmaal. Het financiële gewin bij deze vorm van fraude is groot en de slachtoffers verliezen het vertrouwen in de omgeving; een gevoel van schaamte overheerst. Om een beeld te geven; aan de hand van de beschikbare data uit BlueIntel<sup>1</sup> komen er in de periode van 31 oktober 2022 t/m 13 november 2022 270 registraties betreffende *bankhelpdeskfraude* naar voren. Het totale schadebedrag hiervan bedraagt € 1.294.586,01.

Bankhelpdeskfraude kan op verschillende wijze gepleegd worden, één van de werkwijze is het bemachtigen van de bankpassen van het slachtoffer. Met deze bankpas wordt er geld opgenomen bij een geldautomaat. Hoewel veruit de meeste geldautomaten zijn voorzien van beveiligingscamera's en dit inzicht geeft op hoe de verdachte eruitziet, heb je nog geen idee wie dit is.

Het achterhalen van de identiteit kan op verschillende manieren, denk hierbij aan het intern delen (o.a. Bluefocus), gelaatsvergelijkend onderzoek of opsporingsprogramma's als *Plaats Delict* (regionaal) en *Opsporing Verzocht* (landelijk). Via de geijkte paden is het mogelijk dat de identiteit wordt vastgesteld aan de hand van de op dat moment beschikbare informatie. Wat echter wordt gemist is het geautomatiseerd leggen van verbanden tussen de verschillende aangeboden beelden van de (onbekende) verdachten én het vaststellen van de identiteit van deze onbekend gebleven verdachte aan de hand van nieuwe input.

<sup>1</sup> Informatierapport Landelijke Rapportage Bankhelpdeskfraude

De fraudeur die daadwerkelijk de bankpassen ophalen en/of het geld opnemen doen dit vaker dan één keer. Vanuit de HUB doen we onderzoek naar het genoemde fenomeen en het is inmiddels niet meer bijzonder om verbanden te leggen. Zo ook in een onderzoek waarin, aan de hand van de beelden van de betreffende geldopnamen, de fraudeur/pinner in 30 verschillende aangiften (verdeeld over verschillende eenheden) voor bijna 200.000 euro geld heeft opgenomen. Dit zijn dan alleen de aangiften die naar voren zijn gekomen door het *handmatig* vergelijken van het aangeboden beeldmateriaal op Bluefocus.

## 2.2 Huidige situatie

Vanuit de HUB wordt er onderzoek verricht naar de fenomenen bankhelpdeskfraude en sextortion. Deze fenomenen zijn geprioriteerd vanuit het Openbaar Ministerie (OM). De onderzoeken richten zich op de aangiften uit de deelnemende basisteams uit de eenheid Oost-Nederland. De HUB is opgericht als een project om te onderzoeken wat een effectieve werkwijze is om gedigitaliseerde criminaliteit aan te pakken en om te voorkomen dat onderzoek het land worden rondgestuurd. Digitale criminaliteit stopt niet bij de eenheidsgrens. Waar de experts het unaniem over eens zijn, is dat de offline en online wereld volledig met elkaar verweven zijn. „*Digitaal is normaal*”, aldus de experts. Een logisch gevolg is dat ook criminaliteit digitaliseert. Ter illustratie: hacken komt tegenwoordig vaker voor dan fietsendiefstal.

In de huidige situatie in het volgen van de geijkte paden niet meer afdoende voor het leggen van verbanden én de identiteitsvaststelling. In deze wordt de focus gelegd op de fraudeur die daadwerkelijk de bankpassen ophaalt en/of het geld opneemt met de weggenomen bankpassen.

### Identiteitsvaststelling

Op het moment dat er geld wordt opgenomen bij een geldautomaat dat wordt elke beweging vastgelegd door de aanwezige beveiligingscamera's. De fraudeurs/onbekende verdachten weten dit en trachten de identiteit te verhullen door het dragen van zonnebrillen, gezichtsbedekkende bekleding, mondkmaskers, capuchon en gaan zo maar door. Dit is niet anders dan bij andere strafbare feiten waar men weet dat er camerabeveiliging aanwezig is of kan zijn. De identiteitsvaststelling wordt hiermee bemoeilijkt maar maakt het niet onmogelijk.

#### *Mailing/briefing*

De camera beelden waarop de onbekende verdachte te zien worden in eerste instantie gedeeld binnen het basisteam waar het feit is gepleegd. De woonplaats van het slachtoffer is in beginsel leidend voor welk basisteam het onderzoek start. Daarin kan gekozen worden voor verschillende vormen, denk aan het delen via interne mailing en/of het aanbieden van stilstaande beelden (still's) op een briefing. Deze werkwijze geeft in onderhevig fenomeen niet het gewenste resultaat gezien het karakter hiervan. De fraudeurs zijn niet geboren-en-getogen in het betreffende basisteam en de herkenning blijft uit.

#### *Bluefocus*

Beeldmateriaal speelt een steeds grotere rol in opsporingszaken. Ondanks dat een verdachte goed in beeld is, komt men niet achter de gegevens doordat er geen herkenning is. Zelfs door middel van de briefing lukt het vaak niet de juiste informatie te kunnen achterhalen. Op dat moment is Bluefocus het geschikte middel om het bereik te vergroten, maar de informatie nog steeds intern te houden. Landelijk kunnen collega's meedenken en meehelpen om gegevens van verdachten te verkrijgen of dadergroepen in beeld te brengen.

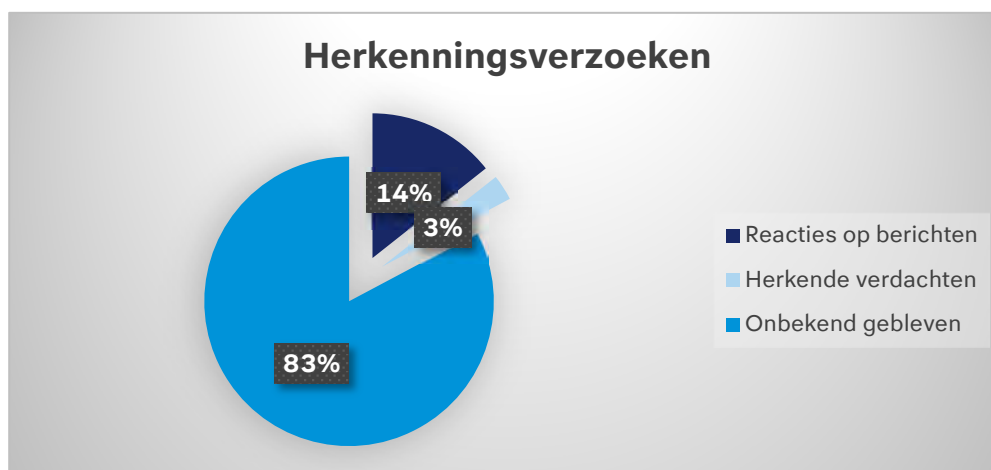
Bluefocus is het middel om informatie op een regionaal en bovenregionaal karakter intern te delen. Het doel hiervan is dat opsporingsactiviteiten efficiënter en doeltreffender kunnen worden uitgevoerd. In Bluefocus worden herkenningen verzocht. Dit gebeurt op verzoek van de eenheden zelf. De gepubliceerde berichten bevatten in de meeste gevallen beeldmateriaal en altijd een duidelijke vraagstelling.

Het nadeel van Bluefocus is dat het succes hiervan afhankelijk is van twee dingen, de beelden moeten worden aangeboden én de collega's moeten op de interne pagina kijken. Bluefocus geeft diverse filtermogelijkheden zoals het zoeken op vrije termen en maatschappelijke klassen. Dit geeft weer nadelen op zich, namelijk;

- *Is de juiste term gebruikt? (bankhelpdeskfraude kent vele benamingen, zoals bv. spoofing)*
- *Is de juiste Maatschappelijke Klasse gekozen? (veel MK's mogelijk in BVH)*
- *Op welke wijze is dia aangeboden? (landelijk, regio)*

Op Bluefocus worden niet alleen de onbekende verdachten ter zake bankhelpdeskfraude aangeboden, het betreft een scala van onbekende verdachten ter zake verschillende strafbare feiten maar ook (urgente) vermisten. Alleen de zoekterm 'bank' geeft al 171 verschillende herkenningsverzoeken.

Ter illustratie, in 2022 zijn er in totaal 4211 herkenningsverzoeken (landelijk) geplaatst:



#### Opsporingsprogramma's

Wanneer een still van een onbekende verdachte intern is gedeeld en er na twee weken nog geen herkenning is, mag de still getoond worden in een opsporingsprogramma. Dit kan zijn op één van de sociale mediaplatformen, op de website van het betreffende programma en/of in het programma zelf. Vanuit de eenheid Oost-Nederland werkt de HUB regelmatig samen met het regionale programma Plaats Delict.

In Plaats Delict wordt de hulp van kijkers gevraagd. Met beelden van beveiligingscamera's, foto's van verdachten, reconstructies en getuigenoproepen wordt geprobeerd samen met het publiek misdrijven op te lossen. In het programma Plaats Delict komt een mix van Overijsselse en Gelderse zaken voorbij. In de zaken die worden uitgezonden is er 60% kans op bruikbare informatie en in 30% van de items wordt de zaak opgelost.

Ook al bedien je een groter publiek toch geven dit type regionale programma's niet altijd de identiteit van de verdachte. Daarbij is het niet ongewoon dat er, naar aanleiding van de uitzending, een MMA-



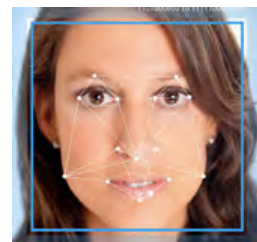
melding volgt. Een MMA-melding is een Melding Misdad Anoniem met, in dit geval, informatie over de identiteit. De opzet van de melding is de anonimiteit en dat zorgt voor een probleem; de bron en de informatie is niet te verifiëren. Een MMA-melding kan je een richting geven maar is geen bewijslast.

### *Gelaatsvergelijking*

Gelaatsvergelijking richt zich op het onderzoek van gelaatsafbeeldingen. Dit betekent dat getrainde onderzoekers gelaatsafbeeldingen analyseren en vergelijken. Op basis van morfologische kenmerken worden de overeenkomsten en verschillen tussen gelaatsafbeeldingen vastgesteld. Dit zijn kenmerken die betrekking hebben op de vorm en structuur van een gelaat. Gekeken wordt, bijvoorbeeld, naar de vorm van de neus, lippen, oren en oogkassen. Ook rimpels, huidverkleuringen en verstoringen worden meegewogen. De still's waarop het gelaat van de onbekende verdachte te zien is worden aangeboden bij Team Biometrie. Dit wordt ook wel een opsporingsfoto genoemd. Het opsporingsteam borgt de rechtmatigheid van het gebruik van de beelden. Wel moeten de beelden voor het onderzoek een bepaalde basiskwaliteit hebben.

Gelaatsafbeeldingen kunnen automatisch gezocht worden in databases met het systeem CATCH<sup>2</sup>: Centrale Automatische TeChnologie voor Herkenning van personen. Een aangeboden still, dan wel opsporingsfoto, van een nog onbekende verdachte wordt met een algoritme gecodeerd en vervolgens automatisch vergeleken met alle afbeeldingen in de database. Het resultaat is dat een onderzoeker een kandidatenlijst met foto's uit de database van het systeem krijgt. Die lijst wordt door twee afzonderlijke onderzoekers handmatig vergeleken met de aangeboden opsporingsfoto. Als zij vaststellen dat er een gezicht is dat (sterke) overeenkomsten heeft met de opsporingsfoto, wordt dit als een match geregistreerd.

Een positieve onderzoeksconclusie kan een sterke aanwijzing opleveren, die wordt gerapporteerd in een rapport, maar kan niet (zoals bij dactyloscopisch onderzoek) als 'hard bewijs' gebruikt worden. Dit omdat wetenschappelijk (nog) niet vaststaat dat een gelaat uniek is en wel vaststaat dat een gelaat niet onveranderlijk is. In principe is elke opsporingsfoto gebruiken. De kwaliteit van het aangeboden materiaal is bepalend voor het resultaat. Gelaatsbedekkende elementen beperken de kans op een succesvolle vergelijking.



Een gelaatsvergelijkend onderzoek kent een paar nadelen; je bent afhankelijk van de kwaliteit van de aangeboden still's, de kwaliteit van de gemaakte gelaatsfoto's én de beschikbaarheid van een gelaatsfoto in de databank. Een vergelijking vindt plaats op *dat* moment en wordt niet op een later moment nogmaals herhaald. Bij een negatieve onderzoeksconclusie kan ook voortkomen uit het *ontbreken* van een gelaatsfoto in de databank. Een gelaatsvergelijkend onderzoek geeft dus niet altijd een identiteit.

Ter illustratie, een verdachte met een negatieve onderzoekconclusie waarvan de identiteit is vastgesteld middels een herkenning. Een gelaatsfoto (SKDB-foto) van de verdachte was aanwezig;

5.1.2.e



<sup>2</sup> CATCH is onderdeel van de nieuwe Biometrievoorziening en omvat zowel Catch2 (gelaatsherkenning) als HAVANK4 (vingerafdrukken). CATCH2 wordt medio mei/juni 2023 geïmplementeerd

## Verbanden

Zoals eerder aangegeven worden door de onbekende verdachte allerlei trucjes verricht om de identiteit te verhullen. Met die trucjes kunnen wel weer verbanden worden gelegd, zo kan de kleding van een verdachte op elk afzonderlijk moment toch overeenkomend zijn. Als voorbeeld drie verschillende momenten met één en dezelfde verdachte;



In het leggen van verbanden (het zien van patronen) is in onderhevige gevallen mensen werk. Patronen herkennen lijkt een talent eigen aan de mens. Zelfs voor computers met artificiële intelligentie is het een groot obstakel. Het menselijk brein is voortdurend op zoek naar patronen.

De tot op heden tot stand gekomen verbanden zijn tot stand gekomen door middel van Bluefocus. Vanuit de HUB worden de onbekende verdachten aangeboden bij Bluefocus. Het bereik bij het alleen intern delen een op basisteam niveau is te beperkt voor het leggen van verbanden. Na het plaatsen van het herkenningverzoek wordt door de collega van de HUB het bestand van Bluefocus geraadpleegd. Al snel worden er verbanden gelegd waarbij één en dezelfde onbekende verdachte (pinner) verdacht wordt van het (mede) plegen van meerdere oplichtingen. De pleegplaatsen verschillen en bestrijken nagenoeg het gehele land.

Deze verbanden worden nu handmatig gelegd en zijn afhankelijk van een aantal factoren;

- *beelden moeten daadwerkelijk worden gevorderd,*
- *verwerkt zijn,*
- *worden aangeboden bij Bluefocus (bij voorkeur landelijk).*

Dat dit succesvol is bleek als snel, een onbekend gebleven pinner bleek nog te gezocht worden in verband met een lopend onderzoek naar een schietpartij met een dodelijk slachtoffer. Deze pinner bleek landelijk te opereren. Dit was niet het enige succes, doorlopend worden dit soort verbanden gelegd. In het bijzonder; bij twee afzonderlijke onderzoeken was de betreffende pinner verantwoordelijk voor de geldopname in 30+ aangiften (eenheid overstijgend). Het totaalbedrag aan schade in één onderzoek werd al geraamd op 200.000 euro (in een periode van ongeveer twee maand). Naast het strafrechtelijke belang is een snelle identiteitsvaststelling noodzakelijk om een gerichte interventie plaats te laten vinden. Het doel daarvan is het doen stoppen van het gedrag. Uit de recente onderzoeken blijkt dat de criminele netwerken achter bankhelpdeskfraude toch langer én vaker (mis)gebruik maakt van dezelfde pingers alvorens ze worden aangehouden.

Een ander hulpmiddel is een opsporingsprogramma's, ook de kijker kan verbanden leggen aan de hand van eerdere uitzendingen waarin dezelfde verdachte naar voren komt. Dit gebeurt echter minder en niet op een vergelijkbare schaal zoals bij de Bluefocus zaken.

## 2.3. Probleemstelling

De beschrijving onder de probleemanalyse en de vermelde behoefte leidt tot de volgende knelpunten:

- *Het crimineelspeelveld verschuift naar het digitale*
- *Verdachten van digitale criminaliteit houden zich niet aan eenheidsgrenzen*
- *De huidige mogelijkheden voor identiteitsvaststelling zijn niet toereikend*
- *De identiteit van 83% van de aangeboden verdachten blijft onbekend*
- *Verdachten dragen veelal gezichtsbedekkende bekleding wat de identificatie bemoeilijkt*
- *Verbanden worden gemist en/of worden nu handmatig gelegd*
- *Bij het leggen van verbanden zijn niet alleen de biometrische gegevens van belang*
- *Gelaatsvergelijkend onderzoek gebeurt met de op dat moment beschikbare data*

Gezien de probleemanalyse en de genoemde knelpunten worden de twee volgende centraal gesteld:

***“Op welke wijze kan, met biometrische gegevens, de onbekend gebleven verdachte alsnog geïdentificeerd worden?”***

***“Hoe kunnen we, aan de hand van de aangeboden opsporingsfoto's, op een minder intensieve wijze een onderling verband leggen?”***

## 3 Oplossing

Er is niet één antwoord op beide vragen. Toch kan het antwoord worden gevonden in bestaande werkprocessen. Voor de onderhevige probleemstelling kan aansluiting worden gezocht in twee werkprocessen, namelijk: dactylopijisch sporenonderzoek en de identiteitsvaststelling van verdachten.

### 3.1 HAVANK

In het opsporingsproces kan niet alleen aan de hand van een gelaat een identiteit worden vastgesteld. Verdachten kunnen (meerdere) sporen achterlaten. Het is dan de kunst om aan dit spoor een identiteit te koppelen. Voorbeelden van achtergelaten sporen zijn: huidepitheel, bloed (in beide DNA aanwezig) en vingerafdrukken (dactylopijisch sporenonderzoek). Een gelaat is niet zo uniek als een vingerafdruk, daarbij is een gelaat meer aan verandering onderhevig. Wanneer er vingerafdrukken door de forensische opsporing worden veiliggesteld, worden deze in een databank (HAVANK) verwerkt. Wanneer er geen identiteit aan de vingerafdruk te koppelen is worden de vingerafdrukken opgeslagen.

HAVANK is het Automated Fingerprint Identification System (AFIS) voor de verwerking van vinger- en handafdrukken en sporen voor de strafrechtketen en opsporing. Het systeem ondersteunt de processen van dactyloscopisch identiteits- en forensisch-dactyloscopisch sporenonderzoek.

In HAVANK 4 staan de vingerafdrukken van ongeveer anderhalf miljoen verdachten en veroordeelden. Jaarlijks worden circa 150.000 vingerafdrukken ingevoerd en gecontroleerd. Dit zijn vingerafdrukken van verdachten van een misdrijf waarop voorlopige hechtenis staat of die weigeren zich te identificeren. Veertig procent daarvan is van een persoon die nog niet eerder was geregistreerd. Met zoveel aan elkaar gekoppelde bestanden, gedeelde data en maatschappelijk belang is waarborging van de privacy van groot belang.

#### *Geautomatiseerd zoeken in HAVANK*

Als geconstateerd wordt dat het spoor van voldoende kwaliteit is om er een AFIS-zoeking mee uit te voeren, wordt het spoor ingevoerd in HAVANK. Een eerste zoeking gebeurt altijd automatisch. De zoeking levert een lijst op van referentieafdrukken die een sterke gelijkenis vertonen met het dactyloscopische spoor. Feitelijk is dit het rangschikken van de gehele database waarbij alleen de meest gelijkende afdrukken aan de onderzoeker worden getoond. Het vergelijken is een proces van uitsluiten totdat uitsluiten niet meer mogelijk is. Indien het spoor significante overeenkomsten en geen dactyloscopische verschillen vertoont met een van de afdrukken is er een 'match'. Het onderzoek wordt voortgezet in het individualisatieproces. Is er een dactyloscopisch verschil aangetroffen, dan spreken we van een 'no-match'. Als de eerste automatische zoeking niet tot een match heeft geleid, gaat de onderzoeker handmatig zoeken.

#### *Handmatig zoeken in HAVANK*

Bij handmatig zoeken geeft de onderzoeker zelf de details aan. Ook kan de onderzoeker proberen of het verkleinen van het deel van de database waarin gezocht wordt, resultaat oplevert. Door in een kleiner deel van de database te zoeken, gaat de terugvindkans omhoog. Echter hier kleeft ook een risico aan; als de interpretatie niet klopt, zal in het verkeerde deel van de database gezocht worden en zal zeker geen herkenning kunnen plaatsvinden. Door meerdere zoekingen met meerdere zoekparameters uit te voeren, wordt de terugvindkans geoptimaliseerd. Het resultaat van deze zoekingen levert een lijst op van mogelijke donoren van het spoor. Net als bij het automatisch zoeken,

vergelijkt de onderzoeker deze door het systeem gepresenteerde referentieafdrukken met het dactyloscopische spoor.

#### *Zoeken naar specifieke personen*

Als in het opsporingsonderzoek al een of meer verdachten naar voren zijn gekomen, dan is het mogelijk om in HAVANK het spoor te vergelijken met de referentieafdrukken van deze persoon (personen). De onderzoeker beoordeelt vervolgens of er een match is of niet.

## 3.2 SKDB

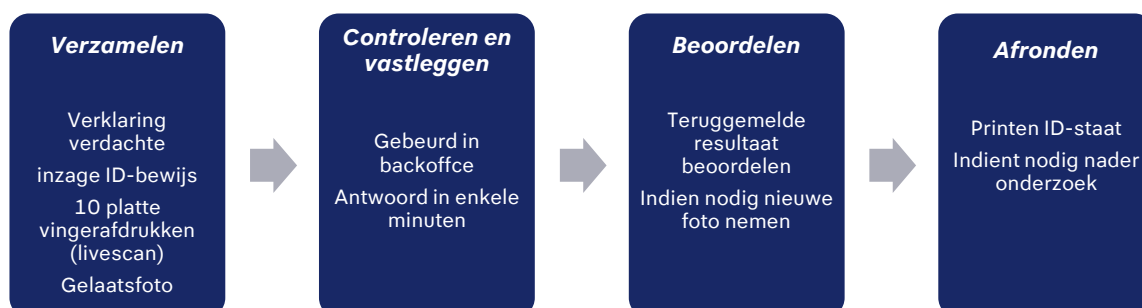
Er is een centraal bestand met identificerende en andere administratieve persoonsgegevens van verdachten en veroordeelden voor de strafrechtketen: de strafrechtketendatabank (SKDB). In het Besluit identiteitsvaststellingverdachten en veroordeelden (Bivv) worden de gegevens aangewezen die in de SKDB *moeten* en *mogen* worden opgenomen. Voor de identificatie en verificatie van personen in de strafrechtketen maken alle ketenpartners gebruik van dit centrale bestand. Het bevat onder andere de foto's én de vingerafdrukken van verdachten en veroordeelden die overeenkomstig het protocol zijn genomen ten behoeve van identiteitsvaststelling voor de keten.

Er is een centraal bestand met vingerafdrukken van verdachten en veroordeelden ten behoeve van identiteitsvaststelling voor de strafrechtketen (HAVANK). Dit bestand bevat de (sets van) vingerafdrukken die zijn genomen ten behoeve van de identiteitsvaststelling.

Iedere verdachte krijgt een strafrechtketennummer (SKN). Alle gegevens in de SKDB en in het vingerafdrukkenbestand die betrekking hebben op éénzelfde persoon worden opgenomen onder dit SKN. Het SKN is het verbindingspunt tussen de geregistreerde identiteit en de over die persoon opgenomen gegevens in de diverse bestanden in de keten.

#### *Procedures*

In het protocol<sup>3</sup> worden de verschillende procedures beschreven omtrent de identiteitsvaststelling, ten behoeven van de onderhevige probleemstelling zullen we ons richtinen op procedure P3; de standaardprocedure voor het identificeren van een verdachte die is aangehouden op of wordt verhoord ter zake van verdenking van een misdrijf waarop voorlopige hechtenis is toegestaan:



<sup>3</sup> Protocol Identiteitsvaststelling strafrechtketen 2020

### 3.3 Wet- en regelgeving

#### *Beeldmateriaal*

Op grond van artikel 126NDA Wetboek van Strafvordering (Sv.) kan, in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67 Sv., eerste lid, de opsporingsambtenaar in het belang van het onderzoek van degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij toegang heeft tot beelden gemaakt met camera's voor de beveiliging van goederen, gebouwen of personen, vorderen deze gegevens te verstrekken.

Het onderzoeksbelang is meestal eenvoudig uit te leggen omdat het vaak zal gaan om *"camerabeelden te verkrijgen waarop de verdachte(n) of een ander(e) perso(o)n(en) is (zijn) te herkennen of waarmee diens identiteit is te herleiden, alsmede waarmee meer inzicht kan worden verkregen in handelingen of gebeurtenissen in verband met het strafbare feit"*.

#### *SKDB*

De juridische grondslag voor de toepassing van de identiteitsvaststelling kan, onder andere, worden gevonden in het Wetboek van Strafvordering (Sv), het BIVV en de Wet op de Identificatieplicht (WID). Voor de toepassing van procedure P3 kan aansluiting worden gevonden in de artikelen; 27a Sv. - *verplichting voor alle functionarissen tot ID-vaststelling bij elke verdachte middels document, nemen van meerdere foto's en verificatie middels dacty*; artikel 55 Sv. - *verplichting tot ID-vaststelling aangehouden verdachte en nemen van dacty bij '67-1'-feit* en artikel 67-1 -Sv. - *feiten waarbij voorlopige hechtenis is toegestaan en volgens artikel 55c, lid 2 dacty moet worden genomen*.

Voor de identiteitsvaststelling wordt volgens het bij de wet behorende Protocol in beginsel alleen een frontale foto genomen. Zo nodig kunnen echter onder artikel 55c Sv. meer gelaatsfoto's van verdachten worden genomen; daarvoor is geen aparte toestemming van de officier of hulpofficier van justitie

#### *Toepassing, bewaartermijnen en vernietigen van gegevens*

Artikel 55c Sv., vierde lid, maakt het gebruik voor opsporingsdoeleinden van de foto's en vingerafdrukken die zijn genomen ten behoeve van identiteitsvaststelling mogelijk. Daar zijn geen aanvullende vorderingen of bevoegdheden voor nodig. De vingerafdrukken die zijn genomen voor identiteitsvaststelling worden; één opgenomen in HAVANK en twee bij die gelegenheid ook meteen langs alle reeds bestaande sporen gehaald. Als de vingerafdrukken eenmaal in HAVANK zijn opgenomen, dan zullen alle sporen die in de toekomst gevonden worden op hun beurt langs de reeds van bekende verdachten aanwezige vingerafdrukken worden gehaald (dus ook langs de vingerafdrukken die genomen zijn voor identiteitsvaststelling). De bewaartermijnen zijn in alle gevallen gelijk.

De gelaatsfoto's die aan de zuil worden genomen, gaan vandaar rechtstreeks zowel naar de SKDB als naar HAVANK/CATCH. De foto's worden in de databank aldaar vastgelegd en bewaard. De door CATCH gebruikte foto's komen dus niet rechtstreeks uit de SKDB. De vraag die dan gesteld kan worden is; zijn de bewaartermijnen van het Bivv of die uit de Wet Politie Gegevens (Wpg) dat ook van toepassing op deze foto's?

In de nota van toelichting bij het Bivv<sup>4</sup> wordt alleen gesproken van de foto's die in de SKDB worden opgenomen; daarop zijn de bewaartermijnen van het Bivv van toepassing. De foto's die rechtstreeks (dus niet vanuit de SKDB) naar HAVANK/Catch gaan, zijn in die nota van toelichting niet genoemd; over de bewaartermijnen daarvan doet de nota geen uitspraken. (De bewaartermijnen voor de

---

<sup>4</sup> Stb. 2009, nr. 352



vingerafdrukken die naar HAVANK gaan, zijn wel uitdrukkelijk geregeld in het Bivv, in artikel 9a; ervan uitgaande dat dat artikel 9a van toepassing is op beide bestanden, bedoeld in artikel 9.)

In de antwoorden op vragen van het Kamerlid Verhoeven heeft de minister van Justitie en Veiligheid geschreven:

*“De bij de identificatiezuil gemaakte foto en vingerafdrukken worden automatisch (gelijktijdig) zowel naar de Justitiële Informatiedienst (hierna: Justid) als naar de relevante politiesystemen gestuurd (HAVANK, Catch). De Foto Confrontatie Module (FCM) wordt gebruikt om slachtoffers en getuigen te confronteren met gelaatsfoto’s van verdachten. De FCM is al langer in gebruik dan de identificatiezuilen. In het Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden (Bivv) zijn de bewaartermijnen voor foto’s die worden bewaard in de SKDB vastgelegd. De termijn varieert van 20 tot 80 jaar. De termijn voor het bewaren van politiegegevens is geregeld in de Wet politie gegevens (Wpg) Er zijn dus meerdere bewaartermijnen van toepassing op dezelfde foto.”*

In geval van sepot of vrijspraak wordt de uitspraak van de rechter of de beslissing van de officier als zodanig geregistreerd in de justitiële documentatie (JD). Derhalve moeten ook de administratieve/biografische de SKDB bewaard blijven<sup>5</sup>. De biometrische gegevens (foto's, vingerafdrukken, DNA-profielen) moeten echter worden vernietigd. Alleen in geval van bepaalde sepotbeslissingen én bij een met succes afgeronde HALT-afdoening moeten ook de personalia en het SKN in de SKDB vernietigd worden; deze beslissingen worden namelijk niet geregistreerd in de JD.

### 3.4 Antwoord

Gezien de beschrijving onder de aangehaalde werkprocessen is het antwoord op de twee onderhevige probleemstellingen als volgt;

***“Op welke wijze kan met biometrie de onbekend gebleven verdachte alsnog geïdentificeerd worden?”***

Door het maken van een NN<sup>6</sup>-databank waarin de aangeboden opsporingsfoto’s worden opgeslagen. De rechtmatigheid van het verkrijgen van het beeldmateriaal blijft een verantwoordelijkheid van het onderzoeksteam. De beelden zijn verkregen midden een strafrechtelijke vordering en betreffen gegevens als bedoeld in de Wpg. Net zoals bij vingerafdrukken worden nieuwe gelaatsfoto’s langs alle bestaande gelaatsfoto’s van NN-verdachten gehaald. Deze nieuwe gelaatsfoto’s zijn genomen ten behoeve van identiteitsvaststelling van de verdachte. Gelaatsfoto’s mogen alleen zijn genomen bij verdenking van een feit waarop voorlopige hechtenis (vh) is toegestaan en/of waar twijfel over de identiteit van de verdachte bestaat indien het geen vh-feit betreft.

<sup>5</sup> Staatsblad 2009, nr. 352, p. 15

<sup>6</sup> No Namer

*Hoe kunnen we, aan de hand van de aangeboden opsporingsfoto's, op een minder intensieve wijze een onderling verband leggen?"*

Door het maken van een NN-databank waarin de aangeboden opsporingsfoto's worden opgeslagen. De rechtmatigheid van het verkrijgen van het beeldmateriaal blijft een verantwoordelijkheid van het onderzoeksteam. De beelden zijn verkregen midden een strafrechtelijke vordering en betreffen gegevens als bedoeld in de Wpg. Voor de opsporingsfoto waaraan een identiteit gekoppeld is, als mede de NN-gebleven verdachte, wordt de aangeboden opsporingsfoto geautomatiseerd door de NN-databank gehaald. Het doel hiervan is het leggen van (mogelijke) verbanden met bestaande NN gebleven opsporingsfoto's.

Voor beide oplossingen geldt dat het geautomatiseerd zoeken/het leggen van verbanden wordt ondersteund door **CATCH2**. Voor beide stellingen geldt dat het geboden antwoord een *aanvulling* is op bestaande werkprocessen t.b.v. de vaststelling van de identiteit en/of het leggen van onderlinge verbanden.

In beide probleemstellingen geldt dat een positieve conclusie van het onderzoek weliswaar een sterke aanwijzing op kan leveren, maar niet als "hard bewijs" kan worden aangemerkt. De conclusie dient dan altijd te worden ondersteund door een separaat proces(sen)-verbaal.

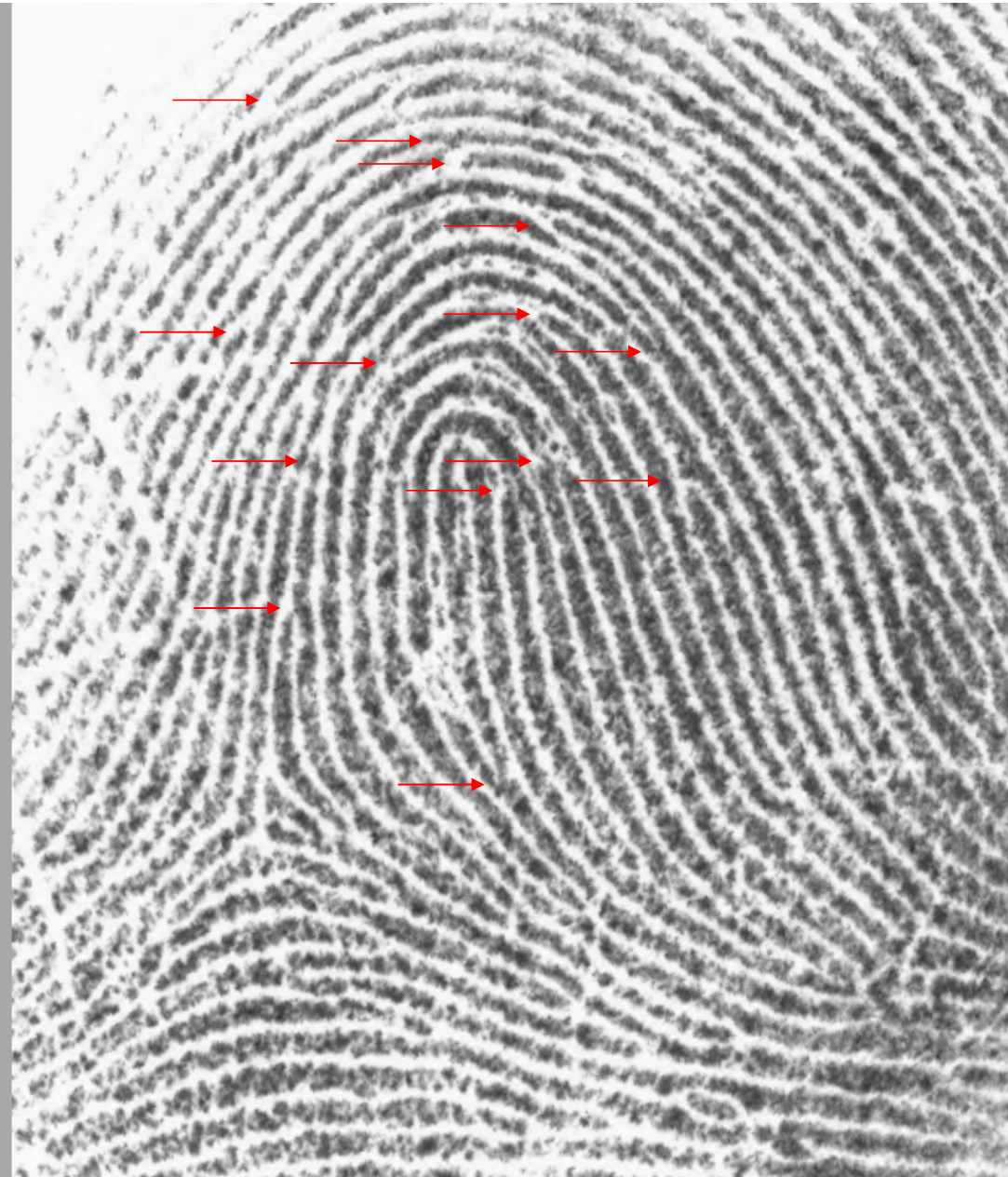
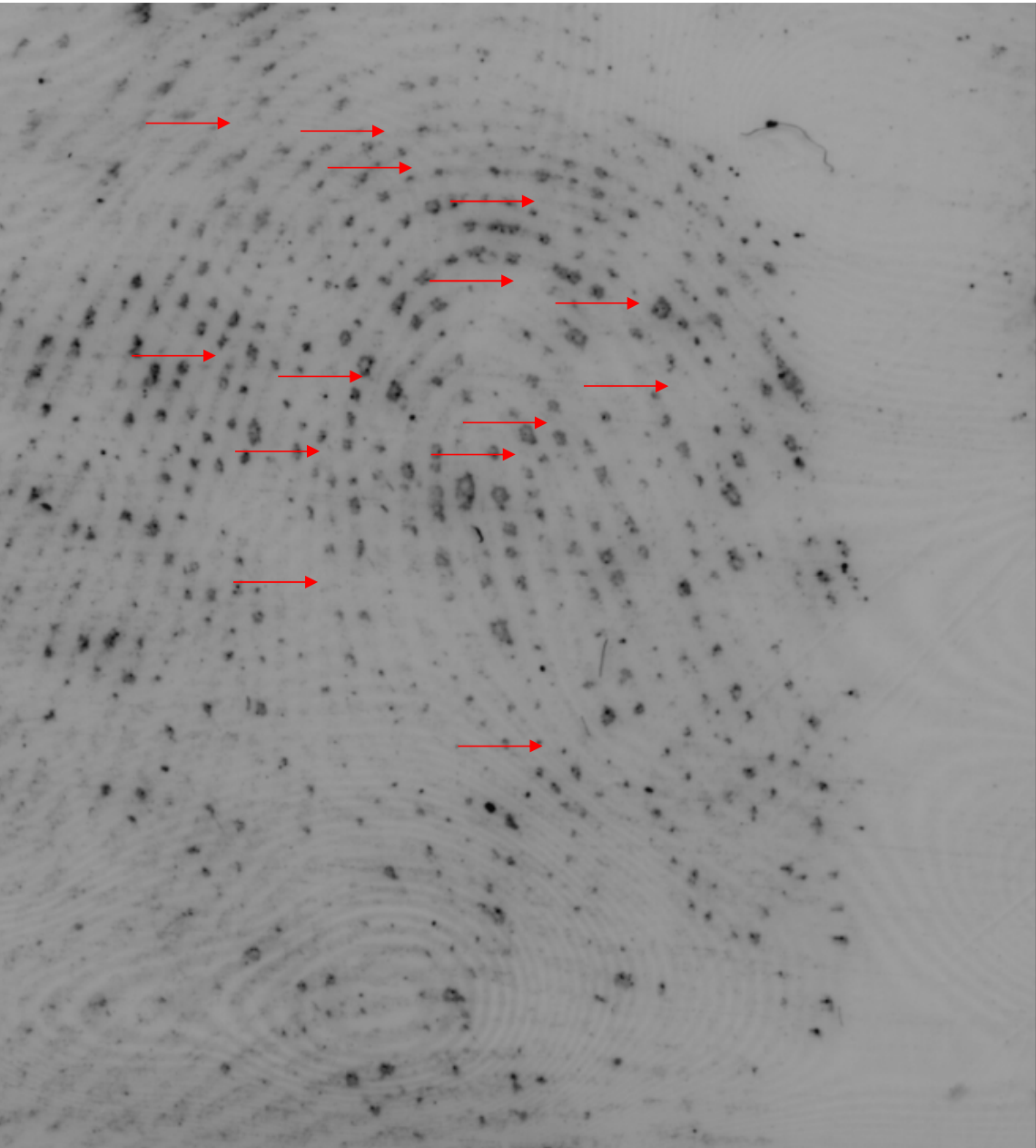
# Gebruik van biometrie binnen de politie

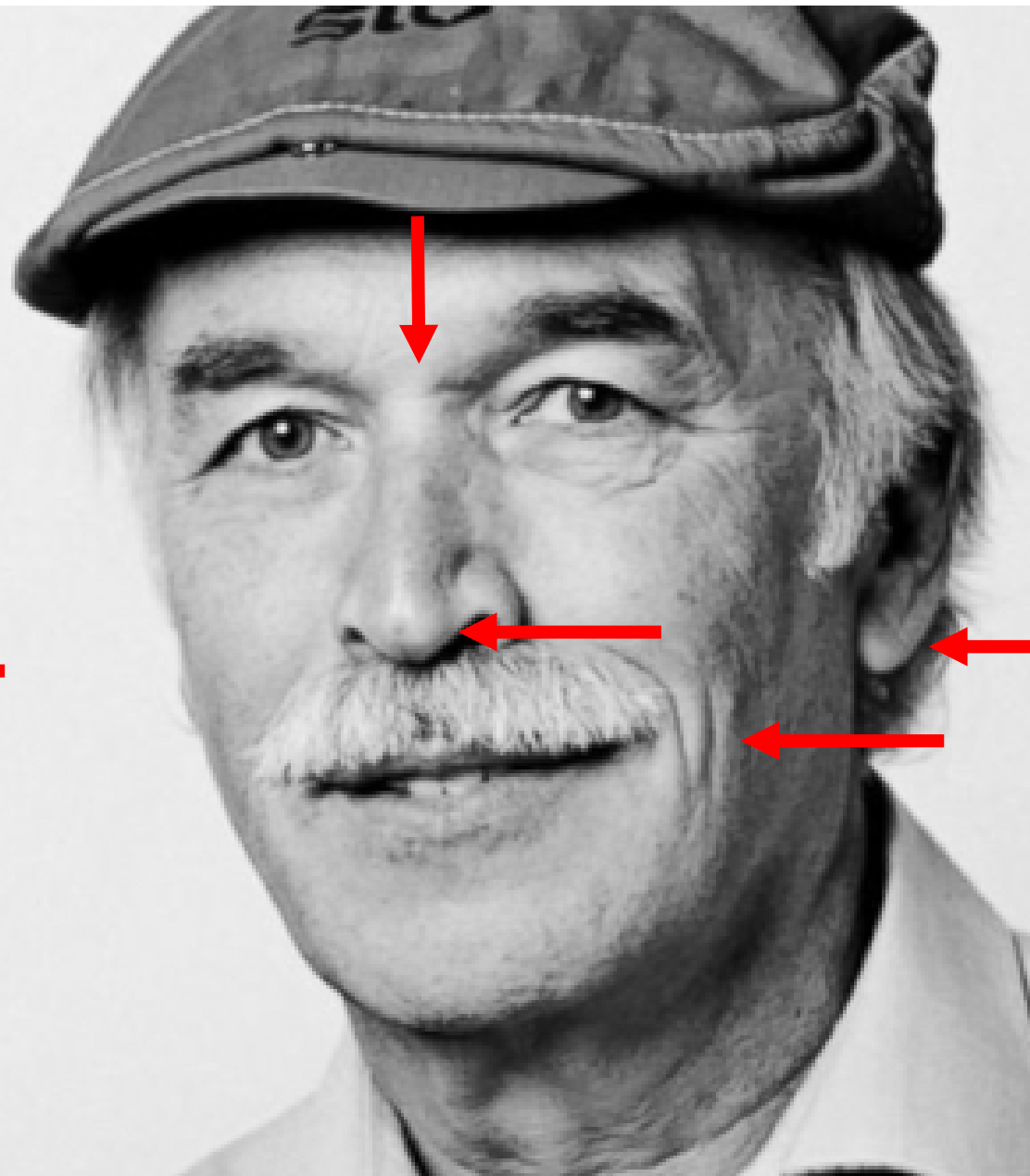
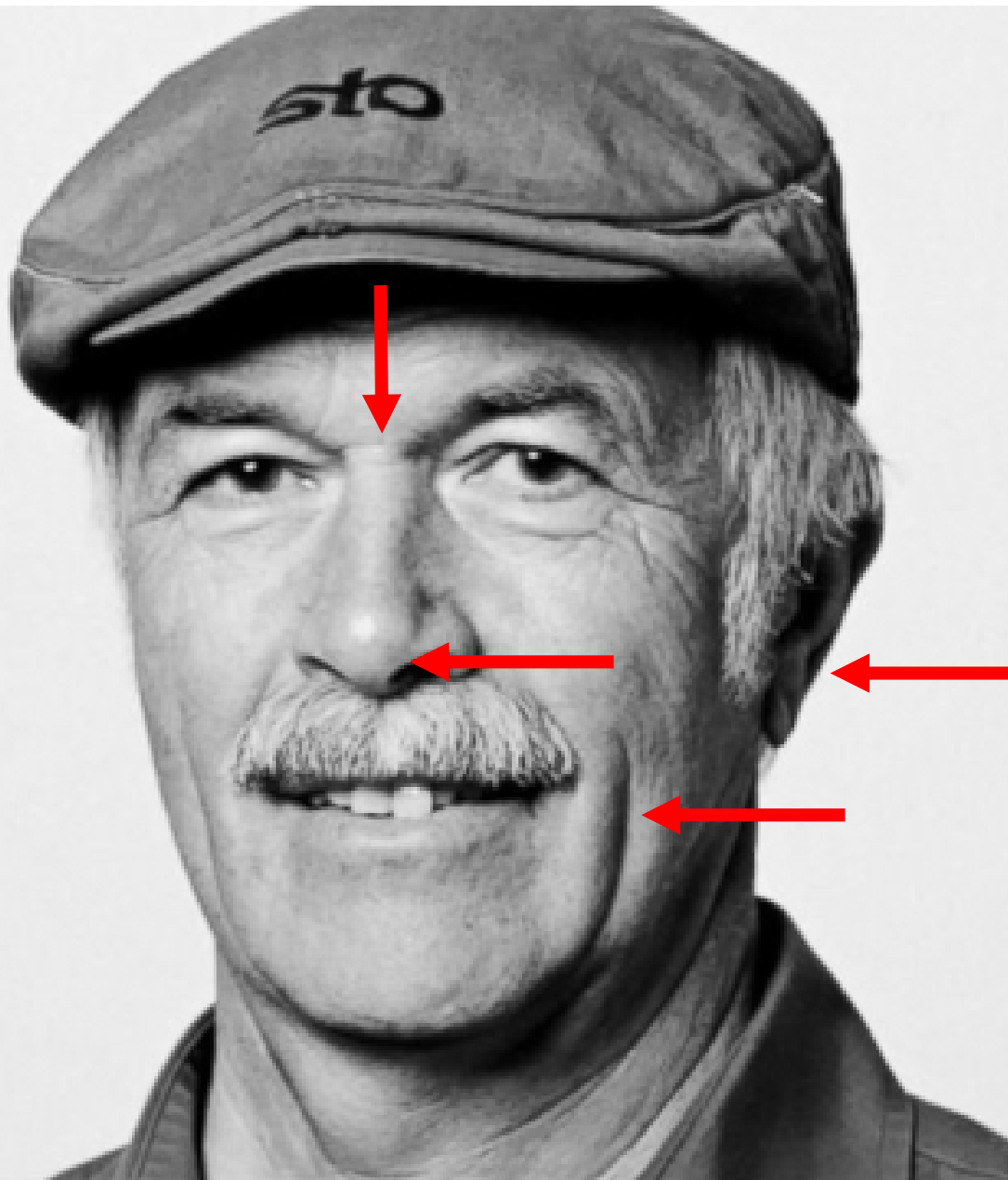
Nationaal Forensisch Service  
Centrum (LFSC)

Centrum voor Biometrie

John Riemen







# Centrum voor Biometrie

Managen National Criminal ABIS

Vingerafdrukken, handpalmafdrukken,  
voetafdrukken, dactyloscopische sporen

Gelaatsvergelijking

Innovatie

24/7 shifts 07:00-23:00 en piket 23:00-0700





# Identiteit

iden·ti·teit (*de; v*)<sup>1</sup>gelijkheid: *je identiteit bewijzen* bewijzen dat je de persoon bent voor wie je je uitgeeft<sup>2</sup>eigen karakter van een persoon of groep

Van Dale



# Biometrie

*Biometrische persoonsgegevens zijn persoonsgegevens die het resultaat zijn van een specifieke technische verwerking van fysieke, fysiologische of gedragsgerelateerde kenmerken van een persoon. Op grond hiervan is eenduidige identificatie van die persoon mogelijk. Of wordt zijn/haar identiteit bevestigd.*

<https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/identificatie/biometrie>



# Primaire gebruik

Tien Vingerafdrukken (Ten Prints)

Identificatie & verificatie verdachten, veroordeelden

Identificatie & verificatie vreemdelingen

Dactyloscopische sporen (Latents)

Zoeken en vaststellen identiteit donor

Gelaatsvergelijking (Face)

Zoeken en indicatie over de identiteit persoon



# Biometrische Modaliteiten

Vinger/Palm/Voet

Gezicht

DNA

Iris

Oor

Bloedader patroon

Hand geometry

Spraak

Loopje



# Biometrie

Universeel

Onderscheidend

Uniek

Permanent

Afneembaarheid

Performance

Acceptatie

Robuust



# AFIS

## *Automated Fingerprint Identification System*

*“Biometric identification methodology that uses digital imaging technology to obtain, store, and analyse fingerprint data for the automatic recognition and checking of fingerprints.”*

*European Union*





# 1900 Bertillonage


**Rechteroor.**

been <i>m</i>	voet <i>m</i>	lichting <i>m</i>	beenderbed
boven <i>m</i>	aankanting <i>m</i>	proef <i>m</i>	
achter <i>m</i>	moder <i>m</i>	buiging <i>m</i>	
spaan <i>m</i>	grootte <i>m</i>	grootte <i>m</i>	
algemeen vorm	voaal	stand of afwijking	<i>m</i> <i>afw.</i>
lijzonderheden			





*Van de hof...*

haar <i>geponsd</i>	kleur <i>zw</i>	schouderbreedte <i>72</i>	karacteristieke trekken
haar <i>eders</i>	kleur <i>zw</i>	buiging <i>72</i>	
		middel <i>72</i>	

**MELDINGEN:**  
PLAATS TOT AANHECHTING VAN HET PORTRET.  
(te nemen op 1/3 der ware grootte.)



**VINGERAFDRUKKEN RECHTERHAND.**

Duim.	Wijvinger.	Middelvinger.	Ringvinger.
			

**Noten betreffende de meting; bijzondere teekens en afteekens.**

I. *Van de wijze 3' lie een schouderblad 1' 1/2 bijw 1/2*

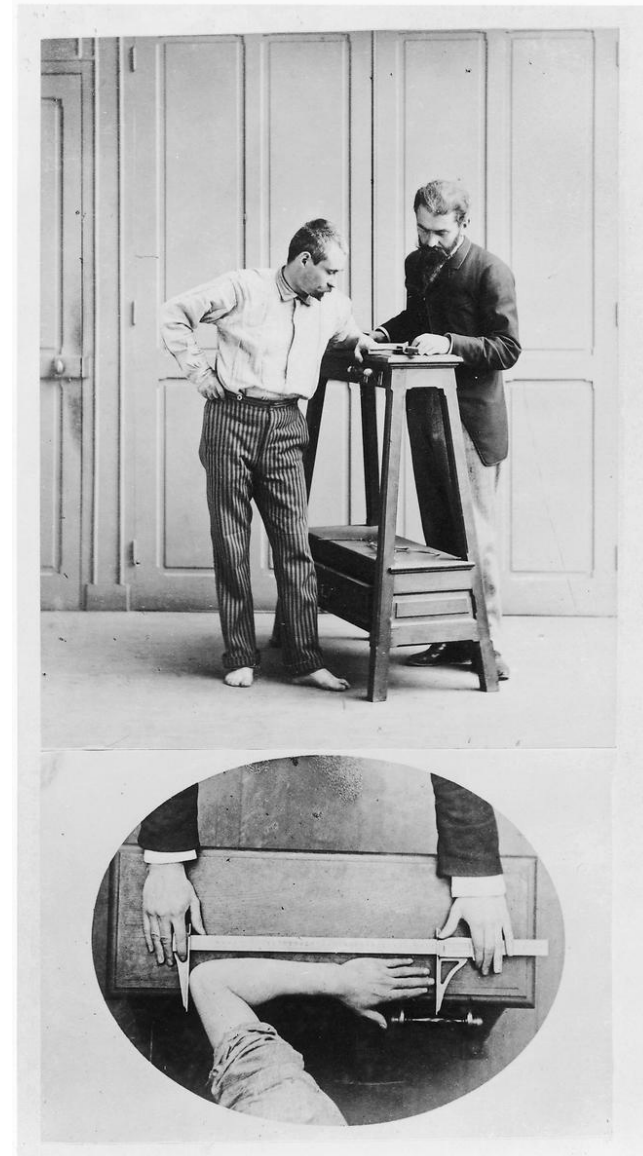
II. *Achterhand 3' uit pols en achterhand 1' 1/2 bijw 2,5 achterhand 1' 1/2 bijw 2,5 achterhand 1' 1/2 bijw 2,5*

III. *2' gewicht van de hof...*

IV. *behoorlijk...*

V. *Orde 1' schouderblad 1' 1/2 bijw 2,5 achterhand 1' 1/2 bijw 2,5*

VI. *...*



# AFIS componenten

Data Acquisition

Quality control and image enhancement

Data storage

Feature extraction

Searching

Matching

Decision making (with or without human experts)

Administration



## Politie.nl

# handmatig zoeken moordzaak



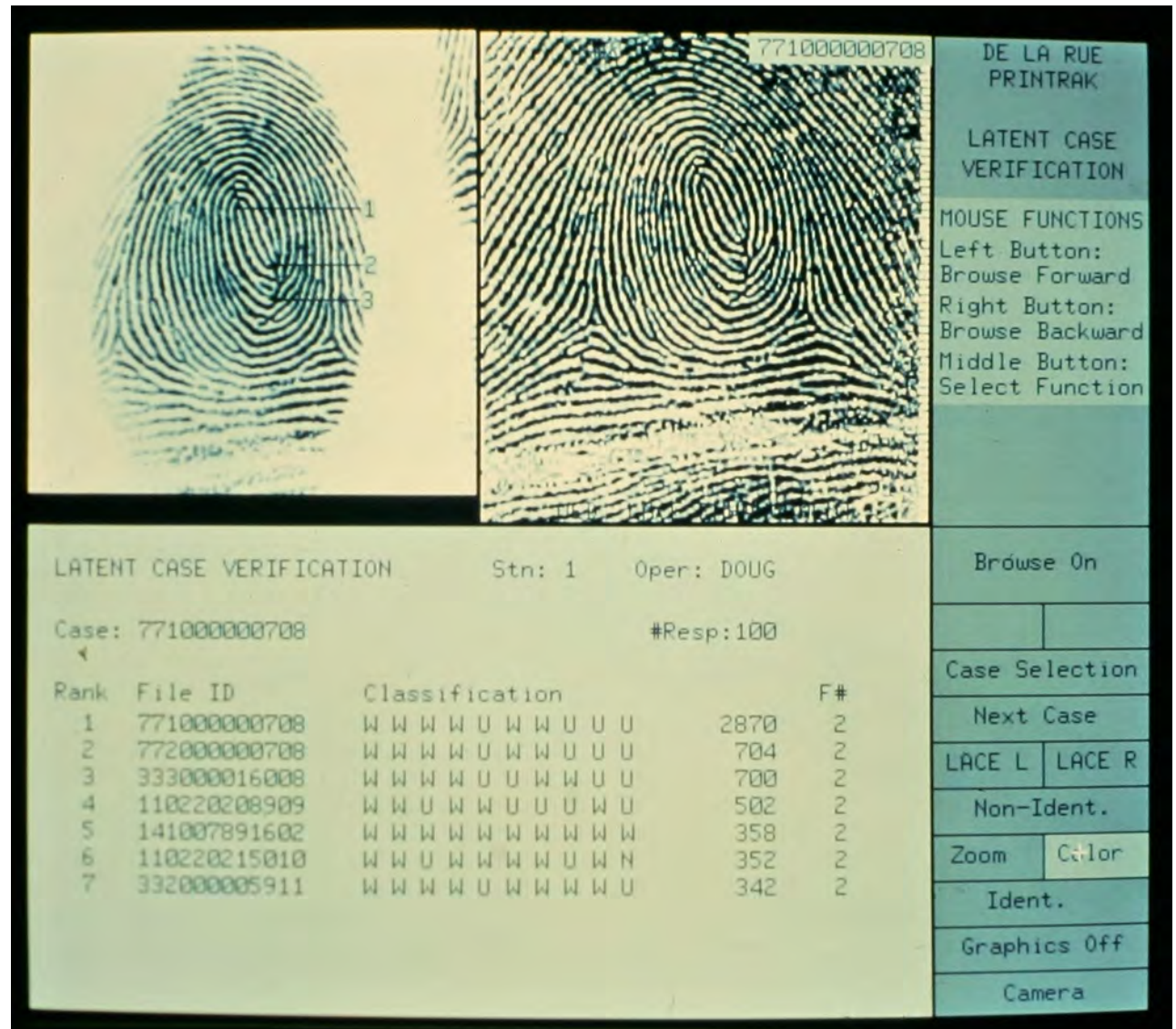


# HAVANK

1989

1e geautomatiseerde vingerafdrukensysteem

- Opslag gerolde vingerafdrukken
- Zoeken met Tien Vingerafdrukken
- Zoeken met sporen van misdrijven



# HAVANK 2 en 3

- Digitaal verzenden en ontvangen vingerafdrukken
- Opslag platte vingerafdrukken en handpalmen
- Zoeken met handpalmen
- Zoeken met handpalmsporen van misdrijven
- Proces ondersteunt door systeem





# Nederlands AFIS

Gesplits system/database (Verdachten-Veroordeelden/Vreemdelingen)

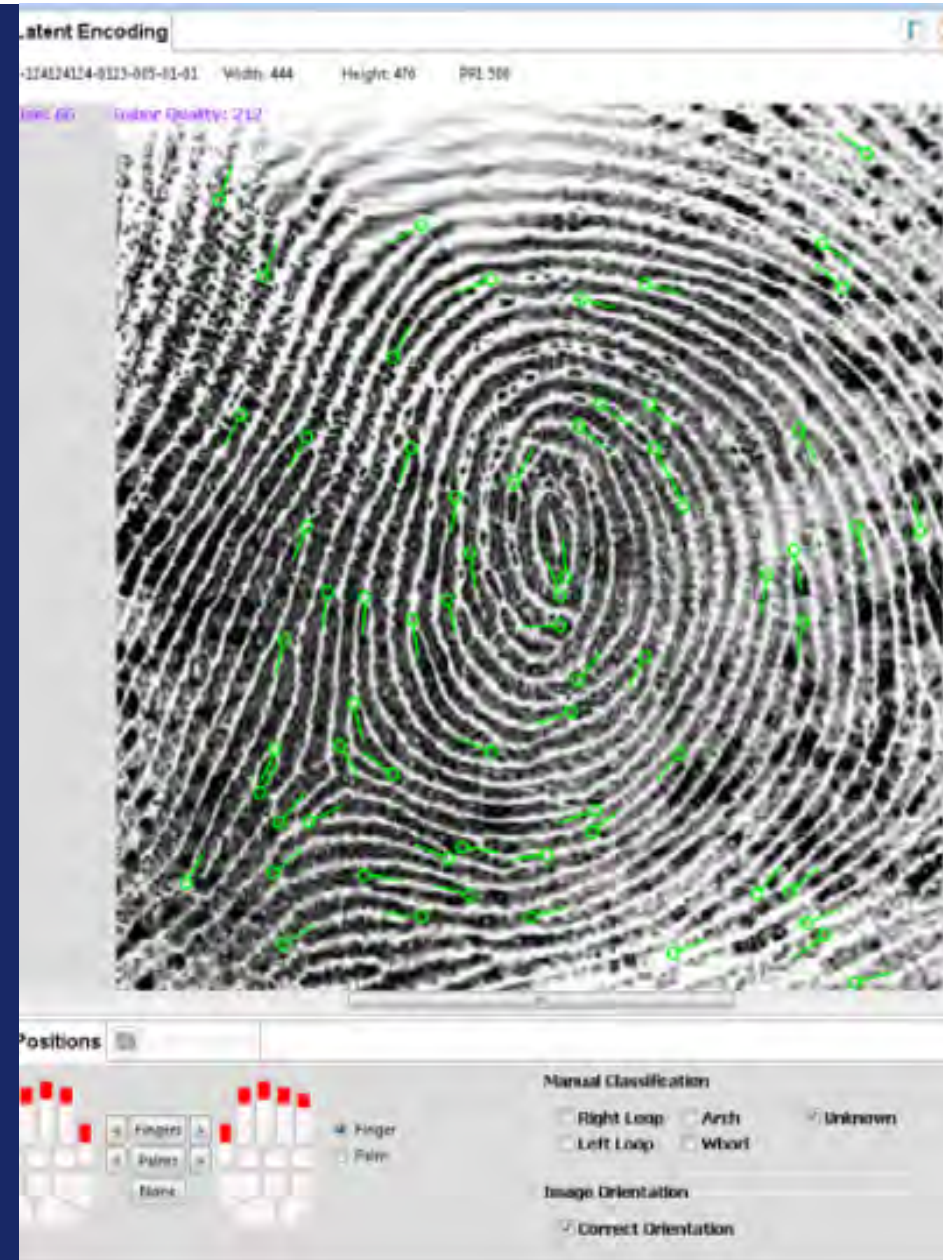
Tenprint database

Palmprint database

Latent case manager (sporen)

Unsolved Latent Files

Workflow trail (Quality management)





# Connectie met de wereld via HAVANK

Pruem besluit online connectie 21 European AFIS

UK Prum Brexit- NL-UK connectie

PCSC Treaty – NL-US connectie

Interpol/Europol channel – International Legal Assistance  
(L)IRC

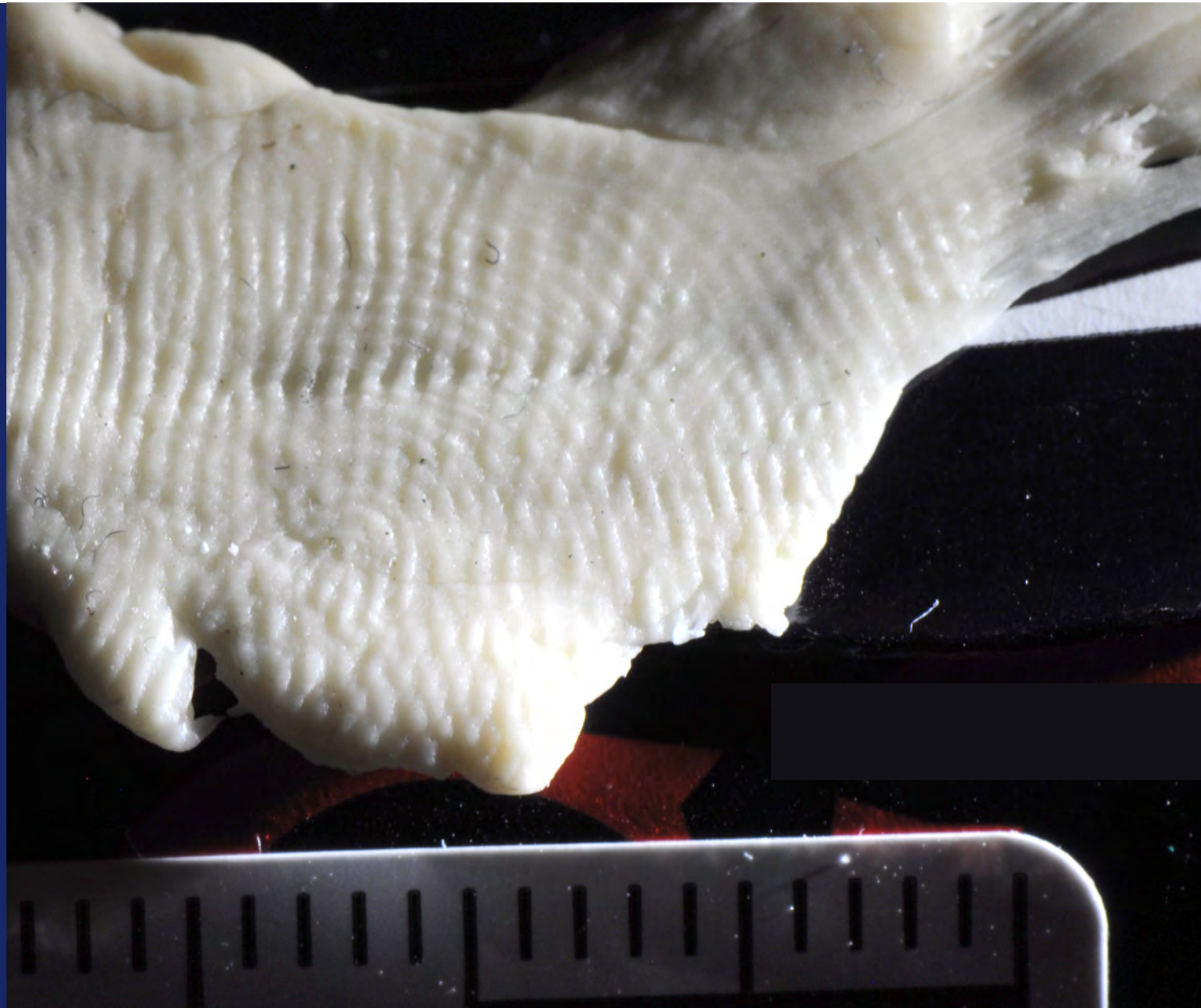
EURODAC – European Alien database



# Latent proces

## Drie niveaus van informatie

- **Bron niveau**– Donor van het spoor
- **Activiteit niveau**– “Rol” van het spoor irt de activiteit van het misdrijf
- **Zaaksniveau**– “Rol” van het spoor in de zaak



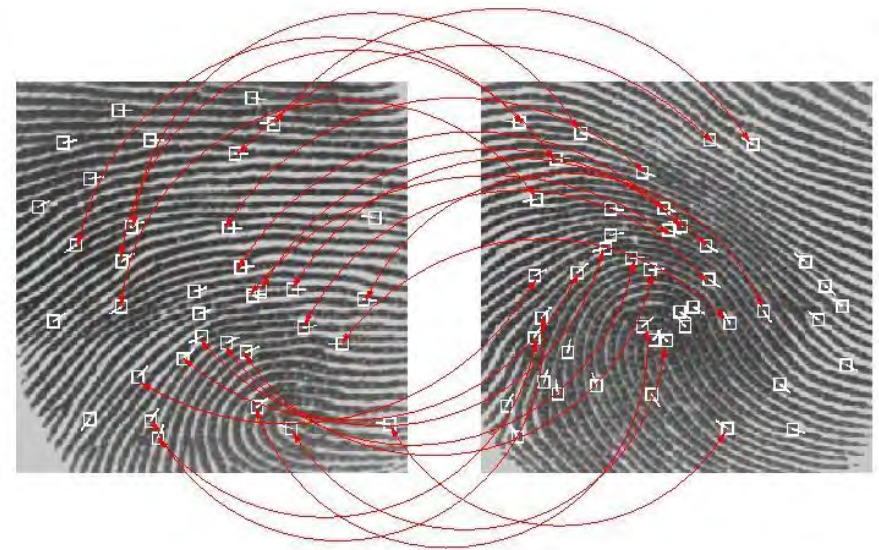
# Algorithms voor alles....

Feature extraction

Feature comparison

Lights out decision making (i.e.  
matching and linking tenprints)

Candidate list generation



# Het proces zelf

Minimalisatie van het vals positieve risico door een dubbel blind ACE-ACE proces

Objectiviteit door afschermen van context informatie

Efficiëntie door gebruik algoritme (auto encoding)

Maximalisatie van de terugvindkans door meerdere zoekingen met meerdere experts



# BIAS

*“Inclination or prejudice for or against one person or group, especially in a way considered to be unfair.”*

*Oxford dictionary*



## BIAS, the arch nemesis

The ISO/IEC 17020 and 17025 standards both include requirements for impartiality and the freedom from bias (Dror and Pierce, December 2019 ; ISO Standards Addressing Issues of Bias and Impartiality in Forensic Work)

Forensic experts are humans and thus not immune to cognitive bias like all other experts; it is inherent to the human brain

It is not bad apples or an ethical issue

It is not an attack to the person/expert or organization





# Six fallacies about cognitive bias commonly held by experts

	<u>Fallacy</u>	<u>Incorrect belief</u>
1	Ethical Issues	It only happens to corrupt and unscrupulous individuals, an issue of morals and personal integrity, a question of personal character.
2	Bad Apples	It is a question of competency, and happens to experts who do not know how to do their job properly.
3	Expert Immunity	Experts are impartial and are not affected, because bias does not impact competent experts doing their job with integrity.
4	Technological Protection	Using technology, instrumentation, automation or artificial intelligence guarantees protection from human biases.
5	Blind Spot	Other experts are affected by bias, but not me. I am not biased, it is the other experts who are biased.
6	Illusion of Control	I am aware that bias impacts me, and therefore I can control and counter its affect. I can overcome bias by mere willpower.

Dror June 2020; "Cognitive and Human Factors in Expert Decision Making: Six Fallacies and the Eight Sources of Bias"



**The eight sources  
of bias that may  
cognitively  
contaminate  
sampling,  
observations,  
analysis and  
conclusions**



Dror June 2020; "Cognitive  
and Human Factors in Expert  
Decision Making:  
Six Fallacies and the Eight  
Sources of Bias"



# Operationele voorbeelden van mogelijke bias risico's

Soort zaak – Moord versus inbraak

Context van de zaak – gewelddadige overval op de weduwe  
met zware mishandeling

Context van de verdachte– Ex van het slachtoffer met  
meerdere veroordeling van huiselijk geweld

Deadlines – We moeten .....

Motivatie – Succesvolle expert = promotie

Druk van de organisatie – Senior expert vs. beginner



# Kijken doe je met je hersens...

Iets graag willen 'zien'

Blokken van informatie die er wel is

Iets "herkennen" wat je eerder hebt gezien



# Tegenmaatregelen 1

Verwijderen van zoveel mogelijk context informatie

Scheiding van verantwoordelijkheden

Expert neemt alleen deel in 1 deel van het proces

“Binde” workflows, je weet niet wie het andere deel heeft gedaan

