

Beoordelingsmodel LDM- deskundige t.b.v. het CTA

Landelijke
Deskundigheids-
makelaar

Naam deskundige:

Naam CTA-lid:

Het College van Toetsing en Advies besluit aan de hand van het hieronder afgebeelde beoordelingsmodel of de deskundige wordt toegelaten of wordt afgewezen voor opname in de databank. Het beoordelingsmodel (grafisch weergegeven op pagina 5) is opgebouwd uit 7 blokken:

1. specialisme;
2. eigen ervaring en motivatie;
3. ervaring van opdrachtgevers;
4. methodiek;
5. kennisverwerving, opleiding en registratie;
6. waardering onder vakgenoten;
7. publicaties, rapportages en advies.

1. Specialisme

ja

nee

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1.1 Het specialisme heeft meerwaarde/praktisch nut voor opsporingsonderzoek. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Het specialisme is specifiek. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Het specialisme is uniek. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Eigen ervaring en motivatie ja nee

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 De deskundige voert zijn specialisme uit met een relevante regelmaat. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 De deskundige zit lang genoeg in het vak om zijn specialisme te hebben kunnen opbouwen (bij voorkeur 5 jaar of meer). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 De deskundige heeft zich de afgelopen 5 jaar met het specialisme bezig gehouden. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 De motivatie van de deskundige sluit aan bij de ondersteunende rol die hij zal hebben in toekomstig opsporingsonderzoek. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. Ervaring van opdrachtgevers met de deskundige ja nee

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 De deskundige is in staat en bereid zijn kennis en kunde met anderen te delen ten behoeve van het onderzoek. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 De deskundige is één of meerdere keren naar tevredenheid ingezet in een onderzoek, (strafrechtelijk of civielrechtelijk onderzoek) en heeft hierin gerapporteerd (inzet en evaluatie). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 De rapportage of het advies is helder en inzichtelijk geformuleerd en geïllustreerd. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

4. Methodiek

De methodiek die de deskundige inzet ten aanzien van zijn specialisme moet transparant zijn.

De methodiek blijft overeind als de deskundige op zitting moet verklaren.

Criteria waaraan de methodiek moet voldoen zijn:

Verklaring van de methodiek ja nee

- | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 De deskundige kan de methodiek uitleggen of demonstreren. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Er is duidelijkheid over de wijze van informatieverzameling en het gebruik van bronnen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Er zijn heldere kaders voor ordening van informatie. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.4 Er zijn heldere kaders of standaarden voor duiding en waardering van informatie. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.5 De deskundige kan beargumenteren hoe conclusies tot stand komen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Interne en externe validering van de methodiek ja nee n.v.t.

- | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.6 De methodiek is onomstreden en/of er is helderheid over de beperkingen of discussiepunten betreffende de methodiek. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4.7 Er zijn onderzoeksresultaten die de methodiek staven. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4.8 De methodiek heeft een keurmerk of behoort tot een standaard. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.9 De methodiek is internationaal erkend. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.10 De methodiek wordt door meer personen dan de deskundige toegepast. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.11 De methodiek wordt door de literatuur ondersteund. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

8. Contra-indicatie

ja

nee

n.v.t

8.1 De deskundige gaat zijn vakgebied te buiten tijdens mediaoptredens.

8.2 De deskundige heeft discutabele optredens bij mediaoptredens op zijn naam staan.

8.3 De deskundige gaat/ging zijn vakgebied te buiten tijdens inzet bij de politie.

8.4 De deskundige heeft discutabele optredens tijdens zijn inzet bij de politie op zijn naam staan.

9. Eindconclusie

ja

nee

9.1. Eindvraag: Bestaat er een afbreukrisico bij inzet van deze deskundige in een lopend politieonderzoek?

9.2. Eindconclusie: Registratie in LDM-Databank.

Ruimte voor toelichting

Beoordelingsmodel

