

COMMISSIE VOOR DE POLITIEKLACHTEN
POLITIE MIDDEN-NEDERLAND

Behandeld door **Mr. P. van Schuijlenburg**
Doorkiesnummer
Ons kenmerk
Uw kenmerk -
Datum **10 februari 2017**
Onderwerp **Toezending jaarverslag 2016**
Bijlagen **1**

Aan de politiechef Eenheid
Midden-Nederland,
Mevrouw drs. M.H.C. Barendse

■ **Geachte mevrouw Barendse,**

Voor u ligt het Jaarverslag 2016 van de Klachtencommissie van de politie-eenheid Midden-Nederland.

Van alle 953 klachten die de politie-eenheid Midden-Nederland in 2016 ter behandeling heeft ontvangen, is slechts 3,5 procent (34 dossiers) aan de Klachtencommissie voorgelegd. Dit betekent dat de klachtbehandelaars in de eerste fase kennelijk kans hebben gezien om bijna alle klachten naar tevredenheid van de klagers af te handelen.

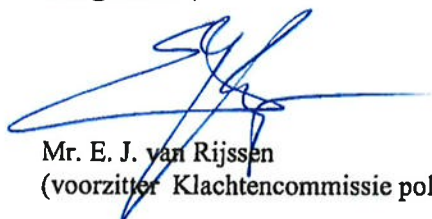
Het totaal aantal klachtpunten dat de Commissie in 2016 heeft behandeld, bedroeg 127. In 2015 was dit aantal 121. Een lichte stijging derhalve.

Het aantal klachtpunten dat gegrond of deels gegrond werd verklaard door de Commissie bedroeg in 2016 opgeteld 33 (van de 127). In 2015 bedroeg deze som nog 32 (van de 121). Een stabiele situatie derhalve.

Het verheugt de Commissie dat haar aanbevelingen alle zijn overgenomen en inmiddels vrijwel allemaal zijn overgenomen en uitgevoerd door de politiechef. Op deze wijze draagt de eenheidsleiding bij aan de verbetering van de kwaliteit van het politieoptreden.

Graag wisselt de Commissie tijdens het jaarlijkse overleg met de eenheidsleiding met haar van gedachten over de uitvoering van de aanbevelingen in enkele specifieke gevallen.

Hoogachtend,



Mr. E. J. van Rijssen
(voorzitter Klachtencommissie politie Midden-Nederland)

1. Inleiding

Politiewet 2012

Op grond van de Politiewet 2012 is een onafhankelijke commissie belast met de behandeling van en advisering over klachten, tenzij na behandeling door de klachtbehandelaar in de eerste fase naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet gekomen is. De klachtbehandelaar voert (bemiddelings-)gesprekken en probeert zo te komen tot een voor de klager bevredigende oplossing. De politie heeft de laatste jaren sterk geïnvesteerd in het verbeteren van de behandeling van klachten in die eerste fase. Dit is in de lijn met andere overheidsinstanties en met de wens van de Nationale ombudsman. Dat heeft ertoe geleid dat het merendeel van de klachten daadwerkelijk in deze eerste fase wordt afgedaan.

Is de klacht niet naar tevredenheid van de klager afgehandeld dan wordt de klacht door een onafhankelijke klachtencommissie behandeld in de tweede fase van de klachtbehandeling.

Relevante regelgeving

- Regeling klachtbehandeling politie (Staatscourant 2012 nr. 26850 24 december 2012) (Ministeriële regeling).
- Uitvoeringsregeling klachtbehandeling politie 2013 (Regeling van de Korpschef 2013)
- Regeling vergoedingen commissies politie 2013 (Regeling van de Korpschef 2013).
- Huishoudelijk Reglement van de voorzitters van de klachtencommissies van de eenheden, tevens Nationale klachtencommissie 2013.
- Regeling tot wijziging van de procedure voor de benoeming van de leden van de klachtencommissie, alsmede enkele technische wijzigingen 2014.

De klachtencommissie Midden-Nederland

De leden, voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van deze Commissie zijn met ingang van 1 januari 2013 door de korpschef benoemd als lid van de Commissie voor de Politieklachten van de Eenheid Midden-Nederland. Uit de Commissie is de heer mr. E.F. Bueno tot voorzitter gekozen. Met ingang van 1 januari 2014 vervult hij deze taak. De heer mr. H.A. Mreijen is met ingang van die datum de plaatsvervangend voorzitter van de Commissie.

Met ingang van 1 december 2014 is bepaald dat de leden van de Commissie voortaan door de Minister van Veiligheid en Justitie, op voordracht van de regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie, worden benoemd. De reeds benoemde leden van de Commissie zijn overeenkomstig hun wens – op één uitzondering na – herbenoemd.

Samenstelling

In artikel 3 van de Regeling klachtbehandeling politie is opgenomen dat de leden van de Commissie voor de Politieklachten op basis van een open sollicitatieprocedure worden benoemd en ontslagen door de korpschef, op voordracht van de politiechef en de voorzitter van de Klachtencommissie. In 2015 zijn twee Commissieleden via deze nieuwe sollicitatieprocedure geworven en benoemd. In de komende jaren zal de Commissie, gelet op het dossieraanbod, waarschijnlijk worden ingekrompen van tien naar acht leden.

In 2016 is met ingang van 1 september afscheid genomen van de heer mr. H.A. Mreijen wegens het verstrijken van zijn tweede termijn.

Bij de samenstelling van de commissie wordt in ieder geval zorggedragen voor de benodigde juridische deskundigheid, vaardigheden op het gebied van geschillenbeslechting of bemiddeling en kennis van het politiewerk. De leden van de commissie komen uit diverse maatschappelijke geledingen.

De Commissie voor de Politieklachten Midden-Nederland bestond in het jaar 2016 uit de volgende leden:

DISTRICT	FUNCTIE	DHR/MW	TITEL	VOORL	TUSSENVOEGSEL	NAAM	Achtergrond
Utr	voorz.	dhr.	mr.	E.F.		Bueno	Rechterlijke macht
Fle/G&V	plv.voorz.	dhr.	Mr.	H.A.		Mreijen	Openbaar bestuur + Onderwijs (exit 1-9-16)
Utr	lid	dhr.	dr.	G.		Mik	Openbaar bestuur
Fle/G&V	lid	dhr.	Mr.	B.W.		Hopperus Buma	Koninklijke Marechaussee + Rechterlijke Macht
Utr	lid	mw.		T.	Van der	Stroom-van Ewijk	Openbaar bestuur
Utr	lid	mw.		C.E.J.		Verhagen	Politie
Fle/G&V	lid	mw.		M.T.		Fraenk	Kwaliteitsmedewerkster gemeente
MDN	lid	mw.	Mr.	E.J.	van	Rijssen	Rechterlijke macht
MDN	lid	mw.	Mr.	F.		Arichi	Ministerie + Rechterlijke macht
MDN	lid	mw.	Drs.	M.C.E.		Heuvelmans	Procesregisseur gemeente
	secretaris	dhr.	Mr.	P.	van	Schuijlenburg	Politie

2. Onafhankelijkheid

De leden van de klachtencommissie zijn onafhankelijk en functioneren zonder last of ruggenspraak (onpartijdig en naar eigen inzicht). De vaste voorzitter en zijn plaatsvervanger bewaken onder meer de onafhankelijkheid van de Commissie. De ambtelijk secretaris is geen lid van de Commissie.

Om de onafhankelijkheid van de Commissie nog meer te waarborgen zijn verder nog de volgende keuzes gemaakt.

- Leden hebben voldoende afstand tot de politie.
- Er nemen in beginsel drie leden deel aan de zitting.
- Leden die aan de zitting deelnemen kennen klager noch beklagde uit de persoonlijke levenssfeer.

3. Procedure

Het proces van klachtbehandeling begint met de eerste fase. De klachtbehandelaar neemt zo snel mogelijk contact op met de klager om de klacht te bespreken en beoordeelt en analyseert de klacht (**intake**).

Gesprekken met de bij een incident betrokken politiemedewerkers worden soms door klachtbehandelaars gevoerd, maar meestal door de chef van die politiemedewerkers. Die chefs zorgen dan ook voor de verslaglegging naar aanleiding van die gesprekken.

Deze gang van zaken kan ertoe leiden dat klachtafhandeling meer gaat leven binnen de politieteams. Leidinggevendenden raken immers meer betrokken bij klachtafhandeling. Aangezien die leidinggevendenden niet altijd ruimte kunnen creëren voor het voeren van gesprekken met hun medewerkers en het opstellen van een rapportage, kan deze wijze van klachtafhandeling ook leiden tot overschrijding van de behandeltermijn.

De klachtbehandelaar of een chef van de betrokken politiemedewerker(s) probeert altijd eerst om te bemiddelen tussen klager en de betreffende politiemedewerker(s) (**bemiddeling**).

Als klager niet tevreden is over de bemiddeling of geen bemiddeling wil, wordt de klacht in de tweede fase behandeld. De klachtbehandelaar stelt met dit doel voor ogen een klachtrapport op voor de Commissie. In deze fase worden door de Commissie tijdens een hoorzitting vragen aan zowel de klager als de betrokken politiemedewerkers gesteld. Zij worden – als regel - in elkaars aanwezigheid gehoord. Vervolgens wordt in raadkamer besloten hoe de klachtpunten zullen worden afgedaan in het uit te brengen advies van de Commissie. Het is uiteindelijk aan de politiechef om een oordeel te vellen over de klacht aan de hand van het door de Commissie opgestelde advies. De politiechef kan dat advies in haar beslissing al dan niet geheel of gedeeltelijk overnemen.

Tevens schenkt de Commissie aandacht aan de vraag in hoeverre bepaalde klachten wijzen op structurele tekortkomingen in het functioneren van de politie en aan de mogelijke maatregelen om deze tekortkomingen op te heffen. In dit verband kan de Commissie aanbevelingen doen aan de politiechef om tot verbetering van de dienstverlening aan burgers te komen.

De burgemeester van de gemeente waar deze gedraging heeft plaatsgevonden wordt in de tweede fase, nog voor de hoorzitting is gehouden, in kennis gesteld over de klacht en kan een zienswijze geven op de klacht. In 2016 is 32 keer een burgemeester in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de klacht in te dienen. De Commissie ontving in 20 zaken geen enkele reactie van de burgemeester. In 11 zaken heeft de burgemeester een reactie gegeven die echter niet over de inhoud van de klacht ging. Slechts in 1 zaak heeft de burgemeester inhoudelijk op de klacht gereageerd.

Vanwege de hoge werkdruk heeft de hoofdofficier van justitie in november 2014 al besloten om uitsluitend nog een zienswijze in te dienen, als sprake is van strafvorderlijke aspecten in de klacht. De secretaris van de Commissie selecteert sinds november 2014 uitsluitend dossiers waarin sprake is van een klacht met strafvorderlijke aspecten en stuurt deze naar de hoofdofficier. In 2016 heeft de hoofdofficier van justitie van het Parket Midden-Nederland 8 dossiers ontvangen. In alle 8 zaken heeft de hoofdofficier een zienswijze uitgebracht.

De politiechef beslist uiteindelijk mede op basis van de bovengenoemde adviezen. Wanneer de politiechef afwijkt van een van deze adviezen moet zij motiveren waarom haar beslissing afwijkt van (een van) de adviezen.

De beslissing op de klachtpunten kan zijn:

Gegrond: klachtpunt is terecht.

Ongegrond: klachtpunt is onterecht.

Deels gegrond: een deel van het geformuleerde klachtpunt is gegrond, een ander deel ongegrond.

Geen oordeel: het is niet mogelijk om een beslissing te nemen op het klachtpunt.

Niet ontvankelijk: klachtpunt voldoet niet aan de wettelijke eisen.

Een enkele keer komt het voor dat een klachtpunt tijdens de hoorzitting van de Commissie wordt ingetrokken.

4. Behandelde zaken door Commissie

- Aantal klachten behandeld
- Aantal zittingen
- Overzicht klachten en wettelijke termijn

District	Utrecht Stad	Utrecht Oost	Utrecht West	Gooi- en Vechtstreek	Flevoland	Totaal Midden-Nederland
Aantal behandelde klachten	5	6	7	3	12	34
Aantal zittingen						13

+ DROS: 1 klacht

Termijnoverschrijding	Reden	Aantal totaal	Percentage
	Klager: 17 Politie intern: 9 Complexiteit: 7	33 (van 34)	97 %

Het komt vaak voor dat een klager (en of zijn gemachtigde) niet aanwezig kan (kunnen) zijn op een datum waarop hij (zij) wordt (worden) uitgenodigd. Dan wordt de klager een tweede datum aangeboden. Die datum kan in de verre toekomst liggen, omdat de Commissie hoorzittingen houdt in Utrecht en Almere in de verhouding 2:1. De ervaring heeft geleerd dat klagers uit Utrecht niet naar Almere willen en omgekeerd. De klagers uit Gooi- en Vechtstreek worden wisselend in Almere en Utrecht gehoord.

Het komt eveneens voor dat betrokkenen niet allen kunnen verschijnen tijdens een hoorzitting, omdat andere (dienst)belangen hun aanwezigheid verhinderen. Zij worden dan apart gehoord door de voorzitter in aanwezigheid van de secretaris, of soms de meervoudige kamer met drie leden. In een dergelijke situatie dienen partijen in het bezit te worden gesteld van het verslag dat tijdens de hoorzittingen wordt opgemaakt. Dit uitwisselen van verslagen en de mogelijkheid daarop te reageren, resulteren in flinke vertragingen van de afhandeling van de klacht.

Slechts 34 van de 953 klachten die de Eenheid Midden-Nederland in 2016 in behandeling heeft genomen, bereikten de Commissie. Dat is 3,5 procent. Dit aantal is laag.

De klachten die de Commissie wel ontvangt zijn vaak bewerkelijk. De Commissie ziet een toename van psychische problematiek die ten grondslag ligt aan het handelen en klagen door klagers. Een langere behandeling van de 33 klachten - vanaf de datum van ontvangst van de klacht door de klachtenadministratie - dan 14 + 4 weken, is gelet op het vorenstaande niet onbegrijpelijk. In 2015 bedroeg de gemiddelde behandeltermijn van dossiers in de tweede fase vanaf de indiening van de klacht 43 weken. In 2016 was de behandeltermijn afgenomen naar 40 weken. Een lichte daling derhalve.

Als een hoorzitting moet worden verdaagd, omdat klager, zijn gemachtigde, of de betrokken politiemedewerker niet present kan zijn, of een strafrechtelijk onderzoek in dezelfde zaak noopt tot aanhouding van de klachtbehandeling, of de eerstvolgende hoorzitting al is volgeboekt, wordt deze vertraging in de afhandeling momenteel niet verwerkt in het berekenen van de behandeltermijn. Als deze vertraging wel zou worden verrekend, zou de overschrijding daarvan minder zijn. Het wachten is op een registratiesysteem waarin deze informatie kan worden bijgehouden.

Aangezien de secretaris van de Klachtencommissie Midden-Nederland in 2015 minder klachtdossiers in behandeling had dan in voorgaande jaren en de secretarissen van de Klachtencommissie Haaglanden een overvloed aan zaken ontvingen, heeft de secretaris Midden-Nederland in 8 Haagse klachtdossiers het advies geschreven. In 2016 heeft de secretaris nog in 2 Haagse zaken een advies opgesteld. Het aantal secretarissen in de eenheid Haaglanden is inmiddels weer op peil.

5. Adviezen

- Overzicht aantal klachtpunten
- Overzicht aantal gegrond/ongegrond/deels gegrond/niet ontvankelijk/geen oordeel/ingetrokken
- Overzicht aantal aanbevelingen
- Overzicht van aantal door de politiechef overgenomen adviezen of afwijking van adviezen

Overzicht aantal klachtpunten en beslissingen

In onderstaande tabel worden de oordelen per gedraging weergegeven en niet per klacht. Een klacht kan bestaan uit meerdere gedragingen (klachtpunten) die afzonderlijk beoordeeld worden. De som van het aantal beoordelingen is dus groter dan de som van het aantal behandelde klachten.

Rubriek	Beslissing	Formele afdoening				Totalen
		Ge-grond	Onge-grond	Niet ont-vankelijk	Deels gegrond	
Geweld						
	Fysiek	2				2
	Handboeien					
	Wapenstok					
	Pepperspray					
	Diensthond					
	Vuurwapen					
	Subtotaal:	2				2
Bevoegdheden						
	Vrijheidsbeneming		4			4
	Binnentreden	1	4			5
	Doorzoeken		1			1
	Inbeslagneming					
	Fouilleren		1			1
	Zaakwaarneming					
	Identificatie (conform WID)					
	Verhoor					
	Subtotaal:	1	10			11
Dienstverlening & Service						
	Bereikbaarheid					
	Niet of te laat komen					
	Aangifte/klacht niet	1				1
	Informatieverstrekking	10	5		2	17
	Privacyschending	1	1			2
	Persvoorlichting					
	Klachtbehandeling			1		1
	Subtotaal:	12	6	1	2	21
Politieoptreden						
	Geen/onvoldoende actie	3	7			10
	Onjuiste actie	6	15			21
	Arrestantenbehandeling					
	Discriminatie		1			1
	Seksuele intimidatie					
	Bejegening/houding/gedrag		19		3	22
	Afspraken niet nakomen	1				1
	Naam/legitimatie		6			6
	Verkeersgedrag		2			2
	Vastleggen/verantwoorden	1	2			3
	Deskundigheid	1	3	2		6
	Objectiviteit	1	4			5
	Subtotaal:	13	59	2	3	77
	Totalen:	28	75	3	5	111

Aanvullende informatie:

Aantal klachtpunten geen oordeel: 13

Ingetrokken ter zitting: 3

Bemiddeld ter zitting: 0

Totaal aantal klachtpunten: 127

Percentage gegronde + deels gegronde klachten: 26 %.
Gemiddeld aantal klachtpunten per klachtdossier: 3,7.

Hoewel de klachtwet- en regelgeving de afdoening "deels gegrond" inmiddels niet meer kent, is de praktijk weerbarstig gebleken. De Commissie heeft in 2016 in totaal 5 klachtpunten deels gegrond geacht.

Overzicht aanbevelingen van Commissie in 2016

- 1) Klager heeft geklaagd over het **verstrekken van niet-geverifieerde gegevens** door zijn wijkagent aan de **Raad voor de Kinderbescherming**. De Commissie heeft **aanbevolen** om klager **excuses** aan te bieden voor deze handelwijze. De eenheidsleiding heeft daadwerkelijk excuses aangeboden.
- 2) De politie is de woning van klaagster **binnengetreden** naar aanleiding van enkele waarnemingen die wellicht wezen in de richting van een **hennepkwekerij**. Tijdens de instap zijn **geen aanwijzingen** in de woning gevonden voor **hennepsteelt**. De Commissie heeft **aanbevolen** om klaagster **excuses** aan te bieden voor het binnentreden op basis van te weinig "plusjes". De eenheidsleiding heeft klaagster excuses aangeboden.
- 3) In een **ruzie** tussen **klager** en een **familielid** over het gedrag van de hond van klager **wekte de wijkagent** van klager de **schijn van partijdigheid**. De wijkagent overhandigde klager een normstellende brief met als doel een eind aan de ruzie te maken, maar wilde een dergelijke brief niet aan het familielid van klager geven. De Commissie heeft **aanbevolen** om klager **excuses** aan te bieden voor de gewekte schijn van partijdigheid. De eenheidsleiding heeft inmiddels excuses aangeboden.
- 4) De politie van een andere eenheid zond een aangifte van klaagster ter afhandeling naar de politie Midden-Nederland, omdat het strafbare feit daar gepleegd zou zijn. De politie Midden-Nederland **informeerde** klaagster **niet** over de **voortgang** van het **onderzoek**. De Commissie heeft **aanbevolen** klaagster excuses aan te bieden voor het haar niet informeren over de stand van het onderzoek naar haar aangifte. De eenheidsleiding heeft klaagster excuses aangeboden.
- 5) Klager werd **ingesloten** op een **politiebureau** terwijl hij duidelijk onder invloed van alcohol was. Het **brandalarm** in de ophoudruimte ging af, omdat klager – ondanks de fouillering – in het bezit was gebleven van een **aansteker** en rookwaar en klager een **rokertje** had **opgestoken**. Klager werd door het personeel – geen arrestantenbewakers – naar het binnenplein van het bureau gebracht. Hij kondigde aan zijn behoefte in zijn broek te gaan doen en hurkte. Kort daarna roken de agenten die hem hadden begeleid een bepaalde odeur in de nabijheid van klager. Zij besloten vervolgens **klager af te spuiten** met een **hogedrukreiniger** bestemd om dienstauto's te wassen. Dat mocht van de dienstdoende hulpofficier van justitie, mits klager toestemming voor het afspuiten zou geven. De kennelijk aangeschoten klager zou hebben ingestemd. Vervolgens werd hij aan weerszijden vastgehouden door een mannelijke politieambtenaar. De enige aanwezige **vrouwelijke ambtenaar richtte de spuit** op het achterwerk van klager, die zijn broek en onderbroek inmiddels op zijn enkels had liggen. De Commissie heeft **aanbevolen** klager **excuses** aan te bieden voor het afspuiten van zijn billen. Aan de toestemming van een minimaal aangeschoten persoon dient door de politie geen waarde te worden gehecht. De Commissie heeft de eenheidsleiding gevraagd de **insluiting/fouillering grondig na te lopen**. Een arrestant mag in een ophoudkamer immers niet in het bezit zijn van een aansteker. De eenheidsleiding heeft klager excuses aangeboden. Deze zaak is door de teamchef uitvoerig nabesproken met de betrokken medewerkers. Ook is de werkwijze inzake de fouillering nadrukkelijk aan de orde geweest.

- 6) Klager bracht op een winterdag zijn **5-jarige dochter naar school**. Onderweg kwam hij twee politieambtenaren tegen. Die zetten klager tijdens een speciale "**wintercontrole**" aan de kant, omdat zijn **ruiten** naar hun mening **niet voldoende sneeuw- en ijsvrij** waren. Zij zegden klager een **bekeuring** aan. Klager zag dat een politieambtenaar **foto's** maakte van de ruiten van zijn auto. Klager wilde dat ook direct doen. De politie stond dat niet toe. Klager moest eerst zijn rijbewijs overhandigen. Er stond een discussie over het al dan niet direct foto's mogen maken door klager. Een **politieambtenaar** vond het welletjes en **raakte** vervolgens **met zijn hand de hand van klager** aan. Over de exacte manier van aanraken en de kracht lopen de meningen tussen partijen uiteen. Vervolgens liepen de politieambtenaren een rondje om de auto van klager en wilden zij weten hoe lang de dochter van klager was. Zij zat niet in een **apart kinderzitje** op de achterbank. Vervolgens heeft een **politieambtenaar** het **5-jarige meisje** met een **meetlint op straat gemeten**. Zij bleek nog te klein om zonder apart kinderzitje vervoerd te mogen worden op de achterbank. Ook in verband met het ontbreken van het kinderzitje kreeg klager een **bekeuring** aangezegd. De politieambtenaren wisten niet hoe hoog de boete was. Klager zette vervolgens zijn kind af bij haar school. Op de terugweg daarvan ontmoette hij weer beide politieambtenaren die al bezig waren met een volgende bekeuringssituatie. **Klager riep iets naar de politieambtenaren**. Even later kruisten klager en beide politieambtenaren elkaar nogmaals. De politieambtenaren activeerden de **rode transparant** op hun dienstauto met de tekst "**stop politie**". Zij deden dit om klager alsnog het **boetebedrag** in verband met het ontbreken van het kinderzitje mee te kunnen delen. De Commissie heeft **aanbevolen** om klager excuses aan te bieden voor het fysieke contact dat een politieambtenaar met hem zocht en het door diezelfde ambtenaar opmeten van de 5-jarige dochter van klager. De Commissie heeft geadviseerd om burgers enige ruimte te geven – in dit geval om een paar foto's te kunnen maken – om te voorkomen dat een zaak escaleert. De eenheidsleiding heeft klager excuses aangeboden.
- 7) De dochter van klager, een vrouw van begin 20, ging naar het appartement van haar **ex-vriend** om nog haar laatste spullen daar op te halen. Even later belde haar ex-vriend 112 en vroeg om een ambulance, omdat zijn **vriendin** een **ongeluk** had gekregen. Zij was gevallen in de gang. Een ambulance ging met spoed ter plaatse. Een toevallig passerende brandweerman verleende eerste hulp aan de dochter van klager. De ex-vriend was niet zelf gaan reanimeren. Hij ging omwonenden zoeken die dat konden doen. Zij lag niet aanspreekbaar in de hal van het appartement. Even later arriveerden twee medewerksters van de afdeling **Incidentenafhandeling** (Noodhulp). Zij waren volledig gericht op **hulpverlening** aan de dochter van klager. De coördinator noodhulp (cono) werd bijgepraat door beide collega's ter plaatse. De cono zag geen aanleiding op zelf naar het appartement te gaan en daar poolshoogte te nemen. Hij belde wel met het **recherchepiket**. Ook dat ging uit van een **ongeluk** en zag geen aanleiding om iemand ter plaatse te sturen en onderzoek in het appartement te laten verrichten. Dat standpunt bleef gehandhaafd door het recherchepiket na een tweede contact met de cono, die zijn wetenschap over het voorval terugkoppelde. De volgende dag **overleed** de dochter van klager, zonder bij kennis te zijn geweest. Aangezien zij zich had laten registreren als **orgaandonor**, wilde haar moeder (zij was gescheiden van klager) dat de organen van haar dochter zo snel mogelijk ter beschikking voor donatie zouden worden gesteld. Er heeft **geen sectie** of **obductie** plaatsgehad. Er is in het **ziekenhuis** door een **schouwarts** vrij oppervlakkig onderzoek verricht naar de doodsoorzaak van de vrouw. Intussen was de districtsrecherche op de zaak gezet. Er melden zich personen bij de politie die vermoedden dat geen sprake was van een ongeluk, maar van betrokkenheid van de ex-vriend van de vrouw bij haar dood. Hij zou hebben aangekondigd dat zij die dag niet levend zijn appartement zou verlaten. Hij wist dat zij inmiddels een nieuwe vriend had en zou dat niet kunnen verkroppen. De twee medewerksters van Incidentenafhandeling, de cono, de piketrechercheurs en de district rechercheurs hadden geen van allen **registratiesysteem**

BVH geraadpleegd over de ex-vriend van de vrouw. In dat systeem waren diverse meldingen over **gewelddelicten** waarbij hij betrokken was opgenomen.

Vijf weken voor het incident met de dochter van klager had de ex-vriend volgens een slachtoffer en diverse getuigen een door de ex-vriend neergeslagen weggebruiker geslagen en geschopt na een **verkeersruzie**. In verband hiermee moest de ex-vriend nog verhoord worden als verdachte toen zich het incident in het appartement voordeed. De rechercheurs die het overlijden van klagers dochter onderzochten, wisten dat niet. De politie heeft het appartement van de ex-vriend van klagers dochter nooit gezien als plaats delict en heeft derhalve nooit sporenonderzoek in de woning verricht. De ex-vriend is door de politie nooit benaderd als verdachte. De lezing van de ex-vriend is door de politie niet bevestigd en evenmin ontkracht, nu onderzoek is uitgebleven. De Commissie heeft **aanbevolen** klager **excuses** aan te bieden voor het onzorgvuldig onderzoeken van de oorzaak van het overlijden van klagers dochter; het uitsluitend in de hulpverleningsmodus staan in deze zaak en het niet tijdig overschakelen naar de stand onderzoek mogelijk strafbaar feit. De Commissie heeft voorts aanbevolen om een **familierechercheur** als contactpersoon voor de naaste familie van het slachtoffer in te zetten in een dergelijk ingrijpende zaak. Ook heeft de Commissie aanbevolen tijdens de klachtbehandeling eerste fase in een dergelijke zaak ook de medewerkers van de Incidentenafhandeling te bevragen over hun bevindingen en handelwijze. Ook is verzocht het advies en de afdoeningsbrief van de eenheidsleiding naar deze medewerkers te zenden. De eenheidsleiding heeft klager excuses aangeboden en heeft hem de mogelijkheid geboden om met elkaar in gesprek te gaan. De aanbevelingen zijn in bijeenkomsten met respectievelijk de betrokken medewerkers van de geüniformeerde dienst en de recherche uitvoerig besproken. In het betreffende basisteam is een proef gestart om voor andere zaken dan die waarin een familierechercheur wordt ingezet de rol van "**familie-agent**" te organiseren. De eerste ervaringen met deze proef zijn positief.

- 8) Een **weggebruiker** raakte mogelijk door drankgebruik betrokken bij een **eenzijdig ongeval**. Hij verliet de plaats van het ongeval en ging naar huis. Daar belde hij de hulpdiensten. De politie hield hem aan in zijn woning en bracht hem over naar een **regiobureau**. Daar werd klager **gefouilleerd**. Geconstateerd werd dat hij slechts een geringe hoeveelheid muntgeld bij zich had. Hij droeg een ring. Die zat zo strak, dat het de politie niet lukte die in bewaring te nemen. Vervolgens werd klager overgebracht naar het **cellencomplex te Houten**. Ook daar werden de spullen van klager in een **fouilleringszak** gestopt. Uiteindelijk lukte het om de **ring** van de vinger van klager te halen. Die ring werd in een **aparte fouilleringszak** gestopt. Op de fouilleringslijst werd genoteerd dat de ring ook was ingenomen. Toen klager uiteindelijk werd **heengezonden** werd hij begeleid door slechts 1 medewerker, niet door de voorgeschreven 2 medewerkers. Hij kreeg naar zijn zeggen zijn fouillering mee en moest die thuis controleren, omdat het druk was in het cellencomplex. Klager belde direct na thuiskomst de politie om te melden dat hij zijn **ring niet had teruggekregen**. Ook bevond zich volgens klager **200 tot 300 euro niet** in de **fouilleringszak** die hij wel had meegekregen. De Commissie heeft **aanbevolen** om het in de fouilleringszak stoppen van voorwerpen en het later legen van die zakken onder het oog van de **camera** door **twee politieambtenaren** te laten doen. Ook dient de politie **nauwkeuriger te registreren** welke voorwerpen in de fouilleringszak worden bewaard. Namens de politie is opgemerkt dat het uitvoeren van handelingen met twee personen de standaard werkwijze is. Ook het nauwkeurig beschrijven van ingenomen voorwerpen is een standaard werkwijze.

- 9) De politie trad de woning van klaagster binnen. Tijdens het verblijf **in de woning lieten** enkele politieambtenaren **zich niet positief uit over klaagster**. Toen die ambtenaren bemerkten dat hun opmerkingen op een **voicemailapparaat** terecht waren gekomen, hebben zij het hele **bandje gewist**. De Commissie heeft **aanbevolen** klaagster excuses aan te bieden voor het wissen van alle opnamen op haar voicemailrecorder. De eenheidsleiding heeft klaagster excuses aangeboden.
- 10) Klaagster stalde haar **elektrische fiets** in de **stad** in de buurt van een **verslaafdenopvang**. Toen zij na een half uur terugkeerde, was het slot opengebroken en het rijwiel verdwenen. Volgens een medewerker van een nabijgelegen pand, hing er een bij de politie bekende junk rond. De aangifte van klaagster raakte zoek. Ook werd zij niet geïnformeerd over het verloop van het onderzoek. Uiteindelijk kwam de politie in het bezit van beelden van een bewakingscamera van slechte kwaliteit. Enkele foto's van een verdachte persoon werden op Korpsnet getoond. Geen enkele politieambtenaar sloeg aan op de foto's. Aangezien op de beelden niet was te zien dat de persoon daadwerkelijk de elektrische fiets stal, zijn zij niet in Bureau Hengeveld getoond. De Commissie heeft **aanbevolen** om klaagster **excuses** aan te bieden voor het zoekraken van de aangifte en het haar niet uit eigen beweging informeren over het verloop van het onderzoek. De eenheidsleiding heeft klaagster excuses aangeboden.
- 11) Klaagster was **aangehouden** en **ingesloten** in het **arrestantencomplex** te Almere. Klaagster verkeerde onder invloed van alcoholhoudende drank. Zij gedroeg zich luidruchtig. Zij **schopte hard tegen de wand** van haar **cel**. Na enige tijd werd een **ambulance** opgeroepen. De ambulancemedewerkers onderzochten klaagster maar constateerden geen medische problemen. Weer enkele uren later werd een **GGD-arts** door de politie gevraagd te komen kijken naar klaagster. Die constateerde problemen met een **knie/been** van klaagster. De arts adviseerde om klaagster die dag naar het **ziekenhuis** te brengen voor controle. De arts gaf niet te kennen dat klaagster met spoed naar het ziekenhuis gebracht moest worden. Toen klaagster weer enkele uren later door de politie naar het ziekenhuis werd vervoerd, bleek zij haar been/knie te hebben **gebroken**. Er werd gips aangelegd. Onderzoek naar de klacht leerde dat in het arrestantencomplex niet nauwkeurig was geregistreerd welke politieambtenaar, op welk tijdstip, wat precies had gezien. De Commissie heeft **aanbevolen** om **arrestantenbewakers nauwkeuriger** hun **waarnemingen** en **verrichtingen** te laten **mutteren** in het daarvoor bestemde systeem. Ook dienen **beelden** van beveiligingscamera's in het arrestantencomplex **langer** – bijvoorbeeld 1 jaar – te worden **bewaard**, opdat door de afdeling VIK langer onderzoek kan worden gedaan naar situaties in dat complex. Namens de politie is opgemerkt dat verrichtingen en bijzondere waarnemingen in mutaties in de arrestantenformule dienen te worden vermeld. Deze verplichting is naar aanleiding van deze klacht extra onder de aandacht van het personeel gebracht. Het langer bewaren van camerabeelden is technisch niet mogelijk. Zodra te voorzien is dat van een voorval een klacht kan worden verwacht, dient het personeel zelf actief de beelden op te slaan.
- 12) De **ex-partner** van klager had de politie gemeld dat hij haar lastig viel. Klager zag dit anders. Hij stelde nog een ruim geldbedrag van zijn ex-partner te moeten ontvangen. Daarom zocht hij vaak contact met haar. Klager werd door de politie uitgenodigd voor een gesprek op het bureau. In de **ontbiedingsbrief** stond dat hij voor een "**verhoor**" naar het politiebureau moest komen. In die brief ontbrak uitleg over het **stalkingsprotocol**. De Commissie heeft **aanbevolen** om in de uitnodigingsbrief het woord "verhoor" te vervangen door "gesprek". Ook heeft zij aanbevolen in de uitnodigingsbrief een beknopte uitleg over het stalkingsprotocol te geven. Dan komt dit onderwerp niet uit de lucht vallen tijdens het gesprek op het bureau. Namens de politie is opgemerkt dat het de verantwoordelijkheid blijft van een politiemedewerker om een brief op maat op te stellen. Het opmaken van een standaardbrief ontslaat de medewerker niet van die verantwoordelijkheid.

De medewerker moet blijven nadenken over welke tekst men met welk doel naar een bepaalde burger stuurt. Wanneer een folder als bijlage bij de uitnodigingsbrief zou worden verzonden, bestaat de mogelijkheid dat men er van uit gaat dat de informatie in de folder voldoende is.

De uitkomst van de behandeling van deze klacht is ter informatie bekend gemaakt aan de projectleider Dienstverlening.

- 13) Klaagster parkeerde haar **auto** met daarin een **gehuurde dure camera** in een **parkeergarage**. Zij ging vervolgens uit eten. Toen zij terugkwam bij haar auto, was de **camera** uit de auto **ontvreemd**. Een politiemedewerkster die net gestart was bij de districtsrecherche **zegde** klagster **toe** de zaak **uit te gaan zoeken**. Deze medewerkster werd echter **terug gefloten door** haar **chef**, omdat hij voorzag dat het OM nooit toestemming zou geven voor het opvragen van de beelden en het natrekken van kentekens van auto's die rond het tijdstip van de diefstal de parkeergarage waren in en uit gereden. De politiemedewerkster heeft met de beste bedoelingen een onderzoek aangekondigd dat niet mocht worden uitgevoerd. De Commissie heeft **aanbevolen** om klagster **excuses** aan te bieden voor het niet nakomen van de afspraak. De eenheidsleiding heeft excuses aangeboden.
- 14) Klager en een andere automobilist **botsten** bij een kruising op elkaar. Volgens klager was de tegenpartij in de fout gegaan. Volgens de tegenpartij was het ongeluk te wijten aan klager. Twee politieambtenaren arriveerden ter plaatse. Zij haalden een VOA-specialist erbij om onderzoek te doen naar de verkeerslichtinstallatie. Beide **politieambtenaren maakten een proces-verbaal op**. Daarin stonden diverse **onjuistheden** vermeld. De Commissie heeft **aanbevolen** om klager **excuses** aan te bieden voor de onjuistheden in het proces-verbaal. De eenheidsleiding heeft excuses aangeboden.
- 15) Klager en een andere automobilist **botsten** op elkaar bij een inrit. Beide partijen beschuldigden elkaar de oorzaak te zijn van de aanrijding. Twee politieambtenaren kwamen ter plaatse. **Op verzoek** van de **tegenpartij veranderden** de **politieambtenaren** het **proces-verbaal zonder klager** daarover te **informer**en. Die wijziging was inhoudelijk onjuist. De Commissie heeft **aanbevolen** om klager **excuses** aan te bieden voor het **onzorgvuldig opmaken** van het **proces-verbaal**. De Commissie heeft tevens aanbevolen een **nieuw proces-verbaal op te stellen** zonder onjuistheden en dit te versturen naar de betrokken verzekeringspartijen. De eenheidsleiding heeft excuses aan klager aangeboden. Er is een nieuw aanvullend proces-verbaal opgemaakt.
- 16) Klager, een bekende van de politie, bevond zich in de nabijheid van een locatie waar juist een **straatroof** had plaatsgehad. Twee politieambtenaren **hielden** klager **staande** en wilden hem en zijn kleding fotograferen. Klager vond dat uiteindelijk geen goed idee. Eén politieambtenaar hield klager vervolgens vast, zodat zijn collega de **kleding** van klager kon **fotograferen**. Uit de niet meewerkende houding van klager bleek duidelijk dat hij niet instemde met het gefotografeerd worden door de politie. De Commissie heeft **aanbevolen** klager **excuses** aan te bieden voor het vastpakken van klager ten behoeven van het fotograferen en het fotograferen zelf. De eenheidsleiding heeft klager excuses aangeboden.
- 17) Klaagster had zich in de slaapkamer van het huis van haar vriend opgesloten. Haar vriend kon geen contact met haar krijgen. Hij ontdekte dat een messenset uit de keuken ontbrak. Haar vriend belde de politie. Deze probeerde in gesprek te komen met klagster. Dat lukte niet. Haar vriend vertelde dat klagster zich in het verleden van het leven had willen beroven. Vervolgens heeft de politie de deur van de slaapkamer geforceerd. Aan het voetend van het bed werden de messen aangetroffen. Klaagster werd meegenomen naar het **politiebureau** om beoordeeld te worden door de Crisisdienst. Tijdens haar verblijf op het politiebureau verscheurde klagster wc-papier en gooide die stukken op de grond. De **Crisisdienst** arriveerde en oordeelde dat klagster naar huis kon.

Van de politie mocht zij pas het bureau verlaten als zij de stukken wc-papier netjes had opgeruimd. De Commissie heeft **aanbevolen** de "opruimregel" nog eens tegen het licht te houden.

Een persoon die door de Crisisdienst beoordeeld moet worden, zal mogelijk geen besef hebben van zijn handelingen. Het is dan de vraag of een dergelijke persoon moet worden gestraft voor gedrag door pas weg te mogen gaan als de rommel die zij hebben gemaakt, is opgeruimd.

De leidinggevende van de betrokken medewerkers heeft nadrukkelijk met hen besproken om in een dergelijke situatie de opruimregel niet als straffen voor gedrag toe te passen.

- 18) Klager werd 's nachts door twee politieambtenaren **aangesproken** op zijn **rijstijl**. Klager moest blazen ten behoeve van een voorlopige ademanalyse. Tijdens het gesprek op straat maakte klager een **foto** van één van de politieambtenaren. Die maakte vervolgens een foto van klager met zijn **dienstmobieltje**. Klager stelde later schriftelijk een **vraag** aan één van de politieambtenaren. Die vraag werd **niet beantwoord**. De Commissie heeft **aanbevolen** klager **excuses** aan te bieden voor het maken van een foto door een politieambtenaar met het dienstmobieltje en het niet beantwoorden van de gestelde vraag. De eenheidsleiding heeft excuses aangeboden.
- 19) Klagers, **familieleden**, hebben geruime tijd **wrijving** met een **ander familielid**. Een te verdelen **erfenis** speelt een belangrijke rol in het conflict. **Klagers** wilden **aangifte** ter zake verduistering en bedreiging doen tegen het andere familielid. Die werd echter **niet opgenomen** door de politie die de kwestie als een **civielrechtelijk geschil** had opgevat. De Klachtencommissie zag echter ook een strafrechtelijk aspect. De Commissie heeft **aanbevolen** klagers **excuses** aan te bieden voor het niet opnemen van de aangifte. De eenheidsleiding heeft inmiddels excuses aangeboden.

Overzicht afwijkingen oordeel politiechef van advies

De eenheidsleiding heeft op 1 na alle adviezen van de Commissie gevolgd.

6. Constateringen

Aantal gedragingen 2016

Aantal gedragingen:	127 (uit 34 klachten)
Gegrond:	28 klachtonderdelen (22 %)
Deels gegrond:	5 klachtonderdelen (4 %)
Ongegrond:	75 klachtonderdelen (59 %)
Niet ontvankelijk:	3 klachtonderdelen (2 %)
Geen oordeel mogelijk:	13 klachtonderdelen (10 %)
Ingetrokken ter zitting:	3 klachtonderdelen (2 %)
Bemiddeld ter zitting:	0 klachtonderdelen (0 %)

Soort klachtonderdelen 2016

Er zijn vier hoofdgroepen klachtonderdelen: geweld, bevoegdheden, dienstverlening/service en **politieoptreden**. Laatstgenoemde hoofdgroep scoort evenals in 2015 het hoogste percentage klachtonderdelen.

Meeste klachtonderdelen in 2016

1 ^e Bejegening/houding/gedrag:	22
2 ^e Onjuiste actie:	21
3 ^e Informatieverstrekking:	17
4 ^e Geen/onvoldoende actie:	10
5 ^e Naam/legitimeren:	6
Deskundigheid:	6

Nieuw in deze top 5 ten opzichte van 2015 zijn: naam/legitimeren en deskundigheid. Problemen rond het binnentreden van woningen zijn net uit de top 5 verdwenen.

7. Rapporten Nationale ombudsman in 2015 uitgebracht

De secretaris van de Commissie is tevens "contactpersoon Nationale ombudsman" en ontfermt zich derhalve ook over de derde fase van de klachtbehandeling. Als een klager niet tevreden is over het oordeel van de politiefchef/het advies van de Commissie, kan deze een verzoek indienen bij de Nationale ombudsman. Laatstgenoemde vraagt dan het klachtdossier op bij de politie en kan vervolgens besluiten een onderzoek in te stellen. Dat onderzoek kan uitmonden in een interventie of een openbaar rapport. De Nationale ombudsman stelt dan vragen aan de politiefchef. Deze vragen worden beantwoord door de secretaris.

De Nationale ombudsman heeft in 2016 diverse klachtdossiers bij de politie opgevraagd. In één zaak achtte de Nationale ombudsman de antwoorden die door de politiefchef op zijn vragen waren gegeven voldoende. Er werd door hem besloten in dat dossier geen nader onderzoek in te stellen.

Ook zijn diverse dossiers opgevraagd van zaken die zich nog in onderzoek bij de Nationale ombudsman bevinden.

Uiteindelijk heeft de Nationale ombudsman in 2016 in twee zaken die specifiek betrekking hadden op de eenheid Midden-Nederland een rapport uitgebracht.

Rapport 2016/071

Dit rapport is de uitkomst van onderzoek naar een klacht over de Rijksdienst voor het Wegverkeer (**RDW**). De Nationale ombudsman heeft tijdens zijn onderzoek ook het handelen van de politie Midden-Nederland meegenomen.

Twee **motorfietsen** van een Nederlands echtpaar werden tijdens hun vakantie in het **buitenland gestolen**. Het echtpaar deed in het betreffende land aangifte. Toen het echtpaar was teruggekeerd in Nederland, meldde het de diefstal via de website van de politie. Daar kon (en kan) echter geen melding van een diefstal van motorfietsen in het buitenland worden gedaan.

Enige tijd later ontving het echtpaar een brief van de RDW. Tijdens een **automatische controle** van het **kentekenregister** was geconstateerd dat hun **motorfietsen niet** waren **verzekerd**. Op grond van de wet bestaat echter een verplichting om die motorfietsen te verzekeren. Het CJIB zou het echtpaar een boete opleggen.

Het echtpaar ging vervolgens naar het **politiebureau**. De politie verwees het echtpaar naar de RDW. Het stel belde twee keer met de RDW, maar werd telkens terugverwezen naar de politie.

Daaropvolgend diende het een klacht in bij de RDW. De RDW is van mening dat de politie de diefstal van de motorfietsen in het kentekenregister had moeten registreren.

De Nationale ombudsman heeft opgemerkt dat het de taak van de politie is om een diefstal te registreren via een **A 87 diefstalsignalering** in het **kentekenregister**. Als een diefstalsignalering in het kentekenregister staat, heeft de automatische controle door de RDW niet tot gevolg dat een boete door justitie wordt opgelegd.

De politie heeft nagelaten om op de voorgeschreven wijze de diefstal in het kentekenregister te registreren. De RDW wist dat het echtpaar al vergeefs naar de politie was geweest. Door te bellen met de politie had de RDW kunnen helpen om het probleem op te lossen.

De Nationale ombudsman heeft met instemming gereageerd op de erkenning van de politie dat zij niet goed heeft gehandeld in deze zaak en heeft toegezegd om herhaling te voorkomen. De politiechef zal de leiding van de afdeling Intake & Service opdracht geven de procedure rond de diefstal van een motorvoertuig in het buitenland ruimhartig onder de aandacht van het personeel te brengen. Ook zal de politie de tekst op www.politie.nl aanpassen, zodat voor alle betrokkenen (ook politiemedewerkers zelf) zonder meer duidelijk is dat er van diefstal in het buitenland van motorfietsen door de politie in Nederland een A 87 signalering moet worden opgenomen in het kentekenregister.

Rapport 2016/078

Verzoekster had haar echtgenoot laten weten dat zij een **eind aan haar leven zou maken**. Zij zou eerst in de auto naar de woning van haar zoon rijden om afscheid van hem te nemen. Haar echtgenoot belde de politie met de mededeling dat zijn vrouw **zwaar depressief** onderweg was naar haar zoon en een einde aan haar leven ging maken.

Bij de woning van haar zoon trof de politie verzoekster aan. Hij wilde haar niet binnenlaten en evenmin met haar in gesprek gaan.

De politie nam verzoekster mee naar het politiebureau. Klaagster werd in een **observatiecel** van het **arrestantencomplex** ondergebracht in afwachting van de **GGZ-crisisdienst**. Die moest beoordelen of verzoekster wellicht diende te worden opgenomen in een psychiatrische instelling. De Crisisdienst liet veel langer op zich wachten dan afgesproken in een **convenant** tussen politie en de GGZ.

Uiteindelijk oordeelde de Crisisdienst dat verzoekster kon worden **heengezonden**. Circa 6 uur na het onderbrengen in het arrestantencomplex keerde verzoekster in aanwezigheid van haar echtgenoot huiswaarts.

Verzoekster klaagde bij de politie over de bejegening tijdens de arrestantenbewakers. Deze klacht werd op advies van de Klachtencommissie van de politie ongegrond verklaard door de **eenheidsleiding**.

Verzoekster wendde zich vervolgens tot de **Nationale ombudsman** en beklagde zich er over dat zij ruim **6 uur ingesloten** was geweest in een **politiecel** en dat zij niet op de juiste manier was **bejegend** door de arrestantenbewakers.

De Nationale ombudsman oordeelde dat de **individuele politieambtenaren** op dat moment **geen andere keuze** hadden dan verzoekster over te brengen en in te sluiten op het politiebureau, ten einde haar te laten beoordelen door de crisisdienst. Het was eind 2014 nog niet mogelijk voor de politie om personen in acute psychische nood direct naar de GGZ over te brengen.

De **politie als organisatie valt echter te verwijten** dat **personen die in psychische nood zijn nog steeds** worden **ingesloten**, zonder dat daar een juridische basis voor is. Verzoekster had geen strafbare feiten gepleegd, maar werd desondanks in een politiecel geplaatst in afwachting van de Crisisdienst. Het heeft tot 12 februari 2016 geduurd voordat verwarde personen in de eenheid Midden-Nederland niet meer in een politiebureau werden ondergebracht, maar bij de GGZ. Overigens geldt dit nog steeds niet voor de gevallen buiten kantooruren.

Een andere reden waarom de Nationale ombudsman de situatie afkeurt, is dat het zeer aannemelijk is dat er geen wettelijke grondslag komt voor insluiting op het politiebureau. De politie wist dat in december 2014.

Al met al heeft de politie Midden-Nederland gehandeld in strijd met het vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten (recht op persoonlijke vrijheid) worden gerespecteerd. Voor wat betreft de **duur** van de **insluiting** is uit de klachtbehandeling bij de GGZ al duidelijk geworden dat de vertraging voornamelijk in de aanrijtijd van de Crisisdienst heeft gezeten. Van de politie mag als partner in het Convenant met de GGZ echter ook worden verwacht dat zij toeziet op de naleving van de aanrijtijden van de GGZ.

De Nationale ombudsman heeft voorts opgemerkt dat uit het **registratiesysteem** van de politie niet is gebleken dat de **hulpofficier van justitie toestemming** heeft verleend voor het **plaatsen** van verzoekster in een **observatiecel**. Die toestemming hal wel geregistreerd moeten worden.

Conclusie: de klacht over de **overbrenging** naar en **insluiting** in het **politiebureau**, een gedraging die wordt toegerekend aan de politiechef van de eenheid Midden-Nederland, is **gegrond** wegens schending van het vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten (het recht op persoonlijke vrijheid) worden gerespecteerd.

De klacht over de **bejegening door de arrestantenbewakers** is **niet gegrond**.

8. Bijlage

Bijlage 1: toelichting klachtrubrieken

Bijlage 1

Hoofdrubriek Geweld	Klacht over gebruik van geweld of dreigen met geweld. Gebruik is niet subsidiair en/of niet proportioneel.
<i>Subrubrieken:</i>	<i>Voorbeelden van inhoud klacht:</i>
Fysiek	Slaan met hand of vuist of voorwerp (bijv. portofoon of maglite), duwen, stompen.
Handboeien	In deze situatie mochten handboeien niet worden gebruikt of was gebruik niet nodig; handboeien zijn niet goed aangelegd (bijv. te strak - of niet gelocked).
Wapenstok	In deze situatie mocht de wapenstok niet gebruikt worden of is deze niet goed gebruikt (tegen het hoofd- of te hard geslagen).
Pepperspray	In deze situatie mocht geen pepperspray gebruikt worden of is de pepperspray niet juist toegepast (te korte afstand, te lang gepeperd of tegen groep gebruikt).
Diensthond	In deze situatie mocht geen diensthond worden ingezet of de diensthond is niet goed ingezet (heeft gebeten, voordat de beklaagde was gewaarschuwd).
Vuurwapen	In deze situatie mocht geen vuurwapen gebruikt worden of is het vuurwapen niet correct gebruikt (er was geen aanleiding om te dreigen met het wapen of te schieten).
Hoofdrubriek Bevoegdheden	Klacht over ge(mis)bruik maken van bevoegdheden voor zaken die daar niet voor bedoeld zijn.
<i>Subrubrieken:</i>	<i>Voorbeelden van inhoud klacht:</i>
Vrijheidsbeneming	In deze situatie mocht de beklaagde de klager niet aanhouden, in verzekering stellen of de procedure bij de vrijheidsbeneming is niet correct toegepast (bijv. is de klager niet meegedeeld waarvoor hij aangehouden is).
Binnentreden	Het zonder toestemming van de bewoner binnentreden van een pand dan wel zonder bevel binnentreden van een woning.
Doorzoeken	Het zonder toestemming van de bewoner doorzoeken van een woning dan wel zonder bevel doorzoeken van een woning.
Inbeslagneming	Het in beslag nemen van goederen van klager, terwijl de beklaagde hiervoor geen wettelijk bevoegdheid heeft; niet of te laat de goederen teruggeven.
Fouilleren	Het fouilleren van klager zonder dat beklaagde hiervoor wettelijk bevoegdheid was (er was geen grond aanwezig, waarop gefouilleerd mocht worden of de fouillering had plaats moeten vinden door een vrouwelijk politieambtenaar) of de beklaagde heeft de fouillering niet correct uitgevoerd.
Zaakwaarneming	Bij afwezigheid van de klager is de beklaagde als zaakwaarnemer opgetreden terwijl dat in de gegeven omstandigheid niet nodig was. Beklaagde heeft bijv. een kapot wc-raampje laten vernieuwen op de eerste verdieping van het huis van klager, terwijl deze niet aanwezig was.

Identificatie (conform W.I.D.)	Het vragen om een identificatiebewijs, terwijl daartoe in de gegeven omstandigheden geen aanleiding voor is.
Verhoor	Te lang verhoor; geen ouder of advocaat bij het verhoor aanwezig laten zijn; ongeoorloofde druk uitoefenen bij het verhoor.

Hoofdrubriek Dienstverlening & Service	Klacht over de dienstverlening van de politie en verleende service aan de burger.
<i>Subrubrieken:</i>	<i>Voorbeelden van inhoud klacht:</i>
Bereikbaarheid	Gegevens internet kloppen niet; er wordt niet teruggebeld; van kastje naar muur gestuurd; centrale overbelast
Niet of te laat komen	Ondanks specifieke toezeggingen geen of te laat politieambtenaar ter plaatse (bijv. afspraken door wijkagent/rechercheur/aanrijtijden)
Aangifte / klacht niet opnemen	Aangifte wordt geweigerd (ook aangifte jegens politieambtenaar); te lange wachttijd (bijv. wel aangifte over twee weken) aangifte op afspraak; mondelinge klacht wordt geweigerd/niet op papier gezet
Informatieverstrekking	Geen informatie verstrekt, terwijl hier wel om gevraagd was of dat de beklaagde deze informatie verplicht was zelf te verstrekken (bijv. geen NAW gegevens bij aanrijding verstrekken). Niet zijnde WOB-verzoeken.
Privacyschending	Politie geeft gegevens door aan derden al dan niet netwerkpartners
Persvoorlichting	Verkeerde gegevens in krant; uitlatingen persvoorlichting; onbevoegd gebruik van foto's; SMS – alert.
Klachtbehandeling	Geen juiste procedure, niet tevreden over klachtbehandelaar, termijnoverschrijding.

Hoofdrubriek Politieoptreden	Klacht over gedragingen die de politieambtenaar individueel of de organisatie betreffen.
<i>Subrubrieken:</i>	<i>Voorbeelden van inhoud klacht:</i>
Geen of onvoldoende actie	Ondanks toezegging geen politie ter plaatse (bijv. overlastsituatie); politie pakt niet door; verkeerd of onvolledig onderzoek .
Onjuiste actie	Politie treedt op als collectief (bijv. voetbalincidenten / verkeerscontroles / preventieve acties).
Arrestantenbehandeling	Onvoldoende gehoor geven op bellen; geen insluitingsprotocol verstrekken; geen medicatie verstrekken; ouders van minderjarigen niet kennisgeven; accommodatieklachten; geen specifieke voeding.
Discriminatie	Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.
Seksuele intimidatie	Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.
Bejegening/houding/gedrag	Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven.
Afspraken niet nakomen	Niet terugbellen; beloftes niet nakomen.
Naam/legitimatie	Niet (desgevraagd) legitimeren en/of naam opgeven .
Verkeersgedrag	Verkeersovertredingen begaan; gevaarlijk rijgedrag.
Vastleggen/verantwoorden	Niet of onvolledig muteren.
Deskundigheid	Ondeskundig optreden (niet op de hoogte van de juiste wetgeving)
Objectiviteit	Partijdig optreden (bijv. bij een burengeschil).