



J A A R V E R S L A G

2012

N13.006672

VOORWOORD

Voor u ligt het vijfde en tevens het laatste jaarverslag van de Noordelijke Adviesraad Politie (hierna: NARP), operationeel van 1 januari 2008 t/m 31 december 2012.

Het instellen van de NARP eind 2007 per 1 januari 2008 door de toenmalige korpsbeheerders en korpschefs van de toenmalige politieregio's Drenthe, Fryslân en Groningen had tot doel dat de verschillende politieregio's hun werkprocessen die gerelateerd zijn aan de werkzaamheden van de NARP, op elkaar zouden afstemmen. Dit alles in het licht van de belangrijkste doelstelling van de NARP: het verbeteren van de kwaliteit van de ondersteuning en het vergroten van de efficiëntie.

Het realiseren van de doelstellingen van de NARP is in het jaar van verslag voortgezet. De secretarissen van de diverse Commissies in de drie noordelijke politieregio's hebben, onder coördinatie van de secretaris van de NARP, activiteiten die ter ondersteuning van de adviserende taak van de NARP werden verricht gestroomlijnd. Het Presidium zag het dan ook als zijn taak om dit proces op hoofdlijnen te begeleiden.

Met ingang van 1 januari 2013 is de nieuwe Politiewet 2012 van kracht geworden. Tengevolge hiervan zijn de toenmalige regionale politiekorpsen –waaronder de politieregio's Drenthe, Fryslân en Groningen– van rechtswege opgegaan in één nationaal politiekorps. De Nationale Politie geldt als rechtsopvolger van de regionale politiekorpsen. Dit impliceert dat de ingestelde NARP van rechtswege is komen te vervallen. De veertien leden van de NARP is gevraagd om kenbaar te maken of ze zitting willen nemen in de Bezwarenadviescommissie en/of de Klachtenadviescommissie van de Nationale Politie. Alle veertien toenmalige NARP leden hebben kenbaar gemaakt hun werkzaamheden te willen continueren binnen de Bezwarenadviescommissie dan wel de Klachtenadviescommissie en hebben inmiddels de benoemingsbesluiten ontvangen van de korpschef van de Nationale Politie.

drs. B.S. (Bote) Wilpstra
voorzitter Presidium (b.d.)

mr. drs. A.E.L. (Arnold) Weistra
coördinerend secretaris (b.d.)

Groningen, 1 april 2013

INHOUDSOPGAVE

	Voorwoord	1
	Inhoudsopgave	2
I	Inleiding	3
II	Samenstelling en werkwijze NARP	4
III	Afdeling Bezwaren	6
IV	Afdeling Klachten	13
	Bijlage I	16

I INLEIDING

Ten behoeve van hun besluitvorming naar aanleiding van klachten, bezwaarschriften en verzoekschriften maakten de korpsbeheerders en de korpschefs van de politieregio's Groningen, Fryslân en Drenthe tot 1 januari 2008 gebruik van de diensten van een aantal, los van elkaar werkende, adviescommissies.

Enkele van deze commissies waren soms werkzaam voor de toenmalige drie korpsbeheerders, zoals de Interregionale Adviescommissie voor de Bezwaarschriften en de Klachtenadviescommissie voor Ongewenste Omgangsvormen.

In een aantal disciplines waren evenwel meerdere commissies actief, zoals bijvoorbeeld de klachtenadviescommissies, waarvan elke toenmalige politieregio er één heeft gehad.

De adviescommissie voor de korpscheftaken daarentegen adviseerde wel de korpschefs in Fryslân en Groningen, maar niet die in Drenthe.

Dat alles leidde er toe dat per 1 januari 2008 de NARP werd ingesteld. Zoals gezegd in het voorwoord is met ingang van 1 januari 2013 de nieuwe Politiewet 2012 van kracht geworden. Tengevolge hiervan zijn de toenmalige regionale politiekorpsen –waaronder de politieregio's Drenthe, Fryslân en Groningen– van rechtswege opgegaan in één nationaal politiekorps en is van rechtswege de NARP opgehouden te bestaan.

In onderstaande tabel is inzichtelijk gemaakt het aantal zaken die de NARP in de periode 2008 t/m 2012 heeft behandeld. Eind totaal 702 zaken.

	2008	2009	2010	2011	2012	2008 t/m 2012
Totalen	178	159	115	116	134	702
Bezwaren (intern)*	59	26	18	20	58	181
Bezwaren (extern)**	7	9	6	8	3	33
Klachten	112	124	91	88	73	488

*Intern = Bezwaarschriften van medewerkers betreffende besluiten inzake hun rechtspositie.

**Extern = Bezwaarschriften ingediend door burgers.

Dit NARP Jaarverslag 2012 is m.b.t. de Afdeling Klachten een samenvatting van de afzonderlijk op te stellen jaarverslagen van de toenmalige klachtencommissies. De Afdeling Bezwaren kent geen afzonderlijke jaarverslagen.

II SAMENSTELLING EN WERKWIJZE

De NARP telt minimaal achttien leden, allen benoemd door de toenmalige korpsbeheerders respectievelijk de toenmalige korpschefs van de drie gezamenlijke politieregio's. Elke korpsbeheerder droeg vijf leden ter benoeming voor. Daarnaast werden drie leden benoemd op voordracht van de twee meest representatieve politievakorganisaties en/of van de ondernemingsraden.

De leden werden voor een periode van drie jaar benoemd. Zij werden eenmaal voor drie jaar herbenoemd.

Er waren bij het afsluiten van het kalenderjaar 2012 nog veertien NARP leden. In de bijlage zijn de namen van de toenmalige leden weergegeven. Vanwege de inrichting van de Nationale Politie is al in 2011 besloten geen vacatures meer open te stellen.

De NARP heeft een Presidium, bestaande uit een voorzitter en twee vice-voorzitters. Zij werden benoemd door de korpsbeheerders, nadat de leden van de NARP en de korpschefs daartoe werden geraadpleegd. Het voorzitterschap rouleerde jaarlijks tussen de voornoemde leden.

Het Presidium had in elk geval tot taak toe te zien op de algemene kwaliteit van het functioneren en adviseren van de NARP. Ook om toe te zien op de ambtelijke ondersteuning en om zorg te dragen voor een evenwichtige, efficiënte en effectieve inzet van de leden. Zij rapporteerde aan de korpsbeheerders over al hetgeen relevant werd geacht voor het goede functioneren van de NARP. De voorzitter en de vice-voorzitters voerden daartoe periodiek overleg.

De NARP bestond uit twee afdelingen, te weten een afdeling Bezwaren en een afdeling Klachten.

De afdeling Bezwaren hield zich bezig met de advisering over:

- * Bezwaarschriften van medewerkers betreffende besluiten inzake hun rechtspositie;
- * Bezwaarschriften m.b.t. besluiten ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur;
- * Bezwaarschriften over besluiten van de korpschefs ingevolge wet- en regelgeving op grond waarvan zij als zelfstandige bestuursorganen optreden (de zogenoemde korpscheftaken).

De afdeling Klachten hield zich bezig met de advisering over:

- * Klachten van burgers m.b.t. het optreden van individuele medewerkers van de politiekorpsen, ingevolge hoofdstuk 10 Politiewet 1993.

Met het oog op de hoorzittingen die de NARP wilde en/of moest houden, werden de leden van de NARP ingedeeld in functionele kamers van drie leden. De indeling vond plaats aan de hand van een rooster dat jaarlijks werd vastgesteld door het Presidium.

De hoorzittingen werden te allen tijde voorgezeten door een onafhankelijk lid. De hoorzittingen waar klachten van burgers tegen de politie werden behandeld, werden gehouden op “neutraal” terrein, dat wil zeggen buiten de bureaus van de drie toenmalige noordelijke politieregio's. Voor de politieregio Drenthe te Westerbork en voor de politieregio Fryslân in het stadhuis te Leeuwarden. De hoorzittingen van de klachtencommissie van de politieregio Groningen en de Afdeling Bezwaren werden in 2012 gehouden in het Provinciehuis, Martinikerkhof 12 te Groningen. In 2012 werd een extra Kamer geformeerd voor het afhandelen van een zeer groot aantal bezwaren in het kader van het Landelijk Functiehuis Nederlandse Politie (hierna: LFNP). Deze zittingen werden gehouden in het hoofdbureau van de politieregio Groningen. Zie voor verdere bijzonderheden m.b.t. deze LFNP bezwaren Hoofdstuk III “Bezwaren”.

De toenmalige korpsbeheerders respectievelijk de toenmalige korpschefs hebben in de nodige inhoudelijke, administratieve en facilitaire secretariële ondersteuning voorzien van de NARP. Ieder toenmalig noordelijk regiokorps had een secretaris/procescoördinator aangewezen voor de Afdeling Klachten.

Vanaf 1 november 2010 tot 1 januari 2013 waren de Juridische afdelingen ondergebracht bij het Shared Service Center Noord (hierna: SSC-Noord) van de drie politiekorpsen. De Afdeling Juridische Dienstverlening was gehuisvest in Groningen. De NARP viel beheersmatig ook onder de Afdeling Juridische Dienstverlening. De secretarissen van de Afdeling Bezwaren werden geleverd door de Afdeling Juridische Dienstverlening. Er waren derhalve geen specifieke secretarissen meer per korps aangewezen.

De voorzitter van de interne Kamer was Ger Hensens en Gerda van Lingen was de voorzitter van de externe Kamer.

Met betrekking tot de voorzitters van de klachtenadviescommissies wijzigde er niets. Vanaf 1 januari 2011 wisselden de leden van de klachtencommissies onderling. De voorzitter van bijvoorbeeld de klachtenadviescommissie in Groningen werd als lid ingeroosterd voor de andere twee korpsen en dat gold natuurlijk ook voor de andere twee voorzitters. De secretarissen van de drie klachtenadviescommissies vielen niet onder het SSC-Noord en bleven voornamelijk werkzaam voor de drie toenmalige afzonderlijke korpsen. Bovendien was er een coördinerend secretaris aangewezen ten behoeve van de NARP.

Het kalenderjaar 2012 werd op donderdag 29 november 2012 afgesloten met de jaarlijkse plenaire bijeenkomst van de NARP te Groningen in het toenmalige hoofdbureau van de politieregio Groningen.

De jaarlijkse plenaire bijeenkomst had een tweeledig doel: er werd een inhoudelijk thema behandeld en er was volop gelegenheid om elkaar te ontmoeten en de onderlinge band tussen de leden van de NARP te versterken. M.b.t. het inhoudelijke thema heeft de toenmalige korpschef van de politieregio Fryslân mevrouw drs. N.E. (Nathalie) Kramers als beoogd plaatsvervangend politiechef van de eenheid Noord-Nederland een presentatie gegeven over de ontwikkelingen van de aanstaande Nationale Politie. Daarna was er ruimschoots gelegenheid om haar vragen te stellen.

Tijdens het formele gedeelte werd ook het NARP Jaarverslag 2011 vastgesteld en werd uit het midden van de aanwezigen de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter voor de nieuwe bezwarenadviescommissie en de klachtenadviescommissie gekozen. Ter afsluiting werd een warm- en koud buffet genuttigd in het bedrijfsrestaurant.

III AFDELING BEZWAREN

In hoofdstuk II zijn reeds de verschillende soorten van bezwaarschriften benoemd die door de NARP behandeld werden. Achtereenvolgens zullen deze verschillende soorten bezwaarschriften worden toegelicht.

III.1 Bezwaarschriften van medewerkers betreffende besluiten inzake hun rechtspositie

In onderstaand overzicht is het aantal bezwaarschriften weergegeven dat binnen de drie toenmalige politieregio's is binnengekomen, evenals het aantal nadien ingetrokken bezwaarschriften, het aantal behandelde bezwaarschriften en het aantal bezwaarschriften dat ultimo 2012 nog in behandeling was.

Tabel I

Aantal bezwaarschriften	Politieregio Groningen	Politieregio Fryslân	Politieregio Drenthe:	Totaal:
Totaal:	55	74	63	192
Ingetrokken:	31	29	21	81
Behandeld:	10	25	23	58
In behandeling:	14	20	19	53

Tabel II geeft een overzicht van alle door de NARP uitgebrachte adviezen. In deze Tabel zijn ook zaken die zijn ingekomen vóór 2012 opgenomen, voor zover deze zijn afgehandeld in 2012.

Tabel II

Inhoud van het advies:	Politieregio Groningen:	Politieregio Fryslân:	Politieregio Drenthe:	Totaal:
Totaal:	10	25	23	58
(gedeeltelijk) Niet-ontvankelijk:	0	0	1	1
Gegrond:	5	4	11	20
Ongegrond:	5	21	11	37

Tabel III geeft een overzicht van alle door de NARP uitgebrachte adviezen in het kader van het Landelijk Functiehuis Nationale Politie (hierna: LFNP). In deze Tabel zijn ook zaken die zijn ingekomen vóór 2012 opgenomen, voor zover deze zijn afgehandeld in 2012 en het aantal zaken dat op 31-12-2012 nog in behandeling was.

Tabel III

Inhoud van het advies:	Politieregio Groningen:	Politieregio Fryslân:	Politieregio Drenthe:	Totaal:
Totaal:	35	54	39	128
Ingetrokken	24	20	11	55
Adviezen uitgebracht:	5	20	18	43
In behandeling op 31-12-2012	6	14	10	30

*** Toelichting**

In Tabel I, als onderdeel van het totaal, is opgenomen het aantal van 128 bezwaren tegen besluiten in het kader van LFNP.

In Tabel III is een overzicht gegeven van het aantal LFNP bezwaren.

De bezwaarschriften tegen LFNP-besluiten kunnen grofweg worden onderscheiden in:

- bezwaren tegen de door het bevoegd gezag vastgestelde uitgangspositie;
- bezwaren tegen de afwijzing van een aanvraag tot functieonderhoud op grond van de Tijdelijke regeling functieonderhoud politie;
- bezwaren tegen de wijze waarop een aanvraag tot functieonderhoud op grond van de Tijdelijke regeling functieonderhoud is gehonoreerd;
- bezwaren tegen de afwijzing van een aanvraag om één of meer taakaccenten toe te kennen.

Minder frequent werden bezwaren ingediend tegen bijvoorbeeld het buiten behandeling laten van een aanvraag tot functieonderhoud, omdat de aanvraag buiten de daarvoor gestelde termijn was ingediend.

Over meer dan de helft van de aan de NARP in het kader van de LFNP voorgelegde bezwaren werd aan de toenmalige korpsbeheerders geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Belangrijkste oorzaken hiervoor waren dat onvoldoende onderzoek was gedaan naar de werkzaamheden die bezwaarden volgens hun verklaring in afwijking van hun formele functiebeschrijving verrichtten en dat besluiten ondeugdelijk waren gemotiveerd, bijvoorbeeld door voorbarig vooruit te lopen op een eventuele waardering van de door bezwaarden gewenste functies.

De beslistermijn van twaalf weken, als genoemd in artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht, is in de meeste gevallen in zeer aanzienlijke mate (met maanden in plaats van weken) overschreden.

Onderstaand treft u een greep uit de diverse bezwarenprocedures aan die niet op het gebied van de LFNP lagen, namelijk de 'reguliere bezwaren':

- 1: inschaling;
- 2: berekening van de operationele toelage;
- 3: disciplinaire straffen en ordemaatregelen;
- 4: het vaststellen van de rechtspositie bij terugkeer na detachering;
- 5: compensatie vanwege nachtdienstontheffing;
- 6: afwijzing verhuiskostenvergoeding;
- 7: terugvordering teveel betaalde reiskosten.

Ook in deze niet LFNP zaken heeft de NARP een aantal aanbevelingen gedaan, die van belang zijn voor de toekomst.

* **Beroepsprocedures**

Politieregio Drenthe

1. Bij uitspraak van de Rechtbank Assen d.d. 31 maart 2011 werd het beroep namens een rechercheur door de NPB ingediend ongegrond verklaard.¹ Eerder was bezwaar ingediend na afwijzing van diens verzoek om organisatie- c.q. functieonderhoud en plaatsing als “Medewerker Telecom” (hierna: MOT). De NARP heeft geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren. Tegen de uitspraak van de rechtbank werd hoger beroep ingediend. Kort samengevat oordeelde de Centrale Raad van Beroep te Utrecht (hierna: CRvB) dat de feitelijke werkzaamheden van appellant op 1 januari 2007 in overeenstemming zijn te achten met de functiebeschrijving van de MOT. De CRvB heeft de aangevallen uitspraak van de Rechtbank Assen bevestigd en daarmee het hoger beroep ongegrond verklaard.²
2. Een politieambtenaar (rechercheur) heeft in zijn ‘vrije tijd’ een drugsverslaafde prostituee bezocht op de ‘tippelzone’ aan de Bornhomstraat te Groningen en tegen betaling gebruik gemaakt van haar seksuele diensten. Als disciplinaire straf werd voorwaardelijk ontslag opgelegd met een proeftijd van twee jaar en als ordemaatregel werd de politieambtenaar overgeplaatst. Tegen beide besluiten werd bezwaar ingediend. Conform het advies van de NARP werd het bezwaar ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op bezwaar werd door de NPB namens de politieambtenaar beroep ingediend, doch tijdens de zitting werd kenbaar gemaakt dat het bezwaar tegen de verplaatsing werd ingetrokken. De Rechtbank Assen was kort samengevat van oordeel dat de politieambtenaar door zijn bezoek aan de drugsverslaafde prostituee op de tippelzone zich mogelijk in een zeer kwetsbare (chantabele) positie heeft gebracht. Met een verwijzing naar de ‘Beroepscode Blauw’ is de rechtbank van oordeel dat het verweten gedrag als plichtsverzuim kan worden gekwalificeerd. Het ingediende beroep werd ongegrond verklaard.³ Tegen de uitspraak van de rechtbank werd door de politieambtenaar hoger beroep ingediend bij de CRvB. De CRvB heeft tot op heden nog geen uitspraak gedaan.

Politieregio Fryslân

1. De functie van een politieambtenaar (rechercheur) werd in het kader van het LFNP gewijzigd in die van rechercheur B. Tegen dat besluit heeft de ACP namens de betrokken politieambtenaar bezwaar ingediend. De NARP heeft geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren, hetgeen verweerder in zijn beslissing op bezwaar d.d. 7 maart 2012 heeft overgenomen. Vervolgens heeft de ACP namens de politieambtenaar beroep ingesteld bij de rechtbank te Leeuwarden. Ter zitting op 4 juli 2012 heeft de rechtbank besloten om met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht het onderzoek te schorsen om verweerder in de gelegenheid te stellen het bestreden besluit te heroverwegen. Verweerder heeft aanleiding gezien om bij besluit van 9 augustus 2012 het primaire besluit te herroepen en in plaats daarvan een nieuw besluit te nemen waardoor de functie werd gewijzigd in die van rechercheur C. Het beroep werd ingetrokken en verweerder werd veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten.⁴

¹ Niet gepubliceerd, Rechtbank Assen d.d. 31-3-2011, 09/285 en 10/679 AW.

² LJN: BY 9363, Centrale Raad van Beroep d.d. 24-1-2013, 11/2825 en 11/2828 AW.

³ Niet gepubliceerd, Rechtbank Assen d.d. 1-11-2012, 12/10 AW.

⁴ Niet gepubliceerd, Rechtbank Leeuwarden d.d. 13-9-2012, AWB 12/989 AW.

2. Een politieambtenaar (senior medewerker beheer en services) heeft in het kader van het LFNP een verzoek om functieonderhoud ingediend met een verwijzing naar zijn feitelijke werkzaamheden als lid van het Change Advisory Board van de voorziening tot samenwerking Politie Nederland. Dat verzoek werd afgewezen. Tegen dat besluit heeft de ACP namens de betrokken politieambtenaar bezwaar ingediend. De NARP heeft geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren, hetgeen verweerder in zijn beslissing op bezwaar d.d. 19 juni 2012 heeft overgenomen. Vervolgens heeft de ACP namens de politieambtenaar beroep ingesteld bij de rechtbank te Leeuwarden. Kort samengevat was de rechtbank van oordeel dat de door betrokkene verrichtte feitelijke werkzaamheden passen binnen de organieke functiebeschrijving. Het beroep werd ongegrond verklaard.⁵
3. Een politieambtenaar (medewerker basispolitiezorg) heeft in het kader van het vaststellen van de uitgangspositie in het kader van het LFNP verwezen naar diens feitelijke werkzaamheden als coördinator Operationele Zaken, horecacoördinator en als praktijkcoach. Nu hij tegen vaststelling van de uitgangspositie geen bedenkingen kenbaar heeft gemaakt en geen verzoek om functieonderhoud heeft ingediend werd de uitgangspositie onverkort vastgesteld. Tegen dat besluit heeft de NPB namens de betrokken politieambtenaar bezwaar ingediend. De NARP heeft geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren, hetgeen verweerder in zijn beslissing op bezwaar d.d. 3 juli 2012 heeft overgenomen. Vervolgens heeft de NPB namens de politieambtenaar beroep ingesteld bij de rechtbank te Leeuwarden. Kort samengevat was de rechtbank van oordeel dat de verweerder ten onrechte niet inhoudelijk is ingegaan op de gronden die betrokkene heeft aangevoerd tegen de definitieve vaststelling van zijn uitgangspositie. Het beroep werd gegrond verklaard.⁶

Politieregio Groningen

1. Een politieambtenaar (buurtagent) werd medio 2008 buiten functie gesteld vanwege vermeend gepleegd huiselijk geweld. Gedurende die periode werd bepaald dat hij geen aanspraak op vakantie had. Betrokkene achtte dit in strijd met de zogenaamde vakantierichtlijn, in casu artikel 7 van de Europese Richtlijn 2003/88EG en verwees daarbij naar het arrest van het Europese Hof van Justitie van 20 januari 2009 inzake vakantieaanspraken en ziekte. Het bezwaar werd conform het advies van de NARP op 30 maart 2009 ongegrond verklaard. Het door de NPB namens bezwaarde ingediend beroep werd door de rechtbank te Groningen ongegrond verklaard.⁷ Vervolgens werd tegen de uitspraak hoger beroep ingesteld. De CRvB was kort samengevat van oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met artikel 7, eerste lid, van Richtlijn 2003/88, zoals uitgelegd door het Hof in het arrest Schultz-Hoff e.a. De aangevallen uitspraak van de rechtbank te Groningen werd bevestigd.⁸

Ook werd betrokkene disciplinair bestraft met een schriftelijke berisping en werd hij in het belang van de dienst overgeplaatst. De NARP heeft op 28 april 2009 geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren. Verweerder heeft het advies overgenomen. Tegen de beslissing op bezwaar werd door betrokkene vervolgens beroep ingesteld. Het ingestelde beroep werd bij uitspraak d.d. 14 januari 2011 ongegrond verklaard door de rechtbank te Groningen.⁹ Tegen deze uitspraak werd vervolgens hoger beroep ingediend. De CRvB heeft het hoger beroep gegrond verklaard. Kort

⁵ Niet gepubliceerd, Rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden d.d. 7-2-2013, AWB LEE 12/1764 AW.

⁶ Niet gepubliceerd, Rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden d.d. 7-2-2013, AWB LEE 12/1877 AW.

⁷ Niet gepubliceerd, Rechtbank Groningen d.d. 30-6-2011, AWB 09/844 AW.

⁸ LJN: BW 8361, Centrale Raad van Beroep d.d. 7-6-2012, 11/4722 AW + TAR 2012, 167.

⁹ Niet gepubliceerd, Rechtbank Groningen d.d. 14-1-2011, AWB 09/620 AW.

samengevat was de CRvB het volgende van oordeel. *“Zo er sprake is geweest van een schop, dan lopen de verklaringen over aard en ernst daarvan zo sterk uiteen, dat deze onvoldoende grond vormen om daarop de overtuiging van plichtsverzuim te baseren.”*¹⁰

2. Een politieambtenaar (medewerker Beheer en Services) werd in het kader van de reorganisatie SSC-Noord bij besluit van 28 oktober 2010 geplaatst. Tegen deze plaatsing heeft de politieambtenaar bezwaar ingediend. De NARP heeft geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren. Na het inwinnen van advies bij de bedrijfsarts heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op bezwaar heeft de advocaat van de politieambtenaar beroep ingesteld bij de rechtbank te Assen. De rechtbank is kort samengevat (marginaal toetsend) van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de wijziging van de plaats van tewerkstelling van eiseres kan worden geveegd. Het beroep werd ongegrond verklaard.¹¹
3. Een politieambtenaar (adjunct medewerker dienstverlening en advies) werd in het kader van de reorganisatie SSC-Noord bij besluit van 28 oktober 2010 geplaatst. Tegen deze plaatsing heeft de politieambtenaar bezwaar ingediend. De NARP heeft geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren, hetgeen verweerder in zijn beslissing op bezwaar heeft overgenomen. De rechtbank is kort samengevat van oordeel, dat eiseres terecht als functievolger moet worden gekwalificeerd. Nu eiseres is teruggekeerd in haar eigen functie en er geen sprake is van herplaatsing, is de vraag naar de passenheid van de onderhavige functie gelet op de jurisprudentie van de CRvB niet meer aan de orde. Evenmin is nog aan de orde de vraag of een ander met naam genoemde functie (meer) passend is voor eiseres. Het beroep werd ongegrond verklaard.¹²
4. Drie politieambtenaren (juristen) werden in 2006 geplaatst als senior jurist met als functie-eis afgestudeerd op Wetenschappelijk Onderwijs niveau. In het kader van de reorganisatie SSC-Noord werd de functie van senior jurist vergeleken en volgde een plaatsing als specialistisch jurist met als functie-eis Hoger Beroep Onderwijs. De bezwaren van twee juristen (één van de drie juristen is op 1 mei 2010 overleden) tegen de uitgangspositie en het weigeren van functieonderhoud werden conform het NARP advies ongegrond verklaard bij besluit d.d. 9 mei 2011. De bezwaren tegen het besluit d.d. 14 juni 2011 betreffende de functievergelijking en de plaatsing werden met instemming van verweerder en met toepassing van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht doorgezonden naar de rechtbank waarmee de bezwarenprocedure werd gepasseerd. Het beroep tegen de beide besluiten werd gevoegd bij de rechtbank behandeld en werd ongegrond verklaard.¹³ Tegen deze uitspraak hebben de betrokken juristen hoger beroep ingesteld. De CRvB heeft tot op heden nog geen uitspraak gedaan.

¹⁰ LJN: BW 6238, Centrale Raad van Beroep d.d. 16-5-2012, nummer 11/1216 AW.

¹¹ Niet gepubliceerd, Rechtbank Groningen d.d. 31-5-2012, AWB 11/1024.

¹² Niet gepubliceerd, Rechtbank Groningen d.d. 25-7-2012, AWB 12/64.

¹³ Niet gepubliceerd, Rechtbank Groningen d.d. 5-10-2012, AWB 11/583 + 584 en 12/81 + 82.

III.2 Bezwaarschriften ingediend door burgers (= extern)

De drie bezwaren waren gericht tegen besluiten van de toenmalige drie respectievelijke korpschefs ingevolge wet- en regelgeving op grond waarvan zij als zelfstandige bestuursorganen optraden (de zogenoemde korpscheftaken). Met betrekking tot de korpscheftaken gaat het om de volgende wetgeving:

- Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus.
- Flora- en Faunawet.

Drie zaken werden inhoudelijk behandeld en daarin werd tweemaal geadviseerd om het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren en eenmaal geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren. De twee adviezen om de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren werden in de beslissingen op bezwaar door de desbetreffende korpschef niet overgenomen (Drenthe en Fryslân). Het advies om het bezwaar ongegrond te verklaren werd overgenomen (Groningen). Tegen de beslissing van de korpschef van de toenmalige politieregio Drenthe om het bezwaar ongegrond te verklaren werd beroep ingesteld bij de rechtbank te Assen.

In alle drie zaken stond het besluit centraal dat geen toestemming werd verleend om bezwaarde in een organisatie met de werkzaamheden als bedoeld in artikel 7 van de Wet op de particulier beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (hierna: Wpbr) te belasten.

Politieregio Fryslân

Bij besluit van 3 maart 2011 heeft de korpschef aan verzoeker toestemming onthouden tot het verrichten van werkzaamheden voor een particuliere beveiligingsorganisatie. Conform het advies van de NARP heeft de korpschef bij besluit van 27 juni 2011 (hierna: het bestreden besluit) eisers bezwaar tegen het besluit van 3 maart 2011 ongegrond verklaard. Vervolgens heeft eiser via zijn advocaat beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Eiser is werkzaam als beveiliging in dienst van de beveiligingsorganisatie Secco Security v.o.f. te Assen (hierna: Secco). Bij besluit van 22 december 2009 heeft de korpschef van een andere politieregio (Drenthe) Secco toestemming verleend voor het te werk stellen van eiser, als bedoeld in artikel 7, tweede lid, van de Wpbr. Op 14 februari 2011 heeft DHS Security BV te Tzummarum (hierna: DHS) de korpschef toestemming gevraagd voor het te werk stellen van eiser. De korpschef van de politieregio Fryslân heeft deze toestemming geweigerd. De rechtbank was kort samengevat van oordeel dat volgens paragraaf 2.1 van de Circulaire particuliere beveiligingsorganisatie en recherchebureaus de toestemming terecht aan betrokkene was onthouden.

De rechtbank verwijst naar een uitspraak van de ABRvS van 21 september 2011 (LJN: BT2136). Het beroep werd ongegrond verklaard.¹⁴

Tegen deze uitspraak werd hoger beroep ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag. Het hoger beroep werd ongegrond verklaard en de aangevallen uitspraak van de rechtbank te Leeuwarden werd bevestigd.¹⁵

¹⁴ LJN: BW 0950, Rechtbank Leeuwarden d.d. 15-3-2012, AWB 11/1823.

¹⁵ Niet gepubliceerd, Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13-2-2013, 201204299/1/A3.

Politieregio Groningen

Bij besluit van 27 maart 2012 heeft de korpschef van de politieregio Groningen aan verzoeker toestemming onthouden tot het verrichten van werkzaamheden voor een particuliere beveiligingsorganisatie. Tegen deze beslissing heeft de advocaat van betrokkene bezwaar ingediend en daarnaast om een voorlopige voorziening verzocht aan de President van de Rechtbank Groningen. De hoorzitting heeft op donderdag 19 juli 2012 plaatsgevonden.

De voorzieningenrechter heeft de door bezwaarde gewenste voorziening afgewezen, omdat er naar zijn oordeel geen sprake is van een spoedeisend karakter om de werking van het bestreden besluit te schorsen.¹⁶

Vervolgens heeft bij de NARP op vrijdag 27 juli 2012 een hoorzitting plaatsgevonden. Conform het advies van de NARP heeft de korpschef bij besluit van 4 september 2012 eisers bezwaar ongegrond verklaard. Kort samengevat werd de gewenste toestemming om als beveiligingsbeambte werkzaam te zijn geweigerd op grond van artikel 7, vijfde lid van de Wpbr, omdat de betrouwbaarheid en integriteit van betrokkene als beveiligingsmedewerker in het geding was.

¹⁶ Niet gepubliceerd, Rechtbank Groningen d.d. 20-7-2012, AWB 12/615.

IV AFDELING KLACHTEN

De Afdeling Klachten bestond sinds 2011 (toen de Kamer binnen de NARP met betrekking tot Ongewenste Omgangsvormen werd opgeheven) alleen nog maar uit de afdeling van:

- * Klachten van burgers over het optreden van individuele medewerkers van de politiekorpsen, ingevolge hoofdstuk 10 Politiewet 1993.

IV.1 Klachten van burgers over het optreden van individuele medewerkers van de politiekorpsen, ingevolge hoofdstuk 10 Politiewet 1993

Ondanks het bestaan van de NARP bleef elke noordelijke politieregio verantwoordelijk voor de be- en afhandeling van de bij die politieregio binnenkomende klachten van burgers. Datzelfde gold voor de registratie en publicatie van klachten als bedoeld in artikel 9:12a van de Algemene wet bestuursrecht. Dienaangaande werd door elke toenmalige noordelijke politieregio dan ook een afzonderlijk jaarverslag uitgebracht over bij die politieregio in het verslagjaar ingediende klachten. Uit die onderliggende jaarverslagen worden de hoofdlijnen gehaald en met elkaar vergeleken.

In alle politieregio's werd getracht klachten zoveel mogelijk door bemiddeling af te doen. Niet bemiddelde klachten werden doorgestuurd naar de NARP voor het uitbrengen van een advies aan de betreffende toenmalige korpsbeheerder.

In tabel I wordt het aantal ingediende klachten in 2012 per politieregio weergegeven en afgezet tegen de formatie. Deels zullen de klachten die in 2012 zijn ingediend in behandeling worden genomen in 2013.

Tabel I ¹⁷	Politieregio Groningen	Politieregio Fryslân	Politieregio Drenthe
Aantal in 2012 ingediende klachten	114	108	76
Formatie (exclusief aspiranten)	1.605	1.439	1.017
% ten opzichte van formatie	7.1 %	7.5 %	7.5 %

De verschillende gedragingen en de daaraan gerelateerde klachten zijn per toenmalige politieregio inzichtelijk gemaakt in Tabel IV.

Ten aanzien van Tabel II en III geldt dat in dit jaarverslag de aantallen klachten staan vermeld die in 2011 zijn ingediend en waarvan de afhandeling in 2012 heeft plaatsgevonden evenals van klachten die in 2012 zijn ingediend en in dat jaar ook zijn afgehandeld.

Zoals aangegeven werden veel klachten door bemiddeling afgedaan.

In tabel II zijn de aantallen weergegeven.

Tabel II	Politieregio Groningen	Politieregio Fryslân	Politieregio Drenthe
Aantal door bemiddeling c.q. intrekking afgedane klachten	100	22	62

In tabel III zijn de aantallen klachten weergegeven die bij de Afdeling Klachten zijn ingediend en derhalve niet door bemiddeling konden worden afgedaan.

¹⁷ De tabellen dienen niet in onderlinge samenhang gelezen te worden, aangezien voor de tabellen niet exact dezelfde uitgangspunten zijn gehanteerd, zie ook hetgeen bij de Tabellen is weergegeven.

Tevens is daarbij het oordeel van de betreffende Kamers weergegeven. Deze klachten kunnen uit meerdere gedragingen bestaan die in Tabel IV zijn weergegeven.

Tabel III ¹⁸	Politieregio Groningen	Politieregio Fryslân	Politieregio Drenthe
Aantal door NARP behandelde klachten	35	22	16
(Gedeeltelijk) gegrond	12	2	5
Ongegrond	23	16	10
Geen oordeel danwel klacht niet ontvankelijk c.q. voorzittersadvies	0	4	1

Tabel IV ¹⁹	Politieregio Groningen	Politieregio Fryslân	Politieregio Drenthe
(Niet) optreden nav aangifte of melding	1	10	7
Onzorgvuldigheden in proces-verbaal / opsporingsonderzoek		2	1
Betreden woning			1
Toepassing dwangmiddelen		3	
Schending privacy	5	2	2
Inbeslagname			1
Ongelijke behandeling		10	
Bejegening / behandeling	22	26	20
Communicatie			
Niet nakomen afspraken		2	2
Bereikbaarheid politie		4	
Gebruik geweld		5	7
Verkeersgedrag		15	1
Discriminatie			
Overig	24	22	
Geen /onvoldoende dienstverlening	60	3	7
Geen / onvoldoende informatie verstrekken	10	4	9

* *Doorlooptijden*

De termijn waarbinnen klachten dienen te worden afgehandeld, namelijk 14 weken, wordt lang niet altijd gehaald.

Van de bij de politieregio Drenthe in 2012 binnengekomen klachten welke niet door bemiddeling konden worden afgedaan is 71% van klachten niet binnen de wettelijke termijn afgehandeld. De belangrijkste oorzaak daarvan is de afhandeling in de zomerperiode.

Van de bij de politieregio Fryslân binnengekomen klachten welke niet door bemiddeling konden worden afgedaan is 22.8% van de klachten niet binnen de wettelijke termijn

¹⁸ Cijfers kunnen verschillen omdat er ook klachten zijn die anders zijn afgedaan dan door bijvoorbeeld bemiddeling of behandeling door de afdeling. Bijvoorbeeld het niet in behandeling nemen van een klacht op grond van artikel 9:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

¹⁹ Gedragingen waarover werd geklaagd.

afgehandeld. In 2011 lag dat percentage nog op 31%. Ondanks het gegeven van een lichte afname is dit aantal nog hoog te noemen, maar de oorzaak hiervan kan gevonden worden in het feit, dat de klachten complexer worden en derhalve meer onderzoek vergen, klagers niet snel reageren op de eerste acties van de politie en ten slotte, in afnemende mate, de administratieve traagheid binnen de politie. In de meeste gevallen vindt verlenging van de afhandelingstermijn plaats in goed overleg met de klager.

Van de bij de politieregio Groningen binnengekomen klachten welke niet door bemiddeling konden worden afgedaan is 72% van klachten niet binnen de wettelijke termijn afgehandeld. In 2011 lag dat percentage nog op 39%. Dit percentage is te hoog. De oorzaak kan gevonden worden in het feit, dat de klachten complexer worden en derhalve meer onderzoek vergen, dat klagers niet snel reageren op de eerste acties van de politie en ten slotte ook de administratieve vertraging die optreedt wanneer er een advies van de NARP moet worden ingewonnen. In de meeste gevallen vindt verlenging van de afhandelingstermijn plaats in goed overleg met de klager. Voor alleen de bemiddelde klachten kon blijken dat politieregio Groningen in staat is geweest om deze voor honderd procent binnen de wettelijke termijn af te doen.

* *Aanbevelingen*

De toenmalige en desbetreffende klachtenadviescommissie beveelt de politiechef als gemandateerde van de korpschef Nationale Politie de onderstaande punten aan.

Toenmalige politieregio Drenthe

Om binnen de organisatie aandacht te vragen voor de zeer beperkte marge die de politie heeft bij de beslissing om een aangifte niet op te nemen. Dit temeer nu niet alleen de betrokken agenten, maar ook de teamchef oordelen dat de klacht op dit punt ongegrond was. De commissie verwijst daarbij naar het door haar geciteerde uit het Zakboek Strafvordering voor de hulpofficier en verzocht de korpschef om organisatiebreed medewerkers hierover te informeren.

Toenmalige politieregio Fryslân

Om het beleid ten aanzien van de tweetaligheid voor de meldkamer Noord-Nederland zo spoedig mogelijk vast te laten leggen.

Toenmalige politieregio Groningen

In 2012 zijn geen beleidsadvies gegeven c.q. aanbevelingen gedaan.

BIJLAGE I**Samenstelling Noordelijke Adviesraad Politie in het kalenderjaar 2012**

Benjamins, L.	Afdeling Bezwaren, rechtspositioneel (lid).
Biesma, J.E. mr.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (lid).
Bronda-Ilsen, M. mevr.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (lid).
Bryson, C.A. drs.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (lid) + Afdeling Bezwaren (lid).
Hensens, G.	Afdeling Bezwaren, rechtspositioneel (voorzitter) + Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (lid).
Huizinga, H.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet + Afdeling Bezwaren (lid).
Koopmans, M.F.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (voorzitter) + Afdeling Bezwaren (lid) + voorzitter Presidium in 2011.
Keizer, M.W. mr.	Afdeling Bezwaren, rechtspositioneel (lid).
Lingen van, G. mevr. mr.	Afdeling Bezwaren, korpscheftaken en WOB (voorzitter).
Lugt van der, B.W.M. mr.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (lid) + Afdeling Bezwaren (lid).
Posthumus, H.H. mr.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (voorzitter) + Afdeling Bezwaren (lid).
Sjouke R.J.B. dr.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (vice voorzitter) + Afdeling Bezwaren (lid).
Tragter-Schubert, M. mevr. mr. drs.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (lid) + Afdeling Bezwaren (lid) + voorzitter Presidium in 2010.
Wilpstra, B.S. drs.	Afdeling Klachten ex hoofdstuk 10 Politiewet (voorzitter) en Afdeling Bezwaren (lid) + voorzitter Presidium in 2012.

De heer Benjamins was vanuit de Nederlandse Politie Bond (afgekort: NPB) afgevaardigd binnen de NARP en de heer Keizer was afgevaardigd vanuit de toenmalige Algemeen Christelijke Politiebond (ACP), nu Politievakorganisatie ACP.